

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 09 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1355/05.11.2019 της ένωσης νομικών προσώπων με την επωνυμία «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αποτελούμενη από: 1) Την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται. 2) Την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται. 3) Την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής «.....» ή «αναθέτουσα αρχή»].

Της από 15.11.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση/21.10.2019 της Διοικητικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΕ], κατά το μέρος που, κατ' έγκριση των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1, 2 και 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του δημόσιου Διαγωνισμού [εφεξής η «Επιτροπή Διαγωνισμού»] για το έργο: «Πρόγραμμα Κατάρτισης Χρηστών» (Διακήρυξη/04.07.2019), αφενός απορρίφθηκε ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, αφετέρου έγινε αποδεκτός ο αντίστοιχος της παρεμβαίνουσας προκρινόμενη αυτή στην επόμενη ΦΑΣΗ.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού έξι χιλιάδων ευρώ (€6.000) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης 6B/20.06.2019 της ΔΕ της «.....», η οποία συνιστά ΝΠΔΔ (Ν. 2081/1992 ΦΕΚ Α' 154 όπως τροποποιήθηκε), αποφασίστηκε η διενέργεια, μέσω δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας διεπόμενης από τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 76765), διεθνούς ανοιχτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη ιδιώτη αναδόχου της σύμβασης «Πρόγραμμα Κατάρτισης Χρηστών» (Κωδικός CPV: Υπηρεσίες Κατάρτισης), εκδοθείσας προς τούτο της Διακήρυξης Π...../04.07.2019, συνοδευόμενη αναποσπιάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VIII (άρθρο 1.1. σελ. 4-5). Συνοπτικά περιγραφόμενο το αντικείμενο της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, η χρονική διάρκεια της οποίας προσδιορίστηκε στους 18 μήνες από την υπογραφή της, αφορούσε την υλοποίηση δράσεων κατάρτισης έως 270.000 χρηστών ψηφιακών υπογραφών, 1000 Συμβολαιογράφων, 800 Επιμελητηριακών χρηστών, μέσω ειδικής πλατφόρμας e-learning, περιλαμβάνοντας τις παρακάτω ενέργειες εκπαίδευσης: α) 105.000 χρήστες ψηφιακών υπογραφών χ 2 Α/Ω κατάρτισης σε βασικές διαδικασίες που

σχετίζονται με τη χρήση ψηφιακής υπογραφής β) 1000 Συμβολαιογράφοι χ 50 Α/Ω σε οριζόντιες δεξιότητες Η/Υ και e-ΓΕΜΗ και γ) 800 Επιμελητηριακοί χρήστες χ 50 Α/Ω σε οριζόντιες δεξιότητες Η/Υ και e-ΓΕΜΗ, προς τον σκοπό αύξησης του δείκτη ψηφιακής επικοινωνίας των αντίστοιχων επιχειρήσεων με το Κράτος (άρθρα 1.3. σελ. 6 και 5.7. σελ. 53). Ο συνολικός προϋπολογισμός για την υλοποίηση του έργου, το οποίο χρηματοδοτούνταν από πιστώσεις του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, ανερχόταν στο ποσό των €1.200.000 (απαλλασσόμενου από ΦΠΑ σύμφωνα με τα άρθρα 22 παρ. 1 ιβ) Ν. 2859/2000 ΦΕΚ Α΄ 248 και 19 Ν. 4346/2015 ΦΕΚ Α΄ 152), ορίστηκε δε πως προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ανωτέρω παρεχόμενων υπηρεσιών και όχι για μέρος του έργου «λόγω της πολυπλοκότητας και ιδιαιτερότητας του» [sic] (άρθρο 1.2. σελ. 5). Κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 1.2. σελ. 5 και 1.4. σελ. 6). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 05.08.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 08.08.2019 (άρθρο 3.1.1. σελ. 37). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές για της ζητηθείσες υπηρεσίες, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 08.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, με την Απόφαση ΔΕ 6Δ/20.06.2019, Επιτροπή Διαγωνισμού προκύπτει ότι σε αυτόν συμμετείχαν αφενός η αιτούσα ένωση νομικών προσώπων «.....» δια της από 05.08.2019 Προσφοράς αφετέρου η παρεμβαίνουσα «.....» με την από 02.08.2019

Προσφορά, η δε Επιτροπή προέβη σε καταγραφή και έλεγχο των προσκομισθέντων από έκαστη προσφέρουσα εγγράφων διαπιστώνοντας για την ως άνω ένωση ότι (σελ. 8-10): «... στα ΕΕΕΣ και των 3 εταιρειών που απαρτίζουν την Ένωση στο σημείο Γ΄ της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περιγράφονται τα ίδια ολοκληρωμένα έργα και συγκεκριμένα: I. Κατάρτιση ανέργων σε πιστοποιημένα ΚΕΚ με υποχρεωτική απασχόληση σε θέσεις συναφείς με θέματα αειφόρου περιβαλλοντικής διαχείρισης στις 8 Περιφέρειες σύγκλισης με προϋπολογισμό €1.374.240,50. II. Εκπαίδευση ιατρών ΠΦΥ στην “Πρωτογενή Πρόληψη και Εκπαίδευση των Νοσηλευτών στις Ιατρικές Επισκέψεις κατ’ οίκον / κατ’ οίκον νοσηλεία” καθώς και υπηρεσίες Υποστηρικτικών δράσεων με προϋπολογισμό €382.368,82. III. Παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής μάθησης ΤΠΕ σε ανέργους στις 8 Περιφέρειες σύγκλισης με προϋπολογισμό €216.920. Για να πληρούται ο όρος της Διακήρυξης “ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ” Κριτήρια επιλογής σημείο 2.2.6 παρ. 2, θα πρέπει “... Ο υποψήφιος ή σε περίπτωση ένωσης /κοινοπραξίας, ένα τουλάχιστον μέλος της πρέπει να έχει προβεί σε εμπρόθεσμα και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον α) ενός έργου συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προκηρυσσόμενου έργου και β) δύο έργων συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με χρήση πλατφόρμας e-learning με συμβατική αξία τουλάχιστον 10% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου για κάθε ένα από αυτά”. Επειδή από το ΕΕΕΣ δεν ήταν δυνατόν η Επιτροπή να διακρίνει αν τα παραπάνω έργα έχουν υλοποιηθεί από ένα ή περισσότερα μέλη της ένωσης, ανέτρεξε στους πίνακες με τα παραπάνω στοιχεία που έχουν κατατεθεί στην τεχνική προσφορά και διαπίστωσε ότι, από τα παραπάνω αναφερόμενα τρία ολοκληρωμένα έργα τα υπό στοιχεία I και III έχουν υλοποιηθεί από το μέλος της ένωσης “.....” και το υπό στοιχείο II ανωτέρω αναφερόμενο έργο από το μέλος της εταιρείας “.....”. Επίσης, στο οργανωτικό σχήμα που προτείνεται από τον οικονομικό φορέα και δηλώνεται στο ΕΕΕΣ, δεν διακρίνονται οι ρόλοι των συμμετεχόντων στην ομάδα έργου (π.χ. υπεύθυνος έργου, εκπαιδευτικός υπεύθυνος) και δεν αναγράφεται το απαραίτητο τυπικό

προσόν της καλής γνώσης μιας ξένης γλώσσας. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή ανέτρεξε και πάλι στα στοιχεία του οργανωτικού σχήματος, όπως περιγράφονται αναλυτικά στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης και διαπίστωσε ότι δεν πληρούνται τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα προσόντα των συμμετεχόντων στην ομάδα έργου και συγκεκριμένα: Α. Η κα., η οποία ορίζεται αναπληρώτρια υπεύθυνη έργου, ρόλος που δεν απαιτείται από την Προκήρυξη, θα έπρεπε να διαθέτει τα ίδια προσόντα με τον υπεύθυνο έργου ήτοι 15ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία και καλή γνώση μιας ξένης γλώσσας, κάτι που δεν προκύπτει ούτε από τον έλεγχο του βιογραφικού της σημειώματος (κατέστη πτυχιούχος το 2012 και δεν αναφέρεται καλή γνώση ξένης γλώσσας) Β. Η κα., η οποία σύμφωνα με τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς, ορίζεται εκπαιδευτική υπεύθυνη, δεν διαθέτει καλή γνώση ξένης γλώσσας. Το ίδιο συμβαίνει και με την κα, η οποία έχει οριστεί οργανωτική υπεύθυνη και τον κο., ο οποίος έχει οριστεί οικονομικός υπεύθυνος του έργου», και καταλήγοντας ότι η Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας ένωσης: «δεν πληροί τους όρους 2.2.6 παρ. 2 και 3 της Διακήρυξης, [έτσι ώστε να] απορρίπτεται και δεν συνεχίζει περαιτέρω στην τεχνική αξιολόγηση». Αντιθέτως, για την παρεμβαίνουσα εταιρεία έκρινε ότι: «... κατέθεσε τα δικαιολογητικά, που είναι πλήρη και συμβατά με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη και προχωρά στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς», μεταγενέστερα δε, όπως προκύπτει δυνάμει των από 26.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2 και 16.10.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 3, λαμβάνοντας υπόψη το από 22.08.2019, αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, «Υπόμνημα Παρατηρήσεων» που υπέβαλε η αιτούσα (όπως τιτλοφορείται από την ίδια, εκ σελ. 1-8) (σχετικό και το μεταγενέστερο, ομοίως αναρτηθέν, από 17.10.2019 «Συμπληρωματικό υπόμνημα παρατηρήσεων» αυτής με τις σελ. 1-9), συνέχισε με την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας Προσφοράς που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία αυτή, διαπιστώνοντας ότι «... Η Τεχνική Προσφορά της κρίνεται αποδεκτή και συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης, η δε σταθμισμένη βαθμολογία της (Απόλυτος Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς - ΑΒΤΠ), σύμφωνα με το ανωτέρω

σκεπτικό και τον τύπο υπολογισμού της βαθμολογίας που προβλέπεται στα άρθρα 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης, είναι 105,40 και ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) είναι 100». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε με την Απόφαση ΔΕ/21.10.2019 (εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 17.10.2019 Συνεδρίασής της) με την οποία αποφασίστηκε να: «I. Εγκρίνει τα υποβληθέντα ΠΡΑΚΤΙΚΑ αριθ. 1/08.08.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ 2774/08.08.2019), αριθ. 2/26.08.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ 2932/26.08.2019) και αριθ. 3/16.10.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ 3649/16.10.2019) της Επιτροπής [Διαγωνισμού] ... τα οποία αφορούν στην αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών, στον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και στην Τεχνική Αξιολόγηση του υποέργου 4 “Πρόγραμμα Κατάρτισης Χρηστών”. II. Εξουσιοδοτεί την αναθέτουσα για τις εκ του νόμου προβλεπόμενες αναρτήσεις των αποφάσεων, μαζί με τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ της Επιτροπής ... Διαγωνισμού στην ειδική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. III. Εξουσιοδοτεί την αναθέτουσα για τις εκ του νόμου προβλεπόμενες κοινοποιήσεις της παρούσας Απόφασης περί αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, μαζί με τα σχετικά ΠΡΑΚΤΙΚΑ της Επιτροπής ... Διαγωνισμού μέσω του συστήματος IV. Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο της Επιτροπής του Διαγωνισμού, να προσδιορίσει την ημέρα και ώρα αποσφράγισης της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» ..., της οποίας τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και η Τεχνική Προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά και συμμορφούμενα με τους όρους της Διακήρυξης», υπενθυμίζοντας στην ως άνω ένωση νομικών προσώπων ότι «V. Επί της παρούσας Απόφασης χωρεί προσφυγή εντός 10ημέρου από την κοινοποίησή της».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.11.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της όπως υπογράφεται ψηφιακά από την κοινή εκπρόσωπο και αντίκλητο της ένωσης, η οποία συνιστά ταυτόχρονα Πρόεδρο και Διευθύνων

Σύμβουλος της 1ης αποτελούσας την ένωση αυτή, εταιρείας (βλ. σχετικώς το Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης της), την οποία Προσφυγή συνοδεύει μετά των, με δική της αρίθμηση, Σχετικών Εγγράφων 1α. έως 6.2., με τους περιλαμβανόμενους στις σελ. 9επ. λόγους ακύρωσης και συγκεκριμένα: «1.1. Παραβίαση των άρθρων 91 και 100 παρ.2 και 4 νόμου 4412/2016 για τους λόγους απόρριψης που πρέπει να αναφέρονται, την αναγκαία αιτιολογία των πράξεων και τη μη γνωστοποίηση πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών» (σελ. 9-11) απευθύνοντας την κατηγορία (σελ. 10) ότι είναι «σαφής η πρόθεση της αναθέτουσας αρχής να προβεί στον προσχηματικό αποκλεισμό μας από το διαγωνισμό και να αναθέσει το έργο στη μοναδική άλλη συναγωνιζόμενη εταιρεία παρά όλα τα προβλήματα της Τεχνικής της Προσφοράς» [sic], «1.2. Παραβίαση των άρθρων 75, 91 και 102 του νόμου 4412/2016 και αντίστοιχα των άρθρων 1.3. 2.3, 2.4.6 (β & η) και 3.1.1 της διακήρυξης αναφορικά με το αντικείμενο της σύμβασης, τα κριτήρια ανάθεσης, τους λόγους απόρριψης προσφοράς και τις ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση» (σελ. 11-25) και «1.3. Παραβίαση του άρθρου 18 και 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και αντίστοιχα του άρθρου 1.8 παρ. β επ. της Διακήρυξης για την ισότιμη και χωρίς διάκριση αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων και της προστασίας της ελευθερίας του ανταγωνισμού και την απαγόρευση της ευνοϊκής μεταχείρισης οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης τη δημόσιας σύμβασης» (σελ. 25-27).

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ανωτέρω σκέψη 2) ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές

διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης σύμβασης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 05.07.2019 (άρθρο 1.7. σελ. 8).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 25.10.2019 (ώρα 11:39), επισημαίνοντας πάντως ότι στο σώμα αυτής η αναθέτουσα αρχή δε φρόντισε να της κοινοποιήσει συγχρόνως και τα επικυρωθέντα δι' αυτής ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1-2-3, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 04.11.2019 [Κυριακή 03.11.2019 κατά νόμο εξαιρετέα], ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, η οποία δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών συμμετείχε στον Διαγωνισμό δια της από 05.08.201 Προσφοράς, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της επίμαχης Απόφασης διότι απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς της» πρέπει να ερευνηθεί εάν διαθέτει το προς τούτο έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], δεδομένου πως, όπως βασίμως αντιτείνεται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. κατωτέρω σκέψη 11), δεν περιλαμβάνει στο κείμενο της Προσφυγής της συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά του παράνομου (όπως υποστηρίζει) αποκλεισμού της, ώστε η συναγωγή της σπουδαιότερης υποκειμενικής προϋπόθεσης του παραδεκτού αυτής να συνέχεται εν τέλει με τη νομική επιβεβαίωση από το κρίνον Κλιμάκιο εάν η καθής Απόφαση της ΔΕ της «.....», όπως κοινοποιήθηκε στην αιτούσα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, παρέθεσε

πράγματι τους λόγους απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της, κατά τα άλλα με την έκδοση της καθής Απόφασης με την οποία η αντίπαλός της έχει μόνη αυτή απομείνει και προκριθεί στο επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017. Κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρά τις υποστηριζόμενες ουσιώδεις πλημμέλειές της πρέπει ομοίως να ερευνηθεί εάν διαθέτει το προς τούτο έννομο συμφέρον [εν προκειμένω στη σελ. 7 της Προσφυγής της η αιτούσα θεμελιώνει, κατά τη νομική της άποψη, το έννομο συμφέρον της στη βάση: «... ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί, ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού μας, όπερ αρνούμαστε, (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 106/2013, 380/2012, 671/2011, 329/2010, 246/2009 κ.α.) καθώς, εάν αποκλεισθεί ο ανταγωνιστής μας και μοναδικός συνυποψήφιος, δέον όπως μταιωθεί από Εσάς η ανάθεση της σύμβασης και κινηθεί νέα διαδικασία για την ανάθεση στην οποία θα μετάσχουμε εκ νέου».

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η «.....», η από κατέθεσε την από 02.08.2019 Προσφορά 145051, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15.11.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων κατά της αποδοχής της δικής της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. αναλυτικά σελ. 3-12 υπό Ι. έως VII), τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 06.11.2019. Από το κείμενο της Παρέμβασής της, πάντως, προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν προβαίνει σε αντίκρουση της, υποστηριζόμενης από την αιτούσα, μη κοινοποίησης (και) των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2-2 μαζί με το σώμα της προσβαλλόμενης Απόφασης.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και

δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 18-19): «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: ... 2. Εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων (συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης) που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ο υποψήφιος ή σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας ένα τουλάχιστον μέλος της πρέπει να έχει/έχουν προβεί/προβούν σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον: α) ενός (1) έργου συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου. β) δύο (2) έργων συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης με χρήση πλατφόρμας e-learning, με συμβατική αξία τουλάχιστον 10% του προϋπολογισμού του προκηρυσσόμενου έργου για κάθε ένα από αυτά. Τα παραπάνω έργα θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός των τελευταίων πέντε (5) ετών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης / πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει η αναθέτουσα αρχή / αποδέκτης. Διευκρινίζεται ότι δεν είναι αποδεκτή η κάλυψη της απαίτησης καθενός από τα ζητούμενα Έργα από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις. 3. Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Το οργανωτικό σχήμα (ομάδα έργου) που προτείνεται από τους υποψηφίους θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνει τους εξής ρόλους: α) Υπεύθυνος Έργου: Ο Υ.Ε. θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου και θα πρέπει να διαθέτει τις γνώσεις, την εμπειρία και το κύρος για να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στο παρόν Έργο. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα: -

Πανεπιστημιακό πτυχίο και μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό με επαγγελματική εμπειρία 15 ετών, εκ των οποίων τα 5 τουλάχιστον σε θέσεις Υπεύθυνου Έργου. Αποδεδειγμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και στην ανάπτυξη προγραμμάτων εκπαίδευσης και κατάρτισης. -Προηγούμενη συμμετοχή στην υλοποίηση ενός τουλάχιστον Έργου Επαγγελματικής Κατάρτισης. -Καλή γνώση τουλάχιστον μίας ξένης γλώσσας. Β) Εκπαιδευτικός Υπεύθυνος: Ο Ε.Υ. θα υποστηρίξει το σχεδιασμό, την οργάνωση και την υλοποίηση των εκπαιδευτικών προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, τόσο στο δια ζώσης όσο και στο εξ' αποστάσεως τμήμα της. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα τυπικά και μη τυπικά προσόντα: - Πανεπιστημιακό πτυχίο και μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό, στο ευρύτερο πεδίο ενός εκ των Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Δια Βίου Μάθηση, Εκπαίδευση Ενηλίκων. - Αποδεδειγμένη εμπειρία στο σχεδιασμό ή/και τη διαχείριση Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων μετα-δευτεροβάθμιας ή/και τριτοβάθμιας εκπαίδευσης/κατάρτισης. -Να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στην επαγγελματική κατάρτιση. Ως επαγγελματική εμπειρία νοείται η εμπειρία στο σχεδιασμό, στην οργάνωση και στην υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. -Καλή γνώση τουλάχιστον μίας ξένης γλώσσας. Γ) Ομάδα Έργου : Η Ο.Ε. θα επιφορτιστεί με την υλοποίηση της Σύμβασης και για το λόγο αυτό θα πρέπει κατ' ελάχιστο να αποτελείται από δύο (2) στελέχη, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες γνώσεις και δεξιότητες: i. Πανεπιστημιακό πτυχίο ii. Τουλάχιστον 3ετή επαγγελματική εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του Έργου, ήτοι σχετική με την επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση. iii. Καλή γνώση τουλάχιστον μίας ξένης γλώσσας. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου –όπως ορίζονται ανωτέρω– θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό σημείωμα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνη

Δήλωση τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο». 2.3. «Κριτήρια Ανάθεσης» (σελ. 27-30): «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων [κατά ΚΡΙΤΗΡΙΑ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ»]: ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης της Σύμβασης: Κ1 “Μεθοδολογία Σχεδιασμού των Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων και του σχετικού εκπαιδευτικού υλικού, Διαδικασίες Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές” 25%· Κ2 “Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ.” 25%· Κ3 “Εκπαιδευτικό υλικό (τηλεκατάρτισης)” 25%· “Κ4 Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης” 5%: ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 80%. ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωση Ομάδας Έργου: Κ5 “Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης” 10%· Κ6 “Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου” 10%: ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 20%. ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%. Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς: Κριτήριο Κ1 ... Κριτήριο Κ2 ... Κριτήριο Κ3 ... Κριτήριο Κ4 ... Κριτήριο Κ5 ... Κριτήριο Κ6 ...

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: -καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές). -αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης... Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων

της. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ). Ο Τελικός (Συνολικός) Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου υπολογίζεται από τον τύπο: $TBTP = ABTP / ABTP_{max} \times 100$ όπου $ABTP_{max}$ = η απόλυτη βαθμολογία του καλύτερου τεχνικά υποψηφίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: ... Για κάθε Προσφέροντα θα υπολογισθεί ο Τελικός Βαθμός της Οικονομικής Προσφοράς του (Τ.Β.Ο.Π.), ως εξής: $TBOΠ = (Οικονομική Προσφορά Μειοδότη/Οικονομική Προσφορά Προσφέροντα) \times 100$ όπου Οικονομική Προσφορά Προσφέροντος ορίζεται το ποσό σε € έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Προσφέρων το αντικείμενο της Σύμβασης και Οικονομική Προσφορά Μειοδότη είναι το μικρότερο ποσό σε €. Είναι προφανές ότι ο βαθμός αυτός θα είναι ένας αριθμός μικρότερος ή ίσος του 100 (ο μειοδότης, δηλαδή ο Προσφέρων με τη μικρότερη συνολική οικονομική προσφορά, θα έχει $T.B.O.Π. = 100$).

ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ: Η τελική αξιολόγηση περιλαμβάνει την κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας Προσφοράς. Προς τούτο θα εξαχθεί ο Τελικός Βαθμός Συνολικής Προσφοράς (Τ.Β.Σ.Π.) κάθε Προσφέροντος με τον ακόλουθο μαθηματικό τύπο: $TBSΠ = (TBOΠ \times 20\%) + (TBTP \times 80\%)$. Με βάση τον Τελικό Βαθμό Συνολικής Προσφοράς τους, οι Προσφέροντες θα καταταχθούν κατά φθίνουσα σειρά του βαθμού τους και επικρατέστερος υποψήφιος θα είναι ο προσφέρων με τον μεγαλύτερο ΤΒΣΠ».

Β] 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» (σελ. 30): «.4.1 Γενικοί Όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I-VIII της Διακήρυξης». Γ] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” (σελ. 33): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται

στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης...». Δ] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 36): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3., 2.3.4. και 3.2. ή η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής προσφοράς, συμπεριλαμβανομένων των όρων που αναφέρονται στη παράγραφο 2.4.4 της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης... Ε] 3.1.2. «Αξιολόγηση Προσφορών» (σελ. 37-38): «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: Α. Την ημέρα και ώρα που θα λάβει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” οι συμμετέχοντες υποψήφιοι οικονομικοί φορείς αποκτούν πλέον πρόσβαση για ενημέρωση στο περιεχόμενο αυτών. Για την αποσφράγιση οι συμμετέχοντες ενημερώνονται με ηλεκτρονικό μήνυμα/ειδοποίηση που παράγεται αυτόματα από το Σύστημα. Β. Στην συνέχεια την ίδια ημερομηνία το αρμόδιο όργανο διενέργειας του διαγωνισμού προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” και “Τεχνική Προσφορά” που περιέχουν τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα, δικαιολογητικά των προσφορών τα οποία έχουν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (ήτοι, δικαιολογητικά και στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά αλλά δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή των προσφερόντων οικονομικών φορέων). Το αρμόδιο όργανο θα μονογράψει και θα σφραγίσει ανά φύλλο το σύνολο των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Γ. Ακολούθως, το

αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έκδοση και την υποβολή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου για τη λήψη και έκδοση απόφασης, ξεχωριστού πρακτικού στο οποίο: 1. Καταχωρούνται: (α) Όλοι οι προσφέροντες υποψήφιοι οικονομικοί φορείς. (β) Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. 2. Αξιολογούνται: (α) Τα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής αναφορικά με την πληρότητα και την νομιμότητά τους. (β) Οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των προσφερόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων ως προς την συμφωνία τους με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης. 3. Υποβάλλεται γνωμοδότηση περί αποδοχής ή αιτιολογημένης απόρριψης των προσφερόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων. Σημείωση: Τα ανωτέρω υπό στοιχεία 1 και 2 στάδια είναι δυνατό να γίνονται και ενιαία. Δ. Ακολουθεί η έκδοση απόφασης από την αναθέτουσα αρχή για το υπόψη στάδιο του διαγωνισμού. Η απόφαση αναρτάται ηλεκτρονικά στο Σύστημα στο χώρο του Διαγωνισμού και σχετική ηλεκτρονική ειδοποίηση (μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος) με χρήση του Συστήματος αποστέλλεται με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής που διενεργεί το διαγωνισμό στους συμμετέχοντες για ενημέρωση... ΙΓ. Για την ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία αξιολόγησης καθώς και για τη λήψη αποφάσεων επί των διαφόρων σταδίων του διαγωνισμού ισχύουν γενικά τα ακόλουθα: 1.. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας... Ε] άρθρο 3.4. «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» (σελ. 43): «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς

το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, δια των από 15.11.2019 και 11.11.2019 ηλεκτρονικών μηνυμάτων της, στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις, υπογραφείσες από τον Διευθυντή της ΚΕΕ, Εκθέσεις Απόψεων 4026/15.11.2019 (εκ σελ. 1-14) και 3914/08.11.2019 (σελ. 1-2), όπως αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, με τις οποίες, σε απόρριψη της κατ' αυτής Προσφυγής, αντιτείνει επί λέξει τα εξής: «... Καταρχάς, θέλουμε να τονίσουμε ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της τόσο με το υπ' αριθμ. ΑΠ/21.10.2019 Απόσπασμα Πρακτικών Συνεδρίασης ΔΕ της “.....”, το οποίο κοινοποιήθηκε ημέρα Παρασκευή 25/10/2019, ώρα 11:39:21 πμ (α/α αναγν.), μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, όσον και των υπ' αριθμ. 1, 2 και 3 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της Επιτροπής ... του Διαγωνισμού, τα οποία αναρτήθηκαν στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ την 25.10.2019, όπως προκύπτει από το συνημμένο στην παρούσα στιγμιότυπο από την ιστοσελίδα <https://ebs.eprocurement.gov.gr> [παρατίθεται σχετικό print screen]... ενώ έλαβε γνώση των προαναφερόμενων αποφάσεων και του υπ' αριθμ/2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ..., προσπαθεί να εμφανιστεί ότι δήθεν δεν έχει λάβει γνώση [αυτού] ..., ισχυριζόμενη αβασίμως ότι δήθεν “εν σιγή” απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά της, παρόλο που από τα προαναφερόμενα προκύπτει κατηγορηματικά ότι κάτι τέτοιο δεν είναι αληθές» τονίζοντας ότι: «Η προσφεύγουσα κάνει μεν μνεία σε διάφορα σημεία της Προσφυγής της στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της, πλην, όμως, η ίδια δεν ισχυρίζεται πουθενά ότι δεν ευσταθούν οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε [αυτή] Επίσης, η προσφεύγουσα προσπαθεί ... να βάλλει κατά της Τεχνικής Προσφοράς της ανώνυμης εταιρείας «.....», η οποία έγινε δεκτή , πλην, όμως, στερείται εννόμου συμφέροντος προς τούτο, σύμφωνα με την νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, όντος γνωστού, βεβαίως, του ζητήματος της

παραπομπής του εν λόγω νομικού ζητήματος στα ΕΕΔ προς επίλυση...». Κατά τα άλλα, εμμένοντας στην αρχική άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στα επικυρωθέντα με την προσβαλλόμενη Απόφαση ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1-2-3 παραθέτοντας την ίδια (και όχι συμπληρωματική) αιτιολογία, προβαίνει σε επί της ουσίας αντίκρουση όλων των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης (σελ. 4-14 υπό Α.-Ζ.).

12. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 100 (όπως η παρ. 4 εδ. α' τροποποιήθηκε με το άρθρο 33 παρ. 4α Ν. 4608/2019 ΦΕΚ Α' 66), 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

13. Επειδή, κατά την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία του ημέτερου Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου με βάση τις αποφάσεις της ΕΑ 395/2018 σκέψεις 9-11 και του Δ' Τμήματος 780/2019 σκέψεις 9-11 ομοίως, κρίθηκε ότι: α) αφενός από τις διατάξεις του ΒΙΒΛΙΟΥ IV Ν. 4412/2016, συγκεκριμένα τα άρθρα 346 παρ. 1-2, 347 παρ. 1-2, 348 παρ.1-3, 5 και 7, 353 παρ. 1-2, 355 παρ. 1-2, 357 παρ. 1-2 και 5, 360 παρ. 1-3, 362 παρ. 1 [όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ. 3 του Ν. 4456/2017 ΦΕΚ Α' 24] και 3, 364 παρ. 1, 365 παρ. 1, 4-8 [όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ. 4 του Ν. 4456/2017, οι δε παράγραφοι 4 και 7 τροποποιήθηκαν με τις παρ. 5 και 6 του ιδίου άρθρου 49 του Ν. 4456/2017], 366 παρ. 1, 367 παρ. 1-4, 372 παρ. 1, 3, 4 [όπως η παρ. 4 συμπληρώθηκε με το άρθρο 87 παρ. 2 του Ν. 4478/2017 ΦΕΚ Α' 91] β) αφετέρου δυνάμει των εξουσιοδοτικών διατάξεων των άρθρων 355, 357 παρ. 5 και 365 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 εκδόθηκαν, αντιστοίχως, το Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 63), το Π.Δ. 57/2017 «Οργανισμός της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 88), στο άρθρο 10 του οποίου ορίζονται οι οργανικές θέσεις του τακτικού προσωπικού και του ειδικού επιστημονικού προσωπικού, και το Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός

εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της [ΑΕΠΠ]» (Α' 64) από τα άρθρα 12 παρ. 1-3, 13 παρ. 1, 2, 3 και 18 παρ. 1-2 του οποίου, συνδυαστικά με όλες τις ανωτέρω διατάξεις, προκύπτει ότι «με τον Ν. 4412/2016 συνεστήθη ειδική Αρχή, η οποία απολαύει λειτουργικής ανεξαρτησίας, διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας και είναι αρμόδια για την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης, μεταξύ άλλων, συμβάσεων παραχώρησης υπηρεσιών, στο πλαίσιο σχετικής προδικαστικής διαδικασίας. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής, από τον ενδιαφερόμενο που υφίσταται ζημία από παράνομη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη αναθέτουσας αρχής ή αναθέτοντος φορέα στο στάδιο αυτό, αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ακολούθως του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της εκτελεστής πράξης ή παράλειψης, δεν επιτρέπεται δε η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, την προβαλλόμενη παρανομία, παρέχεται δε η δυνατότητα τόσο στον αναθέτοντα φορέα να εκθέσει τις απόψεις του επί της προσφυγής, παραθέτοντας μάλιστα αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, όσο και σε τρίτους, οι οποίοι θίγονται ενδεχομένως από την αποδοχή της προσφυγής, να ασκήσουν παρέμβαση ενώπιον της Αρχής, προβάλλοντας τους δικούς τους ισχυρισμούς επί της προσφυγής. Η Αρχή εξετάζει την προδικαστική προσφυγή και αποφαινεται αιτιολογημένα επί των προβαλλομένων νομικών και πραγματικών αιτιάσεων, λαμβάνοντας υπόψη κατά τον ασκούμενο έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος περιλαμβάνει και έλεγχο της αιτιολογίας των εκφερομένων από τον αναθέτοντα φορέα περί πραγμάτων κρίσεων, τους ισχυρισμούς και τα στοιχεία που επικαλούνται ο προσφεύγων, ο αναθέτων φορέας και οι τυχόν παρεμβαίνοντες, επικουρούμενη δε στο έργο της και από το ειδικό επιστημονικό προσωπικό. Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται, περαιτέρω, ενόψει και του σκοπού τους που συνίσταται στην αποτελεσματική παροχή προστασίας σε στάδιο προηγούμενο της ασκήσεως ενδίκων βοηθημάτων, ότι κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Αρχή πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα

στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, όσο και της τυχόν ασκηθείσης παρεμβάσεως, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό «οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας». Πρόσφατα, μάλιστα, ο Έλληνας νομοθέτης, με το άρθρο 43 παρ. 42 Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) ακολουθώντας τη νομολογία αυτή σε περίπτωση «συμπληρωματικής αιτιολογίας», προέβη άμεσα στην προσθήκη δύο καινούργιων εδαφίων στο τέλος της παρ. 1 του 365 Ν. 4412/2016 προκειμένου να ικανοποιήσει το δικαίωμα ουσιαστικής αντιμωλίας, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή (επιλέξει να) προσφύγει σε συμπληρωματική αιτιολογία. Το δε Ανώτατο Δικαστήριο, αποδεχόμενο τη νομική κατεύθυνση που ακολούθησε η ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 583-584/2019 σκέψη 58, δέχθηκε περαιτέρω με τη ΕΑ 179/2019 σκέψη 12 ότι «η διασφάλιση ουσιαστικής αντιμωλίας ήδη κατά το στάδιο της διοικητικής αυτής διαδικασίας» δε σημαίνει απαραίτητα διεξαγωγή προφορικής διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, ιδίως από την έρευνα στον ηλεκτρονικό τόπο του κρίσιμου Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αποδεικνύεται ότι με την ολοκλήρωση του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η Διοικητική Επιτροπή της «.....» εξέδωσε τη 2σέλιδη Απόφασής της/21.10.2019 (εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 17.10.2019 Συνεδριάσής της) με τίτλο «Έγκριση ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ αριθ. 1/08.08.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ .../08.08.2019), αριθ. 2/26.08.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ .../26.08.2019) και αριθ. 3/16.10.2019 (αριθ. πρωτ. ΚΕΕ .../16.10.2019) της Επιτροπής ... Διαγωνισμού ...», το ακριβές περιεχόμενο της οποίας, όπως έχει ήδη παρατεθεί ανωτέρω στη σκέψη 3, περιλαμβάνεται στις 2 μοναδικές σελ. αυτής. Την Απόφαση αυτή ανήρτησε την 25.10.2019 (ώρα 11:39) ο εξουσιοδοτημένος χειριστής του Διαγωνισμού ως ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Απόφαση έγκρισης πρακτικών.pdf» πλην όμως, όπως αληθώς αιτιάται η προσφεύγουσα, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή φρόντισε να συμπεριλάβει σε αυτή, όπως ρητά προβλέπεται πλέον με το άρθρο 100 παρ.

4 εδ. α΄ μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 33 παρ. 4α Ν. 4609/2019 (ΦΕΚ Α΄ 66), τα κρίσιμα ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1-2-3 εξ αφορμής της επικύρωσης των οποίων εκδόθηκε εξάλλου. Από την ανάγνωση συγκεκριμένα των σελ. 8-10 του από 08.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1, προκύπτει πως ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αιτούσας απορρίφθηκε με ρητή αιτιολογία, την οποία μάλιστα επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στις σελ. 3-4 της ως άνω Έκθεσης Απόψεων/15.11.2019 που απέστειλε, στο παρόν Κλιμάκιο, δίχως προσφυγή σε συμπληρωματική αιτιολογία (βλ. προηγούμενη σκέψη). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στην Έκθεση Απόψεων αυτή, αντιτείνει, παραπέμποντας σε print screen, ότι τα επίμαχα 3 ΠΡΑΚΤΙΚΑ «αναρτήθηκαν στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ την 25.10.2019, όπως προκύπτει από το συνημμένο στην παρούσα στιγμιότυπο από την ιστοσελίδα...». Ελέγχοντας τον αντίθετο ισχυρισμό αυτόν, το κρίνον Κλιμάκιο αφενός διερεύνησε όλες τις λειτουργίες του Διαγωνισμού «Ανάλυση προσφορά για Διαγωνισμό», [και ειδικώς την] «Επικοινωνία», «Παρακολούθηση δραστηριοτήτων προμηθευτή», «Προβολή ιστορικού προσφορών», «Προβολή φορέα με δυνατότητα εκτύπωσης», «Προβολή προμηθευτή με δυνατότητα εκτύπωσης», «Προβολή ιστορικού προσφορών εκπροσώπου για το διαγωνισμό» δίχως αποτέλεσμα. Περαιτέρω, έγινε έρευνα στο γενικό περιβάλλον / κεντρική σελίδα του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ όπου πράγματι φαίνονται διάσπαρτα στη 5η, 8η και 10η θέση, μετά άλλων διαγωνιστικών εγγράφων, τα ξεχωριστά ηλεκτρονικά αρχεία «Πρακτικό Επιτροπής Νο1.pdf», «Πρακτικό Επιτροπής Νο2.pdf» και «Πρακτικό Επιτροπής Νο3.pdf» με ημερομηνία ανάρτησης 25.10.2019 όμως δίχως ακριβή ώρα ανάρτησης ούτε αναφορά στον αριθμό πρωτοκόλλου όπως αναφέρεται στο σώμα της προσβαλλόμενης Απόφασης (βλ. σκέψη 3). Εκ της τελευταίας διαπίστωσης, όμως, ουδόλως μπορεί να συναχθεί, όπως ορθά αιτιάζεται η προσφεύγουσα, πως συμμετέχοντας αυτή στην ανοιγείσα δημόσια διαγωνιστική Διαδικασία όφειλε να κοιτάξει όλο τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού όταν ο ίδιος ο νομοθέτης έχει προνοήσει πως η επίσημη αλληλογραφία μεταξύ αναθέτουσας αρχής και προσφερόντων γίνεται μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»

(άρθρο 8 της Υπουργικής Απόφασης με Θέμα: «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος (αρ. πρωτ./...) Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)»), είναι δε αδιάφορο για την τήρηση της νομικής υποχρέωσης ειδικής ενημέρωσης των προσφερόντων (όπως παρατηρεί η προσφεύγουσα), εάν η ίδια η αναθέτουσα αρχή προέβη στο ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης Απόφασής της όπως εκτέθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψη 3) σε «εντολή να αναρτηθούν τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ». Εξ αυτής της απουσίας συν-κοινοποίησης (μαζί με την προσβαλλόμενη Απόφαση) των επίμαχων Πρακτικών –έλλειψη την οποία επιβεβαιώνει το κρίνον Κλιμάκιο– η προσφεύγουσα αναγκάστηκε προκειμένου να προλάβει την τεθείσα από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού 10ήμερη προθεσμία, να υποβάλλει ηλεκτρονικά στις 04.11.2019 την υπό κρίση Προσφυγή της και εκ των υστέρων, προ της ημερομηνίας εξέτασης αυτής στις 09.12.2019 (βλ. Πράξη Προέδρου 1710/05.11.2019), να υποβάλλει την από 19.11.2019 (ώρα 19:42) ηλεκτρονική αίτησή της προς την αναθέτουσα αρχή περί επίσημης κοινοποίησης αυτών, η οποία τελικώς απαντήθηκε με το έγγραφο/25.11.2019 με Θέμα: «Απάντηση σε αίτημά σας» όπου κοινοποιούνται στην προσφεύγουσα τα επίμαχα 3 ΠΡΑΚΤΙΚΑ μέσω της Λειτουργίας της «Επικοινωνίας» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.11.2019 (ώρα 14:24). Το κρίνον Κλιμάκιο επισημαίνει, ότι η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης έτυχε όλως ανώμαλης εξέλιξης, καθώς η προσφεύγουσα εταιρεία προχώρησε στην αποστολή κατά της αναθέτουσας αρχής της από 02.12.2019 «Εξώδικης Δήλωσης μετ' επιφυλάξεως δικαιωμάτων» την οποία κοινοποίησε προς διαφορετικούς θεσμούς της ελληνικής αγοράς των δημοσίων συμβάσεων, κατηγορώντας την αναθέτουσα αρχή (σελ. 4-5) για «ανεπίτρεπτες πρακτικές που δυσχεραίνουν την έγκαιρη πρόσβασή μας σε αναγκαία για την προάσπιση των συμφερόντων μας εργαλεία, ή συστηματικά ματαιώνουν τη δυνατότητα συμμετοχής μας αντίθετα στους κανόνες της καλής πίστης, δεδομένου του μεγάλου οικονομικού αντικείμενου των εν εξελίξει συγχρηματοδοτούμενων έργων...», επικαλούμενη και τη ΣΤΕ ΕΑ 312/2019, και καλώντας την «από την επομένη της επίδοσης τη παρούσας να παράσχετε όλες τις αιτηθείσες

πληροφορίες και στοιχεία, απέχοντας από κάθε πράξη διακριτικής μεταχείρισης και διασφαλίζοντας το ισότιμο της συμμετοχής μας στην αξιολογητική διαδικασία των διαγωνισμών». Τέλος δε, η προσφεύγουσα συνέταξε και υπέβαλε δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ το από 03.12.2019 «Υπόμνημά της» πριν την ημερομηνία εξέτασης της Προσφυγής της, στο οποίο κατά ορθή νομική εκτίμηση περιέχονται «Συμπληρωματικοί Λόγοι Προσφυγής» οι οποία, πράγματι, προέκυψαν από τη μελέτη των, μεταγενέστερα κοινοποιηθέντων βέβαια, ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2-3, συγκεκριμένα στη σελ. 4 υπό Ι.Β. προβαίνει σε αντίκρουση «του ισχυρισμού της “.....” περί παραβίασης του όρου 2.2.6 παρ 2 της Διακήρυξης ως λόγο αποκλεισμού μας» και υπό Ι.Γ. «του ισχυρισμού της περί παραβίασης του όρου 2.2.6 παρ. 3 της Διακήρυξης περί μη διάκρισης των ρόλων των συμμετεχόντων στην ομάδα έργου και περί απουσίας τάχα τυπικών προσόντων επαρκούς γνώσης της αγγλικής γλώσσας», πρόσθετοι λόγοι τους οποίους εάν η επίμαχη διαδικασία ανάθεσης δεν είχε ακολουθήσει την ανώμαλη ως άνω εξέλιξη, όφειλε να είχε προβάλλει εξ αρχής με την Προδικαστική Προσφυγή της. Συμπερασματικά, υπό το φως όσων αναλυτικά εκτέθηκαν, κατά τη διεξαγωγή της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης δεν τηρήθηκαν οι κατά την ημέτερη, ήδη διαμορφωθείσα πλέον, ακυρωτική νομολογία προϋποθέσεις ουσιαστική αντιμωλίας, δεδομένου πως η κοινοποίηση, μαζί με την προσβαλλόμενη Απόφαση και των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2-3 τα οποία εξάλλου επικύρωνε παραπέμποντας στο σώμα αυτών ως αναπόσπαστο μέρος της, ήταν αναγκαία προκειμένου η ένωση εταιρειών να λάβει πλήρη γνώση της αρνητικής, για τα νόμιμα συμφέροντά της, διοικητικής πράξης και να της δοθεί η νομική ευκαιρία να την αντικρούσει μέσω αποτελεσματικής άσκησης του δικαιώματός της για την κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής κατ’ αυτής ενώπιον της ΑΕΠΠ με όλους τους, νομικούς και πραγματικούς, λόγους ακύρωσης που κατά την υπεράσπισή της έκρινε πως πρέπει να προβάλλει. Τέλος, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ως άνω «Υπόμνημα – Συμπληρωματικοί Λόγοι Προσφυγής» αντικρούεται ειδικώς από την «.....» με το νεότερο υπ’ αριθμ. πρωτ./05.12.2019 έγγραφό της όπως αναρτήθηκε στο

ΕΣΗΔΗΣ και απεστάλη ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου δια του από 06.12.2019 ηλεκτρονικού μηνύματός της.

15. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, να ακυρωθεί για τον ανωτέρω λόγο η προσβαλλόμενη Απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση λαμβάνοντας υπόψη της νομικές και πραγματικές αιτιάσεις της αιτούσας όπως προβλήθηκαν τόσο με το κείμενο της Προδικαστικής Προσφυγής της (στρεφόμενη αυτή κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της μοναδικής ανταγωνίστριας της) όσο και με το από 03.12.2019 «Υπόμνημα – Συμπληρωματικοί λόγοι Προσφυγής» (με το οποίο βάλλει κατά του δικού της αποκλεισμού) [κατ' αναλογία από ΣτΕ Δ' Τμήμα 780/2019 σκέψη 14 και ΕΑ 395/2018 σκέψη 14], και να απορριφθεί η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση/21.10.2019 της Διοικητικής Επιτροπής της «.....» εκδοθείσα κατά τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης του δημόσιου Διαγωνισμού για το έργο: «Πρόγραμμα Κατάρτισης Χρηστών» (Διακήρυξη/04.07.2019).

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση κατά το αιτιολογικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1446/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09.12.2019 και εκδόθηκε στις 23.12.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή