

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-12-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1610/31-12-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως  
εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την  
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 19-12-2019, Απόφασης με αρ.  
πρωτ. .... Υπουργού ....., καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού  
Επιτροπής Διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά του και έκρινε ως αποδεκτή  
αυτή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για τη δρομολογιακή  
γραμμή με α/α 38 του Πίνακα Δρομολογίων του Παραρτήματος IV της με αρ.  
..... Προκήρυξης Αρχικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την εξυπηρέτηση  
δρομολογιακών γραμμών με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης  
δημόσιας υπηρεσίας διάρκειας από 1/11/2019 μέχρι 31/10/2020 για τις  
συμβάσεις ενός έτους ή μέχρι 31/10/2023 για τις συμβάσεις τετραετούς  
διαρκείας», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας από 50.995.473,99 έως  
66.843.889,99 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-9-  
2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 26-9-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 974,25 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Εξάλλου, κατ' άρ. 361 παρ. 1 εδ./ γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ»*. Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία του δρομολογίου 38 στο οποίο αφορά η προσφυγή *«..... και επιστροφή»*, δεν είναι εκ των προτέρων ορισμένη, αλλά κυμαίνεται αναλόγως κατηγορίας πλοίου (κατηγορία 1 - 686,19 ευρώ, κατηγορία 2 - 561,29 ευρώ και κατηγορία 3 -249,03 ευρώ), το δε μίσθωμα αναπροσαρμόζεται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ενώ και κατά το Κεφ. V ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ανώτατη διάρκεια της σύμβασης κυμαίνεται από 1 έως 2 και 4 έτη, αναλόγως κατηγορίας του πλοίου (κατηγορία 3, 2 και 1 αντίστοιχα) και άρα, δεν υπάρχει βεβαία και συγκεκριμένη προϋπολογισθείσα αξία για την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά η προσφυγή (πρβλ. και ΣτΕ Ασφ. 425/2014, σκέψη 6). Κατ' αποτέλεσμα, ασχέτως του ότι εν προκειμένω κατεβλήθη μεγαλύτερο παράβολο, το οφειλόμενο ήταν σε κάθε περίπτωση 600,00 ευρώ και άρα, σε κάθε περίπτωση παραδεκτά ως προς το παράβολο, ασκείται η προσφυγή.

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 30-12-2019 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, από την Κυριακή 29-12-2019) Προσφυγή στρέφεται κατά της από 19-12-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα

της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων που συμμετείχε με το πλοίο ....., κατηγορίας 3 κατά τη διακήρυξη, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής του μόνου έτερου διαγωνιζομένου στην ίδια δρομολογιακή γραμμή, που υπέβαλε προσφορά με το ....., κατηγορίας 1 κατά τη διακήρυξη και συνεπεία της αποδοχής αυτής, την απόρριψη της δικής του προσφοράς, επικαλούμενος κατά τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι αφενός κατά παράβαση της παρ. 3Α περ. ι. Κεφ. ΙΙ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν υπέβαλε με την προσφορά του πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής περί του ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού είναι ασφαλιστικά ενήμερος ως προς την κύρια και επικουρική ασφάλιση, αφετέρου κατά την περ. ιι της ίδιας ως άνω παραγράφου υποβλήθηκε σχετικά με τη μη υπαγωγή σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης, πιστοποιητικό αρμοδίας αρχής, αλλά ένορκη βεβαίωση συμβολαιογράφου, χωρίς να προσαρτηθεί εκεί επίσημη βεβαίωση αρμόδιας αρχής περί με εκδόσεως οικείων εγγράφων ή περί μη κάλυψης εξ αυτών των περιπτώσεων της ως άνω περ. ιι της παραπάνω παρ. 3Α, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο ως άνω οικονομικός φορέας κλήθηκε από την αναθέτουσα και υπέβαλε διευκρινίσεις, χωρίς να κοινοποιηθεί στον προσφεύγοντα η οικεία πρόσκληση υποβολής των διευκρινίσεων, κατ' αδικαιολόγητα ευνοϊκή μεταχείριση, με τον τρίτο δε λόγο ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν ανέφερε στην αίτηση συμμετοχής του τα δύο σκέλη της δρομολογιακής γραμμής 38 κατά παράβαση της παρ. 2 του παραπάνω Κεφ. ΙΙ, κατά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ότι κατά παράβαση του Κεφ. V παρ. 18 Παραρτήματος Ι, στον πίνακα της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται βαθμολόγηση των προσόντων των συμμετεχόντων πλοίων και δη, δεν βαθμολογήθηκαν τα προσόντα των πλοίων ..... και ....., όπως δεν περιλαμβάνονται στο οικείο από 4-12-2019 Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, οι κατηγορίες των πλοίων με τα οποία συμμετείχαν οι διαγωνιζόμενοι, τα έτη της σύμβασης και η ύπαρξη πλοίου αντικατάστασης. Τέλος, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με αντιφατική, σε κάθε δε περίπτωση ελλιπή αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά του, ενώ εξάλλου, χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη αυτή εκρίθη ως μη προκριτέα διότι «*προηγείται*

προσφορά έτερου πλοίου ανώτερης κατηγορίας», ενώ η αναθέτουσα όφειλε να προκρίνει στην επόμενη φάση της διαδικασίας, δηλαδή στο άνοιγμα οικονομικών προσφορών όλες τις προσφορές που πληρούν τις προϋποθέσεις της προκήρυξης, μόνο δε κατά το στάδιο αυτό δύναται η τυχόν ύπαρξη πλοίων διαφορετικής κατηγορίας να επηρεάσει τη διαδικασία. Με τις από 16-1-2020 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, με αρ. πρωτ. ...., οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 16-1-2020, η αναθέτουσα επικαλείται ότι «I. Σύμφωνα με την προκήρυξη δεν προκύπτει η υποχρέωση της προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας για τους νόμιμους εκπρόσωπους των ναυτικών εταιρειών. II. Η εταιρεία “.....” προσκόμισε προς απόδειξη των προϋποθέσεων που σχετίζονται με την οικονομική της κατάσταση τα υπ. αριθ.πρωτ.: ....., ..... & ..... πιστοποιητικά πρωτοδικείου ..... καθώς και την από 29.10.2019 βεβαίωση Εφετείου ..... σύμφωνα με την οποία «.....καταργήθηκε η διάταξη του άρθρου 46 του Ν.1892/1990 περί ειδικής εκκαθάρισης και ως εκ τούτου η εν λόγω υπηρεσία δεν υποχρεούται να εκδίδει πιστοποιητικά που προβλέπονται από την ως άνω διάταξη.....». III. Η εταιρεία “.....” υπέβαλε αίτηση συμμετοχής για την με Α/Α:38 δρομολογιακή γραμμή [.....—..... – ..... – ..... και επιστροφή] η οποία αποτυπώνεται στη (β) σχετική προκήρυξη ως τίτλος που περιλαμβάνει και τα δυο (02) αιτούμενα σκέλη, ενώ και στον επισυναπτόμενο πίνακα δρομολογίων περιλαμβάνονται αναλυτικά και τα δυο (02) σκέλη της εν λόγω δρομολογιακής γραμμής. IV. Οι βαθμολογίες προσόντων πλοίων αποσκοπούν στην επιλογή της πλοιοκτήτριας εταιρείας/πλοιοκτητή με το καλύτερο πλοίο για πλοία ίδιας κατηγορίας καθόσον σύμφωνα με τα οριζόμενα σε (β) σχετική προκήρυξη η αρμόδια επιτροπή θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές ΜΟΝΟ όσων πλοιοκτητριών εταιρειών/πλοιοκτητών προηγούνται κατά κατηγορίες πλοίου για τις δρομολογιακές γραμμές στις οποίες έχουν προκριθεί πέραν της μιας (01) συμμετοχής.». Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ’ ουσία.

**3. Επειδή, κατά το Κεφ. II. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Αυτοί που επιθυμούν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό υποβάλλουν μέσα στην**

καθοριζόμενη από την προκήρυξη προθεσμία, αίτηση συμμετοχής, στην οποία αναφέρεται το πλοίο ή τα πλοία που προσφέρονται για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένης δρομολογιακής γραμμής ή γραμμών, όπως αυτές αναφέρονται στην προκήρυξη, την κατηγορία στην οποία συμμετέχουν, τη διάρκεια σε έτη της σύμβασης την οποία επιθυμούν να συνάψουν καθώς και εάν υφίσταται πλοίο προς αντικατάσταση του προσφέροντος σε περίπτωση βλάβης ή ακινησίας αυτού. Η αίτηση συμμετοχής πρέπει να είναι σύμφωνη ως προς το περιεχόμενο της με το υπόδειγμα Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. Στην αίτηση επισυνάπτονται, εβδομαδιαίος πίνακας δρομολογίων κατά πλοίο, αναλυτική περιγραφή των δρομολογίων (θα περιλαμβάνονται οι ώρες αναχώρησης και άφιξης από/ προς κάθε λιμένα προσέγγισης, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν δεσμεύουν και δύναται να τροποποιούνται μονομερώς από την Υπηρεσία), με προαιρετική αναφορά των διαστημάτων ακινησίας, καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά - έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η συνδρομή των προϋποθέσεων του ν.2932/2001 και του ν.4413/2016 και τα οποία είναι έγγραφα που αφορούν τον πλοιοκτήτη, το πλοίο και τα λοιπά έγγραφα συμμετοχής στο διαγωνισμό. Α. ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΠΛΟΙΟΚΤΗΤΗ ... ΙΙΙ. Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, του κράτους- μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις. ... ΙΙ) Νομικά πρόσωπα: Ι. Τα παραπάνω δικαιολογητικά των περιπτώσεων Ι., ΙΙ., και ΙΙΙ. του εδαφίου Ι) του παρόντος, αντίστοιχα. ΙΙ. Πιστοποιητικό, τελευταίου εξαμήνου, που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή του κράτους- μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση. ... Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην

παρούσα παράγραφο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή στα κράτη-μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Στην ένορκη βεβαίωση ή την υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλεται κατά το προηγούμενο εδάφιο προσαρτάται επίσημη βεβαίωση αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, όπου αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο.»., ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Γ ΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ περιλαμβάνει υπόδειγμα της αίτησης αυτής με κενά προς συμπλήρωση τα πεδία των αριθμών γραμμής σύμφωνα με την αρίθμηση της διακήρυξης και τη δρομολογιακή γραμμή όπου ρητά στην οικεία στήλη αναφέρεται ότι «Δρομολογιακή γραμμή (να αναφέρονται όλα τα σκέλη της γραμμής)». Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV, περιλαμβάνεται το δρομολόγιο με α/α 38 με την ακόλουθη περιγραφή «.....—..... - ..... - ..... και επιστροφή Τρία (03) δρομολόγια την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της δρομολογιακής περιόδου εκτελούμενα ως ακολούθως : Α' σκέλος: ..... - ..... - ..... και επιστροφή τρία (03) δρομολόγια την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της δρομολογιακής περιόδου Β' σκέλος: ..... - ..... και επιστροφή τρία (03) δρομολόγια την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της δρομολογιακής περιόδου. Σε περίπτωση αδυναμίας προσέγγισης/ πρόσδεσης στο λιμένα ....., για λόγους λιμενικών υποδομών, πρόσχωσης λιμένα κ.λ.π., δίδεται η δυνατότητα διακοπής ή πραγματοποίησης του δρομολογίου από εναλλακτικό λιμένα κατόπιν γνώμης του ..... Ημέρες εξυπηρέτησης μετά από σύμφωνη γνώμη ..... Δωρεάν μετακίνηση των κατοίκων των νήσων ....., ..... και ..... από και προς ..... σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της παραγράφου 43 του Παραρτήματος Ι.» Κατά το Κεφ. ΙV ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ορίζεται ότι «Ως απαράδεκτες ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ οι προσφορές οι οποίες: ... β) περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφ' όσον αυτά δεν

*επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφ' όσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, ... στ) παρουσιάζουν ελλείψεις σε ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα, δικαιολογητικά -πιστοποιητικά που ζητούνται από τη παρούσα...».*

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει σχετικά με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ότι η υποχρέωση να υποβληθεί «Πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, του κράτους- μέλους ή της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασής του, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις.» αφορά τον οικονομικό φορέα, δηλαδή την επιχείρηση, όταν αυτή είναι νομικό πρόσωπο και όχι τα μέλη της διοίκησης του ή τα διευθυντικά του στελέχη ή τον νόμιμο εκπρόσωπό του. Η δε συναγωγή του προσφεύγοντος εκ του συνδυασμού των όρων που διέπουν φυσικά πρόσωπα-προσφέροντες και νομικά πρόσωπα-προσφέροντες, ότι στην τελευταία περίπτωση πρέπει να υποβληθούν όχι μόνο τα πιστοποιητικά ενημερότητας του νομικού προσώπου, αλλά και του φυσικού προσώπου-νομίμου εκπροσώπου του είναι αυθαίρετη και άνευ ερείσματος ή ρητής περί τούτου πρόβλεψης στη διακήρυξη. Άλλωστε, το σημείο ii.i περί των δικαιολογητικών νομικών προσώπων παραπέμπει αορίστως και αναλογικά στα δικαιολογητικά φυσικών προσώπων του σημείου ii.i, ii, iii, άρα και στο υποσημείο ii.iii, περί ενημεροτήτων προσφέροντος, χωρίς να αφήνει περιθώριο ερμηνείας ότι στην περίπτωση των νομικών προσώπων εφαρμόζεται οι διατάξεις περί φυσικών προσώπων-προσφερόντων ως υποχρέωση υποβολής των ενημεροτήτων των νομίμων εκπροσώπων του νομικού προσώπου, παρά ως αντίστοιχη υποχρέωση υποβολής των ενημεροτήτων του νομικού προσώπου-προσφέροντος, όπως αντίστοιχα και του φυσικού προσώπου-προσφέροντος του σημείου i. Επιπλέον, τούτο επιρρωνύεται από το ότι το σημείο ii όρισε στα υποσημεία iii-iv αυτού, ειδικές υποχρεώσεις περί των εκπροσώπων και μελών διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου των νομικών προσώπων, δηλαδή περιέχει ειδική μνεία για υποχρεώσεις των νομικών προσώπων-

προσφερόντων να υποβάλουν συγκεκριμένα δικαιολογητικά όσον αφορά τα φυσικά πρόσωπα που τα διοικούν και τα εκπροσωπούν, χωρίς ουδεμία μνεία περί πιστοποιητικών εκπλήρωσης ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων για τα φυσικά πρόσωπα με τέτοιες ιδιότητες εντός του νομικού προσώπου επιχείρησης. Περαιτέρω, ακόμη και αν υποθεθεί ότι η διακήρυξη σκοπούσε στη θέσπιση υποχρέωσης όπως αυτής που ο προσφεύγων επικαλείται, ουδόλως τούτο προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και τους όρους επί των οποίων ο ίδιος ο προσφεύγων βασίζει τους ισχυρισμούς του. Εξάλλου, το παραπάνω πιστοποιητικό υποβάλλεται προς επιβεβαίωση μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού (του οικονομικού φορέα) του άρ. 73 παρ. 2 περ. β'-γ' Ν. 4412/2016, που αναφέρονται στην καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών για την καταβολή των οποίων είναι υπόχρεος ο οικονομικός φορέας και όχι στην καταβολή των υποχρεώσεων των επιμέρους στελεχών του και των μελών του διοικητικού του οργάνου. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος οικείος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, προκύπτει κατά τα ανωτέρω πως κατά το Κεφ. ΙΙ.Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ότι σε περίπτωση όπου τα πιστοποιητικά των σελ. 9-10 αυτής δεν εκδίδονται από τα οικεία κράτη-μέλη ή τρίτες χώρες εγκατάστασης του οικονομικού φορέα ή τα όποια πιστοποιητικά που εκδίδουν δεν καλύπτουν τις οικείες περιπτώσεις της διακήρυξης, αντί των ως άνω εγγράφων μπορεί να υποβληθεί ένορκη βεβαίωση ή αν αυτή δεν προβλέπεται στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση. Στις περιπτώσεις όμως αυτές, θα πρέπει να προσαρτηθεί στην ένορκη βεβαίωση ή αντιστοίχως την υπεύθυνη δήλωση, επίσημη βεβαίωση της αρμόδιας αρχής του κράτους εγκατάστασης περί της μη έκδοσης σχετικών πιστοποιητικών ή μη κάλυψης από τα όποια εκδιδόμενα έγγραφα, των περιπτώσεων της διακήρυξης, που αποτελούν το αντικείμενο της ένορκης βεβαίωσης ή της υπεύθυνης δήλωσης. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι η έτερη διαγωνιζομένη δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό αρμοδίας αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει τεθεί σε εκκαθάριση αναγκαστική ή



εκουσία, παρά υπέβαλε ένορκη βεβαίωση χωρίς προσάρτηση βεβαίωσης αρμοδίας αρχής περί μη εκδόσεως τέτοιου πιστοποιητικού. Από την προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου προκύπτει ότι αυτός υπέβαλε το με αρ. πρωτ. .... πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου .... περί μη κατάθεσης αίτησης διαδικασίας συνδιαλλαγής-εξυγίανσης από εκκαθάριση ούτε τελεί υπό τέτοια διαδικασία, το με αρ. πρωτ. .... πιστοποιητικό του ιδίου Πρωτοδικείου περί μη έκδοσης απόφασης κήρυξης σε πτώχευση, περί του ότι δεν τελεί υπό κήρυξη πτώχευσης ή ανάλογη διαδικασία ούτε έχει κατατεθεί σχετική αίτηση εις βάρος της, ενώ υπέβαλε την από 29-10-2019 Βεβαίωση Εφετείου ....., περί του ότι καταργήθηκε η διάταξη του άρ. 46 Ν. 1892/1990 περί ειδικής εκκαθάρισης και δεν εκδίδονται σχετικά πιστοποιητικά, όπως και υπέβαλε την από 14-8-2019 και με αρ. πρωτ. .... βεβαίωση Υπηρεσίας Μητρώου Ναυτιλιακών Εταιρειών περί του ότι έχει καταχωρισθεί στα Βιβλία Μητρώου Ναυτικών Εταιρειών και ακόμη δεν έχει διαγραφεί. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω η διακήρυξη απαιτούσε να υποβληθούν πιστοποιητικά περί του ότι δεν βρίσκεται «σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση». Τα παραπάνω δε, ασχέτως της με αρ. .... ένορκης βεβαίωσης του νομίμου εκπροσώπου της περί μη συνδρομής των οικείων κωλυμάτων και λόγων αποκλεισμού που κατά τα ανωτέρω αναφέρονται στη διακήρυξη. Πλην όμως, ουδόλως προκύπτει ότι υπεβλήθη από τον προσφεύγοντα οποιοδήποτε πιστοποιητικό περί διορισμού εκκαθαριστών, αίτησης προς διορισμό τους , αναγκαστικής διαχείρισης ή κατάθεσης οικείου τυχόν δικογράφου, καταστάσεις όλες εξάλλου, αντίστοιχες ή ανάλογες με τις μνημονευόμενες στη διακήρυξη, περί των οποίων ρητά απαιτείτο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η κατάθεση με την προσφορά των οικείων εγγράφων. Η δε βεβαίωση μη έκδοσης πιστοποιητικού περί ειδικής εκκαθάρισης ουδόλως αρκεί, αφού η ειδική εκκαθάριση αποτελούσε, όταν υφίστατο, μόνο μία εκ περισσοτέρων διαδικασιών θέσης σε εκκαθάριση και ορισμού εκκαθαριστών, οι οποίες εξάλλου εξακολουθούν και υφίστανται και υπό το νυν νομικό καθεστώς. Εξάλλου, αφενός ο προσφεύγων ουδόλως υπέβαλε περί των ανωτέρω

καταστάσεων οιαδήποτε βεβαίωση αρμοδίας αρχής ότι τυχόν δεν εκδίδονται πιστοποιητικά περί των ανωτέρω περιπτώσεων, αφετέρου, ο προσφεύγων και συνδιαγωνιζόμενος του υπέβαλε πιστοποιητικά που καλύπτουν τις περιπτώσεις αυτές (και συγκεκριμένα βεβαίωση της Υπηρεσίας Ναυτικού Μητρώου περί μη καταχώρισης πρακτικού Γ.Σ. για διορισμό εκκαθαριστών και πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ....., περί μη κήρυξης και περί μη κατάθεσης αίτησης για κήρυξη σε αναγκαστική διαχείριση) και άρα, σε κάθε περίπτωση, εκδίδονται πιστοποιητικά για αυτές, από τις αρμόδιες αρχές. Άρα, η ένορκη βεβαίωση που υπέβαλε ο προσφεύγων ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη προς πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, όσον αφορά τις ανωτέρω καταστάσεις και συγκεκριμένα του ορισμού εκκαθαριστών, της θέσης σε εκκαθάριση και της θέσης σε αναγκαστική διαχείριση, αφού κατά τους ανωτέρω όρους, έπρεπε να συνοδεύεται από βεβαίωση περί μη έκδοσης αντίστοιχων πιστοποιητικών. Άρα, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου τελεί σε ουσιώδη οικεία έλλειψη και είναι αποκλειστέα και συνεπώς, ο δεύτερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, καταρχήν προκύπτει ότι οι μετέχοντες δικαιούνται βάσει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και προς ενίσχυση της δυνατότητας προδικαστικής τους προστασίας, να ζητούν από την αναθέτουσα να κοινοποιήσει σε αυτούς, κατόπιν περάτωσης σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας δια εκδόσεως εκτελεστής πράξης, το σύνολο των μετά την υποβολή των προσφορών, επικοινωνιών μεταξύ της αναθέτουσας και των αποδεκτών συνδιαγωνιζομένων τους, συμπεριλαμβανομένων όποιων κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων και αποσαφηνίσεων. Πλην όμως, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση, παρά μόνο ευχέρεια, της αναθέτουσας μόνη της και άνευ αιτήματος να κοινοποιεί προς άπαντες τους διαγωνιζόμενους τις ανωτέρω επικοινωνίες, παρά οφείλει να διευκολύνει σχετικά τον επιμελή διαγωνιζόμενο που ο ίδιος αιτείται σχετικά και μάλιστα, εντός ευλόγου διαστήματος από την κοινοποίηση σε αυτόν της σχετιζόμενης με τις παραπάνω επικοινωνίες, εκτελεστής πράξης. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από ότι, ελλείψει ειδικότερης σχετικής ρύθμισης περί της

κοινοποίησης διευκρινίσεων και επικοινωνιών αναθέτουσας και διαγωνιζομένων σε άλλους μετέχοντες, εφαρμοστέα περί του ζητήματος είναι η διάταξη του άρ. 5 Ν. 2690/1999 (Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), κατά τις παρ. 1-2 του οποίου ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Οποιοσ έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.», ήτοι η πρόσβαση στα οικεία έγγραφα, εξαρτάται από αίτημα του ενδιαφερόμενου και έχοντα έννομο συμφέρον για τη γνώση των οικείων εγγράφων της αναθέτουσας, αλλά και του συνδιαγωνιζόμενου, οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, κατά το Κεφ. Γ ΛΟΙΠΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, σημ. 10 της διακήρυξης ορίζεται, όμως, με ειδικό τρόπο ότι «Η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μπορεί να καλέσει τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα δικαιολογητικά, που έχουν υποβληθεί με την προσφορά. Προς τον σκοπό αυτό κοινοποιείται στους συμμετέχοντες έγγραφη πρόσκληση και τους τάσσει προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (07) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης. Η πρόσκληση αυτή κοινοποιείται από τις Επιτροπές και στις λοιπούς συμμετέχοντες της γραμμής.». Άρα, υπάρχει ειδική διάταξη περί κοινοποίησης της πρόσκλησης προς διευκρίνιση σε ένα μετέχοντα, όχι όμως της απάντησης στην πρόσκληση αυτή, στους συνδιαγωνιζόμενους του ιδίου δρομολογίου, όπως εν προκειμένω του προσφεύγοντος, σε σχέση με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον ως άνω αποδεκτό μετέχοντα. Η αναθέτουσα δε ουδόλως αντικρούει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν κοινοποίησε σε αυτόν τα ερωτήματα που απηύθυνε προς διευκρίνιση στον ως άνω διαγωνιζόμενο και την απάντηση αυτού στα συγκεκριμένα ερωτήματα. Βέβαια, οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης προβλέπουν την κοινοποίηση στους

συνδιαγωνιζομένους των προσκλήσεων για διευκρίνιση και όχι, υποχρεωτικά και άνευ ετέρου, των ίδιων των διευκρινίσεων, για την υποχρέωση της αναθέτουσας προς κοινοποίηση των οποίων σε οικονομικό φορέα, απαιτείται αίτηση του τελευταίου. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός όσον αφορά την παράλειψη κοινοποίησης στον προσφεύγοντα των ερωτημάτων που απευθύνθηκαν στον ως άνω διαγωνιζόμενο για διευκρινίσεις. Πάντως, η αποδοχή του ως άνω λόγου δεν επιφέρει μόνη της την ακύρωση αποδοχής του παραπάνω συνδιαγωνιζόμενου, αλλά αναπομπή στην αναθέτουσα προς άρση της ανωτέρω παράλειψης. Πλην όμως αυτή παρέλκει δεδομένου ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος είναι ούτως ή άλλως αποκλειστέος επί των λοιπών εν προκειμένω βάσεων, κατ' αποδοχή ήδη του δεύτερου ισχυρισμού του πρώτου λόγου (βλ. και αμέσως κατωτέρω την κρίση του Κλιμακίου επί του τρίτου λόγου της προσφυγής).

6. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το Κεφ. ΙΙ. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, απαιτείται ως απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς, η υποβολή αίτησης συμμετοχής, η οποία *«πρέπει να είναι σύμφωνη ως προς το περιεχόμενό της με το υπόδειγμα Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας»*, το οποίο με τη σειρά του προβλέπει τη συμπλήρωση κάθε σκέλους της δρομολογιακής γραμμής για την οποία υποβάλλεται προσφορά, όπως η προκείμενη, με α/α 38 που έχει Α και Β σκέλος. Ο δε ως άνω αποδεκτός διαγωνιζόμενος υπέβαλε αίτηση συμμετοχής μεταξύ άλλων και για το δρομολόγιο 38 αναγράφοντας στο πεδίο περιγραφής του «.....-.....-.....-..... και επιστροφή», δηλαδή αναφέρει το Α ΣΚΕΛΟΣ του οικείου δρομολογίου και όχι και το Β ΣΚΕΛΟΣ, έχει επισυνάψει δε στην προσφορά του και τον εβδομαδιαίο πίνακα δρομολογίων με αναφορά τόσο στο Α' όσο και στο Β' σκέλος του (που αναφέρεται στο επιμέρους δρομολόγιο «.....-.....-επιστροφή»). Τούτο, ενώ το συνημμένο στη διακήρυξη και προς συμπλήρωση υπόδειγμα αίτησης συμμετοχής, ρητά προέβλεπε ότι πρέπει στο πεδίο των δρομολογίων προσφοράς να αναφέρονται όλα τα σκέλη της γραμμής, χωρίς ουδόλως να αναφέρεται οπουδήποτε ότι αρκεί απλώς, ο ούτως ή άλλως συνυποβαλλόμενος

υποχρεωτικά και επισυναπτόμενος στην αίτηση συμμετοχής, κατά το Κεφ. II ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I, πίνακας δρομολογίων. Εξάλλου, αν η διακήρυξη είχε την έννοια ότι αρκεί τα σκέλη του δρομολογίου της προσφοράς να προκύπτουν από τον επισυναπτόμενο στην αίτηση συμμετοχής πίνακα δρομολογίων, δεν θα έθετε ειδική, σαφή και ρητή επισήμανση στην αίτηση συμμετοχής και μάλιστα, ακριβώς επί του προς συμπλήρωση πεδίου περιγραφής του δρομολογίου, ότι πρέπει να αναφέρονται όλα τα σκέλη της γραμμής. Αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, ενώ εξάλλου κατά το Κεφ. IV, σημ. 16 περ. στ' του ίδιου Παραρτήματος, οι ελλείψεις επί των ρητά ζητούμενων δικαιολογητικών, όπως η αίτηση συμμετοχής για την οποία προβλέπεται μάλιστα ειδικό υπόδειγμα με ειδικές επ' αυτού επισημάνσεις σχετικά με τη συμπλήρωση του, όπως η αναφορά κάθε σκέλους του δρομολογίου της προσφοράς και δη οι ελλείψεις επί ρητά απαιτούμενων στοιχείων των δικαιολογητικών αυτών, επιφέρουν το απαράδεκτο της προσφοράς. Άρα, κατ' αποδοχή και του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου εσφαλμένα κρίθηκε ως αποδεκτή, ενώ προκύπτει ως αποκλειστέα.

7. Επειδή, κατά το Κεφ. V ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, σημ. 20, ορίζεται ότι *«Οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3. Εφόσον κατά το στάδιο επιλογής της προηγούμενης παραγράφου προκύψουν στην ίδια Κατηγορία πλοίων δύο ή περισσότερες προσφορές, προηγείται η προσφορά στην οποία δηλώνεται πλοίο αντικατάστασης. Επισημαίνεται ότι η αρμόδια Επιτροπή στις γραμμές για τις οποίες έχουν προκριθεί πλέον της μίας αιτήσεως συμμετοχής θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές: α) μόνον των εταιρειών που προηγούνται κατά κατηγορία πλοίου, και εν συνεχεία β) εφόσον προκύψουν στην ίδια Κατηγορία δύο ή περισσότερες προσφορές μόνον των εταιρειών που διαθέτουν πλοίο αντικατάστασης. Σε περίπτωση απόρριψής τους θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές του αμέσως επόμενου πλοιοκτήτη. Οι οικονομικές προσφορές που δεν ανοίχθηκαν θα παραμένουν στην αρμόδια Υπηρεσία μέχρι της κατακύρωσεως του διαγωνισμού*

*και της υπογραφής της σχετικής συμβάσεως.»*. Κατά τα ανωτέρω, εφόσον σε συγκεκριμένο δρομολόγιο, γίνει αποδεκτή προσφορά για πλοίο ανώτερης κατηγορίας, αυτομάτως αποκλείεται η δυνατότητα επιλογής προσφοράς πλοίου κατώτερης κατηγορίας, εκτός αν μέχρι την κατακύρωση αποκλεισθούν οι προσφορές με πλοία ανώτερης κατηγορίας (εξ ου και οι οικονομικές προσφορές που αφορούν πλοία κατώτερης κατηγορίας, δεν επιστρέφονται άμεσα, αλλά διατηρούνται χωρίς να ανοιχθούν, στην υπηρεσία). Άρα, η αποδοχή προσφοράς με ανώτερης κατηγορίας πλοίο συνεπάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη των προσφορών με κατώτερης κατηγορίας πλοίο, ασχέτως παραδεκτού ή μη χαρακτήρα των τελευταίων, η συμφωνία των οποίων με τη διακήρυξη είναι αδιάφορη. Η δε αξιολόγηση προσφορών διεξάγεται με σειρά προτεραιότητας κατά Κατηγορία. Σε συνάρτηση εξάλλου με τα παραπάνω, πρέπει να ερμηνευθεί και η κατά το ΚΕΦ. V της διακήρυξης βαθμολόγηση προσφορών, βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης, κατά το δε σημ. 25 του Κεφαλαίου αυτού ορίζεται ότι *«Εάν οι προσφορές συμπίπτουν (ισότιμες) μεταξύ τους, τότε επιλέγεται εκείνο το πλοίο που συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη βαθμολογία προσόντων σύμφωνα με τα στοιχεία των πινάκων που έχουν ήδη ανακοινωθεί.»*. Τούτο σημαίνει ότι η βαθμολόγηση έχει νόημα μόνο σε περίπτωση περισσοτέρων πλοίων της ίδιας κατηγορίας, καθώς μόνη έννομη συνέπεια αυτής είναι η ανάδειξη αναδόχου σε περίπτωση περισσοτέρων ισότιμων προσφορών, δηλαδή προσφορών με ίσο προσφερόμενο τίμημα. Αφού όμως, ανοίγονται μόνο οι οικονομικές προσφορές που αφορούν την ανώτερη προσφερόμενη κατηγορία πλοίου, εφόσον φυσικά οι οικείες προσφορές είναι αποδεκτές, κατά συνέπεια, δεν υπάρχει περιθώριο σύγκρισης προσφερόμενου τιμήματος μεταξύ πλοίων διαφορετικής κατηγορίας, αφού πάντα θα προηγείται η αποδεκτή προσφορά με πλοίο ανώτερης κατηγορίας. Κατ' αποτέλεσμα, δεν υφίσταται δυνατότητα να αναδειχθούν «ισότιμες» προσφορές διαφορετικής κατηγορίας πλοίων και άρα, αν σε κάποιο δρομολόγιο υποβλήθηκαν μόνο δύο προσφορές, όπως εν προκειμένω, με την κάθε μία να αφορά άλλη κατηγορία πλοίου, ουδόλως υπήρχε λόγος για την αυτοτελή τους βαθμολόγηση. Εξάλλου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι τυχόν η διακήρυξη την επέβαλε, πράγμα που

ουδόλως προκύπτει από τα ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση ουδέν έννομο συμφέρον έχει οιοσδήποτε εκ των προσφερόντων να επικαλεστεί την παράλειψη βαθμολόγησης, αφού είτε αυτή λάμβανε χώρα είτε όχι, πάντα το ανώτερης κατηγορίας πλοίο θα προηγείτο και αντίστροφα, αν η προσφορά για το ανώτερης κατηγορίας πλοίο απορριπτόταν, αυτομάτως θα επιλεγόταν ως πλέον συμφέρουσα, η προσφορά με το κατώτερης κατηγορίας πλοίο, αρκεί να συμφωνούσε με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, εν προκειμένω, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, αυτός προβάλλεται τόσο απαραδέκτως, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, όσο και αβασίμως, αφού ουδόλως τα κριτήρια αξιολόγησης είχαν τον σκοπό την ανάδειξη υπεροχής του πλοίου της μίας προσφοράς έναντι του πλοίου της άλλης, αφού δεν υφίστατο εξαρχής δυνατότητα σύγκρισης μεταξύ τους ούτε αυτή θα είχε νόημα για την ανάδειξη αναδόχου στη συγκεκριμένη γραμμή, καθώς έκαστη εκ των δύο προσφορών αφορούσε άλλη κατηγορία πλοίου και άρα, η επιλογή της προσφοράς με την κατώτερη κατηγορία πλοίου, δηλαδή αυτής του προσφεύγοντος, εξαρτάτο αποκλειστικά από την αποδοχή ή την απόρριψη αυτής με την ανώτερη κατηγορία πλοίου, δηλαδή αυτής του ανωτέρω έτερου διαγωνιζομένου. Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω ομοίως απορριπτέος είναι και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, αφού η απόρριψη της προσφοράς του θα ήταν αυτόματο αποτέλεσμα της αποδοχής της άλλης προσφοράς, που αφορούσε ανώτερης κατηγορίας πλοίο, χωρίς η απόρριψη αυτή να εξισώνεται με αποκλεισμό, υπό την έννοια του εντοπισμού λόγου απαραδέκτου αυτής. Μόνη της δε η αποδοχή της έτερης προσφοράς συνιστούσε κατά τη διακήρυξη επαρκή και αναγκαία αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρίς να χρειάζεται, δεδομένων των ανωτέρω όρων, καμία πλημμέλεια της τελευταίας. Σε αντίθεση δε με όσα ο προσφεύγων αναφέρει, ρητά η διακήρυξη προέβλεπε ότι η οικονομική προσφορά της προσφοράς με κατώτερη κατηγορία πλοίου, δεν ανοίγεται, αλλά φυλάσσεται για την περίπτωση εν τέλει απόρριψης αυτής με την ανώτερη κατηγορία πλοίου. Άλλωστε, η τυπική πρόκριση, δηλαδή ο μη αποκλεισμός προσφοράς με κατώτερη κατηγορία πλοίου, ουδεμία έννομη συνέπεια υπέρ του προσφερόντος έχει, εφόσον

συγχρόνως προκριθεί, η πάντα προηγούμενη αυτής, προσφορά με ανώτερης κατηγορία πλοίο και άρα, ο πέμπτος λόγος του προβάλλεται και άνευ βλάβης και άρα, και απαραδέκτως. Προς τούτο εξάλλου και αφού, ουδόλως η προσβαλλομένη προκύπτει ότι έκρινε απαράδεκτη την προσφορά του προσφεύγοντος, αλλά απλώς την απέρριψε, δηλαδή την κατέταξε σε κατώτερη προτεραιότητα έναντι της έτερης παραδεκτής, όπως εξάλλου προκύπτει και από τις Απόψεις της αναθέτουσας, και άρα, η όλη βλάβη του προσφεύγοντος δεν προκύπτει παρά από αυτή καθαυτή την αποδοχή της έτερης ανωτέρω προσφοράς με πλοίο ανώτερης κατηγορίας, η όποια βλάβη του προσφεύγοντος σε σχέση με το δικαίωμα του να αναλάβει τη σύμβαση, απέρρευσε αποκλειστικά από την αποδοχή του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

**8.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του δεύτερου ισχυρισμού του πρώτου λόγου και του τρίτου λόγου της προσφυγής, η αποδοχή εκάστου εκ των οποίων αποτελεί ούτως ή άλλως και μόνη της επαρκή βάση για τον αποκλεισμό άνευ έτερου του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, ως και κατ' αποδοχή και του δεύτερου λόγου της προσφυγής (η αποδοχή του οποίου δεν αρκεί για τον αποκλεισμό του ως άνω διαγωνιζόμενου, βλ. ανωτέρω σκ. 5) πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου στο δρομολόγιο με α/α 38 της διαδικασίας. Εξάλλου, αφού, κατά τους όρους της διακήρυξης, η πρόκριση προσφοράς με πλοίο ανώτερης κατηγορίας, όπως αυτό του παραπάνω διαγωνιζόμενου, αυτόθροα επέφερε τη μη πρόκριση των λοιπών προσφορών με πλοία άλλης κατηγορίας, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη και καθ' ο μέρος δεν προέκρινε την προσφορά του προσφεύγοντος, ακριβώς λόγω αποδοχής της προσφοράς του ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενου, εφόσον βέβαια η προσφορά του προσφεύγοντος είναι παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διαδικασίας.

**9.** Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. .... και ποσού 974,25 ευρώ, που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.



**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 2252.1.1/90905/19 Απόφαση Υπουργού ....., καθ' ο μέρος και καθ' έγκριση του οικείου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στο δρομολόγιο με α/α 38 της προκείμενης διαδικασίας, ως και καθ' ο μέρος δεν προέκρινε, ειδικώς λόγω της ως άνω αποδοχής, την προσφορά του προσφεύγοντος στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 8.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 974,25 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-1-2020 και εκδόθηκε στις 7-2-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**