

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4οΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18.01.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, και τα Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης και την Εισηγήτρια Κυριακή Σιδηροπούλου, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017, πλην των σκέψεων της παρούσας, όπου αποτυπώνονται ονομαστικά οι ειδικές γνώμες και οι πλειοψηφίες των έτερων δύο Μελών.

Για να εξετάσει την από 21.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1376/24.12.2018 του οικονομικού φορέα [...] με δ.τ. [...] που εδρεύει στο [...], αρ. [...] (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΝΠΔΔ» που εδρεύει στο Χολαργό, Λ. Μεσογείων αρ. 288, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

Κατά του υπ'αριθμ.44/10-12-2018 Αποσπάσματος Πρακτικού της Αναθέτουσας Αρχής με το οποίο εγκρίθηκε το με Α.Π.1844995/6-12-2018 Νο 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος που την απέκλεισε από τον Διαγωνισμό στα πλαίσια της προκήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής υπ' αριθ. 18PROC003415756 2018-07-12 διαγωνισμού, προκήρυξη του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ» (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή), που δημοσιεύθηκε αφενός στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12.07.2018 και έλαβε αριθμό 18PROC003415756 2018-07-12 (με συστημικό αριθμό 61240), αφετέρου στην

Αριθμός απόφασης: 149/2019

Εφημερίδα της ΕΕ στις 11.07.2018 και έλαβε αριθμό ΕΕ8 2018 -10268, και με την οποία προκηρύχθηκε ανοιχτός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών δικτυακών διασυνδέσεων και τηλεφωνίας, για τη λειτουργία των δικτυακών και τηλεφωνικών υποδομών της Αναθέτουσας Αρχής, με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών: 1. Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία [...] που εδρεύει στο [...], όπως εκπροσωπείται νόμιμα. 2. . Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία [...] που εδρεύει στη [...], όπως εκπροσωπείται νόμιμα. 3. Της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία [...] που εδρεύει στη [...], όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κάθε μίας από τις αποτελούσες την ως άνω ένωση εταιρίες .οι οποίες κατέθεσαν την από 31.12.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της,

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης,

Με την από 31.12.2018 Παρέμβαση της η ένωση εταιρειών αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή με την προκήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής υπ' αριθ. 18PROC003415756 2018-07-12 διαγωνισμού, προκήρυξη του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ» (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή), που

Αριθμός απόφασης: 149/2019

δημοσιεύθηκε αφενός στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12.07.2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ (με συστημικό αριθμό 61240), αφετέρου στην Εφημερίδα της ΕΕ στις 11.07.2018, προκηρύσσεται ανοιχτός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών δικτυακών διασυνδέσεων και τηλεφωνίας, για τη λειτουργία των δικτυακών και τηλεφωνικών υποδομών της Αναθέτουσας Αρχής, με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται στα τέσσερα (4) έτη και τεσσεριςμισί (4,5) μήνες από την υπογραφή αυτής, συμπεριλαμβανομένου και του χρόνου μετάπτωσης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών δικτυακών διασυνδέσεων και τηλεφωνίας, για τη λειτουργία των δικτυακών και τηλεφωνικών υποδομών της Αναθέτουσας Αρχής. Οι προς ανάθεση υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) 72700000-7 Υπηρεσίες δικτύου ηλεκτρονικών υπολογιστών 5.673.506,39 + 24% ΦΠΑ = 7.035.147,92 (με συμπληρωματικά CPV 72710000-0 Υπηρεσίες τοπικού δικτύου και 72720000-3 Υπηρεσίες δικτύου ευρείας ζώνης) 32420000-3 Εξοπλισμός δικτύου, 450.000,00 -+ 24% ΦΠΑ = 558.000,00 64215000-6 Υπηρεσίες τηλεφωνίας πρωτοκόλλου Διαδικτύου (IP) 750.000,00 24% ΦΠΑ = 930.000,00 72315000-6 Υπηρεσίες διαχείρισης δικτύων δεδομένων και υπηρεσίες υποστήριξης, 446.493,61 + 24% ΦΠΑ = 553.652,0764

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το μέγιστο νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 15.000,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου (248860148959 0218 0063)).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την

Αριθμός απόφασης: 149/2019

παροχή υπηρεσιών δικτυακών διασυνδέσεων και τηλεφωνίας, για τη λειτουργία των δικτυακών και τηλεφωνικών υποδομών της Αναθέτουσας Αρχής, με εκτιμώμενη αξία στο ποσό των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (7.320.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.12.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.12.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον, αφού επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της κατά την εξέταση των δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ. Αριθ. 1793/1848722/31.12.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη των μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνει η ένωση εταιρειών 1. [...] 2. [...] και 3. [...], αφού η εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 149/2019

Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και έλαβαν γνώση αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, στις 21.12.2018 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 31.12.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Εντούτοις, χωρίς έννομο συμφέρον ασκείται η εν λόγω Παρέμβαση, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε η προσφορά της προαναφερόμενης ένωσης εταιρειών και ήδη παρεμβαίνουσας, κατά το στάδιο αξιολόγησης του Υποφακέλου Α΄ «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», ενώ ουδεμία Προσφυγή έχει ασκηθεί από μέρους της κατά του αποκλεισμού της αυτού και συνεπώς τεκμαίρεται ότι νόμιμα έχει αποκλεισθεί. Ως εκ τούτου και κατά πάγια νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 106/2013, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 311/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣτΕ 1265/2011, ΔΕφΘεσ Ακυρ. 74/2016, ΔΕφΠειρ Ακυρ. 33/2015), έχει καταστεί τρίτη ως προς τη συνέχεια της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, στερούμενη εννόμου συμφέροντος.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 149/2019

ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στον ως άνω διαγωνισμό στις 18.9.2018 όπως άλλωστε και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία. Στις 24.09.2018 η Επιτροπή Αξιολόγησης και Αποσφράγισης Προσφορών του Διαγωνισμού αποσφράγισε τον φάκελο των τεχνικών προσφορών και διαπίστωσε ότι και στις 2 προσφορές υπήρχαν τεχνικά θέματα και για αυτό ζητήθηκαν διευκρινήσεις. Στη συνέχεια η επιτροπή αφού έλαβε τις απαντήσεις εισηγήθηκε την απόρριψη των φακέλων και των δύο εταιρειών και τη μη αποσφράγιση του φακέλου των οικονομικών προσφορών. Με το προσβαλλόμενο υπ. Αριθ. 44/10.12.2018 Πρακτικό της αναθέτουσας αρχής υιοθετήθηκε πλήρως το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορούσε την αποσφράγιση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την ημερομηνία υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. Η εταιρεία απορρίφθηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία, διότι, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών παρατηρήθηκε ότι το υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) φέρει ημερομηνία 17.9.2018, ήτοι προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (18.9.2018). Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, η ημερομηνία του Ε.Ε.Ε.Σ. πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, όπως τούτο έχει κριθεί ότι συνάγεται και από τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 του Ν.4412/2016 περί της υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ αλλά και από τη νομολογία, ούτως ώστε να καλύπτει κατά τη ρητή απαίτηση του νόμου και την ημερομηνία αυτή, δεδομένου ότι η υπεύθυνη δήλωση που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως και μέλλοντα. Σε σχέση με τον ως άνω λόγο απόρριψης της προσφοράς μας η προσφεύγουσα επάγεται αυτολεξεί :Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2. της Διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» προβλέπεται ότι «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής

Αριθμός απόφασης: 149/2019

πύλης www.promitheos.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.4) στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215/2.6.2017 (Β' 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο Σύστημα. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή θα ρυθμίσει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με σχετική ανακοίνωσή της. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα, (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα...» Επιπλέον, στο άρθρο 1.4. της

Αριθμός απόφασης: 149/2019

Διακήρυξης με τίτλο «Θεσμικό Πλαίσιο» ορίζεται ότι «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως:2. του ν. 4250/2014 (Α' 74) « Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα- Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις » και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.8. της Διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «2.2.8.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφεται από τον κατά περίπτωση νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα Α.: Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την

Αριθμός απόφασης: 149/2019

υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016...».Εν συνεχεία, στο άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίζεται «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ). Το ΕΕΕΣ, συμπληρώνεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τις αναρτημένες στον ως άνω διαδικτυακό τόπο οδηγίες- ανακοίνωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης "Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ESPD)" Σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και της Κατευθυντήριας Οδηγίας υπ' αρ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το Ε.Ε.Ε.Σ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).Το Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα στον ως άνω διαγωνισμό, φέρει τις ψηφιακές υπογραφές των νομίμων εκπροσώπων της κ.κ. [...], οι υπογραφές δε αυτές

Αριθμός απόφασης: 149/2019

φέρουν ημερομηνία 17.9.2018, ήτοι μία ημέρα πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό (18.9.2018) κατά την οποία και υπεβαλε την προσφορά του Ε.Ε.Ε.Σ με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά, βασιζόμενη σε παλαιότερη νομολογία του ΣτΕ, που ίσχυε πριν την τροποποίηση του άρθρου 6 παρ. 1β του π.δ. 118/2007 από το άρθρο 3 του Ν.4250/2014. Συγκεκριμένα, το εν λόγω άρθρο 6 παρ. 1β του π.δ. 118/2007, το οποίο ίσχυε μέχρι πρότινος, και όριζε την υποβολή αντίστοιχης κατά περιεχόμενο Υπεύθυνης Δήλωσης με το Ε.Ε.Ε.Σ. όριζε επί λέξει τα εξής: 1. Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς υποχρεούνται να υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά τους, τα εξής: α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά το άρθρο 25 του παρόντος. «6. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία: 1. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν. 2. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις, είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση (4) του εδαφίου α της παρ. 2 και στην περίπτωση (3) του εδαφίου β της παρ. 2 του παρόντος, δεν τελούν σε κάποια, από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου γ της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, κατάσταση. 3. Να αναλαμβάνεται η υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 του παρόντος. Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του

Αριθμός απόφασης: 149/2019

γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη.» *** Η περίπτωση 1β αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 3 Ν.4250/2014, ΦΕΚΑ 74/26.3.2014.» Από την ανωτέρω μέχρι πρότινος ισχύουσα νομοθετική διάταξη σε συνδυασμό με τη μη θέσπιση διαφορετικής υποχρέωσης στον ισχύοντα σήμερα Ν.4412/2016 ή σε οποιαδήποτε άλλη διάταξη, προκύπτει ότι το έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ. του άρθρου 79 παρ. 1 του Ν.4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 έχει διαδεχθεί κατ' ουσίαν το έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α 75) του π.δ. 118/2007 (Α 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)» και συνεπώς η σαφής βούληση του νομοθέτη περί απλούστευσης των διαδικασιών των προμηθειών του δημοσίου θα πρέπει να τυγχάνει εφαρμογής και όσον αφορά το έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ. και κατ' ακολουθίαν η ρύθμιση του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, ήτοι το Ε.Ε.Ε.Σ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, θα πρέπει να εφαρμοσθεί και στην περίπτωση αυτή. Η ως άνω ερμηνεία περί εφαρμογής της ρύθμισης του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, ήτοι το Ε.Ε.Ε.Σ να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, συνάδει τόσο με την αρχή της επιείκειας όσο και με αυτή της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, αφού οι υπόψη αρχές θα πλήττονταν βάνουσα σε περίπτωση εφαρμογής της αυστηρότερης ερμηνείας που γινόταν δεκτή από την προϊσχύουσα νομολογία, σε κάθε δε περίπτωση η υπόψη ερμηνεία επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας δικαίου να δίδεται σε περιπτώσεις ως εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής η Διακήρυξη ρητώς αναφέρεται στην εφαρμογή του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, όπως στην υπό κρίση περίπτωση. Σε κάθε περίπτωση, το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωση) του

Αριθμός απόφασης: 149/2019

άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016, ενώ η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα τρία ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία, Νο 20, ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 26). Σύμφωνα λοιπόν, με το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν.4412/2016, το άρθρο 2.2.8.2. Α και το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει και σε έντυπη μορφή τα απαραίτητα δικαιολογητικά προς απόδειξη των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ώστε θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής που βεβαιώνονται με το Ε.Ε.Ε.Σ θα ελεγχθούν και θα πιστοποιηθούν και σε έτερο μεταγενέστερο χρόνο. Συνεπώς, σύμφωνα με τον νόμο, όσα δηλώνονται στο έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ., σε κάθε περίπτωση πρέπει να ισχύουν - και ελέγχονται- κατά πάντα χρόνο διαρκούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και όχι μόνο μέχρι την ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς ή μέχρι την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως στο διαγωνισμό το έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ με ημερομηνία υπογραφής αυτού από τους νομίμους εκπροσώπους της την 17.9.2018 και ουδεμία παράβαση της διακήρυξης ή του νόμου έλαβε χώρα εκ της ημερομηνίας (17.9.2018) υπογραφής του, καθώς δεν ορίζεται πουθενά ρητώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ότι ο χρόνος σύνταξης και υπογραφής εκ μέρους των διαγωνιζομένων του εντύπου του Ε.Ε.Ε.Σ, θα πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (βλ. ΔΕφΑΘ.172/2018 και ΑΕΠΠ 524/2018).

11. Επειδή στο άρθρο 79 «*Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης*» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη,

Αριθμός απόφασης: 149/2019

επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

12. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Κατά την υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1985 (Σ'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Επίσης σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ, η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, όπως, άλλωστε

Αριθμός απόφασης: 149/2019

συνάγεται και από τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 περί της υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., ούτως ώστε να καλύπτει κατά τη ρητή απαίτηση του νόμου και την ημερομηνία αυτή, δεδομένου ότι η υπεύθυνη δήλωση που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα (Ε.Α. ΣτΕ 273/2012, 163/2010, 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007, ΔΕφΑΘ 476/2014). Μάλιστα, λαμβάνοντας υπόψη ότι με τη χρήση της ψηφιακής υπογραφής παρέλκει πλέον για τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς η υποχρέωση θεώρησης του γνησίου της υπογραφής που ίσχυε για τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις, δεν έχει πρακτική εφαρμογή η κατά τη νομολογία απαίτηση οι ως άνω ημερομηνίες να συμπίπτουν και με την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης (στην προϊσχύουσα μορφή της), καθώς μόνον η ψηφιακή υπογραφή αρκεί για να προσδώσει στο έγγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ. βέβαιη χρονολογία.

13. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου συνάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ (17.9.2018) είναι προγενέστερη από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς από την προσφεύγουσα (18.9.2018). Σύμφωνα επίσης με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (136/2018) , η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης που περιέχεται στην προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Είναι κρίσιμο να ελέγχεται η ημεροχρονολογία που συνοδεύει την ψηφιακή υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ.. Με αυτή τη μέθοδο διαπιστώνεται εάν προκύπτει διάσταση των δύο αυτών χρόνων. Σε περίπτωση που η ψηφιακή υπογραφή του Ε.Ε.Ε.Σ. τίθεται σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου υποβολής της προσφοράς είναι αυτονόητο ότι δια αυτής βεβαιώνονται σε συγκεκριμένο χρόνο γεγονότα και καταστάσεις τα οποία είναι κατά το νόμο κρίσιμο να συντρέχουν στο μέλλοντα χρόνο υποβολής της προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., άρα συντρέχει περίπτωση अपαράδεκτου της υποβληθείσας δήλωσης. Συνεπώς εφόσον η προσφορά του ΟΤΕ περιλαμβάνει Ε.Ε.Ε.Σ. που φέρει ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 149/2019

14. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη των μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη, τα οποία κατά πλειοψηφία κάνουν δεκτό ότι αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση Προσφυγής ισχύουν τα κάτωθι:

15. Επειδή, στο άρθρο 1.4 «Θεσμικό πλαίσιο» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως 1. [...] 2. του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα το άρθρο 1 αυτού».*

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται ότι *«2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.4) στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215/2.6.2017 (Β' 1924) “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» [...]. 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται*

Αριθμός απόφασης: 149/2019

αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης [...]. 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.2.5. Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί / παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής [...]. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) [...]. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ). Το ΕΕΕΣ, συμπληρώνεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τις αναρτημένες στον ως άνω διαδικτυακό τόπο οδηγίες- ανακοίνωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης “Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ESPD)” [...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το

Αριθμός απόφασης: 149/2019

προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφεται από τον κατά περίπτωση νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης [...]. 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» «1. ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 149/2019

αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986».

19. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017), ενώ τα αυτά ισχύουν και στην περίπτωση του Τ.Ε.Υ.Δ. αναφορικά με διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 κάτω των ορίων.

20. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας [...], προσφορά με α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 105735, προκύπτει ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει υποβάλει φέρει την ψηφιακή υπογραφή των νομίμων

Αριθμός απόφασης: 149/2019

εκπροσώπων της, κ.κ. [...], οι υπογραφές δε αυτές φέρουν ημερομηνία 17.9.2018, οπότε και το υπόψη έγγραφο υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την αυτή ημέρα υπογραφής του κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Την επομένη και καταληκτική της προθεσμίας υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό ημέρα, ήτοι στις 18.09.2018, αναρτήθηκε το σύνολο των εγγράφων της προσφεύγουσας στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού. Με άλλα λόγια το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς και λοιπά έγγραφα (δικαιολογητικά συμμετοχής) της προσφοράς της υπόψη εταιρείας αναρτήθηκαν στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.09.2018 κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αυτής, οπότε και έχουν υπογραφεί ψηφιακά την αυτή ημερομηνία. Συνεπώς, κατά την υποβολή του εν λόγω εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...], τα όσα βεβαιώνονται με το έγγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ. καλύπτουν το χρονικό διάστημα υποβολής αυτού, αφού η ημερομηνία υπογραφής του είναι η ίδια, 17.09.2018, με την ημερομηνία υποβολής του στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού.

21. Επειδή, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Σε κάθε περίπτωση, από τη Διακήρυξη, και τις προαναφερόμενες διατάξεις αυτής, (βλ. σκέψη 16 και 17 της παρούσας), δεν οριζόταν σαφώς ότι το προσκομιζόμενο Ε.Ε.Ε.Σ. θα έπρεπε να φέρει ως ημερομηνία υπογραφής αυτήν της κατάθεσης της προσφοράς, που στην προκείμενη περίπτωση έλαβε χώρα στις 18.09.2018, ήτοι μία ημέρα αργότερα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι

Αριθμός απόφασης: 149/2019

δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί η προσφορά για τον λόγο αυτόν, αφού ως αναφέρθηκε η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή βασίζει την Προσφυγή της σε παλαιότερη νομολογία του Σ.τ.Ε, σύμφωνα με την οποία η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει κατά τη ρητή απαίτηση του νόμου και την ημερομηνία αυτή, δεδομένου ότι η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα (Ε.Α. ΣτΕ 273/2012, 163/2010, 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007, ΔΕφΑθ 476/2014), καθώς και στην Α.Ε.Π.Π. 136/2017.

23. Επειδή, κατ'ακολουθίαν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται παράβαση νόμου ή του κανονιστικού πλαισίου του υπόψη διαγωνισμού, αλλά προβάλλει απαραδέκτως προς υποστήριξη των ισχυρισμών της το σκεπτικό παλαιότερης νομολογίας, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, η οποία, εντούτοις, ίσχυε πριν το καθεστώς ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του Ν. 4412/2016. Επιπλέον και πέραν και ανεξαρτήτως της γενικής αρχής του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων περί της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας, δεικνύεται ότι στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση η ημερομηνία υπογραφής του εγγράφου του Ε.Ε.Ε.Σ., συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και συνεπώς ουδεμία ομοιότητα παρουσιάζουν τα υπό εξέταση πραγματικά περιστατικά με τα κριθέντα στην Α.Ε.Π.Π. 136/2017.

Αριθμός απόφασης: 149/2019

24. Επειδή και λαμβανομένου υπόψη ότι στα άρθρα 36 και 37 του Ν. 4412/2016, καθώς και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσα ΚΥΑ 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ Β' 1924) «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ*», καθιερώνεται η χρήση της ψηφιακής υπογραφής, *εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό* (άρθρο 8 της υπόψη ΚΥΑ), για τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς και τα οποία υποβάλλονται μέσω του συστήματος, προκύπτει ότι έχει μεταβληθεί ουσιωδώς η εν γένει φιλοσοφία πραγματοποίησης των διαγωνιστικών διαδικασιών των δημοσίων συμβάσεων, μετατρέποντας το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων σε μια ως επί το πλείστον ηλεκτρονική διαδικασία που πόρρω απέχει από εκείνη σύμφωνα με την οποία είχε καθιερωθεί η προαναφερόμενη, στη σκέψη 22 της παρούσας, νομολογία.

25. Επειδή και *obiter dictum* αναφέρεται ότι με το άρθρο 3 «Απλούστευση διαδικασιών προμηθειών Δημοσίου» του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74/26.3.2014) «*Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α 161) και λοιπές ρυθμίσεις*» - ως η Διακήρυξη αναφέρει ως εφαρμοστέα νομοθεσία - ορίζεται ότι «*Η περίπτωση 1β του άρθρου 6 του π.δ. 118/2007 (Α 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)*», αντικαθίσταται ως εξής: «β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία: 1. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν. 2. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις, είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδαφίου α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, είναι

Αριθμός απόφασης: 149/2019

εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση (4) του εδαφίου α της παρ. 2 και στην περίπτωση (3) του εδαφίου β της παρ. 2 του παρόντος, δεν τελούν σε κάποια, από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου γ της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, κατάσταση. 3. Να αναλαμβάνεται η υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 του παρόντος. Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη».

26. Επειδή, εντούτοις, στο άρθρο 377 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται οι διατάξεις: ... (59) του π.δ. 118/2007 (Α` 150)». Ετέρωθεν, από την διάταξη του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, προκύπτει η βούληση του νομοθέτη προς απλούστευση των διαδικασιών των προμηθειών του δημοσίου, ως τιτλοφορείται άλλωστε και το άρθρο αυτό. Στο πλαίσιο αυτό εντασσόταν και η δυνατότητα η Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και χωρίς να απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ. Εντούτοις, η δυνατότητα αυτή αναφερόταν στην Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 του π.δ. 118/2007 (Α 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)», το οποίο, ως προελέχθη, έχει καταργηθεί σύμφωνα με το άρθρο 377 του Ν. 4412/2016 από την έναρξη ισχύος αυτού.

27. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι με την καθιέρωση της ψηφιακής υπογραφής στη διαδικασία διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών των δημοσίων συμβάσεων παρέλκει πλέον για τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς η υποχρέωση θεώρησης του γνησίου της υπογραφής που ίσχυε

Αριθμός απόφασης: 149/2019

για τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και δεν έχει πρακτική εφαρμογή η κατά τη νομολογία απαίτηση οι ως άνω ημερομηνίες να συμπίπτουν και με την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης (στην προϊσχύουσα μορφή της), καθώς μόνον η ψηφιακή υπογραφή αρκεί για να προσδώσει στο έγγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ./ Τ.Ε.Υ.Δ. βέβαιη χρονολογία. Εντούτοις και αναφορικά με το ζήτημα της ημερομηνίας υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ και αν ακόμα ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται κενό, αφού ούτε στο νόμο, ούτε στην υπόψη Διακήρυξη, αλλά ούτε και στις Αποφάσεις/ Οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί συμπλήρωσης αυτού, του Τ.Ε.Υ.Δ., ορίζεται κάτι σχετικό με την ημερομηνία της υπογραφής του, ανακύπτει το ζήτημα αν μετά την κατάργηση του π.δ. 118/2007 εξακολουθεί να ισχύει η ρύθμιση του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014 και συνεπώς αρκεί το Τ.Ε.Υ.Δ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ή θα πρέπει για το ζήτημα αυτό να ισχύει η ρύθμιση της παλαιότερης πάγιας νομολογίας σύμφωνα με την οποία η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

28. Επειδή, και στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι για την ταυτότητα του νομικού λόγου το έντυπο του Ε.Ε.Ε.Σ. / Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 έχει διαδεχθεί κατ' ουσίαν το έντυπο της Υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α 75) του π.δ. 118/2007 (Α 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)» και συνεπώς η σαφής βούληση του νομοθέτη περί απλούστευσης των διαδικασιών των προμηθειών του δημοσίου θα πρέπει να τυγχάνει εφαρμογής και όσον αφορά το έντυπο του Τ.Ε.Υ.Δ. και κατ' ακολουθίαν η ρύθμιση του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, ήτοι το Τ.Ε.Υ.Δ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων

Αριθμός απόφασης: 149/2019

τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, θα πρέπει να εφαρμοσθεί και στην περίπτωση αυτή.

29. Επειδή, η ως άνω ερμηνεία περί μη υποχρέωσης σύμπτωσης του χρόνου υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ./ Τ.Ε.Υ.Δ. με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς των διαγωνιζόμενων, εάν κάτι τέτοιο δεν ορίζεται ρητά από τους όρους της διακήρυξης, στοιχεί τόσο με την αρχή της επιείκειας όσο και με αυτή της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, αφού οι υπόψη αρχές θα πλήττονταν βάνουσα σε περίπτωση εφαρμογής της αυστηρότερης ερμηνείας που γινόταν δεκτή από την προϊσχύσασα νομολογία, σε κάθε δε περίπτωση η υπόψη ερμηνεία επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας δικαίου να δίδεται σε περιπτώσεις ως εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής η Διακήρυξη ρητώς αναφέρεται στην εφαρμογή του Ν. 4250/2014.

30. Επειδή, τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά με τις υπ' αριθ. 1042/2018 και 524/2018 Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., ενώ και με την Δ.Εφ.Αθ. Ν.172/2018 κρίθηκε συναφώς ότι σε περίπτωση που δεν ορίζεται, ρητώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ο χρόνος σύνταξης και υπογραφής εκ μέρους των διαγωνιζόμενων της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, ως εν προκειμένω το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., δεν καθίσταται αναγκαία η σύμπτωση της ημερομηνίας υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

31. Επειδή κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στις ακριβώς ανωτέρω σκέψεις (14-30) της παρούσας, κατά πλειοψηφία των μελών Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη.

32. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται αυτολεξεί « ότι υπάρχει. εσφαλμένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Στην παρ. 8 του υπ' αρ. πρωτ. 1844995/06.12.2018 Νο 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρεται επί λέξει

Αριθμός απόφασης: 149/2019

ότι: «Στο Παράρτημα V Πίνακα 9 - Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 189 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρονται 63 επεκτάσεις τηλεφώνων Cisco 7914-7915 (γραμμή 13 του Πίνακα 9). Ζητείται από τους υποψηφίους αναδόχους είτε να χρησιμοποιήσουν τον ήδη υπάρχοντα εξοπλισμό είτε να προσφέρουν καινούργιο με ίδια ή ανώτερα τεχνικά χαρακτηριστικά. Στην προσφορά του ο Υποψήφιος ανάδοχος δεν αναφέρει κάποια απάντηση σχετικά με τον τρόπο που θα καλυφθεί η συγκεκριμένη απαίτηση. Σε σχετική διευκρίνιση-ερώτηση της Επιτροπής, η απάντηση του Υποψήφιου αναδόχου είναι η κάτωθι (Αρ πρωτοκόλλου ΡD: 1842245/15.11.2018): {Αναφορικά με τις 63 επεκτάσεις τηλεφώνων Cisco 7914-7915 η παρεχόμενη από αυτές λειτουργικότητα θα βασιστεί στην χρήση Cisco Unified Attendant Consoles μέσω της αντίστοιχης εφαρμογής, η οποία είναι προ-εγκαταστημένη στο σύστημα Cisco Business Edition 7000 (Τ.Φ.9.1 – Cisco Business Edition 7000 Solutions Data Sheet Σελίδες 2, 3) } Η απάντηση του υποψήφιου αναδόχου αναφέρει ότι οι επεκτάσεις των τηλεφωνικών συσκευών που ζητούνται θα προσφερθούν μέσω λογισμικού και όχι με την χρήση υλικού, το οποίο δεν είναι αποδεκτό». Στο Παράρτημα V - Πίνακα 9 - Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 189 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρονται 63 επεκτάσεις τηλεφώνων Cisco 7914-7915 (γραμμή 13 του Πίνακα 9). Οι επεκτάσεις αυτές είναι εγκαταστημένες σε αντίστοιχες τηλεφωνικές συσκευές Cisco 7961-7962 (σελ. 189 της Διακήρυξης του διαγωνισμού - Γραμμή 12). Επί της ως άνω εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής επισημαίνουμε ότι στην προδιαγραφή με Α/Α 9.106 του Πίνακα Συμμόρφωσης 9 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι παρεχόμενες υπηρεσίες στα λειτουργούντα σημεία που αναφέρονται στον Πίνακα 12 - Στοιχεία Τηλεφωνικής Υποδομής ΕΚΓ. Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου θα πρέπει να διατηρήσουν την ίδια λειτουργικότητα ανεξαρτήτως της λύσης που θα προτείνει ο Ανάδοχος. Εναλλακτικά, ο Ανάδοχος μπορεί να προτείνει λύσεις διαφορετικής πρόσβασης με ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το ζητούμενο». Στην προδιαγραφή με Α/Α 9.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 9 αναφέρεται ότι «Η λύση τηλεφωνίας που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο θα

Αριθμός απόφασης: 149/2019

πρέπει να είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής». Όπως σαφώς συνάγεται από τις ως άνω προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση υποχρεωτική απαίτηση προσφοράς επεκτάσεων των τηλεφωνικών συσκευών με χρήση αποκλειστικά υλικού, όπως αυθαίρετα έκρινε η Αναθέτουσα. Η απαίτηση που εκφράζεται ρητώς στη Διακήρυξη αφορά στην συνολικά παρεχόμενη λειτουργικότητα της λύσης, χωρίς να υπάρχει σε κανένα σημείο αναφορά στο ότι αυτή πρέπει να βασίζεται υποχρεωτικά σε hardware (υλικό), καθώς συνολικά η τηλεφωνία ζητείται να σχεδιαστεί και να παρασχεθεί από τον Ανάδοχο ως ' υπηρεσία'. Η λύση της ΟΤΕ ΑΕ βασίστηκε μετά από ενδελεχή ανάλυση των απαιτήσεων του έργου, σε χρήση λογισμικού Cisco Unified Attendant Console (* λογισμικό 'ενιαίας συνοδευτικής κονσόλας), που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις λειτουργικότητας και είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών, οπότε θα πρέπει να γίνει αποδεκτή. Αναλυτικότερα, οι παλιές τεχνολογίας υφιστάμενες επεκτάσεις που αναφέρονται στον Πίνακα 9 - Υφιστάμενη Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου Αναθέτουσας Αρχής, προορίζονται για χρήση από τους administrativeassistants (γραμματείς) και παρέχουν τη δυνατότητα παρακολούθησης, και διαχείρισης 'status' (κατάστασης) των κλήσεων. Αυτή η δυνατότητα απαιτεί την ικανότητα αυτόματης αναγνώρισης της κατάστασης πολλαπλών γραμμών (*επιπλέον των δυνατοτήτων που παρέχονται από τις ίδιες τις συσκευές IP τηλεφωνίας). Κατ' αντιστοιχία, η χρήση του CiscoUnifiedAttendantConsole επιτρέπει στους υπεύθυνους διοικητικής / γραμματειακής υποστήριξης να διαχειριστούν αποτελεσματικά πολλαπλές εισερχόμενες γραμμές, μέσω της κονσόλας από την οποία οι χειριστές των συσκευών 'βλέπουν' σε πραγματικό χρόνο όλη την δραστηριότητα της «ουράς» της κονσόλας, τις 'διαμοιραζόμενες' πληροφορίες των ενεργών κλήσεων, τις «ετικέτες κλήσεων» προκειμένου για κλήσεις που κρατούνται σε αναμονή, ή κλήσεις που ανακαλούνται και κλήσεις που μπαίνουν σε κατάσταση 'στάθμευσης'. Ο ευέλικτος και προσαρμόσιμος κατάλογος επαφών του CUCM (Cisco Call Manager) εμφανίζεται στην κονσόλα ως μια

Αριθμός απόφασης: 149/2019

ενιαία τηλεφωνική γραμμή επαφών (contact directory) απεικονίζοντας την κατάσταση κλήσεων όλων των εισερχόμενων γραμμών με την ένδειξη Bu\$y Line Field, BLF- 'φωτεινή ένδειξη status κατειλημμένης γραμμής', και 'presence', όπως και την κατάσταση εισερχόμενων κλήσεων από jabber ή skype for business χρήστες ('presence status'), εφόσον υπάρχει και τέτοια εισερχόμενη κίνηση/διασύνδεση μέσω της πλατφόρμας του Call Manager. Σε κάθε περίπτωση, η παρεχόμενη λειτουργικότητα από την πρόταση της [...] υπερκαλύπτει τη ζητούμενη λειτουργικότητα του Πίνακα 9, καθώς αντικαθιστά τα πλήκτρα χειροκίνητης (manual) επεξεργασίας της παλιάς επέκτασης (expansion module), με μια ενιαία web based κονσόλα, με φιλικό και εύχρηστο interface, εύκολα διαχειρίσιμη και με πολλαπλές δυνατότητες προσαρμογής στο περιβάλλον του ΕΚΧΑ, και η οποία παρέχει τις ίδιες λειτουργικότητες διαχείρισης και realtime παρακολούθησης του status των κλήσεων με πρόσθετα χαρακτηριστικά και λειτουργίες. Η προτεινόμενη λύση είναι πλήρως επεκτάσιμη (up 5.000 contacts perinstance) και επιτρέπει την διασύνδεση και αξιοποίηση υπηρεσιών καταλόγου (directory services). Το παραπάνω λειτουργικό χαρακτηριστικό (η διασύνδεση και αξιοποίηση υπηρεσιών καταλόγου) δεν είναι εφικτό να παρασχεθεί με την χρήση υλικών επέκτασης του τύπου των παλιών επεκτάσεων που υπάρχουν σήμερα στο ΕΚΧΑ και άρα η προσφερόμενη λύση του [...] υπερκαλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφερόμενη λύση είναι τεχνικά ανώτερη της ζητούμενης, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποκλίνει από αυτές, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως και χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία απέρριψε την προσφορά. 2. Περαιτέρω, στην παρ. 9 της προσβαλλόμενης, αναφέρεται επί λέξει ότι: "Σύμφωνα με Παράρτημα V Πίνακα 9 - Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 189 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρονται 67 συσκευές τηλεφώνων Cisco 7961-7962 (γραμμή 12 του Πίνακα 9). Ζητείται από τους υποψηφίους αναδόχους είτε να χρησιμοποιήσουν τον ήδη υπάρχοντα εξοπλισμό είτε να προσφέρουν καινούργιο με ίδια ή ανώτερα τεχνικά χαρακτηριστικά. Στην προσφορά του ο Υποψήφιος ανάδοχος, στην

Αριθμός απόφασης: 149/2019

σελίδα 271 στην Προδιαγραφή Π9.142, αναφέρει ότι προσφέρονται οι τηλεφωνικές συσκευές CiscoCP-7841-K9. Ο προσφερόμενος τύπος συσκευής δεν είναι ισοδύναμος ή ανώτερων τεχνικών προδιαγραφών από την υπάρχουσα, ως προς το χαρακτηριστικό των έξι (6) ταυτόχρονων γραμμών, καθώς υποστηρίζει 4 γραμμές, οπότε δεν είναι αποδεκτός. Σε σχετική διευκρίνιση-ερώτηση της Επιτροπής, η απάντηση του Υποψήφιου αναδόχου είναι η κάτωθι (Αρ πρωτοκόλλου PD: 1842245/15.11.2018): «Απάντηση: Όσον αφορά στην αντικατάσταση των 67 Συσκευών πολλαπλών γραμμών Cisco 7961-7962 με τις αντίστοιχες άδειες χρήσης και onifiedmessaging, διευκρινίζεται ότι αυτές θα αντικατασταθούν από συσκευές τύπου CP-7841 και τις αντίστοιχες άδειες (UCLEnhanced&UnityConnection), οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται τον Πίνακα «Συσκευή Δικτυακού (IP) τηλεφώνου πολλαπλών γραμμών Προδιαγραφές 9-123-9-153»...». Ο προσφερόμενος τύπος συσκευής δεν είναι ισοδύναμος ή ανώτερων τεχνικών προδιαγραφών από την υπάρχουσα, ως προς το χαρακτηριστικό των έξι (6) ταυτόχρονων γραμμών, καθώς υποστηρίζει 4 γραμμές, οπότε δεν είναι αποδεκτός..» Επί της ως άνω εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής επισημαίνει ότι η προτεινόμενη συσκευή CP-7841 καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Πίνακα «Συσκευή Δικτυακού (IP) τηλεφώνου πολλαπλών γραμμών Προδιαγραφές 9-123 - 9-153» της Διακήρυξης στον οποίο δεν υπάρχει καμία προδιαγραφή ως προς τον απαιτούμενο αριθμό ταυτόχρονων γραμμών, η δε ζητούμενη ποσότητα είναι 500 συσκευές και όχι 67 ή 63 όπως αναφέρεται παραπάνω. Επιπροσθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ότι η απαιτούμενη λειτουργικότητα πολλαπλών γραμμών / τηλεφώνων τύπου κονσόλας καλύπτεται από την προτεινόμενη εφαρμογή CiscoUnifiedAttendantConsole όπως έχει αναλυθεί ανωτέρω, η οποία και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις λειτουργικότητας και είναι ανωτέρων προδιαγραφών από την υφιστάμενη λύση. Κατά συνέπεια, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο προσφερόμενος τύπος συσκευής CP-7841 δεν είναι ισοδύναμος ή ανώτερων τεχνικών προδιαγραφών είναι αυθαίρετη, δεδομένου ότι, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η συνολική

Αριθμός απόφασης: 149/2019

λειτουργικότητα που επιτυγχάνεται από τον συνδυασμό των Cisco 7841 και της εφαρμογής CiscoUnifiedAttendantConsole ως προς τις απαιτούμενες δυνατότητες. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως και χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία απέρριψε την προσφορά. 3. Επιπλέον, στην παρ. 10 της προσβαλλόμενης, αναφέρεται επί λέξει ότι: "Ο Πίνακας Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες Παροχής Τηλεφωνίας για την Αναθέτουσα Αρχή (σελ. 109 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) στην προδιαγραφή 9.3 ζητείται: «Η λύση τηλεφωνίας που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο θα πρέπει να είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής». Επίσης στο Παράρτημα V Πίνακα 9 - Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 189 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρονται δύο (2) CallManagers εγκατεστημένοι στην Αθήνα και ένας (1) CallManager εγκατεστημένος στη Θεσσαλονίκη (γραμμές 1 και 2 του Πίνακα 9). Οι τρεις (3) CallManagers λειτουργούν ως ένας (1) publisher και ένας (1) subscriber στην Αθήνα για υψηλή διαθεσιμότητα και ένας (1) subscriber στην Θεσσαλονίκη για διαθεσιμότητα της τηλεφωνίας στο site σε περίπτωση δικτυακής αποκοπής από την Αθήνα. Στην προσφορά του ο Υποψήφιος ανάδοχος περιέγραφε την εγκατάσταση μόνο δύο (2) CallManagers στην Αθήνα. Σε σχετική διευκρίνιση-ερώτηση της Επιτροπής, η απάντηση του Υποψήφιου αναδόχου είναι η κάτωθι (Αρ πρωτοκόλλου PD: 1842245/15.11.2018): «Απάντηση: Όπως προκύπτει από την παράγραφο 1.4.2.6 CISCOUNIFIEDCOMMUNICATIONSMANAGER της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Σελίδες 82, 83 υλοποιείται cluster από δύο (2) συστήματα BE7000 με την υλοποίηση των ακόλουθων εφαρμογών με την μορφή virtualmachines: ...»Τόσο τα γραφόμενα του υποψήφιου αναδόχου στην προσφορά όσο και η συγκεκριμένη απάντηση, δεν πληρούν την προδιαγραφή για τρεις (3) συνολικά εγκατεστημένους CallManagers σε τρεις (3) διαφορετικές φυσικές μηχανές (servers), επειδή συνολικά προσφέρονται μόνο δύο (2) servers (φυσικές μηχανές). Οπότε η προτεινόμενη λύση δεν είναι αποδεκτή". Η ως άνω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη κατά την προσφεύγουσα, διότι θεωρεί δεδομένο ότι απαιτούνται τρεις servers

Αριθμός απόφασης: 149/2019

χρησιμοποιώντας ως μοναδικό κριτήριο την γνώση της υφιστάμενης κατάστασης και την αρχική υλοποίηση προ δεκαετίας, οπότε και δεν υπήρχε πραγματικά άλλη δυνατότητα αναφορικά με τον αριθμό των απαιτούμενων servers (*καθώς τότε δεν υπήρχαν οι ίδιες τεχνολογικές επιλογές εικονικοποίησης που εφαρμόζονται πλέον ευρέως σήμερα). Η Αναθέτουσα Αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της τις τρέχουσες τεχνολογικές εξελίξεις και ειδικότερα την αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέχει η εικονικοποίηση (virtualization) ενοποιώντας σε μία ενιαία πλατφόρμα πολλαπλές εφαρμογές σε μορφή virtualmachines χωρίς να απαιτούνται αφιερωμένοι εξυπηρετητές (hardware) για κάθε εφαρμογή. Στο τεύχος δε του Διαγωνισμού δεν υπάρχει καμία ρητή απαίτηση για προσφορά συγκεκριμένου αριθμού εξυπηρετητών (servers), καθώς αντικείμενο του Διαγωνισμού δεν είναι επ' ουδενί η προσφορά εξυπηρετητών (servers), αλλά η εξασφάλιση της ζητούμενης λειτουργικότητας εφεδρείας των υπηρεσιών τηλεφωνίας του ΕΚΧΑ. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την παράγραφο 1.4.2.6 CISCOUNIFIEDCOMMUNICATIONSMANAGER της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Σελίδες 82, 83 υλοποιείται cluster από δύο (2) συστήματα BE7000 με την υλοποίηση των ακόλουθων εφαρμογών με την μορφή virtualmachines: Publisher: Με την εφαρμογή αυτή είναι δυνατή η διαχείριση όλων των χρηστών και η κεντροποιημένη εκτέλεση προσθηκών, διαγραφών, αλλαγών κλπ. Ο publisher διατηρεί την κεντρική βάση δεδομένων (masterdatabase) και αποστέλλει (replicates) ένα read αντίγραφο στους υπόλοιπους εξυπηρετητές (subscribers) του cluster. Σε περίπτωση βλάβης του publisher, η λειτουργία των τηλεφώνων δεν επηρεάζεται, οι ενεργές κλήσεις δεν τερματίζονται και γενικότερα η λειτουργία επεξεργασίας/ δρομολόγησης κλήσεων (callprocessing) συνεχίζεται απρόσκοπτα. Χρησιμοποιείται για τη μαζική αναβάθμιση των IPPhones (configurationfiles, softwareimages&endpoint-specificinformation) ενώ ταυτόχρονα εξυπηρετεί και τη λειτουργία Music-on-Hold. Ο CallProcessingSubscriber: Είναι το IP PBX, το οποίο αναλαμβάνει την μεταγωγή/ δρομολόγηση και επεξεργασία των κλήσεων. Θα υλοποιηθούν δύο virtualmachines από ένα σε κάθε BE7000M (1:1 redundancy) με το καθένα από αυτά να υποστηρίζει 2.500 χρήστες

Αριθμός απόφασης: 149/2019

(OVAprofiles). Η υλοποίηση αυτή εξασφαλίζει την διαθεσιμότητα της υπηρεσίας επεξεργασίας κλήσεων (callprocessing) με την ύπαρξη primary (active) subscriber και backup(standby) subscriber. Η διαστασιολόγηση των virtualmachines πρόσθετα επιτρέπει την υλοποίηση Active - Active αρχιτεκτονικής για την ισοκατανομή του φορτίου (loadbalancing / loadsharing) με κάθε subscriber να είναι ταυτόχρονα primary και backup του άλλου εξυπηρετώντας το 50% των deviceregistration και callprocessing υπηρεσιών. Ενδεικτική απεικόνιση της προτεινόμενης διάρθρωσης των virtualmachines και των αντίστοιχων εφαρμογών είναι η ακόλουθη στην οποία το σύνολο των κρίσιμων εφαρμογών είναι σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας. Όπως αναφέρεται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σελίδες 82-83, η λειτουργία clustering του CiscoUnifiedCommunicationsManager υποστηρίζεται τόσο σε L2/LAN αλλά και σε L3/WAN επίπεδο παρέχοντας πλήρη ευελιξία στην επιλογή των σημείων / sites για την εγκατάσταση των CUCMmembernodes. Κατά συνέπεια, υποστηρίζεται πλήρως η ζητούμενη λειτουργικότητα για την ύπαρξη ενός (1) publisher και ενός (1) subscriber στην Αθήνα και ενός (1) subscriber στην Θεσσαλονίκη για διαθεσιμότητα της τηλεφωνίας στο site σε περίπτωση δυαδικής αποκοπής από την Αθήνα. Τέλος, αναφορικά με την απαίτηση για λύση τηλεφωνίας ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής κάθε σύστημα CiscoBusinessEdition 7000M έχει δυνατότητα υποστήριξης 5.000 χρηστών, 15.000 συσκευών, 400 agents και πολλαπλών σημείων (sites) ενώ είναι πλήρως επεκτάσιμο (scalable) με την προσθήκη εξυπηρετητών και την δημιουργία cluster. Ως εκ τούτου, υποστηρίζεται πλήρως η αντίστοιχη της υφιστάμενης λειτουργικότητας με την υλοποίηση ενός (1) publisher και ενός (1) subscriber στην Αθήνα και ενός (1) subscriber στην Θεσσαλονίκη σε υψηλή διαθεσιμότητα, αλλά και υπερκαλύπτεται δεδομένου ότι υλοποιείται και υψηλή διαθεσιμότητα σε επίπεδο TFTPserver που δεν υπάρχει στην τρέχουσα υλοποίηση. Σημείο υπερκάλυψης των λειτουργικών απαιτήσεων αποτελεί εξάλλου και η τεχνική υπεροχή της πλατφόρμας BE7000, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας τεκμηριώνουν

Αριθμός απόφασης: 149/2019

πλήρως την απαίτηση της προδιαγραφής 9.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 9 για λύση τηλεφωνίας ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής (Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι κάθε σύστημα CiscoBusinessEdition 7000M έχει δυνατότητα υποστήριξης 5.000 χρηστών, 15.000 συσκευών, 400 contactcenteragents, πολλαπλών σημείων (sites) ενώ είναι πλήρως επεκτάσιμο (scalable) με την προσθήκη εξυπηρετητών και την δημιουργία cluster). Ενόψει των ανωτέρω, η προσφερόμενη λύση είναι τεχνικά ανώτερη της ζητούμενης και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως απέρριψε την προσφορά της. 4. Επιπλέον, στην παρ. 11 της προσβαλλόμενης, αναφέρεται επί λέξει ότι: "Στην Παράγραφο 1.2.1.3 - Γενικές Αρχές Υλοποίησης Διασυνδέσεων (σελ. 60 της Διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρεται το εξής: «Ο τρόπος διασύνδεσης σε όλα τα σημεία του έργου θα πρέπει να είναι ενιαίος και η διασύνδεση διάφανη για την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, η αρχιτεκτονική που περιγράφεται στην §1.2.1.1 θα πρέπει να υλοποιηθεί στον εξοπλισμό Αναθέτουσας Αρχής και όχι στον εξοπλισμό Αναδόχου. Πιο συγκεκριμένα, ο Ανάδοχος θα πρέπει να τερματίσει τις φυσικές διασυνδέσεις εκάστου σημείου σε κατάλληλο εξοπλισμό δικής του ευθύνης (εγκατάσταση, διαχείριση, συντήρηση κλπ) ο οποίος εν συνεχεία (BacktoBack) μέσω διασύνδεσης τύπου Ethernet (FastEthernet ή GigabitEthernet) με τον εξοπλισμό της Αναθέτουσας Αρχής του κάθε σημείου (δρομολογητής, μεταγωγέας).» Στην προσφορά του ο Υποψήφιος ανάδοχος στην παράγραφο 1.5.3 ΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΗΤΩΝ, στην σελίδα 117 αναφέρει τα εξής:«Για την κάλυψη των απαιτήσεων των 68 Κτηματολογικών Γραφείων προτείνεται η χρήση του δρομολογητή ISR 4331 VSECBundle από την οικογένεια Cisco 4000 SeriesIntegratedServicesRouters. Στην ίδια παράγραφο στην σελίδα 119 η προσφορά αναφέρει:«Για την κάλυψη των απαιτούμενων διασυνδέσεων θα αξιοποιηθούν οι ενσωματωμένες GigabitEthernetδιεπαφές και NIM modules: mNIM-VAB-A - MultiModeVDSL2/ADSL/2/2+ NIM AnnexA^^NIM-4G-LTE-GA - 4GLTENIMforGlobal (Europe, Australia&NewZealand)». Στην προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 149/2019

υποψήφιου αναδόχου δεν αναφέρεται διαφορετικός εξοπλισμός (από τον προαναφερθέντα Cisco 4000), στον οποίο θα τερματίζουν τόσο η κύρια όσο και η εφεδρική σύνδεση και θα ανήκει στον υποψήφιο ανάδοχο, όπως ζητείται από την διακήρυξη. Άρα η προσφερόμενη λύση δεν ικανοποιεί την αρχιτεκτονική απαίτηση της διακήρυξης και δεν είναι αποδεκτή. Σε σχετική διευκρίνιση-ερώτηση της Επιτροπής, η απάντηση του Υποψήφιου αναδόχου είναι η κάτωθι (Αρ πρωτοκόλλου PD:1842245/15.11.2018): «Απάντηση: Όπως αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου [...] για την κάλυψη των απαιτήσεων των 68 Κτηματολογικών Γραφείων προτείνεται η χρήση του δρομολογητή ISR 4331 VSECBundle από την οικογένεια Cisco 4000 SeriesIntegratedServicesRouters ο οποίος διαθέτει ενσωματωμένες GigabitEthernetδιεπαφές και NIMmodules: mNIM-VAB-A - MultiModeVDSL2/ADSL/2/2+ NIMAnnexAmNIM-4G-LTE-GA - 4GLTENIMforGlobal (Europe, Australia&New Zealand) ...» Από την απάντηση του υποψήφιου αναδόχου, επιβεβαιώνονται τα όσα αναγράφει στην προσφορά του. Σύμφωνα με την παρ. 1.2.1.3 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η αρχιτεκτονική της παρ. 1.2.1.1 πρέπει να υλοποιηθεί σε εξοπλισμό ιδιοκτησίας του ΕΚΧΑ όπως ακριβώς απεικονίζεται στις σχετικές περιγραφές της Διακήρυξης. Η λύση που έχει προσφέρει η εταιρεία μας περιλαμβάνει -ακριβώς- δρομολογητή ISR4331-VSECBundle (σε συνδυασμό με LANswitch) κυριότητας του Κτηματολογίου, στον οποίο προτείνεται να υλοποιηθεί η ζητούμενη αρχιτεκτονική της παρ. 1.2.1.1, όπως ζητείται και όπως περιγράφεται αναλυτικά στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας. Ο δρομολογητής αυτός είναι το αναφερόμενο 'CPE' του ΕΚΧΑ. Μπροστά σε αυτόν συνδέεται backtoback μέσω GigabitEthernet ο CE/Voicegatewayrouter που προσφέρουμε, ο οποίος είναι υπό τον πλήρη έλεγχο και τη διαχείριση - συντήρηση του [...]. Ο δεύτερος αυτός δρομολογητής, ο οποίος είναι ίδιου τύπου και τεχνολογίας CiscoISR4000, δεν αναφέρεται ρητώς στην πρότασή μας καθώς αποτελεί τμήμα της υπηρεσίας σύνδεσης στο δίκτυο Data και Voice και αποτελεί εξοπλισμό, ο οποίος περιέρχεται στην κυριότητα μας σε περίπτωση λήξης / λύσης της σύμβασης Η αρχιτεκτονική είναι ενιαία και διάφανη για όλα τα σημεία παρουσίας του

Αριθμός απόφασης: 149/2019

Κτηματολογίου, ακολουθώντας τις γενικές αρχές υλοποίησης, όπως αυτές περιγράφονται σύμφωνα και με την παρακάτω διαγραμματική απεικόνιση η οποία υπάρχει στην παρ. 1.2.2 της προσφοράς της. Όπως αναλύεται παραπάνω, αλλά και όπως μπορεί να συναχθεί από τη διαγραμματική απεικόνιση της προσφοράς της προσφεύγουσας παρ. 1.2.2 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ [...]), έχουμε προσφέρει δύο διακριτούς εξοπλισμούς CISCOISR4000 routers για τα 95 ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ (Α-Ι-Β) και κεντρικά σημεία και όχι έναν μοναδικό εξοπλισμό όπως εσφαλμένα κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Ο παρεχόμενος εξοπλισμός που αναφέρεται στην προσφορά, ως εξοπλισμός του Αναδόχου (CE/Voicgatewayrouter)-, έχει ενσωματωμένες τις κάρτες διασύνδεσης στο δίκτυο WAN (MPLSVPNoverMETROETHERNET ή overVDSL/ADSL και αντίστοιχα 3G/4G/LTE κάρτες) και αντίστοιχα έχει ενσωματωμένο και το λογισμικό υποστήριξης λύσης τηλεφωνίας για σύνδεση στο VoIP/ IMS του ΟΤΕ και στον CallManager του ΕΚΧΑ. Ωστόσο, το πλήρες / αναλυτικό BoM της παραπάνω σύνθεσης δεν αναφέρεται αναλυτικά, καθώς ο CE/Voicerouter αποτελεί ιδιοκτησία της εταιρείας, η οποία έχει την ευθύνη της παροχής και διαχείρισης - συντήρησής του και γι' αυτό το λόγο παρέχεται με μορφή υπηρεσίας (AsaService) και όχι ως υλικό στην κατοχή / κυριότητα του ΕΚΧΑ. Ο παρεχόμενος δεύτερος εξοπλισμός CPE είναι επίσης CiscoISR4000 και διαθέτει λογισμικό IPsec και κάρτες διασύνδεσης μέσω GigabitEthernet με τον CErouter και το τοπικό LAN του κάθε σημείου του ΕΚΧΑ. Ο παρεχόμενος εξοπλισμός CPE του ΕΚΧΑ διαθέτει το λογισμικό ασφάλειας IPsec για την υλοποίηση της ζητούμενης αρχιτεκτονικής με την τεχνολογία που θα επιλεγεί στη φάση Σχεδίασης (IPsecVPN ή άλλη τεχνολογία λχ DMVPN). Επιπλέον στον παρεχόμενο προς το ΕΚΧΑ εξοπλισμό προσφέρεται το λογισμικό υποστήριξης voice (*άδειες τηλεφωνίας) το οποίο παρέχει τη δυνατότητα να συνδεθεί το σημείο με τον CallManager του ΕΚΧΑ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου για IP τηλεφωνία με ενιαία αρχιτεκτονική. Οι παραπάνω άδειες τηλεφωνίας είναι υπό τον πλήρη έλεγχο και διαχείριση της εταιρείας μας, καθώς οι χρήστες των υπηρεσιών τηλεφωνίας είναι εγγεγραμμένοι όχι τοπικά στο σημείο αλλά σε

Αριθμός απόφασης: 149/2019

κεντρικό CallManager που διαχειρίζεται και συντηρεί η εταιρεία μας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (βλ παρ. 9.45 Διακήρυξης «Με την ολοκλήρωση της Σύμβασης, ο νέος εξοπλισμός που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος δεν θα παραμείνει στην υποδομή της Αναθέτουσας Αρχής και θα παραμείνει στην κυριότητα του Αναδόχου»). Επομένως, πληρούται και η απαίτηση του Διαγωνισμού που αναφέρεται στην κυριότητα του εξοπλισμού (υλικού ή λογισμικού) για την τηλεφωνία. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω επιταγών της Διακήρυξης και του νόμου γίνεται αντιληπτό ότι τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής (η Επιτροπή του Διαγωνισμού και το Διοικητικό Συμβούλιο) αφενός παραβίασαν τις γενικές και ειδικές διατάξεις σύναψης δημοσίων συμβάσεων και αφετέρου εξέδωσαν όλως παράνομη, ανατιολόγητη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη πράξη».

33. Επειδή σύμφωνα με τις παρακάτω απαιτήσεις της διακήρυξης, Πίνακας Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες Παροχής Τηλεφωνίας για την Αναθέτουσα Αρχή • Προδιαγραφή 9.3 Η λύση τηλεφωνίας που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο θα πρέπει να είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής • Προδιαγραφή 9.63. Η λύση τηλεφωνίας θα πρέπει να παρέχει όλες τις υπηρεσίες που σήμερα παρέχονται από το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, χωρίς κατ' ανάγκη να χρησιμοποιηθούν τα ίδια συστήματα και λογισμικό. Τα υφιστάμενα συστήματα και οι υπηρεσίες αναφέρονται στους Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου , Πίνακας 11 - Παρεχόμενες Υπηρεσίες Τηλεφωνικού Κέντρου και Πίνακας 12 - Στοιχεία Τηλεφωνικής Υποδομής ΕΚΓ. • Προδιαγραφή 9.69. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες στα λειτουργούντα σημεία που αναφέρονται στον Πίνακας 10 - Στοιχεία Τηλεφωνικών Γραμμών. Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου θα πρέπει να διατηρήσουν την ίδια λειτουργικότητα ανεξαρτήτως της λύσης που θα προτείνει ο Ανάδοχος. Εναλλακτικά, ο Ανάδοχος μπορεί να προτείνει λύσεις διαφορετικής πρόσβασης με ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το ζητούμενο. Η αναθέτουσα αρχή ζητάει ρητώς η νέα τηλεφωνική υποδομή να είναι ανώτερη από την υφιστάμενη αλλά και ταυτοχρόνως να μην διαταραχτεί η υπάρχουσα

Αριθμός απόφασης: 149/2019

λειτουργία. Πίνακας Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες Παροχής Τηλεφωνίας για την Αναθέτουσα Αρχή• Προδιαγραφή 9.3. Η λύση τηλεφωνίας που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο θα πρέπει να είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής • Προδιαγραφή 9.63. Η λύση τηλεφωνίας θα πρέπει να παρέχει όλες τις υπηρεσίες που σήμερα παρέχονται από το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, χωρίς κατ' ανάγκη να χρησιμοποιηθούν τα ίδια συστήματα και λογισμικό. Τα υφιστάμενα συστήματα και οι υπηρεσίες αναφέρονται στους Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου , Πίνακας 11 - Παρεχόμενες Υπηρεσίες Τηλεφωνικού Κέντρου και Πίνακας 12 - Στοιχεία Τηλεφωνικής Υποδομής ΕΚΓ. • Προδιαγραφή 9.69. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες στα λειτουργούντα σημεία που αναφέρονται στον Πίνακας 10 - Στοιχεία Τηλεφωνικών Γραμμών. Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου θα πρέπει να διατηρήσουν την ίδια λειτουργικότητα ανεξαρτήτως της λύσης που θα προτείνει ο Ανάδοχος. Εναλλακτικά, ο Ανάδοχος μπορεί να προτείνει λύσεις διαφορετικής πρόσβασης με ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το ζητούμενο. Σύμφωνα με τις παρακάτω απαιτήσεις τις διακήρυξης, Πίνακας Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες Παροχής Τηλεφωνίας για την Αναθέτουσα Αρχή • Προδιαγραφή 9.3. Η λύση τηλεφωνίας που θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο θα πρέπει να είναι ανωτέρων τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την υπάρχουσα λύση τόσο για τα Κεντρικά Γραφεία όσο και για τα Κτηματολογικά Γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής • Προδιαγραφή 9.63. Η λύση τηλεφωνίας θα πρέπει να παρέχει όλες τις υπηρεσίες που σήμερα παρέχονται από το υφιστάμενο τηλεφωνικό κέντρο, χωρίς κατ' ανάγκη να χρησιμοποιηθούν τα ίδια συστήματα και λογισμικό. Τα υφιστάμενα συστήματα και οι υπηρεσίες αναφέρονται στους Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου , Πίνακας 11 - Παρεχόμενες Υπηρεσίες Τηλεφωνικού Κέντρου και Πίνακας 12 - Στοιχεία Τηλεφωνικής Υποδομής ΕΚΓ. • Προδιαγραφή 9.69. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες στα λειτουργούντα σημεία που αναφέρονται στον Πίνακας 10 - Στοιχεία Τηλεφωνικών Γραμμών. Πίνακας 9- Υποδομή Τηλεφωνικού Κέντρου θα πρέπει να διατηρήσουν την ίδια λειτουργικότητα ανεξαρτήτως της λύσης που θα

Αριθμός απόφασης: 149/2019

προτείνει ο Ανάδοχος. Εναλλακτικά, ο Ανάδοχος μπορεί να προτείνει λύσεις διαφορετικής πρόσβασης με ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το ζητούμενο. Σύμφωνα με την παρακάτω απαίτηση τις διακήρυξης, προδιαγραφή 2.6 του πίνακα 2: Γενικές αρχές Υλοποίησης «Έχοντας εκτιμήσει τις ανάγκες της Αναθέτουσας αρχής ο Ανάδοχος θα τερματίσει τις φυσικές διασυνδέσεις εκάστου σημείου (κύρια και όπου απαιτείται εφεδρική) σε κατάλληλο εξοπλισμό (εξοπλισμός Αναδόχου) ευθύνης του Αναδόχου (εγκατάσταση, διαχείριση, συντήρηση κλπ) ο οποίος εν συνεχεία θα συνδεθεί απευθείας (BacktoBack) μέσω διασύνδεσης τύπου Ethernet με τον εξοπλισμό Αναθέτουσας Αρχής του κάθε σημείου (δρομολογητής, μεταγωγέας).» Ακολούθως η δεύτερη συνδεσμολογία αναφέρεται στην παράγραφο 1.5.3 ΔΙΚΤΥΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΗΤΩΝ της προσφοράς του, ως εξής: Για την κάλυψη των απαιτήσεων των 68 Κτηματολογικών Γραφείων προτείνεται η χρήση του δρομολογητή ISR 4331 VSECBundle από την οικογένεια Cisco 4000 SeriesIntegratedServicesRouters. « Για την κάλυψη των απαιτούμενων διασυνδέσεων θα αξιοποιηθούν οι ενσωματωμένες GigabitEthernetδιεπαφές και NIM modules: NIM-VAB-A - MultiModeVDSL2/ADSL/2/2+ NIMAnnexA: NIM-4G-LTE-GA - 4GLTENIMforGlobal (Europe, Australia&NewZealand).

34. Επειδή από το συνδυασμό των όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνώρισεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 149/2019

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή ζητάει ρητώς η νέα τηλεφωνική υποδομή να είναι ανώτερη από την υφιστάμενη αλλά και ταυτοχρόνως να μην διαταραχτεί η υπάρχουσα λειτουργικότητα. Όπως ήδη λειτουργεί η αναθέτουσα αρχή σε πολλές τηλεφωνικές συσκευές γραμματέων αλλά και διευθυντών υπάρχουν επεκτάσεις τηλεφωνικών συσκευών με την δυνατότητα ταχέων κλήσεων (speeddials). Στη προσφορά του ο προσφεύγων υποψήφιος ανάδοχος δεν έκανε καμία αναφορά για το πως θα διατηρήσει την λειτουργικότητα με τις νέες συσκευές που προτείνει. Στην επιστολή για διευκρινήσεις της επιτροπής αξιολόγησης, συμπεριλαμβανόταν ερώτημα για το πώς θα αντικατασταθούν οι υπάρχουσες αυτές επεκτάσεις στην νέα υποδομή. Στην απάντησή του ο προσφεύγων, για πρώτη φορά αναφέρει ότι η λειτουργικότητα αυτή θα αντικατασταθεί με την χρήση του λογισμικού CiscoUnifiedAttendantConsoles. Όμως προκύπτει ότι η λύση αυτή απαιτεί υπολογιστή συγκεκριμένων δυνατοτήτων σε κάθε θέση που θα πρέπει να εγκατασταθεί το λογισμικό αυτό. Ο προσφεύγων όμως δεν προσφέρει τον εξοπλισμό αυτό με αποτέλεσμα στα σημεία που υπάρχουν αυτή την στιγμή εγκατεστημένα τηλέφωνα με επεκτάσεις (π.χ meeting rooms) δεν υπάρχει πλέον η δυνατότητα να παρασχεθεί η ίδια λειτουργικότητα. Αλλά και στους χρήστες που διαθέτουν υπολογιστή και χρησιμοποιούν τις υπάρχουσες επεκτάσεις για ταχείες κλήσεις, η έλλειψη -πλέον- υλικού και η αντικατάσταση του με λογισμικό, μειώνει την κύρια λειτουργικότητα για την οποία αποκτήθηκαν αυτές οι επεκτάσεις η οποία είναι η άμεση πρόσβαση στην ταχεία κλήση (speeddial). Η χρήση λογισμικού με web κονσόλα, υποχρεώνει τον χρήστη να εκκινήσει το λογισμικό για να εισέλθει σε αυτό, οπότε αυτομάτως ακυρώνει την ευκολία γρήγορης κλήσης. Ο προσφεύγων στην προσφυγή του αναφέρει

Αριθμός απόφασης: 149/2019

αυθαίρετα ότι οι υπάρχουσες επεκτάσεις χρησιμοποιούνται μόνο από τις γραμματείες της αναθέτουσας αρχής. Αυτό όμως δεν ισχύει καθώς χρησιμοποιούνται και από άλλους χρήστες με ανάγκες για γρήγορη και άμεση πρόσβαση σε ταχείες κλήσεις. Άλλωστε το εν λόγω λογισμικό υπάρχει και στο ήδη εγκατεστημένο τηλεφωνικό κέντρο της αναθέτουσας αρχής, αλλά δεν χρησιμοποιείται για τέτοιο σκοπό. Επίσης η κατασκευάστρια εταιρία του υπάρχοντος αλλά και του προσφερόμενου τηλεφωνικού κέντρου και τηλεφώνων, δεν έχει καταργήσει τις επεκτάσεις των τηλεφώνων και ούτε τις αντικατέστησε με λογισμικό, αλλά με νέα μοντέλα hardware όπως το CiscoIPPhone 8800 KeyExpansionModule. Αναφορικά με το σημείο 2 της προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ζητάει ρητώς η νέα τηλεφωνική υποδομή να είναι ανώτερη από την υφιστάμενη αλλά και ταυτοχρόνως να μην διαταραχτεί η υπάρχουσα λειτουργικότητα. Στον πίνακα συμμόρφωσης των τηλεφώνων πολλαπλών γραμμών, που είναι κομμάτι του Πίνακα 9, η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν αναφέρει ελάχιστο αριθμό τηλεφωνικών γραμμών ανά τηλέφωνο, διότι όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις προαναφερθείσες γενικές απαιτήσεις 9.3-9.63-9.69 που έχουν εφαρμογή για όλες τις συσκευές του πίνακα 9. Ο προσφεύγων υποθέτει ότι οι τηλεφωνικές συσκευές θα πρέπει να συμμορφώνονται μόνο στις απαιτήσεις 9.123 έως 9.180 οι οποίες αναφέρονται ειδικά στα τηλέφωνα. Οι συσκευές που προτείνει ενώ πληρούν τις προδιαγραφές 9.123 έως 9.180 δεν πληρούν όμως την προδιαγραφή 9.3 και 9.69 καθώς μπορούν να δεχτούν έως τέσσερις (4) γραμμές ενώ εξήντα επτά (67) από τις υπάρχουσες συσκευές δέχονται έως έξι (6) γραμμές. Ο προσφεύγων υποψήφιος ανάδοχος θα έπρεπε να μελετήσει την υπάρχουσα υποδομή που αναφέρεται στην διακήρυξη, η οποία περιγράφει τρεις (3) διαφορετικούς τύπους τηλεφωνικών συσκευών και είτε να προσφέρει έναν τύπο τηλεφωνικής συσκευής που να υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές όλων των υφιστάμενων συσκευών, είτε να προσφέρει διαφορετικούς τύπους τηλεφωνικών συσκευών που να υπερκαλύπτουν τις αντίστοιχες προδιαγραφές των υφιστάμενων συσκευών. Η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι η επιτροπή αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη της κατά την αξιολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 149/2019

προσφοράς ότι η απαιτούμενη λειτουργικότητα πολλαπλών γραμμών/ τηλεφώνων καλύπτεται από την προτεινόμενη εφαρμογή CiscoUnifiedAttendantConsole. Η εφαρμογή αυτή δεν αναφέρεται στη προσφορά της, αλλά ούτε και στην διευκρινιστική της επιστολή μετά από το αίτημα της επιτροπής αξιολόγησης. Αλλά και αν αναφερόταν στην προσφορά του, το εν λόγω λογισμικό δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό, διότι ο συνδυασμός μιας συσκευής με μια επιπλέον εφαρμογή για να ικανοποιηθεί η προδιαγραφή 9.3, προσκρούει στην προδιαγραφή 9.69, διότι δυσχεραίνει την ευκολία λειτουργίας και συνεπώς υποβαθμίζει την υπάρχουσα λειτουργικότητα. Το λογισμικό αυτό, υπάρχει και στο εν λειτουργία τηλεφωνικό κέντρο της αναθέτουσας αρχής, αλλά δεν χρησιμοποιείται για τέτοιο σκοπό. Άρα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και ως τέτοιος, πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με το σημείο 3 της προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ζητάει ρητώς η νέα τηλεφωνική υποδομή να είναι ανώτερη από την υφιστάμενη αλλά και ταυτοχρόνως να μην διαταραχτεί η υπάρχουσα λειτουργικότητα. Η αναθέτουσα αρχή στην υπάρχουσα υποδομή της έχει εγκατεστημένους τρεις (3) διακριτούς (φυσικούς) εξυπηρετητές, δύο (2) στην Αθήνα και ένα (1) στην Θεσσαλονίκη, που ο καθένας από μόνος του μπορεί να αναλάβει πλήρως τις υπηρεσίες τηλεφωνίας, σε περίπτωση αστοχίας ενός ή ακόμα και δύο (2) εξυπηρετητών. Οι εξυπηρετητές αυτοί είναι ανεξάρτητοι σε όλα τα επιμέρους συστήματα. Ο προσφεύγων προσφέρει μόνο δύο (2) συστήματα (φυσικούς εξυπηρετητές) που έχουν την δυνατότητα να υλοποιήσουν εικονικοποίηση των λειτουργιών του εξυπηρετητών. Η εικονικοποίηση είναι τεχνική για να γίνεται καλύτερη χρήση των υλικών πόρων μιας φυσικής μηχανής, μέσω του διαμοιρασμού τους από πολλαπλές εικονικές μηχανές. Αυτό όμως δεν αλλάζει την διαθεσιμότητα της φυσικής μηχανής, καθώς οι εικονικοί εξυπηρετητές βασίζονται σε κοινά χρησιμοποιούμενα υποσυστήματα του φυσικού εξυπηρετητή που σε περίπτωση αστοχίας κάποιου από αυτά, όλοι οι εικονικοί εξυπηρετητές θα πάψουν να λειτουργούν. καθιστώντας τους ανεπηρέαστους τον έναν από τον άλλον. Η προσφερόμενη λύση σε περίπτωση αστοχίας υλικού σε ένα φυσικό εξυπηρετητή που

Αριθμός απόφασης: 149/2019

υποστηρίζει τους δύο (2) εικονικούς publisher και subscriber (η οποία τον καθιστά πλήρως ανενεργό) στην Αθήνα καθώς και η ολική απώλεια δικτυακών επικοινωνιών με απομακρυσμένα (εξωτερικά) σημεία, για το ίδιο σημείο, θα έχει ως αποτέλεσμα την μη λειτουργία της τηλεφωνικής υποδομής (εσωτερική και εξωτερική τηλεφωνική επικοινωνία). Όμως η ήδη υπάρχουσα υποδομή σε παρόμοια βλάβη δηλ αστοχία υλικού σε ένα (1) εξυπηρετητή και σε ολική απώλεια του δικτύου στο ίδιο σημείο, θα παραμείνουν ενεργές οι εσωτερικές τηλεφωνικές επικοινωνίες. Άρα στην περίπτωση αυτή (η οποία αναφέρεται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά) δεν υπάρχει το ίδιο ή ανώτερο επίπεδο υψηλής διαθεσιμότητας της υπηρεσίας. Σε καμία περίπτωση η προσφερόμενη λύση δεν είναι τεχνικά ανώτερη σε όλα τα σημεία από την ήδη υπάρχουσα και δεν καλύπτει την προδιαγραφή 9.3. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και αυσία αβάσιμος, πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με το σημείο 4 της προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ζητά ρητά ότι δεν θα πρέπει να τερματίσει οποιαδήποτε φυσική διασύνδεση υποψηφίου αναδόχου στον δικό της εξοπλισμό (υφιστάμενο και προμηθευόμενο από αυτόν τον διαγωνισμό) αλλά όλες οι δικτυακές διασυνδέσεις που θα μεταφέρουν την πληροφορία από τα κυκλώματα του παρόχου, στα σημεία παρουσίας της Αναθέτουσας αρχής θα τερματίζουν σε εξοπλισμό που θα εγκαταστήσει και θα διαχειρίζεται ο ανάδοχος, πέραν του εξοπλισμού που ζητείται ως προμήθεια από την αναθέτουσα αρχή για κάθε τέτοιο σημείο. Μετά από τον τερματισμό του εκάστοτε κυκλώματος του παρόχου στον δικό του εξοπλισμό η πληροφορία θα δρομολογείται πλέον προς τον εξοπλισμό της Αναθέτουσας αρχής (που προμηθεύεται μέσα από τον διαγωνισμό) μέσω μιας απλής διασύνδεσης τύπου ETHERNET. Ο προσφεύγων υποψήφιος ανάδοχος δίνει δύο (2) αντιφατικές συνδεσμολογίες σε δύο σημεία της προσφοράς του, αλλά μόνο η μία συμφωνεί με την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής στην διακήρυξη και αυτή είναι το διάγραμμα με τις συνδεσμολογίες που ενσωματώνει στην προσφυγή του ενώ δεν υπάρχει σαφής και λεπτομερειακή περιγραφή του διαγράμματος. Δηλαδή στους δρομολογητές που ζητούνται στον «Πίνακα συμμόρφωσης 10: Παρεχόμενος Εξοπλισμός

Αριθμός απόφασης: 149/2019

Κτηματολογικών Γραφείων», στους οποίους δε ζητείται οποιαδήποτε υποστήριξη VDSL και 4G (κινητή τηλεφωνία) τεχνολογία, ο προσφεύγων υποψήφιος ανάδοχος προσφέρει σε αυτούς τους δρομολογητές, που θα ανήκουν και θα διαχειρίζονται από την αναθέτουσα αρχή, εξοπλισμό για τον τερματισμό των κυκλωμάτων του και αναφέρει ότι αυτός θα χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη των απαιτούμενων διασυνδέσεων. Η επιτροπή αξιολόγησης ως όφειλε απέστειλε διευκρινιστικό ερώτημα στον προσφεύγοντα, ζητώντας να εξηγήσει με λεπτομέρεια και ακρίβεια την διασύνδεση των κυκλωμάτων. Η απάντηση του προσφεύγοντα, ήταν η ακόλουθη αυτολεξεί : «Επομένως ο παραπάνω προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει τόσο τα Κτηματολογικά Γραφεία Κατηγορίας Α όσο και τα Κτηματολογικά Γραφεία Κατηγορίας Β εφόσον παρέχει - GigabitEthernetδιεπαφή (για κύρια σύνδεση IPMPLSVPN) -Α, - VDSL/ADSLδιεπαφή (για εφεδρική σύνδεση IPMPLSVPN)-Α, - Και για τα σημεία κατηγορίας Β - - VDSL/ADSLδιεπαφή (για κύρια σύνδεση IPMPLSVPN) - - 3G/4G/LTEδιεπαφή (για εφεδρική σύνδεση IPMPLSVPN) - Ενώ παράλληλα ο κάθε ένας ISR4331 διαθέτει ενσωματωμένες 3 κάρτες - GigabitEthernet και επιπλέον κάρτες επέκτασης, με αποτέλεσμα να - παρέχει και επεκτασιμότητα σε διεπαφές.» - όπου αναγράφεται για ακόμα μια φορά ρητώς ότι στους προσφερόμενους δρομολογητές θα χρησιμοποιηθούν οι κάρτες VDSL και 4G, για να τερματίσουν τα κυκλώματα τους και δεν αναφέρει πουθενά ότι θα χρησιμοποιηθεί δικός του εξοπλισμός για τον σκοπό αυτό, όπως ζητείται από την διακήρυξη. Πλήττε επίσης την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου στην διαγωνιστική διαδικασία της Ένωσης «[...] σημειώνοντας ότι ο δικός τους προσφερόμενος δρομολογητής «δεν διαθέτει κάρτα 3G/4G/LTE που είναι απαραίτητη για την κάλυψη των απαιτήσεων εφεδρικής σύνδεσης στο δίκτυο VPN», το οποίο δεν ζητείται από τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τους προσφερόμενους δρομολογητές. Ο προσφεύγων προτείνει ως υλοποίηση τον τερματισμό των κυκλωμάτων του απευθείας πάνω στον εξοπλισμό που προμηθεύει την αναθέτουσα αρχή, και όχι πάνω σε δικό του εξοπλισμό που θα προηγείται του δρομολογητή της αναθέτουσας αρχής. -Τέτοια υλοποίηση είναι αντίθετη από τις απαιτήσεις της

Αριθμός απόφασης: 149/2019

διακήρυξης και θα δημιουργούσε σοβαρό πρόβλημα στο δίκτυο της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση που υλοποιούταν. Η προσφεύγουσα εταιρία στην προσφυγή της αναφέρει για πρώτη φορά λεπτομέρειες της σχεδίασης (δεύτερος δρομολογητής, τύπος αυτού κτλ) πράγμα που έπρεπε να κάνει αρχικώς στην προσφορά της στο τεύχος και έπειτα στις ερωτήσεις που ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης υπέβαλε. Η επιτροπή αποφάσισε να απορρίψει μια τέτοια λύση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τα στοιχεία που είχε στην διάθεσή της έπειτα από τις διευκρινήσεις απαντήσεις, και την ανάγκη για την εύρυθμη λειτουργία των δικτυακών υποδομών της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά πλειοψηφία των μελών Νεκταρίας – Πηνελόπης Ταμανίδη και Κωνσταντίνου Κορομπέλη σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω στις σχετικές σκέψεις (14-31) της παρούσας και να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος αυτής.

38. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, αφού, κατά τα προεκτεθέντα η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απερρίφθη, ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες, επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφές των σχετικών όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής, ο οποίος από μόνος του αρκεί για να απορριφθεί η προσφορά της.

39 Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί κατά το ανωτέρω αιτιολογικό και κατά το μέρος που με αυτήν αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση, ανάκληση, τροποποίηση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που απέκλεισε την προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 149/2019

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 248860148959 0218 0063) ποσού 15.000,00 €, πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 248860148959 0218 0063) ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου