

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 1926/2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1545/16-12-2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ..., που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

και Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., που κατοικοεδρεύει στην, επί της οδού, αρ.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό ... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης Περιφέρειας με την οποία εγκρίθηκε το από 4/11/2019 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, τον οποίο η Περιφέρεια διενεργεί για την ανάδειξη αναδόχων προμήθειας υπολογιστών και περιφερειακών συστημάτων για τις ανάγκες της Περιφέρειας και της Περιφερειακής Ενότητας

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 600,00€, το οποίο ανέρχεται στο ελάχιστο καταβαλλόμενο ύψος, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ του τμήματος της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή (Τμήμα 1) ανέρχεται στα 80.040,32€, επομένως, το προβλεπόμενο αναλογικό ύψος του παραβόλου (ποσοστό 0,5% επί της ως άνω αξίας) υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου.

2. Επειδή, η Περιφέρεια ... (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «Αναθέτουσα Αρχή» ή «Περιφέρεια») με τη με αριθμό ... διακήρυξή της που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με ΑΔΑΜ ... προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου/ων προμήθειας υπολογιστών και περιφερειακών συστημάτων για τις ανάγκες της Περιφέρειας και της Περιφερειακής Ενότητας, συνολικής εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 103.583,38€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό Η προκηρυχθείσα προμήθεια αφορούσε τρία τμήματα και οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Μετά την υποβολή προσφορών, την αποσφράγισή τους και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, η Περιφέρεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής της Επιτροπής (... Απόφαση) αποφάσισε την έγκριση του από 4/11/2019 Πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού και, μεταξύ του συνόλου των τμημάτων του διαγωνισμού, ειδικώς σε σχέση με το τμήμα 1 αυτού, το οποίο αφορούσε την προμήθεια 76 πλήρων σετ υπολογιστών και 3 οθόνων, προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 80.040,32€, έκανε δεκτή μόνο την προσφορά του οικονομικού φορέα, ήδη παρεμβαίνοντος,

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

ενώ απέρριψε τις προσφορές τόσο της εταιρείας «...», ήδη προσφεύγουσας, όσο και των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών. Με την ίδια ως άνω απόφαση, εξάλλου, ο ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος μεταξύ άλλων και του επίμαχου τμήματος 1 της σύμβασης. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας, τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά όσο και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο του τμήματος 1 της σύμβασης, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται χωρίς ΦΠΑ στα 103.583,88€ και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11-10-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...), η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 04-12-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 13-12-2019, με τη χρήση μάλιστα του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ, συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, προσήκει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά μεταξύ άλλων και για το επίμαχο τμήμα της σύμβασης (α/α 1), κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και κατά της αποδοχής της προσφοράς του φορέα που ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, μετά την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων θα ήταν η μόνη αποδεκτή για το επίμαχο τμήμα.

6. Επειδή, συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: Α) Αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, ότι η αιτιολογία με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της «ΛΑΘΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΟΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ» δεν είναι πλήρης, σαφής και ειδική, διότι σε αυτήν δεν αναφέρονται ποιες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες δεν πληροί ο προσφερόμενος από αυτήν επεξεργαστής, συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί ως αόριστη και αναιτιολόγητη. Σε κάθε περίπτωση, και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της οφείλεται στη μάρκα του προσφερόμενου επεξεργαστή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση αποκλεισμού της είναι και αβάσιμη και για το λόγο αυτό μη νόμιμη, διότι ο επεξεργαστής που προσέφερε όχι απλώς είναι ισοδύναμος, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016, του οριζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές επεξεργαστή ..., αλλά υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης ως προς τη βασική συχνότητα. Επισημαίνει, τέλος, ότι, σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες ως προς το αν ο προσφερόμενος επεξεργαστής πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, πριν προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και το άρθρο 3.1.1 της οικείας διακήρυξης. Β) Αναφορικά δε με την

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

αποδοχή της προσφοράς του, ισχυρίζεται ότι στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν ειδών με ονομασίες αρχείων «...» και «...», γίνεται αναφορά σε τιμές, που συνιστούν στοιχεία της οικονομικής του προσφοράς. Ενόψει της πάγιας νομολογίας με βάση την οποία η αποκάλυψη των οικονομικών στοιχείων της προσφοράς, προ της αποσφραγίσεως των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, επηρεάζει τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και αντιβαίνει τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, όφειλε η επιτροπή του διαγωνισμού και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την προσφορά του.

7. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει ο προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 1 της σύμβασης με την αναρτηθείσα στις 20-12-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή του, στην οποία ισχυρίζεται καταρχάς ότι η προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του είναι αόριστη και ασαφής, διότι δεν αναφέρει τους όρους της διακήρυξης ή τα άρθρα του νόμου που παραβιάζονται με την προσφορά του και συγκεκριμένα λόγω του εγγράφου της προσφοράς του, στο οποίο αναφέρεται η προσφυγή, επιπλέον ότι είναι και αβάσιμη για τους εξής λόγους: Το μόνο κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη και να βαθμολογείται η τεχνική προσφορά, η οποία έχει μόνο τυπικούς πίνακες συμμόρφωσης με on/off κριτήρια, ενώ η διακήρυξη δεν απαιτεί άλλα στοιχεία αξιολόγησης που μπορούν να επηρεάσουν το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης βάσει τιμής. Βάσει του νόμου 4412/2016, άλλωστε, και συγκεκριμένα του άρθρου 100 όπως ισχύει, για τους διαγωνισμούς με κριτήριο την συμφερότερη προσφορά αποκλειστικά και μόνο βάσει της τιμής, αποσφραγίζονται οι φάκελοι όλων των σταδίων (οικονομική - τεχνική προσφορά) και το αποφαινόμενο όργανο εκδίδει μία απόφαση στο τέλος (όπως και στο συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

διαγωνισμό) αυτού. Κατά συνέπεια, κατά το παρελθόν γενόμενα ως «παγίως δεκτά» και ασχέτως είδους διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν έχουν εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση. Οι τιμές των επεξεργαστών τέλος που αναφέρονται (σε δολάρια) δεν αποτελούν τμήμα της οικονομικής προσφοράς του, η οποία ελευθέρως αποτυπώνεται μόνο στον πίνακα οικονομικής προσφοράς που κατατέθηκε με τον διακριτό υποφάκελο οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. pdf) και αφορά στους υπολογιστές στο σύνολό τους και όχι σε επί μέρους εξαρτήματά τους, τα τεχνικά φυλλάδια δε κατατίθενται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπως αυτά διατίθενται από τους κατασκευαστές και δεν μπορούν να αλλοιωθούν ή να περικοπούν γιατί αποτελούν αυτούσια αποδεικτικά τεχνικά έγγραφα, δεν αποτελούν δε δικά του έγγραφα αλλά τρίτων. Ο παρεμβαίνων, καταληκτικά, επισημαίνει ότι το prospectus «...» αφορά το τμήμα 3 του διαγωνισμού στο οποίο δεν έλαβε μέρος η προσφεύγουσα, η αναγραφόμενη τιμή (σε δολάρια) στο οποίο ουδεμία σχέση έχει με τη τιμή που προσέφερε στο επίμαχο τμήμα, διότι η τιμή αυτή του prospectus είναι ενδεικτική τιμή από την κατασκευάστρια εταιρία.

8. Επειδή, τέλος, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε απόψεις επί της προσφυγής ούτε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α), ούτε με άλλον τρόπο, όπως εξάλλου δεν είχε υποβάλει απόψεις ούτε και επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας που η προσφεύγουσα είχε σωρεύσει στην κρινόμενη προσφυγή (πρβλ. ΑΕΠΠ Α594/2019).

9. Επειδή, επί των προβαλλόμενων στην προσφυγή λόγων σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», μεταξύ άλλων, ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υπολογιστών και περιφερειακών συστημάτων για τις ανάγκες της ΠΔΜ και ΠΕ ΤΜΗΜΑ 1: ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 99.250,00 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α - Α/Α 1 Περιγραφή: 1 ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ Ποσότητα 76, Α/Α 2 Περιγραφή: ΟΘΟΝΗ Ποσότητα 3 ...», στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι: « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Βλέπε παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών και φύλλο συμμόρφωσης ...», και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ... δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στο Παράρτημα ΙΙ, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων», στο προοίμιο, αναφέρεται τα εξής: «Οι προδιαγραφές που ζητούνται είναι οι ελάχιστες. Το προσφερόμενο είδος πρέπει να έχει ίδιες προδιαγραφές ή καλύτερες σε σχέση με αυτές που ζητούνται», ενώ σε σχέση με το 1^ο τμήμα της σύμβασης (Η/Υ – Κεντρική Μονάδα), για τον επεξεργαστή αναγράφονται τα εξής: «...».

10. Επειδή, από τις παρατιθέμενες στη όγδοη σκέψη της παρούσας διατάξεις της πρώτης παραγράφου του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τη γραμματική διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών -

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

απαιτήσεων για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, αλλά και ειδικώς για τον επεξεργαστή του υπό τον αριθμό 1 τμήματος της προκηρυχθείσας προμήθειας (πλήρες σετ υπολογιστών) του Παρατήματος ΙΙ της διακήρυξης προκύπτουν τα εξής: Ο συμμετέχων στον διαγωνισμό, για το είδος υπό α/α 1 μπορεί να προσφέρει σετ υπολογιστών, ο επεξεργαστής του οποίου πρέπει κατ' ελάχιστον να πληροί τις προδιαγραφές του επεξεργαστή ..., 64bit. Δεν προκύπτει, όμως, με ρητή και σαφή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαίτηση ο επεξεργαστής του προσφερόμενου ηλεκτρονικού υπολογιστή να είναι μοντέλο Όπως προκύπτει, εξάλλου, από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο με την ονομασία «...») του επεξεργαστή που πρόσφερε για το επίμαχο τμήμα ο οικονομικός φορέας, το μοντέλο ... είναι εμπορική ονομασία (TM) επεξεργαστή της εταιρείας ..., από τις διατάξεις δε της παραγράφου 4 του άρθρου 54 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι τότε μόνο, και κατ' εξαίρεση, οι τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ή εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, όταν «...δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης ...» ή όταν «... δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, κατ' εφαρμογή της παρ. 3...», δηλαδή με περιγραφή των ζητούμενων επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων του προς προμήθεια αγαθού ή με παραπομπή τους σε τεχνικές προδιαγραφές σε εθνικά πρότυπα, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών. ...», περίπτωση, μάλιστα, κατά την οποία η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ισοδύναμο», ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της αποφυγής δυσμενών διακρίσεων, της διαφάνειας και της

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

αναλογικότητας (πρβλ. απόφαση ΔΕΕ της 25ης Οκτωβρίου 2018, στην υπόθεση C- 413/17, «Roche Lietuva» UAB, σκέψεις 32 – 34, απόφαση ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C- 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι στις προδιαληφθείσες τεχνικές προδιαγραφές για τον επεξεργαστή δεν περιέχεται ρητά ο όρος «ισοδύναμο», εντούτοις ο ρητός και χωρίς αμφισημία όρος «...Το προσφερόμενο είδος πρέπει να έχει ίδιες προδιαγραφές ή καλύτερες σε σχέση με αυτές που ζητούνται ...» και η απουσία στα έγγραφα της σύμβασης ρητής και δικαιολογημένης μνείας ότι ο υπό προμήθεια επεξεργαστής απαιτείται να είναι το μοντέλο με την εμπορική ονομασία «...», παρέχει τη δυνατότητα ο προσφερόμενος επεξεργαστής να μην είναι το εν λόγω μοντέλο, αρκεί να έχει τις ίδιες προδιαγραφές με αυτό (ισοδύναμο) ή καλύτερες σε σχέση με αυτές που ζητούνται. Τούτο δε διότι, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες. Και τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Κατά συνέπεια, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός συμμετέχοντος αν ο προσφερόμενος από αυτόν επεξεργαστής δεν ήταν μοντέλο «...» - 2,8 GHz, 64bit, αλλά έτερο μοντέλο, της εταιρείας ... ή άλλης, που όμως έχει τις ίδιες ή καλύτερες προδιαγραφές σε σχέση με αυτές του εν λόγω μοντέλου με τα χαρακτηριστικά που ζητείται να έχει.

11. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής και ορισμένη, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Έχει δε κριθεί ότι η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

λειτουργία), με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (πρβλ. ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), χωρίς να αρκείται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (πρβλ. ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976), περαιτέρω είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και τέλος είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας) και εμπεριστατωμένη όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (πρβλ. ΣΤΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Τούτων έπεται ότι, στην περίπτωση απόρριψης μιας τεχνικής προσφοράς με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, επιβάλλεται να γίνεται τουλάχιστον μνεία των προδιαγραφών του είδους που δεν πληρούν τις τεθείσες. Σε αντίθετη περίπτωση, η πράξη απόρριψης της προσφοράς ως αναιτιολόγητη είναι μη νόμιμη.

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης, σε σχέση με το τμήμα 1 του διαγωνισμού το οποίο αφορούσε την προμήθεια 76 πλήρων σετ υπολογιστών και 3 οθόνων, σχετικώς με τις απαιτούμενες προδιαγραφές του επεξεργαστή ...», η προσφεύγουσα απάντησε «ΝΑΙ, ... (Υπερκαλύπτει)», προς τεκμηρίωση δε παρέπεμπε στο υποβληθέν με την τεχνική της προσφορά Τεχνικό Φυλλάδιο με την ονομασία «...». Από την επισκόπηση του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, άλλωστε, επιβεβαιώνεται η από την προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

δοθείσα απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Και τούτο, διότι στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο σχετικά με τον επεξεργαστή διαλαμβάνεται η εξής αναφορά «..., 64bit». Η αναθέτουσα αρχή όμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας αποδεχόμενη την εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στο από 04-11-2019 πρακτικό της, με την αιτιολογία «ΛΑΘΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΟΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ». Καίτοι, ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα επεξεργαστής δεν είναι μοντέλο «...» - 2,8 GHz, 64bit», αλλά μοντέλο «..., 64bit», εντούτοις, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 10^η και 11^η σκέψη τις παρούσας, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της δεν είναι νόμιμη, διότι δεν απαιτείτο με ρητό επί ποινή απόρριψης όρο της διακήρυξης ο προσφερόμενος επεξεργαστής να είναι μοντέλο «...», ούτε γίνεται μνεία ότι ο προσφερόμενος επεξεργαστής «...» δεν πληροί τις προδιαγραφές του μνημονευόμενου στο Παράρτημα ΙΙ της σύμβασης μοντέλου με τα χαρακτηριστικά που ζητείται να έχει και ποιες προδιαγραφές ή ποια χαρακτηριστικά δεν πληροί συγκεκριμένα. Λαμβάνοντας υπόψη, μάλιστα, τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο μοντέλο επεξεργαστή υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του μοντέλου «...» - 2,8 GHz, 64bit», εφόσον είναι τετραπύρηνος με 4 threads, όπως ακριβώς ο επεξεργαστής ..., έχει βασική συχνότητα λειτουργίας στα 3.6 GHz, ήτοι ανώτερη από τα 2,8 GHz που απαιτεί η διακήρυξη και υποστηρίζει λειτουργικά συστήματα 64bit, όπως ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη, ισχυρισμούς που δεν αντέκρουσε η αναθέτουσα αρχή, τεκμαίρεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την εικαζόμενη αιτιολογία ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα επεξεργαστής δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές είναι και στην ουσία της εσφαλμένη και συνεπώς μη νόμιμη. Και τούτο διότι, εφόσον επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις, δοθέντος ότι η αρχική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν είναι ούτε σαφής και ορισμένη, ούτε ειδική και επαρκής, το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ νομίμως συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του π.δ.

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Συνακόλουθα, η προσφυγή, κατά το μέρος της που αφορά στην μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τους προβαλλόμενους στην προσφυγή λόγους σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα, επιπλέον των όσων αναφέρονται στη σκέψη 9 της παρούσας, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: « [...] 2.4.2.3 ότι Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ... (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/201680, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. ... β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. ...», στο άρθρο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμή όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτηματης διακήρυξης: Α. Τιμές [ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ] Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτηματης παρούσας διακήρυξης⁸⁵) σε μορφή pdf.], στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας ...» και στο άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», ότι: «...3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ».

14. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι στον επίμαχο διαγωνισμό η οικονομική προσφορά υποβάλλεται σε ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υποβάλλεται δε μόνον ηλεκτρονικά και δεν περιλαμβάνεται εκτυπωμένη στα έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών από την υποβολή του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, συνάγεται ότι η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

η πληρότητα και η νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας και εξετάζεται η σαφήνεια και η ορθότητά τους και εάν είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Τούτο δε, ανεξαρτήτως αν τα αποτελέσματα του ελέγχου κάθε διακριτού ως άνω σταδίου εγκρίνονται στο τέλος από την αναθέτουσα αρχή με μία απόφαση. Τα διακριτά στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, συνάδει με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΣΤΕ Ε.Α. 226/2004, 1100/2006, 163/2007), προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για το λόγο αυτό, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013). Εφόσον, συνεπώς, προβλέπονται δύο διακριτά στάδια αξιολόγησης των προσφορών, έπεται ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών απαιτείται να διεξάγεται προηγουμένως και διακριτά από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, ανεξαρτήτως αν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι συμφερότερη προσφορά μόνον βάσει τιμής. Και τούτο, διότι η διασφάλιση μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και αποφυγής επηρεασμού της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό από το ύψος των οικονομικών προσφορών επιβάλλεται όχι μόνον όταν οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

προσφορές βαθμολογούνται με βάση το κριτήριο αν και σε ποιο βαθμό υπερκαλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές, αλλά και όταν αξιολογείται αν κατ' ελάχιστον τις πληρούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον επιβάλλεται αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς διακριτά από την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, κατά τον χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, (πρβλ. ΑΕΠΠ 1316 2019, 402/2018) και ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας προς τεκμηρίωση συμμόρφωσης του προσφερόμενου από αυτόν επεξεργαστή ηλεκτρονικού υπολογιστή με τις τεθείσες προδιαγραφές σε σχέση με το τμήμα 1 του διαγωνισμού, προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο με την ονομασία «...», στην πρώτη σελίδα του οποίου υπό τον τίτλο «...» (Κύρια), στο ένατο σημείο κάτω από αυτόν αναγράφεται η φράση: «Recommended Customer Price\$157.00» (προτεινόμενη τιμή πελάτη 157 δολάρια). Μολονότι δεν προκύπτει αν η εν λόγω αναφερόμενη προτεινόμενη τιμή πώλησης του επεξεργαστή ελήφθη υπόψη κατά τη διαμόρφωση της προσφερόμενης από τον παρεμβαίνοντα τιμής του ηλεκτρονικού υπολογιστή για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, εντούτοις η σύσταση του κατασκευαστή σχετικά με την τιμή πώλησης του προσφερόμενου επεξεργαστή συνιστά τουλάχιστον ένδειξη της τιμής την οποία μπορεί ο παρεμβαίνων να έλαβε υπόψη του κατά τη διαμόρφωση της τιμής του προσφερόμενου από αυτόν υπολογιστή. Τούτο, μάλιστα, ανεξαρτήτως αν για τον προσφερόμενο υπολογιστή στον επίμαχο διαγωνισμό δίδεται μία ενιαία τιμή και όχι ανά εξάρτημά του, αφού στην

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

προσφερόμενη τιμή για τον υπολογιστή χωρίς αμφιβολία λαμβάνεται υπόψη η τιμή κάθε εξαρτήματός του, πολύ δε περισσότερο των κύριων εξαρτημάτων του, όπως ο επεξεργαστής. Από την πιο πάνω αναφερόμενη ως προτεινόμενη από τον κατασκευαστή τιμή πώλησης του επεξεργαστή του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα ηλεκτρονικού υπολογιστή, συνεπώς, στο περιεχόμενο στην τεχνική προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο αποκαλύπτονται οικονομικά στοιχεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά τον χρόνο που διαρκούσε ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, τα οποία ήταν ικανά να επηρεάσουν την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφορά του οικονομικού φορέα, έπρεπε να απορριφθεί. Στην επιβολή του αποκλεισμού του άλλωστε ή μη, δεν ασκεί επιρροή ότι ο παρεμβαίνων δεν μπορούσε να επέμβει στο περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων που διατίθενται από τους κατασκευαστές στη μορφή στην οποία τα κατέθεσε. Και τούτο, διότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία που συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά του ήταν εκ των προτέρων γνωστά, όπως ήταν γνωστό ότι η τεχνική προσφορά θα υποβαλλόταν σε χωριστό φάκελο από την οικονομική και θα αξιολογείτο διακριτά από αυτήν, σύμφωνα με τους προμνημονευθέντες όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις του παραρτήματος II αυτής. Κατά συνέπεια, ο παρεμβαίνων, επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια προσφέροντος που επιδιώκει να του κατακυρωθεί η σύμβαση, όφειλε να ζητήσει και να λάβει από τους κατασκευαστές και κατόπιν να υποβάλει στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς τεχνικά φυλλάδια των εξαρτημάτων του προσφερόμενου υπολογιστή, απαλλαγμένα από οικονομικά στοιχεία, όπως π.χ. από την προτεινόμενη τιμή πώλησης αυτών. Μπορεί τέλος οι σχετικές αναφορές περί προτεινόμενης τιμής στο έτερο φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος με την ονομασία «...» να προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι βάσιμα υποστηρίζεται

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

ότι το εν λόγω φυλλάδιο αφορούσε το τμήμα 3 του διαγωνισμού σχετικά με την προμήθεια ηλεκτρονικού υπολογιστή μοντέλου ... 3600MHz και λοιπών περιφερειακών συστημάτων, για την απόρριψη όμως της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού για το οποίο και ασκείται η κρινόμενη προσφυγή, αρκούσε η ως άνω γενόμενη δεκτή αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων στο τεχνικό φυλλάδιο με την ονομασία «...». Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος της που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα και ανακήρυξε τον φορέα αυτό προσωρινό ανάδοχο του Τμήματος 1 της σύμβασης είναι μη νόμιμη και του τελευταίου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γενομένου δεκτού.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 2563/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «....» και γίνεται δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ανακηρύσσεται αυτός προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 1 του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων προμήθειας υπολογιστών και περιφερειακών συστημάτων για τις ανάγκες της Περιφέρειας και της Περιφερειακής Ενότητας

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 153 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Φεβρουαρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

**Τζέιμου Γιάννακα
και α/α Βασιλική Κωστή**