

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1597/27.12.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ... (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 136/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... στο μέτρο που αφορά την έγκριση των εισηγήσεων της επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού και αξιολόγησης στο από 3 Δεκεμβρίου 2019 πρακτικό διεξαγωγής ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τις εταιρείες ... και ... και τον αποκλεισμό των προσφορών των παραπάνω εταιρειών από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις τους, ένας έκαστος εκ των παρεμβαίνόντων, αιτούνται να γίνει δεκτή η παρέμβασή τους, να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ως προς το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς τους και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... 0224 0013, το από 24.12.2019 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του υπουργείου οικονομικών για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 12929/29.11.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της «*ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΕΤΟΥΣ 2019-2021*», Προϋπολογισμού 40.000,00 Ευρώ (με Φ.Π.Α. 24 %), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.10.2019 (...), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... 2019-10-24, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας βάσει του άρθρου 6 παρ. 9 του ν. 4412/2016 -δοθέντος, αφενός ότι, με την με αρ. 156/2018 Απόφαση ΟΕ εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 47/2018 μελέτη περί «*Προμήθειας καυσίμων του Δήμου ... και των νομικών του προσώπων 2018-2020*» προϋπολογισμού 827.211,58€ (με ΦΠΑ), αφετέρου ότι, όπως παγίως

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

έχει κριθεί (βλ. μεταξύ άλλων Ελ Συν Τμήμα 7 Απόφαση 165/2010), κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις, τα καύσιμα και τα λιπαντικά αποτελούν ομοειδή αγαθά, που υπάγονται στην ευρύτερη κατηγορία αγαθών (κατηγορία γένους) των «καυσίμων και λιπαντικών», εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.12.2019 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.12.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενος κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 27.12.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκαν στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού οι υπό α' και β' παρεμβάσεις και εν προκειμένω: του α' παρεμβαίνοντος στις 05.01.2020 και του β' παρεμβαίνοντος στις 07.01.2020. Οι δε παρεμβαίνοντες, έχουν προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, έκαστος για την τεχνική προσφορά του, αφού προδήλως ευνοούνται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η προσφορά ενός εκάστου εξ αυτών κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επομένως, οι ασκηθείσες, κατά τα ανωτέρω Παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν κατ' ουσία.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 03.01.2020 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτως φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1989/27.12.2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας καθόσον μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαίνοντων κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ θα έπρεπε να τις απορρίψει για τους παρακάτω λόγους, που συνιστούν ουσιώδεις και κρίσιμες ελλείψεις- παραλείψεις. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «1. *Εταιρεία (Αρ. Προσφοράς ...)* Κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί επειδή η υπόψη εταιρεία δεν προσέφερε αντίστοιχο ισοδύναμο προϊόν για δύο λιπαντικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από τα παρακάτω: • Σύμφωνα με την 32/2019 Μελέτη : ➤ «Τα λιπαντικά θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις των κατασκευαστών των οχημάτων του δήμου σε κάθε περίπτωση και παράλληλα να προσφέρουν προστασία από φθορές, οικονομία στα καύσιμα και αντοχή» και «Κάθε ένα υλικό θα πρέπει να ικανοποιεί τις ζητούμενες από την μελέτη προδιαγραφές.» (1η και 2η Παράγραφος, Σελ. 1) > Για τα λιπαντικά με α/α 1.24 (Σελ 7) ζητούνται Γράσα ασβεστίου με προδιαγραφές ISO 6743/9 ASTM D-4950 LA/GA NLGI -2, NLG -3. > Για τα λιπαντικά με α/α 1.25 (Σελ 8) ζητούνται Γράσα βάσης λιθίου με προδιαγραφές ASTM D - 4950 LB/GB NLGI - 1. 2. • Σύμφωνα με το NLGI (<https://www.nlgi.org/...-glossary/nlgi-grade/>) οι προδιαγραφές NLGI 1, 2 και 3 αντιστοιχούν σε γράσα αυξανόμενης διαφορετικής συνεκτικότητας [*increasing consistency (hardness)*] τα οποία δεν αντικαθιστούν το ένα το άλλο καθότι έχουν διαφορετικό εύρος διεισδυτικότητας (*Worked Penetration Range*) και για τον λόγο αυτό χρησιμοποιείται η κάθε κατηγορία ανάλογα με την εκάστοτε εφαρμογή και τις συνθήκες περιβάλλοντος. • Για τα παραπάνω λιπαντικά η υπόψη εταιρεία προσέφερε αντίστοιχα: Για τα γράσα με α/α 1.24, το ... *Calcium* το οποίο σύμφωνα με τα υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προσφέρεται μόνο με την προδιαγραφή NLGI -2 (και όχι και με την NLGI-3) Για τα γράσα με α/α 1.25 το ... *Lithium* το οποίο σύμφωνα με τα υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προσφέρεται μόνο την προδιαγραφή NLGI -2 (και όχι και με την NLGI-1)». Στη συνέχεια επικαλείται νομολογία «Σύμφωνα με την παράγραφο 17, ΑΠΟΦΑΣΗ 640/2018 του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ «Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή..... τότε το προϊόν δέον είναι να απορρίπτεται.» και καταλήγει ότι η προσφορά της υπόψη εταιρείας είναι ελλιπής ως προς τα προσφερόμενα είδη και έπρεπε να απορριφθεί.

«2. Εταιρεία (Αρ. Προσφοράς ...) Κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί δεδομένου ότι η υπόψη εταιρεία δεν υπέβαλλε όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 32/2019 Μελέτη. Ειδικότερα στην σελίδα 1 της μελέτης ζητείται η υποβολή «β) πιστοποιητικά

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται.» Η υπόψη εταιρεία δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό για το σύνολο των λιπαντικών που προσέφερε και κατά συνέπεια η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως ελλιπής ως προς τα δικαιολογητικά».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 30/03.01.2020 απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Σχετικά με τον 1° λόγο προσφυγής Η Επιτροπή έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... (Αρ. Προσφοράς ...) για το λόγο ότι η υπόψη εταιρεία προσέφερε ισοδύναμο προϊόν για τα αναφερόμενα στην προσφυγή δύο λιπαντικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. •Σύμφωνα με την 32/2019 Μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής, για τα γράσα α/α 1.24, το ... Calcium ζητούνται προδιαγραφές ISO 6743/9 ASTM D-4950 LA/GA NLGI-2, NLG-3.Ανάμεσα στο NLGI-2 και NLG 3 υπάρχει κόμμα (,) και όχι η λέξη και, το οποίο σημαίνει ότι δε χρειάζονται σωρευτικά αυτές οι απαιτήσεις αλλά διαζευκτικά δηλαδή ή το NLGI-2, ή το NLG-3 οπότε και προφανώς το λιπαντικό τύπου NLGI-2 της ...καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης. •Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για τα γράσα α/α 1.25 το ... Lithium με προδιαγραφές ASTM D - 4950 LB/GF NLG I 1.2 δηλαδή ή το NLGI 1 ή το 2 οπότε και προφανώς το λιπαντικό NLGI-2 της ...καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης. Συνεπώς δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

Σχετικά με τον 2° λόγο προσφυγής Η Επιτροπή έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας (Αρ. Προσφοράς ...) διότι υπέβαλλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 32/2019 Μελέτη και ειδικότερα υποβάλλει δύο βεβαιώσεις συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης. Αναλυτικά:

- Βεβαίωση Συμμετοχής στο ΣΕΔ Κ.Ε.ΠΕ.Δ. ΑΕ.
- Βεβαίωση Συμμετοχής στο ΣΕΔ ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε. ΑΕ

Συνεπώς δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

13. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό για το σύνολο των λιπαντικών που προσέφερε και κατά συνέπεια η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί ως ελλιπής ως προς τα δικαιολογητικά δεν ευσταθεί, είναι αβάσιμος, αναληθής και πρέπει να απορριφθεί η ως άνω αίτηση. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «η εταιρεία μας στην υπ. αριθ. .../27-11-2019 προσφορά της υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και ειδικότερα: Α. Στο υποβαλλόμενο ευρετήριο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς αναγράφεται στο α/α 21 με τίτλο αρχείου «21.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ» καθώς αναγράφεται και στο α/α 22 με τίτλο αρχείου «22.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ/ΕΙΣΑΓΩΓΕΑ». (συνημμένο -1-) Β. Στον υποβαλλόμενο φάκελο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (01-23)» και ειδικότερα στο α/α 21 περιλαμβάνεται αρχείο με τίτλο «21.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ» στο οποίο υποβλήθηκαν: α) η υπ. αριθ. 32/γδ/26-07-2019 Βεβαίωση Συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του Κέντρου Εναλλακτικής Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Α.Ε (με διακριτικό τίτλο Κ.Ε.ΠΕ.Δ. Α.Ε) σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία μας συμμετέχει στο εγκεκριμένο ΣΕΔ του Κ.Ε.ΠΕ.Δ. Α.Ε, βάσει υπογεγραμμένης σύμβασης συνεργασίας, η οποία δεν έχει καταγγελθεί μέχρι σήμερα και είναι σε ισχύ, εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις της, που απορρέουν από τον Νόμο 2939 που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 179α/06-08-2001. Η ως άνω βεβαίωση έχει ισχύ έως την 31 Ιανουαρίου 2020 και χορηγείται για κάθε νόμιμη χρήση. (συνημμένο -2-) β) η υπ. αριθ. 100/γδ/26-07-2019 Βεβαίωση Συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων Α.Ε (με διακριτικό τίτλο ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε) σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία μας συμμετέχει στο εγκεκριμένο ΣΕΔ της ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε Α.Ε, βάσει υπογεγραμμένης σύμβασης συνεργασίας, η οποία δεν έχει καταγγελθεί μέχρι σήμερα και είναι σε ισχύ, εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις της, που απορρέουν από τον Νόμο 2939

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 179α/06-08-2001 και του Π.Δ 82 που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 64Α/0203-2004. Η ως άνω βεβαίωση έχει ισχύ έως την 31 Ιανουαρίου 2020 και χορηγείται για κάθε νόμιμη χρήση.(συνημμένο -2-)

Γ. Στον υποβαλλόμενο φάκελο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (01-23)» και ειδικότερα στο α/α 22 περιλαμβάνεται αρχείο με τίτλο «22.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ/ΕΙΣΑΓΩΓΕΑ» στο οποίο υποβλήθηκε το από 26-11-2019 πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών που εκδόθηκε από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), σύμφωνα με το οποίο πιστοποιείται η εγγραφή της εταιρείας μας στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών με Αριθμό Μητρώου (ΑΜΠ) ... και πιστοποιείται η εγγραφή και συμμετοχή της εταιρείας μας στα ΣΕΔ: (συνημμένο -3-) [παρατίθεται πίνακας]

Δ. Στον υποβαλλόμενο φάκελο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (24-29)» και ειδικότερα στο α/α 27 περιλαμβάνεται αρχείο με τίτλο «27.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στο οποίο έχουμε υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της Α.Ε, με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» στην οποία δηλώνεται ότι: «Η εταιρεία μας έχει στην κατοχή της πιστοποιητικά ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται, έγγραφα τα οποία υποβάλλουμε στην προσφορά μας.» (συνημμένο -4-). Ομοίως το ως άνω κείμενο έχουμε καταγράψει στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας στο αρχείο με α/α 19 και τίτλο αρχείου «19-ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (συνημμένο -5-). Ορθώς η Επιτροπή του διαγωνισμού γνωμοδότησε, καθώς και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... έκανε αποδεκτή την προσφορά μας, σύμφωνα με την υπ. αριθ. 136/2019 Απόφαση της, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού. Συνεπώς η μοναδική αναφερόμενη αίτωση της κρινόμενης προσφυγής κατά της υποβληθείσας προσφοράς μας, με

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

την οποία προβάλλονται τα αντίθετα, δεν ευσταθεί, είναι αναληθής και αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, ως απαράδεκτη, διότι η εταιρεία μας έχει υποβάλλει καθ'όλα παραδεκτή προσφορά με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης».

14. Επειδή ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το σύστημα κατηγοριοποίησης NLGI διαχωρίζει τα γράσα ως προς τη συνεκτικότητά τους σε βαθμίδες: 1, 2, 3 και περαιτέρω. Ένα γράσο δεν μπορεί να καλύπτει ταυτόχρονα τις βαθμίδες 2 και 3. Συγκεκριμένα, για το προϊόν 1.24 προσέφερε γράσο ασβεστίου NLGI 2, θεωρώντας ότι ζητούμενο του Δήμου ήταν είτε γράσο NLGI 2 είτε NLGI 3 και για το προϊόν 1.25, προσέφερε Γράσο Λιθίου NLGI-2. Εξάλλου, ως ισχυρίζεται δεν υφίσταται κατηγοριοποίηση NLGI 1.2, ως αναγράφεται στην προδιαγραφή του προϊόντος με α/α 1.25.

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

17. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά...».

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

18. Επειδή, το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζει «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

19. Επειδή, το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπ' αριθμ. 32/2019 μελέτη του Δήμου ..., από την αναθέτουσα αρχή. Θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά **επί ποινή αποκλεισμού** τα κάτωθι στοιχεία:γ) Βεβαίωση συμμετοχής σε ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται. Ως προς τα ΑΛΕ (Απόβλητα Λιπαντικών Ελαίων) που εμπίπτουν στο ΣΣΕΔ, δείτε εδώ: <http://www.eoan.gr/el/content/11....> Κάθε ένα υλικό θα πρέπει να ικανοποιεί τις ζητούμενες από την μελέτη προδιαγραφές. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),στ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

Αρ. Μελέτης : 32/2019

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 4).....οι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν με τα δικαιολογητικά τους υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρονται: (1) η χώρα κατασκευής & η χώρα συσκευασίας των προσφερόμενων λιπαντικών.... Επίσης :β) πιστοποιητικά ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται. Ως προς τα ΑΛΕ (Απόβλητα Λιπαντικών Ελαίων) που εμπίπτουν στο ΣΣΕΔ, δείτε εδώ: <http://www.eoan.gr/el/content/11.>

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

Οι προδιαγραφές των λιπαντικών που απαιτούνται για τα οχήματα του Δήμου ..., θα είναι σύμφωνες με τα παρακάτω:...

(σελ. 7-8) «1.24. Γράσο ασβεστίου: Γράσα πολλαπλής χρήσης βάσης ασβεστίου. Είναι κατάλληλο για γενική λίπανση μερών του αυτοκινήτου (σασί) και για σημεία που έρχονται σε επαφή με νερό (σε χαμηλές ταχύτητες), όπως αντλίες νερού και μηχανήματα που λειτουργούν στην ύπαιθρο αφού δεν αποπλένονται εύκολα. Εύρος θερμοκρασιών καλής λειτουργίας; -100°C έως +85°C. Προδιαγραφές: ISO 6743/9 ASTM D-4950 LA/GA NLGI -2, NLG -3.

1.25. Γράσο λιθίου: Γράσα βάσης λιθίου. Ενισχυμένα με αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά πρόσθετα. Είναι κατάλληλα για ποικίλες εφαρμογές λόγω της μεγάλης τους αντοχής και σταθερότητας. Δεν αποπλένονται εύκολα. Εύρος θερμοκρασιών καλής λειτουργίας -30°C έως +130°C. Προδιαγραφές: ASTM D - 4950 LB/GB NLGI - 1. 2».

[...].

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις εγγράφων που

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά».

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Ως δε παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η όποια ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης, δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος των οικονομικών φορέων, χωρίς να τους δοθεί η δυνατότητα να συμπληρώσουν την ελαττωματική τους προσφορά (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕφΑθ 213/2019).

25. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002).

26. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

27. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι παρότι από τους όρους της διακήρυξης ρητά απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή παρότι δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό για το σύνολο των λιπαντικών που προσέφερε και εν προκειμένω, ως αναγράφει στο από 07.01.2020 εμπροθέσμως υποβληθέν Υπόμνημα του κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, των Ελληνικών εταιρειών παραγωγής των προϊόντων που προσέφερε η υπόψη εταιρεία: για τα είδη 05.... Ισχυρίζεται δε, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της εταιρείας ... καλύπτουν μόνο τα λιπαντικά τα οποία εισάγει και όχι αυτά των Ελλήνων παραγωγών, οι οποίοι οφείλουν να έχουν τα αντίστοιχα δικά τους πιστοποιητικά τα οποία και δεν υποβλήθηκαν.

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού καθόσον υπέβαλε δύο βεβαιώσεις συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης ήτοι α) Βεβαίωση Συμμετοχής στο ΣΕΔ Κ.Ε.ΠΕ.Δ. ΑΕ. Και β) Βεβαίωση Συμμετοχής στο ΣΕΔ ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε. ΑΕ.

Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατέθεσε: α) την υπ. αριθ. 32/γδ/26-07-2019 Βεβαίωση Συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του Κέντρου Εναλλακτικής Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Α.Ε, β) την υπ. αριθ. 100/γδ/26-07-2019 Βεβαίωση Συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων Α.Ε (με διακριτικό τίτλο ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε), γ) το από 26-11-2019 πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών που εκδόθηκε από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), σύμφωνα με το οποίο πιστοποιείται η εγγραφή του στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών με Αριθμό Μητρώου (ΑΜΠ) ... και πιστοποιείται η εγγραφή και συμμετοχή του στα ΣΕΔ και δ) υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του στην οποία δηλώνεται ότι: *«Η εταιρεία μας έχει στην κατοχή της πιστοποιητικά ΣΣΕΔ (Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης) αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται, έγγραφα τα οποία υποβάλλουμε στην προσφορά μας.»*.

28. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2 και σελ. 4 της οικείας Μελέτης), απαιτείται να κατατεθούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, και πιστοποιητικά ΣΣΕΔ αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και συσκευασιών λιπαντικών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 2939/2001 και του Π.Δ. 82/2004, για όποιο από τα είδη απαιτείται, καθόσον βάσει της οικείας μελέτης δεν περιλαμβάνονται μόνο λιπαντικά αλλά και έτερα προϊόντα. Η ίδια δε η διακήρυξη παραπέμπει ως προς τα ΑΛΕ (Απόβλητα Λιπαντικών Ελαίων) στον επίσημο διαδικτυακό τόπο του ΕΟΑΝ

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

(<http://www.eoan.gr/el/content/11>). Ειδικότερα, σύμφωνα με τον ως άνω διαδικτυακό τόπο, οι επιχειρήσεις που έχουν υποχρέωση εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) βάσει του ν. 2939/2001, ως ισχύει, είναι μεταξύ άλλων «Οι παραγωγοί λιπαντικών ελαίων, δηλαδή, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που παράγει λιπαντικά έλαια ή αυτός του οποίου η επωνυμία αναγράφεται στο τελικό προϊόν (παρ. 8, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004), αλλά και αυτός που εισάγει λιπαντικά έλαια, αφού στη Διαχείριση Λιπαντικών Ελαίων περιλαμβάνεται τόσο η παραγωγή λιπαντικών ελαίων, αλλά και η διάθεση στην αγορά (εμπορία), συμπεριλαμβανομένης και της εισαγωγής λιπαντικών ελαίων προκειμένου να καταλήξουν στο χρήστη ή στον τελικό καταναλωτή».Ενδεικτικά παραδείγματα, για επιχειρήσεις που οφείλουν να εγγραφούν στο Ε.Μ.ΠΑ. και να συμβληθούν με Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ): Μια επιχείρηση που ή κατασκευάζει ή εισάγει ή συσκευάζει λιπαντικά, θα πρέπει να συμβληθεί με ένα ΣΣΕΔ απόβλητων λιπαντικών ελαίων και ένα ΣΣΕΔ συσκευασιών λιπαντικών.

Ποιες είναι οι υποχρεώσεις μιας επιχείρησης; Συνοπτικά, αναφέρεται ότι μια επιχείρηση που θεωρείται παραγωγός συσκευασιών ή/και υπόχρεος παραγωγός άλλων προϊόντων, στο πλαίσιο που ορίζεται με το ν. 2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4496/2017, και ισχύει: α) οφείλει να εγγραφεί στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) (παρ. 11, αρ. 4B, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει). Οι παραγωγοί έχουν σαφώς την υποχρέωση καταχώρισής τους στο Ε.Μ.ΠΑ. (απόκτηση πιστοποιητικού/ών εγγραφής και αριθμού μητρώου παραγωγού, για όλες τις κατηγορίες των προϊόντων που εντάσσονται στην εναλλακτική διαχείριση) (παρ 9, αρ. 20Α, ν. 2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει & ΥΑ αρ. 181504/9.8.2016 (ΦΕΚ 2454/Β/2016). Στις 09 Απριλίου 2017, ήταν η καταληκτική ημερομηνία εγγραφής στο Ε.Μ.ΠΑ. όλων των μέχρι τότε δραστηριοποιούμενων επιχειρήσεων στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών. Η εγγραφή στο Ε.Μ.ΠΑ. βέβαια ισχύει και για τις νέες επιχειρήσεις – υπόχρεους που δραστηριοποιούνται στο εξής στην ελληνική επικράτεια. β) είναι υποχρεωμένη να συμβληθεί με ένα Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) (παρ. 2, αρ. 4B, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει)..... Έχει υποχρέωση εγγραφής στο Ε.Μ.ΠΑ. μια επιχείρηση που απλώς μεταπωλεί προϊόντα; Στην περίπτωση αυτή, πρόκειται για επιχείρηση που είναι απλώς διακινητής προϊόντων, και δεν έχει υποχρέωση εγγραφής στο Μητρώο. Όμως, ο διακινητής συσκευασίας και άλλων προϊόντων, οφείλει να «μη διακινεί προϊόντα, οι παραγωγοί των οποίων δεν έχουν εκπληρώσει τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4B». (παρ. 1, αρ. 12 & παρ. 1, αρ. 16, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει). Δηλαδή, θα πρέπει να ελέγχει τους προμηθευτές του και να επιβεβαιώνει ότι όλοι οι προμηθευτές του που θεωρούνται με το νόμο υπόχρεοι παραγωγοί, είναι εγγεγραμμένοι στο Ε.Μ.ΠΑ. όπως ορίζει ο νόμος και αναγράφουν το μοναδικό αριθμό μητρώου της επιχείρησής τους πάνω στα παραστατικά που του αποστέλλουν. Τι επιπτώσεις μπορεί να έχει μια επιχείρηση που απλώς μεταπωλεί προϊόντα, σε σχέση με το ν. 4496/2017; Εάν σε έλεγχο προκύψει ότι έχει γίνει παραλαβή προϊόντων με παραστατικά που δεν αναγράφουν τον Αριθμό Μητρώου Παραγωγού και δεν υπάρχει το πιστοποιητικό ότι ο προμηθευτής συμμορφώνεται με τη νομοθεσία, υπάρχουν οι σχετικές επιπτώσεις του νόμου. Η παράβαση της συγκεκριμένης υποχρέωσης (διακίνηση προϊόντων από μη εγγεγραμμένους στο Ε.Μ.ΠΑ. παραγωγούς) επιφέρει διοικητικό πρόστιμο ύψους από 500 έως 50.000€. (παρ. 3, αρ. 20Α, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει).... (βλ. <https://www.eoan.gr/el/content/641/e-m-pa-enimerotiko-gia-epicheiriseis> σελ.2-6).

29. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και σε συνέχεια σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας προς τον ΕΟΑΝ ελήφθη η κάτωθι απάντηση: « Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι υποχρέωση εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) και σύμβασης με Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης ΣΣΕΔ α) λιπαντικών ελαίων (ΕΝΔΙΑΛΕ ΑΕ) και β) των Συσκευασιών Λιπαντικών (ΚΕΠΕΔ ΑΕ) καταβάλλοντας τις σχετικές εισφορές (παρ. 1, αρ. 4B ν. 4496/17&παρ. 1, αρ. 2, ΥΑ 181504/16 (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16) έχουν οι " παραγωγοί λιπαντικών ελαίων", δηλαδή, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

παράγει λιπαντικά έλαια ή αυτός του οποίου η επωνυμία αναγράφεται στο τελικό προϊόν (παρ. 8, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004), αλλά και αυτός που εισάγει λιπαντικά έλαια, αφού στη Διαχείριση Λιπαντικών Ελαίων περιλαμβάνεται τόσο η παραγωγή λιπαντικών ελαίων, αλλά και η διάθεση στην αγορά (εμπορία), συμπεριλαμβανομένης και της εισαγωγής λιπαντικών ελαίων προκειμένου να καταλήξουν στο χρήστη ή στο τελικό καταναλωτή (παρ. 7, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004). Μια επιχείρηση που απλώς μεταπωλεί-διακινεί προϊόντα δηλαδή στην συγκεκριμένη περίπτωση α) δεν είναι παραγωγός λιπαντικών ελαίων β) δεν προωθεί λιπαντικά έλαια με δικό του όνομα γ) δεν είναι εισαγωγέας λιπαντικών, δεν έχει υποχρέωση εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) και σύμβασης με ΣΣΕΔ λιπαντικών ελαίων και των συσκευασιών τους. Όμως, ο διακινητής συσκευασίας και άλλων προϊόντων, οφείλει να «μη διακινεί προϊόντα, οι παραγωγοί των οποίων δεν έχουν εκπληρώσει τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4B». (παρ. 1, αρ. 12 & παρ. 1, αρ. 16, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει). Δηλαδή, θα πρέπει να ελέγχει τους προμηθευτές του και να επιβεβαιώνει ότι όλοι οι προμηθευτές του που θεωρούνται με το νόμο υπόχρεοι παραγωγοί, είναι εγγεγραμμένοι στο Ε.Μ.ΠΑ. όπως ορίζει ο νόμος και αναγράφουν το μοναδικό αριθμό μητρώου της επιχείρησής τους πάνω στα παραστατικά που του αποστέλλουν».

Ειδικότερα, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των ρητών διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4B του ν.2939/2001, ως ισχύει, ήτοι σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, και εν προκειμένω βάσει του άρθρου 2.4.3.2, ο εκάστοτε προσφέρων οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να περιλάβει στην τεχνική προσφορά του, Βεβαιώσεις Συμμετοχής σε ΣΣΕΔ για τα ΑΛΕ, εφόσον ο ίδιος είναι παραγωγός και συσκευάζει τα λιπαντικά ή αναθέτει σε τρίτο τη συσκευασία τους, με σκοπό να τα διαθέσει στην ελληνική αγορά, ή τα εισάγει συσκευασμένα, ομοίως με σκοπό τη διάθεσή τους στην ελληνική αγορά, ή είναι «διαχειριστής» τους, όπου στη Διαχείριση Λιπαντικών Ελαίων περιλαμβάνεται τόσο η παραγωγή τους, όσο και η εμπορία, (συμπεριλαμβανομένης και της εισαγωγής λιπαντικών ελαίων) προκειμένου να καταλήξουν στο χρήστη ή στον τελικό καταναλωτή. Στην περίπτωση που είναι

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

μεταπωλητής δεν έχει μεν υποχρέωση εγγραφής στο Μητρώο και επακόλουθης συμμετοχής σε ΣΣΕΔ, ωστόσο, οφείλει να επιβεβαιώνει ότι οι παραγωγοί προμηθευτές του τηρούν το ως άνω νομικό πλαίσιο και επομένως να το αποδείξει στην τεχνική προσφορά του κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε τις ζητούμενες σχετικές βεβαιώσεις για λογαριασμό της εταιρείας του η οποία καλύπτει τα εκ μέρους του εισαγόμενα προϊόντα, ωστόσο δεν περιέλαβε ως όφειλε τις σχετικές βεβαιώσεις για το σύνολο των εγχώριων παραγωγών ή/και συσκευαστών των εκ μέρους του προσφερόμενων προϊόντων, ως αυτοί αναγράφονται στην υπογραφείσα από 27.11.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του, κατατεθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εκ νέου συνυποβληθείσα με την παρέμβαση του. Επομένως, δοθέντος ότι είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51), και σε συνέχεια των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος. Σημειώνεται δε ότι η ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, χωρεί λόγω μη κατάθεσης στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των οικείων βεβαιώσεων των εγχώριων παραγωγών/προμηθευτών του, ως κατέθεσε για τον ίδιο, και ανεξαρτήτως συμμόρφωσης των παραγωγών του, ELDONS και FEG που επικαλείται ο προσφεύγων, με τις απαιτήσεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου περί Συμμετοχής σε ΣΣΕΔ. (Βλ <https://www.eoan.gr/el/content/342/dimosiopoisi-eggegrammenon-paragogon>).

Παράλληλα δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/216, καθόσον η κατάθεση των επίμαχων εγγράφων με την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού βάσει του άρθρου 2.4.3 και 2.4.6 περ. α αλλά και στ. Τυχόν δε κλήση του προς συμπλήρωση τους, θα έθιγε την αρχή της ίσης μεταχείρισης καθόσον θα αίρετο το απαράδεκτο της

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

προσφοράς του καθόσον δεν προσκόμισε τα επίμαχα έγγραφα. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του α' παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, περαιτέρω, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται αναφορικά με την προσφορά του β' παρεμβαίνοντος ότι τα είδη με α/α 1.24 και 1.25 δεν πληρούν τις τεθείσες προδιαγραφές καθόσον το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν για το είδος α/α 1.24 προσφέρεται μόνο με την προδιαγραφή NLGI -2 και όχι και με την NLGI-3, το δε προϊόν με α/α 1.25 προσφέρεται μόνο με την προδιαγραφή NLGI -2 και όχι και με την NLGI-1, επομένως η προσφορά του δεν έπρεπε να κριθεί αποδεκτή.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του καθόσον κατά τους όρους της διακήρυξης υπάρχει κόμμα (,) και όχι η λέξη και, το οποίο σημαίνει ότι δε χρειάζονται σωρευτικά αυτές οι απαιτήσεις αλλά διαζευκτικά δηλαδή για το προϊόν με α/α 1.24 απαιτείται ή το NLGI-2, ή το NLGI-3 οπότε και προφανώς το λιπαντικό τύπου NLGI-2 της ...καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης. Ομοίως και για το προϊόν με α/α 1.25 το λιπαντικό NLGI-2 της ...καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης.

Ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το σύστημα κατηγοριοποίησης NLGI διαχωρίζει τα γράσα ως προς τη συνεκτικότητά τους σε βαθμίδες: 1, 2, 3 και περαιτέρω. Ένα γράσο δεν μπορεί να καλύπτει ταυτόχρονα τις βαθμίδες 2 και 3, οπότε και εφόσον δεν δόθηκαν περαιτέρω συμπληρωματικές πληροφορίες προσέφερε γράσο ασβεστίου NLGI 2 θεωρώντας ότι ζητούμενο του Δήμου ήταν είτε γράσο NLGI 2 είτε NLGI 3. Για το με α/α 1.25 προϊόν δοθέντος ότι δεν υφίσταται κατηγοριοποίηση NLGI 1.2, προσέφερε γράσο κατηγοριοποίησης NLGI 2. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι τα εκ μέρους του προσφερόμενα γράσα είναι αποδεκτά.

31. Επειδή, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας στην αρμόδια Διεύθυνση του Γενικού Χημείου του Κράτους, ελήφθη η κάτωθι απάντηση αυτολεξεί *«Όπως προκύπτει από τον πίνακα της σελίδας 41234 του Φ.Ε.Κ.3293/Β/08-08-2018, οι ΒΑΘΜΙΔΕΣ ΣΥΝΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 1,2,3 κατά NLGI*

είναι διακριτές πλήρως μεταξύ τους και ως εκ τούτου, δεν δύναται να ισχύει κανένας συνδυασμός αυτών ανά δύο». Επομένως, δεν δύναται να πληρούνται σωρευτικά οι οικείες προδιαγραφές. Ήτοι η σωρευτική κάλυψη των επίμαχων προδιαγραφών δεν είναι δυνατή εν τοις πράγμασι.

32. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη, δεν καθίσταται δυνατή η ταυτόχρονη κάλυψη δύο οποιωνδήποτε εκ των τριών βαθμίδων NLGI με το ίδιο προϊόν, κρίνονται ορθοί οι επ' αυτού ισχυρισμοί του β' παρεμβαίνοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επομένως, δοθέντος ότι δεν καθίσταται δυνατή η ταυτόχρονη πλήρωση τους από το ίδιο προϊόν, οι οικείες προδιαγραφές της διακήρυξης τέθηκαν διαζευκτικά και όχι σωρευτικά εν τοις πράγμασι, απορριπτόμενων ωστόσο των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι τούτο προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του β παρεμβαίνοντος τόσο για το είδος με α/α 1.24 όσο και για το είδος με α.α 1.25.

33. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

34. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επακολούθως να απορριφθεί η παρέμβαση της ... και να γίνει δεκτή η παρέμβαση της

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την παρέμβαση της

Αριθμός Απόφασης: 159/2020

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 136/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη