

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 232/10.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/41/10.11.2017 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός....., αρ. 6, Τ.Κ.

Κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) και το σχετικό απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 50 πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 25.10.2017, με το οποίο επικυρώθηκε και εγκρίθηκε σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 το Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.10.2017 και ώρα 11:26:57 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 161 /2017

1. Επειδή ο Δήμος Θεσσαλονίκης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Τακτικό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό Διακήρυξης 27/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με αριθμό Διακήρυξης 27/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ηλεκτρικών Συσκευών, Μηχανών γραφείου, Μηχανημάτων Κλιματισμού και Ηχητικών Συστημάτων, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης», προϋπολογισμού εκατόν πενήντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ και έξι λεπτών (153.585,06 €), συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 4η Αυγούστου 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού την 10η Αυγούστου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. έως 11:00 π.μ. Ήδη δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 17335/02.08.2017 εγγράφου της αναθέτουσας με θέμα «ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ» και λόγω μη λειτουργίας του συστήματος από 01.08.2017 έως 08.08.2017, μετατέθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τις 18.08.2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού για τις 24.08.2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. έως 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 11.08.2017 την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της για τα είδη 16 έως 21, καθώς και το είδος 35 του διαγωνισμού, στα οποία αφορά η προσφυγή, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης δεκαπέντε χιλιάδων πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και ογδόντα λεπτών (15.512,80 €) πλέον Φ.Π.Α., η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 09.11.2017 στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) και το σχετικό απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 50 πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 25.10.2017, με το οποίο επικυρώθηκε και εγκρίθηκε σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 το Πρακτικό

Αριθμός Απόφασης: 161 /2017

Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 30.10.2017 και ώρα 11:26:57 π.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 09.11.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών). Επικαλείται η προσφεύγουσα με τον μόνο λόγο προσφυγής, ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο εγκεκριμένο Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, ήταν εσφαλμένη, αφού κακώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 16, καθώς η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υπερκάλυπτε τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) κατά το μέρος που αποφασίζει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη της σύμβασης, στα οποία αφορούσε η τελευταία, β) το από 16.10.2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής διενέργειας, αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και γ) κάθε άλλη συναφής πράξης ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-

Αριθμός Απόφασης: 161 /2017

παραβόλου 173455924958 0108 0028, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.11.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E.), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/10.11.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών).

11. Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα, ο Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στην παρ. 1 στοιχ. αα) εδ. ε' του άρθρου 99 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις

δημόσιες συμβάσεις, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών»: «[...]Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, αλλιώς απορρίπτονται και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας [...]».

12. Επειδή στην παρ. 13 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ρητά ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. [...]» και άρα συνάγεται ότι ο νόμος αναγνωρίζει σαφώς περιπτώσεις στις οποίες η υπερκάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ενός διαγωνισμού, συνεκτιμάται και λαμβάνεται υπόψη κατά τον σχηματισμό της κρίσης της αναθέτουσας.

13. Επειδή στο Παράρτημα Β με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή των υπό προμήθεια ειδών» της διακήρυξης, στην παρ. 6.2.2, όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές της Κεντρικής Μονάδας Ελέγχου Συνεδριακού Συστήματος αναφέρεται ότι: «Κεντρική μονάδα για εξυπηρέτηση έως 40 συνέδρων, επεκτάσιμη στους 120 με σύνδεση επιπλέον μονάδων Εσωτερικός ενισχυτής 20W + 20W για οδήγηση ηχείων Μονάδα ελέγχου συνεδριακού συστήματος με ενισχυτή που, να δέχεται, επεξεργάζεται, ενισχύει και διαμοιράζει τα ηχητικά σήματα με τέτοιο τρόπο ώστε πάντα να γίνονται αντιληπτά από τους ακροατές και όσους συμμετέχουν σε μία ομάδα ομιλητών ή ένα συνέδριο. Για το λόγο αυτό φροντίζει ώστε η κατανομή του ηχητικού πεδίου μέσα στο χώρο να είναι ομοιογενής και το ηχητικό σήμα να έχει ευκρίνεια. Ενδεικτικού τύπου BD 700M».

14. Επειδή στις «Γενικές & Ειδικές Απαιτήσεις-Μορφή Προσφορών» της διακήρυξης υπό 2) ορίζεται ότι: *«Επίσης να τονισθούν οι επιπλέον πρόσθετες δυνατότητες, οι οποίες παρέχονται από τα προσφερόμενα είδη και δεν περιλαμβάνονται στις τεχνικές προδιαγραφές.»*.

15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του.

16. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

17. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση

όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η αναθέτουσα έσφαλε στην εκτίμηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς δεν δικαιολόγησε με ποιο τρόπο η υπέρβαση των ζητούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναφέρεται στην προσφορά του, δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και δεν πληροί τα ζητούμενα από αυτήν χαρακτηριστικά για τα υπ' αριθμ. 16 είδη. Αντιθέτως, όπως εξέθεσε και η ίδια η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, χωρίς να υπάρξει τεκμηριωμένη αντίκρουση εκ μέρους της αναθέτουσας, η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα λύση είναι ανώτερη από τη ζητούμενη από τη διακήρυξη, δεδομένου ότι αφενός, η ύπαρξη εξωτερικού ενισχυτή δίνει τη δυνατότητα, σε περίπτωση βλάβης του τελικού ενισχυτή, να είναι δυνατή η αφαίρεση, επισκευή ή αντικατάσταση του ενισχυτή χωρίς αυτό να επηρεάζει την κεντρική συνεδριακή μονάδα, αφετέρου, προσφέρεται εξωτερικός ενισχυτής με

ισχύ μεγαλύτερη από τη ζητούμενη. Κατά συνέπεια, καταρρίπτονται τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη σχετικά με την αιτιολογία που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου ο μόνος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ως νόμω και ουσία βάσιμος.

19. Επειδή τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Συνέπειες μη αποστολής φακέλου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής» ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση μη αποστολής στο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, των απόψεών της και των κωδικών πρόσβασης στα στοιχεία του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, ο οικείος σχηματισμός μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. [...]»*. Κατά συνέπεια και λαμβάνοντας υπόψη ότι μέχρι και την ημερομηνία διάσκεψης του Κλιμακίου της Αρχής, η αναθέτουσα ουδέποτε έστειλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής συνάγεται, με βάση την ανωτέρω διάταξη, τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν όλω δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν όλω την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1697/25.10.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (Διεύθυνση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης-Τμήμα Προκηρύξεων και Δημοπρασιών) και το σχετικό απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 50 πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 25.10.2017, με το οποίο επικυρώθηκε και εγκρίθηκε σύμφωνα με τον Ν.

Αριθμός Απόφασης: 161 /2017

4412/2016 το Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Μελπομένη Τσιαλαφούτα