

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1578/24.12.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., επί του ... της εθνικής οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της από 11.12.2019 (Θέμα 2<sup>ο</sup>) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης : α) του με αριθμ. πρωτ. 24187/30.09.2019 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, β) του με αριθμ. πρωτ. 27507/07.11.2019 πρακτικού περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και γ) του με αρ. πρωτ. 29094/26-11-2019 πρακτικού για την κλήρωση μεταξύ ισότιμων προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΕ» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αριθμ. ...όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα Γ του διαγωνισμού.

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 23.12.2019 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας Γ (είδη υπ' αριθμόν 229 και 230) της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή εκτιμωμένης αξίας 6.590,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμόν ...Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια καλλιεργείων μικροβιολογίας (αντιδραστήρια μικροβιολογικού)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 370.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε διακόσια εξήντα πέντε τμήματα (είδη) που εντάσσονται σε επτά Ομάδες.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6.02.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 7.2.2019 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.12.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.12.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

7. Επειδή την 8.1.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμό 1980/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 15.1.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την παρέμβασή του, ο οποίος

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 9.1.2020, απέστειλε τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό, για την Ομάδα Γ που περιλαμβάνει τα είδη με α/α 229 και 230 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 130495 και 130278 προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως δε αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 24187/30.09.2019 πρακτικό «[...] 10) Για τα δύο (2) ζητούμενα αντιδραστήρια μικροβιολογικών εξετάσεων με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού με αύξοντα αριθμό (Α/α) 229, 230 και τον συνοδό εξοπλισμό τους με ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές Γ1 έως Γ22, οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των δύο (2) προσφερόντων οικονομικών φορέων, «...Α.Ε.», «...Α.Ε.», πληρούσαν τους όρους και τις απαιτήσεις των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Οι δύο (2) προσφέροντες οικονομικοί φορείς, «...Α.Ε.», «...Α.Ε.», πρόσφεραν εφοδιασμό του εργαστηρίου με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας και ανάληψη του κόστους του εξωτερικού ετήσιου ελέγχου ποιότητας της γενικής ούρων από διεθνώς αναγνωρισμένο οίκο του εξωτερικού, επιλογής του εργαστηρίου, εφόσον κατακυρωθούν καλύπτοντας το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής Γ20, αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων καλύπτοντας το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής Γ10, έλεγχο συνολικά πάνω από 300 δείγματα την ώρα υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής Γ15 και μέτρηση των φυσικοχημικών παραμέτρων μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας,

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

όπως διευκρίνισαν εμπρόθεσμα και οι δύο (2) προσφέροντες οικονομικοί φορείς, «...Α.Ε.», «...Α.Ε.», όταν τους ζητήθηκε, με προσκόμιση δήλωσης του αντίστοιχου κατασκευαστικού οίκου καλύπτοντας το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής Γ5. Ως εκ τούτου και με γνώμονα τη συνέχιση της ομαλής λειτουργίας του Μικροβιολογικού Τμήματος, οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των δύο (2) προσφερόντων οικονομικών φορέων, «...Α.Ε.», «...Α.Ε.», κρίθηκαν αποδεκτές». Κατόπιν δε αποσφράγισης και έλεγχου των οικονομικών προσφορών ο παρεμβαίνων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 27507/07.11.2019 πρακτικό την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :« [...]II. Λόγοι ακύρωσης. 11.1 Στις τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Γ της ένδικης διακήρυξης, ζητείται, μεταξύ άλλων, το εξής: «... Ο προμηθευτής που θα κατακυρωθεί θα πρέπει να εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας...» (σελ. 51), ενώ, περαιτέρω, στους «άλλους ειδικούς όρους» της ένδικης διακήρυξης ζητείται το εξής:«... οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν πίνακα με τον αριθμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, αναλωσίμων, υλικών βαθμονόμησης κ.λπ. (λαμβάνοντας υπόψη και το χρόνο ζωής) που κατ' ελάχιστο απαιτούνται για τη διενέργεια των αντίστοιχων εξετάσεων για το χρονικό διάστημα ενός έτους, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, ο οποίος θα είναι δεσμευτικός για τον προμηθευτή...» (σελ. 62).

Επομένως, δυνάμει των άνω όρων της διακήρυξης, κάθε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας θα έπρεπε να συμπεριλάβει στην προσφορά του υλικά για τη διενέργεια καθημερινού ποιοτικού ελέγχου (ήτοι τουλάχιστον 250 εξετάσεις για 250 εργάσιμες ημέρες του έτους), όπως επίσης και τα εσώκλειστα φυλλάδια των προσφερόμενων από αυτόν προϊόντων, προκειμένου να τεκμηριωθεί ο χρόνος ζωής τους μετά το άνοιγμά τους.

Α' Σκέλος. Εν προκειμένω, όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος 229 (Βιοχημικές Εξετάσεις Ούρων), η αναθέτουσα αρχή ζητεί τη διενέργεια 13.000

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

εξετάσεων σε ετήσια βάση. Επομένως, για την εκτέλεση του ζητούμενου καθημερινού ποιοτικού ελέγχου, ήτοι επιπρόσθετες 250 εξετάσεις τουλάχιστον, θα έπρεπε να προσφερθούν συνολικά (13.000 + 250) 13.250 εξετάσεις. Εντούτοις, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία έχει προσφέρει μόνον 13000 ταινίες (130 κουτιά των 100 ταινιών URIT- 11F) και δεν έχουν προσφερθεί οι επιπλέον απαιτούμενες ταινίες για τον ζητούμενο από την διακήρυξη ημερήσιο ποιοτικό έλεγχο. Περαιτέρω, λόγω της παντελούς απουσίας κατατεθέντος εσώκλειστου φυλλαδίου του προσφερόμενου μάρτυρα (Uritest urine control 8mL/vial - 3 vials/set, URIT-UQ11) για το είδος 229, καθίσταται αδύνατη η εκτίμηση της επάρκειας των 8 προσφερόμενων συσκευασιών ανά έτος (365 ημέρες), καθόσον πουθενά δεν τεκμηριώνεται ο χρόνος ζωής του είδους μετά το άνοιγμα του Φιαλιδίου. Με άλλα λόγια, δεν προκύπτει, όπως σαφώς απαιτεί η διακήρυξη στη σελ. 62 ο χρόνος ζωής αυτού του υλικού και κατά πόσον οι 8 προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων.

Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για το προσφερόμενο είδος Detergent for Automatic Urine Analyzer Urit- 1600 (URIT-D12). Λόγω της παντελούς απουσίας κατατεθέντος εσώκλειστου φυλλαδίου, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ο χρόνος ζωής του είδους μετά το άνοιγμα του δοχείου.

Εν όψει του ότι το εν λόγω προϊόν δεν είναι έτοιμο προς χρήση, ο αορίστως αναφερόμενος χρόνος ζωής (3 έτη) δεν αφορά την περίπτωση μετά το άνοιγμα του δοχείου. Άλλωστε, οι προσφερόμενες συσκευασίες δεν επαρκούν για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, συμπ. του καθημερινού ποιοτικού ελέγχου, καθόσον υπολείπονται του απαιτούμενου αριθμού (13.000 εξετάσεις + 250 ποιοτικοί έλεγχοι = 13.250) κατά πενήντα (50), αφού οι 22 συσκευασίες των 600 tests επαρκούν για τη διενέργεια μόνου 13.200 εξετάσεων

B. Σκέλος. Αντίστοιχα, όσον αφορά στο υπό προμήθεια είδος 230 (Μικροσκοπική εξέταση ούρων), η αναθέτουσα αρχή ζητεί τη διενέργεια 1.000 εξετάσεων σε ετήσια βάση. Επομένως, για την εκτέλεση του ζητούμενου καθημερινού ποιοτικού ελέγχου, ήτοι επιπρόσθετες 250 εξετάσεις τουλάχιστον, θα έπρεπε να προσφερθούν συνολικά (1.000 + 250) 1.250 εξετάσεις.

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

Εντούτοις, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία έχει προσφέρει μόνον 1.000 εξετάσεις (2 συσκευασίες των 500 tests) και δεν έχουν προσφερθεί οι επιπλέον απαιτούμενες συσκευασίες για τον ζητούμενο από την διακήρυξη ημερήσιο ποιοτικό έλεγχο.

Περαιτέρω, λόγω της παντελούς απουσίας κατατεθέντος εσώκλειστου φυλλαδίου του προσφερόμενου μάρτυρα (Control for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280, URIT-QC22) για το είδος 230, καθίσταται αδύνατη η εκτίμηση της επάρκειας των 2 προσφερόμενων συσκευασιών ανά έτος (365 ημέρες), καθόσον πουθενά δεν τεκμηριώνεται ο χρόνος ζωής του είδους μετά το άνοιγμα του Φιαλιδίου.

Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για το προσφερόμενο είδος Detergent B for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280 (URIT-D13). Λόγω της παντελούς απουσίας κατατεθέντος εσώκλειστου φυλλαδίου, δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ο χρόνος ζωής του είδους μετά το άνοιγμα της συσκευασίας:

Εν όψει του ότι το εν λόγω προϊόν δεν είναι έτοιμο προς χρήση, ο αορίστως αναφερόμενος χρόνος ζωής (2 έτη) δεν αφορά την περίπτωση μετά το άνοιγμα της συσκευασίας. Άλλωστε, οι προσφερόμενες συσκευασίες δεν επαρκούν για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, συμπ. του καθημερινού ποιοτικού ελέγχου, καθόσον υπολείπονται του απαιτούμενου αριθμού (1.000 εξετάσεις + 250 ποιοτικοί έλεγχοι = 1.250) κατά διακόσιες πενήντα (250), αφού οι 2 συσκευασίες των 500 tests επαρκούν για τη διενέργεια μόνον 1.000 εξετάσεων, ήτοι δεν προσφέρονται καθόλου συσκευασίες για τη διενέργεια του καθημερινού ποιοτικού ελέγχου.

Κατόπιν τούτων, λόγω της μη κατάθεσης των εσώκλειστων φυλλαδίων των προσφερόμενων από την άνω ανταγωνίστρια ειδών, οπότε καθίσταται αδύνατη η τεκμηρίωση του χρόνου ζωής τους μετά το άνοιγμα της συσκευασίας τους, και συνδυαστικά λόγω της προσφοράς ελλιπούς ποσότητας των άνω προϊόντων για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, συμπεριλαμβανομένου του ρητά απαιτούμενου από τη διακήρυξη καθημερινού ποιοτικού ελέγχου, η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας δεν πληροί

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

απαράβατους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή.

11.2 Στην τεχνική προδιαγραφή Γ5 ζητείται ο προσφερόμενος αναλυτής «...Να μετρά τις εξής φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας...» (σελ. 51 της διακήρυξης).

Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, μολονότι στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει καταφατικά ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, τούτο δεν τεκμηριώνεται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Από την αόριστη παραπομπή στο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ URIT -1600 ΟΙΚΟΥ URIT ΚΙΝΑΣ, ΣΕΛ. 2», προκύπτει μεν η ύπαρξη 4 διαφορετικών μηκών κύματος, αλλά αυτό δεν τεκμηριώνει την χρήση πολυχρωματικών μετρήσεων ανά φυσικοχημική παράμετρο, ούτε και αποκλείει την χρήση μονοχρωματικών μετρήσεων.

Συνεπώς, λόγω τη μη πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, θα έπρεπε η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας να είχε απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή.

11.3 Στην τεχνική προδιαγραφή Γ20 ζητείται, μεταξύ άλλων, το εξής: «... Να γίνεται αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων...»,

Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, μολονότι στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει καταφατικά ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, τούτο δεν τεκμηριώνεται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Από την αόριστη παραπομπή στο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ URIT -1600 ΟΙΚΟΥ URIT ΚΙΝΑΣ, ΣΕΛ. 2» (είδος 229), προκύπτει η δυνατότητα ανάδευσης. Εντούτοις, στον άλλο προσφερόμενο αναλυτή URIT-1280 για το είδος 230, δεν υπάρχει καμία αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης ούτε παραπομπή για ανάδευση του δείγματος.

Συνεπώς, λόγω τη μη πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, θα έπρεπε η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας να είχε απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή».



## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « [...]Τόσο η προσφεύγουσα εταιρεία «...» όσο και η μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «...Α.Ε.» κλήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 17/9/2019 και ώρα 12:14 μ.μ. και στις 12/9/2019 και ώρα 9:45 π.μ., αντίστοιχα, να διευκρινίσουν με σαφήνεια ότι οι προσφορές τους εκπληρούν τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής Γ5 «Να μετρά τις εξής φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας...» στη σελίδα 51 της ένδικης Διακήρυξης 01/19 του Νοσοκομείου μας. Τόσο η προσφεύγουσα εταιρεία «...» όσο και η μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «...Α.Ε.» απέστειλαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 18/9/2019 και ώρα 4:15 μ.μ. και στις 23/9/2019 και ώρα 2:47 μ.μ., αντίστοιχα, πιστά αντίγραφα των πρωτότυπων στην Αγγλική σχετικών δηλώσεων των αντίστοιχων κατασκευαστικών οίκων που συντάχθηκαν στις 18 Σεπτεμβρίου 2019 και 16 Σεπτεμβρίου 2019, αντίστοιχα, καθώς και ακριβείς μεταφράσεις αυτών στην Ελληνική που επικυρώθηκαν στις 18/9/2019 και στις 20/9/2019, αντίστοιχα, δια των οποίων με σαφήνεια βεβαιώνεται για μεν την προσφεύγουσα εταιρεία ότι «...η συνολική περιγραφή της μεθοδολογίας ... ταυτίζεται πλήρως με την ορολογία πολυχρωματικής φωτομετρίας ανάκλασης.» για δε τη μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ότι «...η αρχή της μεθόδου ... είναι «Πολυχρωματική Φωτομετρική Ανακλασιμετρία»...». Οι ανωτέρω δηλώσεις θεωρήθηκαν ότι θεράπευσαν την ως άνω ασάφεια των προσφορών τους και, ως εκ τούτου, οι προσφορές αμφότερων των δύο (2) μοναδικών προσφερόντων οικονομικών φορέων κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές. Πέραν αυτών, η μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «... Α.Ε.» κλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 17 Σεπτεμβρίου 2019 και ώρα 10:35 π.μ. να συμπληρώσει εσώκλειστα φυλλάδια προσφερόμενων ειδών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και εκείνα των προσφερόμενων προϊόντων Uritest urine control 8 ml/vial – 3 vials/set (URIT-UQ11), Detergent for Automatic Urine Analyzer Urit-1600 (URIT-D12), Control for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280 (URIT-QC22) και Detergent B for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280 (URIT-D13), τα

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

οποία και επισύναψε, μεταξύ των υπόλοιπων ζητηθέντων εσώκλειστων φυλλαδίων, στην απάντησή της που απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 17 Σεπτεμβρίου 2019 και ώρα 11:27 π.μ.

Ως προς τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή Γ20 «Ο προμηθευτής που θα κατακυρωθεί θα πρέπει να εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό έλεγχο ποιότητας...» στη σελίδα 51 της ένδικης Διακήρυξης 01/19 του Νοσοκομείου μας , θεωρήθηκε ότι οι προσφορές των δύο (2) μοναδικών προσφερόντων οικονομικών φορέων, «...» και «.....Α.Ε.», πληρούσαν τους απαραίτους όρους και τις απαιτήσεις της ζητούμενης από την ένδικη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής διά των αντίστοιχων αναρτημένων στο ΕΣΗΔΗΣ ψηφιακά υπογεγραμμένων δηλώσεών τους, ήτοι της προσφεύγουσας εταιρείας «...» ότι «Η εταιρεία μας δεσμεύεται για τον εφοδιασμό του εργαστηρίου με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας» (αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωση από ..., Ημερομηνία: 2019.03.13, Ώρα: 16:08:52 EET) και της μόνης έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «... Α.Ε.» ότι «...σε περίπτωση που η Εταιρεία μας κατακυρωθεί θα εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας...» (αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωση, από ..., Ημερομηνία: 2019.03.14, Ώρα: 11:37:03 +02'00').

Αναφορικά με τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή Γ10 «Να γίνεται αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων» στη σελίδα 51 της ένδικης Διακήρυξης 01/19 του Νοσοκομείου μας, θεωρήθηκε ότι οι προσφορές των δύο (2) μοναδικών προσφερόντων οικονομικών φορέων, «...» και «...Α.Ε.», πληρούσαν τις απαιτήσεις της ζητούμενης από την ένδικη διακήρυξη τεχνικής προδιαγραφής διά των περιγραφέντων στα υποβληθέντα και αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ από τον καθένα τους εγχειρίδια χρήσης και τεχνικά φυλλάδια. Στο κεφάλαιο 7, υποκεφάλαιο 7.1, παράγραφος 7.1.3 στη σελίδα 7-2 του υποβληθέντος και αναρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εταιρεία «...» αναλυτή Urinalysis Hybrid (FUS-2000) περιγράφεται ότι «...ανάμιξης που πραγματοποιείται αυτόματα...». Στη γραμμή 36 της σελίδας 2 του υποβληθέντος και αναρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ τεχνικού

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

φυλλαδίου του προσφερόμενου από τη μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ««...Α.Ε.» Αυτόματου αναλυτή ούρων URIT-1600 προκύπτει η δυνατότητα ανάδευσης, όπως δέχεται και η αντίδικος εταιρεία «...» ότι «...στο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ URIT-1600 ΚΙΝΑΣ, ΣΕΛ.2»...προκύπτει η δυνατότητα ανάδευσης.» στις γραμμές 24 και 25 της σελίδας 8 της υπό κρίσιν Προσφυγή της. Στην παράγραφο 3.4.3, Βήμα 2 στη σελίδα 28 του υποβληθέντος και αναρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ εγχειριδίου χρήσης του άλλου προσφερόμενου από τη μόνη έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ««...Α.Ε.» Αυτόματου αναλυτή μικροσκοπικής ούρων URIT-1280 περιγράφεται ότι «...ο αναλυτής θα εκτελέσει αυτόματα ... την ανάμιξη των δειγμάτων...». Τα ανωτέρω έκρινε αναλυτικά η Επιτροπή Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των προσφορών»

15. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...].Ως προς τον ΙΙ.1 λόγο ακύρωσης: Στη σελίδα 62 της διακήρυξης, στο κεφάλαιο «Άλλοι Ειδικοί Όροι», συμπεριλαμβάνεται ο ακόλουθος όρος « Ο προμηθευτής δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους αναλωσίμων ανά εξέταση. Σε περίπτωση που υπάρξει διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων – αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει τα επιπλέον αντιδραστήρια - αναλώσιμα που απαιτούνται δωρεάν». Επίσης, αναφέρεται επί λέξη: «Επίσης οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν, πίνακα με τον αριθμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, αναλωσίμων υλικών βαθμονόμησης κ.λπ. (λαμβάνοντας υπόψη και το χρόνο ζωής) που κατ' ελάχιστο απαιτούνται για τη διενέργεια των αντίστοιχων εξετάσεων για το χρονικό διάστημα ενός έτους, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, ο οποίος θα είναι δεσμευτικός για τον προμηθευτή». Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι προσφέρονται μικρότερες από τις απαιτούμενες ποσότητες για την πραγματοποίηση των εξετάσεων δεν είναι ορθός και τούτο διότι η προσφορά μας συμπεριλαμβάνει τις κατ' ελάχιστο απαιτούμενες ποσότητες όπως προβλέπει η διακήρυξη. Εξάλλου, ο υπολογισμός των ακριβών ποσοτήτων είναι αδύνατος, λόγω ασαφειών και ελλιπών πληροφοριών από τη διακήρυξη, για τη χρήση των αναλυτών. Ειδικότερα είναι αδύνατος διότι: α) δεν

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

αναφέρεται η συχνότητα κλεισίματος και ανοίγματος των αναλυτών που επηρεάζει σημαντικά τη κατανάλωση των αντιδραστηρίων, β) δεν αναφέρεται η ποσοστιαία ποσότητα δειγμάτων με προβληματικά δείγματα (δείγματα με μεγάλο ιξώδες ή βλέννες ή πήγματα), που όταν αναρροφώνται, απαιτούν επιπλέον κατανάλωση αντιδραστηρίων για τον καθαρισμό των σωληνώσεων, αλλά και ταινιών για τυχόν επαναλήψεις και τέλος γ) η ζητούμενη καθημερινή χρήση ποιοτικού ελέγχου είναι επίσης ασαφής καθώς ο αναλυτής χρησιμοποιείται και στις αργίες αλλά και στις εφημερίες που γίνεται και 2ος ποιοτικός έλεγχος, γεγονότα που γνωρίζουμε λίαν καλώς εξ εμπειρίας. Άλλωστε με την αποδοχή των όρων της διακήρυξης και χωρίς άλλη ιδιαίτερη μνεία, η εταιρεία μας δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους ανά εξέταση και σε περίπτωση που υπάρξει διαφορά .....Α.Ε μεταξύ των πραγματοποιηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων – αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει δωρεάν τα επιπλέον αντιδραστήρια - αναλώσιμα που απαιτούνται. Επομένως από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας μας συμπεριλαμβάνει όλα τα αναλώσιμα που τυχόν απαιτηθούν, για την πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων, με τις σαφείς δεσμευτικές τιμές ανά εξέταση οι οποίες αναφέρονται στην οικονομική μας προσφορά. Τέλος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για το χρόνο ζωής των φιαλιδίων μετά το άνοιγμα, στη πραγματικότητα είναι άνευ αντικειμένου διότι αφενός όλες οι ποσότητες διατίθενται δωρεάν και αφετέρου δεν διαφοροποιείται η ζωή τους μετά το άνοιγμα όπως άλλωστε αυτό προκύπτει και από τα εσώκλειστα των αντιδραστηρίων που κατατέθηκαν από εμάς με το αίτημα παροχής διευκρινήσεων του νοσοκομείου.

Ως προς τον II.2 λόγο ακύρωσης: Εν αντιθέσει με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προδιαγραφή Γ5 καλύπτεται πλήρως και τελείως, καθώς η αρχή της μεθόδου που αναφέρεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο URIT-1600 Οίκου Urit Κίνας, σελ. 2, είναι: «Διπλού μήκους κύματος φωτομετρική ανακλασιμετρία» που ταυτίζεται πλήρως με τον ζητούμενο όρο «πολυχρωματική ανακλασιμετρία» γεγονός που επιβεβαιώνεται και από το

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

επισυναπτόμενο απόσπασμα του συγγράμματος του κ.κ. Πέτρου Καρκασούλου (Ιδείτε σελ. 49 με τη σχετική υπογράμμιση).

Ως προς τον II.3 λόγο ακύρωσης: Εν αντιθέσει με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προδιαγραφή Γ10, καλύπτεται πλήρως και τελείως. Ως προς τον αναλυτή URIT-1600, γεγονός που δέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, στο Τεχνικό Φυλλάδιο URIT-1600 Οίκου Urit Κίνας, σελ. 2, αναφέρεται: «Χρήση κοινών σωληναρίων δειγμάτων με λειτουργία ανάδευσης και στάθμης» και ως προς τον αναλυτή URIT-1280, στο ήδη κατατεθειμένο φυλλάδιο «User manual URIT-1280 GR σελ. 28, §3.4.3 αναφέρεται: «Συνήθης δοκιμή παρτίδας/ Βήμα 2ο : «Ο αναλυτής θα εκτελέσει αυτόματα τη κίνηση του ραφιού σωλήνα δοκιμής, την ανάμιξη των δειγμάτων και τη μικροσκοπία», όπως αυτό διευκρινίστηκε. Σημειώνεται άλλωστε το γεγονός ότι από την τεχνική προδιαγραφή δεν προέκυπτε με σαφήνεια αν η ανάδευση αφορούσε και τους 2 αναλυτές και γι' αυτό ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση».

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ....., ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς».

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

18. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

20. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες,



## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...]

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καλλιεργειών μικροβιολογίας (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού )

Η Προμήθεια κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 33698100-0

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι[...]

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]

ΜΕΡΟΣ Β - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ[...]

Γ. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΚΟΙΝΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΤΡΗΣΗ ΤΩΝ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΜΟΡΦΩΝ ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΤΩΝ ΟΥΡΩΝ

	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕ ΩΝ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔ ΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛ Ο ΜΕ ΦΠΑ
229	Βιοχημικές εξετάσεις ούρων	13000	0,43	5590,00	1341,6	6931,6
230	Μικροσκοπική εξέταση ούρων	1000	1	1000,00	240,0	1240,0

[...]

Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ ΜΕ ΚΟΙΝΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΤΡΗΣΗ ΤΩΝ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΜΟΡΦΩΝ ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΤΩΝ ΟΥΡΩΝ

[...]Γ5 Να μετρά τις εξής φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας, σκέδασης και μετάδοσης φωτός : πρωτεΐνες, νιτρικά, λευκοκυτταρική εστεράση, αιμοσφαιρίνη, γλυκόζη, χολερυθρίνη, ουροχολινογόνο, κετονικά σώματα, pH, χρώμα, όψη. [...]

Γ10 Να γίνεται αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων [...]

Γ20 Ο προμηθευτής που θα κατακυρωθεί θα πρέπει να εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας και θα αναλάβει το

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

κόστος του εξωτερικού ετήσιου ελέγχου ποιότητας της γενικής ούρων από διεθνώς αναγνωρισμένο οίκο του εξωτερικού, επιλογής του εργαστηρίου.[...]

*Άλλοι Ειδικό Όροι*

-Το Νοσοκομείο δεν θα δεχθεί καμία διαφοροποίηση στις τιμές, ανά εξέταση, που περιλαμβάνονται στη σύμβαση , για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης και για οποιαδήποτε αιτία..

- Ο προμηθευτής δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους αναλωσίμων ανά εξέταση. Σε περίπτωση που υπάρξει διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων –αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να προσκομίσει τα επιπλέον αντιδραστήρια - αναλώσιμα που απαιτούνται δωρεάν

- Η πιστοποίηση των διενεργηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων-αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν θα γίνεται από επιτροπές που θα ορισθούν για το σκοπό αυτό από το κάθε Νοσοκομείο για το οποίο προορίζονται τα είδη , ανά χρονικό διάστημα χρήσης έξι μηνών .

### **ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ**

Επιπροσθέτως ανά προσφερόμενο είδος θα συνταχθεί πίνακας σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα

ΕΞΕΤΑΣΕΙ Σ	ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩ Ν	ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ ΑΝΤΙΔ/ΡΙΟ Υ	ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ ΑΝΑΛ/ΜΩ Ν*	ΣΥΝΟΛΙΚ Η ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣΗ	ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΕΞΕΤΑΣ Η
1					
2					
3					
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ</b>					

\*Θα περιλαμβάνεται και το κόστος για τα απαιτούμενα υλικά βαθμονόμησης. Για τον υπολογισμό του κόστους αναλωσίμων και βαθμονόμησης να συνταχθεί σχετικός πίνακας, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις απαιτήσεις του κατασκευαστή. Ο

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

προμηθευτής θα δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους αναλωσίμων ανά εξέταση.

\*Επίσης οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν πίνακα με τον αριθμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, αναλωσίμων, υλικών βαθμονόμησης κ.λ.π (λαμβάνοντας υπόψη και το χρόνο ζωής ) που κατ ελάχιστο απαιτούνται για την διενέργεια των αντίστοιχων εξετάσεων για το χρονικό διάστημα ενός έτους σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή ο οποίος θα είναι δεσμευτικός για τον προμηθευτή .

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς**

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

Ο πίνακας που ακολουθεί θα συμπληρωθεί μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

Επεξήγηση των στηλών των πινάκων:

### **1. Στήλη ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

### **2. Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ**

Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί: - Η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή. Για τις περιπτώσεις όπου υπάρχει «ΝΑΙ» σε τίτλο απαιτήσεων ο οποίος αναλύεται σε επιμέρους χαρακτηριστικά θεωρείται ότι η απαίτηση περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά και πρέπει να δοθεί απάντηση για το καθένα χωριστά. Η συγκεκριμένη επισήμανση δεν ισχύει όταν υπάρχει επιμέρους ανάλυση για την απαίτηση του κάθε ειδικού χαρακτηριστικού.

### **3. Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ**

Στα κελιά της στήλης αυτής σημειώνεται υποχρεωτικά η απάντηση του προμηθευτή που θα έχει: - Την ένδειξη “ΝΑΙ” εάν από την προσφορά πληρούται η αντίστοιχη προδιαγραφή ή αναλαμβάνεται η συγκεκριμένη υποχρέωση ή την ένδειξη “ΟΧΙ” σε αντίθετη περίπτωση. - Μία τιμή (π.χ.

#### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

αριθμητική) από την οποία θα προκύπτει εάν ικανοποιείται ή όχι η αντίστοιχη προδιαγραφή. - Ανάπτυξη ζητούμενων στοιχείων.

#### **4. Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ**

Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λ.π. από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Ανάλογα φαίνεται οτιδήποτε άλλο ζητείται από την Υπηρεσία (Βεβαίωση, μελέτη, δήλωση, πρόγραμμα πιστοποίησης κ.λ.π.). Επισημαίνεται ότι απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής και η επιτροπή αξιολόγησης κατά την κρίση της μπορεί να τη δεχθεί ή όχι. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση και η αντίστοιχη παραπομπή, σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Τα προσφερόμενα είδη του θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης.

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
[...]			
Να μετρά τις εξής φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας, σκέδασης και μετάδοσης φωτός : πρωτεΐνες, νιτρικά, λευκοκυτταρική εστεράση, αιμοσφαιρίνη, γλυκόζη, χολερυθρίνη, ουροχολινογόνο, κετονικά σώματα, pH, χρώμα, όψη	ΝΑΙ		
[...]			

**Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

Να γίνεται αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων	ΝΑΙ		
[...]			

».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη



### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

35. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

36. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου).

Περαιτέρω, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ, 836/2018, σκ. 61).

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C - 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτούσων στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012,

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

*SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι για τα είδη 229 και 230 ο προσφερόμενος από τον παρεμβαίνοντα αριθμός συσκευασιών δεν καλύπτει τις εξετάσεις που απαιτούνται για τη διενέργεια και του καθημερινού εσωτερικού έλεγχου ποιότητας. Επίσης, για τα εν λόγω είδη δεν έχουν κατατεθεί τα εσώκλειστα φυλλάδια του κατασκευαστή και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

αν οι προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν για την εκτέλεση των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη εξετάσεων, καθώς δεν τεκμηριώνεται ο χρόνος ζωής του είδους μετά το άνοιγμα της συσκευασίας.

39. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα που απαιτούνται για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Στο δε Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφέρεται ότι για το είδος 229 Βιοχημικές εξετάσεις ούρων ο ετήσιος αριθμός εξετάσεων ανέρχεται σε 13.000 ενώ για το είδος 230 Μικροσκοπική εξέταση ούρων σε 1000. Περαιτέρω, κατά την υπ' αριθμόν Γ20 τεχνική προδιαγραφή του ίδιου Παραρτήματος ο προμηθευτής θα πρέπει να εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας. Ουδόλως όμως αναφέρεται στη διακήρυξη ο αριθμός των εξετάσεων που απαιτούνται για τον καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας, καθώς και ότι θα διενεργείται μόνον τις εργάσιμες ημέρες. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι για τα είδη 229 και 230 πέραν των αναφερόμενων 13.000 και 1000 εξετάσεων αντιστοίχως απαιτούνται ετησίως για τη διενέργεια του καθημερινού εσωτερικού ελέγχου τουλάχιστον 250 πρόσθετες εξετάσεις για τις 250 εργάσιμες ημέρες τυχάνει απορριπτέος ως αορίστως και αναποδείκτως προβαλλόμενος.

40. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να καταθέσουν πίνακα με τον αριθμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων, αναλωσίμων, υλικών βαθμονόμησης κ.λ.π (λαμβάνοντας υπόψη και το χρόνο ζωής) που κατ' ελάχιστο απαιτούνται για την διενέργεια των αντίστοιχων εξετάσεων για το χρονικό διάστημα ενός έτους, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή. Ωστόσο, δεν αναφέρεται ρητώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα εσώκλειστα φυλλάδια του κατασκευαστή προκειμένου να ελεγχθεί ο χρόνος ζωής του είδους και άρα η επάρκεια των προσφερόμενων συσκευασιών για τη διενέργεια των

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

εξετάσεων. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι στο ίδιο Παράρτημα έχει τεθεί ως ειδικός όρος ότι ο διαγωνιζόμενος δεσμεύεται για την τελική τιμή κόστους των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που απαιτούνται ανά εξέταση και εφόσον υπάρξει διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθέντων εξετάσεων και των αντιδραστηρίων –αναλωσίμων που χρησιμοποιήθηκαν ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τα επιπλέον αντιδραστήρια - αναλώσιμα που απαιτούνται δωρεάν. Κατά συνέπεια, σε περίπτωση που ο προσφερόμενος με την τεχνική προσφορά αριθμός αναλώσιμων-αντιδραστηρίων δεν επαρκεί για την κάλυψη των απαιτούμενων εξετάσεων ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται αλλά αναλαμβάνει το κόστος των επιπρόσθετων αντιδραστηρίων –αναλωσίμων.

41. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι έχει υποβάλει την από 14.03.2019 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του στην οποία αναφέρεται ότι «[...]σε περίπτωση που η Εταιρεία μας κατακυρωθεί θα εφοδιάσει το εργαστήριο με καθημερινό εσωτερικό έλεγχο ποιότητας και θα αναλάβει το κόστος του εξωτερικού ετήσιου ελέγχου ποιότητας της γενικής ούρων από διεθνώς αναγνωρισμένο οίκο του εξωτερικού, επιλογής του εργαστηρίου». Δεδομένου δε ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένου εγγράφου για την απόδειξη της πλήρωσης της υπ' αριθμ. Γ20 προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι, η ως άνω δήλωση καλύπτει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

42. Επειδή, περαιτέρω, στον υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος πίνακα αντιδραστηρίων-αναλώσιμων για το είδος 229 δηλώνει ότι για την εκτέλεση των 13.000 εξετάσεων μεταξύ άλλων, προσφέρει:

- 8 συσκευασίες του μάρτυρα Uritest urine control 8mL/vial - 3 vials/set Κωδ. Οίκου URIT-UQ11 για καθημερινή χρήση και
- 22 συσκευασίες του είδους Detergent for Automatic Urine Analyzer Urit-1600, Κωδ. Οίκου URIT-D12 των 500 ml συμπυκνωμένου διαλύματος για παραγωγή 5L, με χρόνο ζωής 3 έτη και για την εκτέλεση 600 τεστ.



### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

Επίσης, στον ίδιο πίνακα για την εκτέλεση των 1000 εξετάσεων για το είδος 230 προσφέρει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- 2 συσκευασίες Control for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280, 40 ml, με χρόνος ζωής 2 έτη, Κωδ. Οίκου URIT-QC22, για χρήση ανά 15 ημέρες και
- 2 συσκευασίες Detergent B for Automatic Sediment Analyzer Urit-1280, 500ml με χρόνος ζωής 3 έτη, Κωδ. Οίκου URIT-D13, για 500 tests

Εντούτοις, ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλει με την προσφορά του τα εσώκλειστα φυλλάδια των προαναφερθέντων ειδών ώστε να διαπιστωθεί ότι οι προσφερόμενες συσκευασίες, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου ζωής τους επαρκούν για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Δεδομένου όμως, ότι η υποβολή τους δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης προσκόμισής τους τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

43. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 35-37, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να υποβάλει, με το από 17.09.2019 αίτημα παροχής διευκρινίσεων το οποίο κοινοποιήθηκε δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα σχετικά εσώκλειστα φυλλάδια. Κατόπιν δε ερωτήματος της Εισηγήτριας, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι εκ των προσκομισθέντων εσώκλειστων φυλλαδίων προκύπτει ότι για το είδος 229, οι 22 προσφερόμενες συσκευασίες του μάρτυρα με κωδικό URIT-D12 αντιστοιχούν σε 13.200 εξετάσεις (22X600 εξετάσεις έκαστη) και διαρκούν 44 μήνες (22X2 μήνες χρόνος ζωής έκαστης) και άρα καλύπτουν τον αριθμό των απαιτούμενων 13.000 εξετάσεων ετησίως. Ωστόσο, για το ίδιο είδος, οι 8 προσφερόμενες συσκευασίες του μάρτυρα με κωδικό URIT-UQ11 οι οποίες αντιστοιχούν σε 24 φιαλίδια ανά μάρτυρα (8 συσκευασίες X 3 φιαλίδια) καλύπτουν μόνον 360 ημέρες, καθώς ο χρόνος ζωής του κάθε μάρτυρα είναι 15 ημέρες μετά το άνοιγμα του φιαλιδίου (24 φιαλίδια X 15 ημέρες= 360) και άρα υπολείπονται του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος των 365 ημερών του ενός έτους που αφορά η προμήθεια. Περαιτέρω, για το είδος 230, οι προσφερόμενες συσκευασίες με κωδικό URIT-QC22 και URIT-D13 επαρκούν για την κάλυψη των απαιτούμενων 1000

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

εξετάσεων ετησίως μόνον υπό την προϋπόθεση ότι οι εξετάσεις πραγματοποιούνται με συχνότητα 15 συνεχόμενων ημερών το εξάμηνο, ενώ στη διακήρυξη δεν τίθεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για τη διενέργεια τους εντός του έτους. Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεσμεύεται διά ρητού όρου της διακήρυξης ότι θα προσφέρει τυχόν απαιτούμενες πρόσθετες συσκευασίες με δικό του κόστος (βλ. και σκέψη 42), η κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα έλλειψη επάρκειας των προσφερόμενων από τον παρεμβαίνοντα συσκευασιών δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, αν και ο παρεμβαίνων δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί την υπ' αριθμόν Γ5 προδιαγραφή, από το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος τεχνικό φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται η χρήση πολυχρωματικών μετρήσεων ανά φυσικοχημική παράμετρο, όπως απαιτεί η επίμαχη προδιαγραφή.

45. Επειδή, με την υπ' αριθμόν Γ5 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται το προσφερόμενο σύστημα ανάλυσης ούρων να μετρά τις φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο αφενός μεν θα δηλώνει στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» την πλήρωση ή όχι της κάθε προδιαγραφής αφετέρου δε στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα παραθέτει συγκεκριμένες σελίδες του εγγράφου που αποδεικνύουν την κάλυψη της απαίτησης. Σημειώνεται ότι στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης η λέξη «ΝΑΙ» έχει ήδη συμπληρωθεί από την αναθέτουσα αρχή σε όλα τα κελιά, γεγονός που καταδεικνύει ότι όλες οι αναφερόμενες στο φύλλο συμμόρφωσης προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές.

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

46. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

47. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

48. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την υπ' αριθμό Γ5 τεχνική προδιαγραφή και παραπέμπει στη σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου «URIT -1600 ΟΙΚΟΥ URIT ΚΙΝΑΣ», όπου αναφέρεται ότι χρησιμοποιείται διπλού μήκους κύματος φωτομετρική ανακλασιμετρία και άρα δεν προκύπτει ρητώς ότι το προσφερόμενο σύστημα ανάλυσης ούρων μετρά τις φυσικοχημικές παραμέτρους μέσω πολυχρωματικής ανακλασιμετρίας. Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ούτε από τις σελίδες των εγγράφων υπό τίτλο «PROSPECTUS με παραπομπές FUS-2000

### **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

Σύστημα ανάλυσης ούρων» καθώς «Εγχειρίδιο χρήσης FUS-2000 Σύστημα ανάλυσης ούρων» στις οποίες παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης του προσφεύγοντος συνάγεται σαφώς ότι προσφερόμενος αναλυτής πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Ενόψει δε της ανωτέρω ασάφειας και των δυο προσφορών η αναθέτουσα αρχή κάλεσε και τους δυο συμμετέχοντες κατ' επίκληση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να διευκρινίσουν την πλήρωση της υπ' αριθμόν Γ5 προδιαγραφής. Προς απάντηση δε στο εν λόγω αίτημα αφενός μεν ο προσφεύγων υπέβαλε την από 18.9.2019 δήλωση του κατασκευαστή με την οποία βεβαιώνεται ότι «...η συνολική περιγραφή της μεθοδολογίας ... ταυτίζεται πλήρως με την ορολογία πολυχρωματικής φωτομετρίας ανάκλασης», ο δε παρεμβαίνων την από 16.09.2019 βεβαίωση του κατασκευαστή στην οποία αναφέρεται ότι «...η αρχή της μεθόδου ... είναι «Πολυχρωματική Φωτομετρική Ανακλασιμετρία»...» Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 46-47, ο σχετικός λόγος προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα.

49. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το είδος 230 δεν δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ο προσφερόμενος από τον παρεμβαίνοντα αναλυτής URIT 1280 πληροί την υπ' αριθμόν Γ10 τεχνική προδιαγραφή ούτε δίνεται κάποια παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο.

50. Επειδή, με την υπ' αριθμόν Γ10 τεχνική προδιαγραφή απαιτείται ο προσφερόμενος αναλυτής συστήματος ούρων να πραγματοποιεί αυτόματη ανάδευση των δειγμάτων. Περαιτέρω, όπως επισημαίνεται ρητώς και σαφώς στο Παράρτημα III της διακήρυξης είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των στηλών «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, ενώ τυχόν γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού. Ως εκ τούτου η παράλειψη απάντησης στο φύλλο συμμόρφωσης περί της πλήρωσης της προδιαγραφής καθώς και παράθεσης παραπομπής σε έγγραφα αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς.

## **Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

51. Επειδή όπως προκύπτει από τον έλεγχο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφορικά με την υπ' αριθμόν Γ10 προδιαγραφή στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και παραπέμπει στη σελ. 2 του εγγράφου υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ URIT -1600 ΟΙΚΟΥ URIT ΚΙΝΑΣ». Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο αναλυτής URIT-1600 προσφέρεται από τον παρεμβαίνοντα για το είδος υπό α/α 229, ενώ για το είδος υπό α/α 230 προσφέρεται ο αναλυτής URIT 1280, για τον οποίο ουδόλως περιλαμβάνεται στο φύλλο συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος παραπομπή προς απόδειξη της κάλυψης της απαίτησης. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι εκ της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η τεχνική προδιαγραφή αφορά και τους δυο αναλυτές καθώς οι υπό Γ τεχνικές προδιαγραφές αφορούν αδιακρίτως όλα τα είδη της Ομάδας Γ, ήτοι τα είδη 229 και 230. Και ναι μεν η διακήρυξη αναφέρει ότι δίνεται κοινή απάντηση για τα είδη της Ομάδας Γ, τούτο όμως σημαίνει ότι τα πεδία του φύλλου συμμόρφωσης που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Γ συμπληρώνονται με 1 παραπομπές που καλύπτουν και τα δύο είδη της Ομάδας Γ και όχι ότι η απάντηση/παραπομπή για το ένα είδος καλύπτει και το άλλο είδος της Ομάδας δοθέντος και του ότι για τα δύο αυτά είδη έχουν υποβληθεί διαφορετικά τεχνικά φυλλάδια. Αλυσιτελώς δε αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι από τη σελ. 28 του ήδη υποβληθέντος με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος τεχνικού φυλλαδίου υπό τίτλο «User manual URIT-1280 GR, §3.4.3» προκύπτει η πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής για το είδος 230, καθώς ουδόλως αναιρείται η υποχρέωση προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-34 η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω παράλειψης συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και όχι να τον καλέσει δια παροχής διευκρινίσεων να θεραπεύσει την εν λόγω πλημμέλεια. Και τούτο διότι κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 36-37, η αίτηση παροχής διευκρινίσεων δεν μπορεί να οδηγήσει στην

**Αριθμός απόφασης: 167 / 2020**

εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή .

54. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

55. Επειδή ύστερα από την σκέψη 53, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ποσού 600 ευρώ (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την από 11.12.2019 (Θέμα 2ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού των εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ**

**ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**

**ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**