

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.11.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) Α.Ε.Π.Π. 1211/19.11.2018 του προσφεύγοντος, που εδρεύει στη, οδός αρ.....

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «.....», που εδρεύει στη, οδός γωνία, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.600.163/30/17590/Σ.4524/05.11.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν δεν απερρίφθη η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη τηςπροκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός για την προμήθεια νωπών οπωροκηπευτικών, προς κάλυψη αναγκών των, εκτιμώμενης αξίας 140.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου

Αριθμός Απόφασης: 17/2019

ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), όπως αυτή συνάγεται από το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό επί της μέσης αποφορολογημένης λιανικής τιμής πώλησης των ειδών επί του «Δελτίου Πιστοποιήσεως Τιμών» του Τμήματος Εμπορίου της Περιφέρειας Αττικής, το οποίο θα είναι ενιαίο για όλα τα είδη. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22.08.2018 με ΑΔΑΜ: 2018-08-22, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 16.11.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ύψους επτακοσίων ευρώ (700,00€).

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού (προμήθεια), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 121 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει αποδεκτή, όπως και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, τον αποκλεισμό της οποίας επιδιώκει με την προδικαστική προσφυγή της.

6. Επειδή η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.11.2018, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 20.11.2018. Η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 04.12.2018. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, με την οποία ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.600.163/37/18033/Σ.4795/22.11.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 27.11.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός για την προμήθεια νωπών οπωροκηπευτικών, προς κάλυψη αναγκών των Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίζεται η Δευτέρα 24 Σεπτεμβρίου 2018 και ώρα 14:00, ενώ ημερομηνία αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ορίζεται η Παρασκευή 28 Σεπτεμβρίου 2018 και ώρα 10:00. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (α/α προσφοράς 111264), η παρεμβαίνουσα (α/α προσφοράς 108880) και η (α/α προσφοράς 108503). Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού, στις 25.10.2018 αναρτήθηκε, με τίτλο «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ 1ης ΦΑΣΗΣ», στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στην οποία έχουν πρόσβαση όχι μόνο οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και οποιοσδήποτε άλλος, ακόμα και μη συμμετέχων στο διαγωνισμό, η υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το αναφερόμενο στην ως άνω Απόφαση ως σχετικό (ε)

Αριθμός Απόφασης: 17/2019

από 28 Σεπτεμβρίου 2018 Πρακτικό Καταχώρισης Στοιχείων Προσφορών Προμηθευτών και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Όπως, δε, προκύπτει από επίσημη επιβεβαίωση της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κατόπιν ερωτήματος της εισηγήτριας η ανάρτηση της ως άνω Απόφασης στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, έλαβε χώρα στις 3:49:25 μμ.. Στο συνημμένο, δε, στην ως άνω αναρτηθείσα Απόφαση και εγκριθέν με αυτήν ως άνω Πρακτικό και δη στον Πίνακα που περιλαμβάνεται στη δεύτερη σελίδα αυτού, αναφέρονται ρητώς ως ελεγχθέντα τα ΤΕΥΔ, οι εγγυητικές επιστολές και οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, ήτοι το σύνολο των εγγράφων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Με την ως άνω υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ορίσθηκε, δε, ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (2^η φάση του διαγωνισμού), θα πραγματοποιηθεί την 26 Οκτωβρίου 2018 και ώρα 9:00, μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Στις 25.10.2018 και ώρα 17:01:49, ήτοι την ίδια μέρα κατά την οποία αναρτήθηκε, όπως προαναφέρθηκε, στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και ώρα μεταγενέστερη από την ώρα της ανάρτησης υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με τίτλο «Υποβολή υπομνήματος στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια νωπών οπωροκηπευτικών για κάλυψη των αναγκών των Μονάδων της», Υπόμνημα, με το εξής περιεχόμενο: *«Την Παρασκευή 28-09-2018 πραγματοποιήθηκε η αποσφράγιση των Προσφορών των διαγωνιζομένων σταδίου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς" του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Αριθμ. Διακήρυξης:).* Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας *«.....»* (με διαχειριστές και νόμιμους εκπροσώπους της εταιρείας τους

..... και), διαπιστώσαμε ότι η εν λόγω εταιρεία απέκρυψε (μη δηλώνοντάς το στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την Προσφορά της) το γεγονός ότι το 2016 ο κηρύχθηκε έκπτωτος σε διαγωνισμό της «.....» (.....), επειδή δεν παρουσίασε αξιόχρεο εγγυητή για την πιστή τήρηση των όρων της προς υπογραφής σύμβασης (σύμφωνα με το Απόσπασμα του υπ' αριθμ. 119 Πρακτικού Συνεδριάσεως Δ.Σ. της», το οποίο σας επισυνάπτω). Συγκεκριμένα, η «.....» έδωσε την απάντηση «ΟΧΙ» στο ερώτημα εάν «Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:» (στην Ενότητα Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στο Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ, σελίδα 15 του υποδείγματος). Εφόσον ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος (.....) της εταιρείας «.....» κηρύχθηκε έκπτωτος σε προηγούμενο διαγωνισμό, θα έπρεπε να δοθεί η απάντηση «ΝΑΙ» στο παραπάνω ερώτημα και να απαντηθούν τα ακόλουθα ερωτήματα: «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; Ναι Όχι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν: [.....]». Θεωρούμε, λοιπόν, ότι η απάντηση «ΟΧΙ» αποκρύπτει το γεγονός ότι ο είχε κηρυχθεί έκπτωτος σε προηγούμενο διαγωνισμό και ζητούμε την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρείας «.....», για ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού». Την ίδια, επίσης, ημέρα και ώρα 19:04:52, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και αυτή στη λειτουργία της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με τίτλο «ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», Υπόμνημα, με το εξής περιεχόμενο: «Με το παρόν υπόμνημα, επιθυμούμε να ληφθεί υπόψη της επιτροπής σας το εξής: Στο Τ.Ε.Υ.Δ. που κατατέθηκε από τους μετέχοντες στο διαγωνισμό και σε ότι αφορά την

Αριθμός Απόφασης: 17/2019

ενότητα: “ Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό την στρέβλωση του ανταγωνισμού ” και οι δύο των ανωτέρω απάντησαν «ΟΧΙ» Καθώς οι ανωτέρω αποτελούν ανδρόγυνο και έχει κατατεθεί μία προσφορά από τον σύζυγο και μία από την σύζυγο , θεωρούμε ότι υπάρχει στρέβλωση του ανταγωνισμού και πιστεύουμε ότι θα πρέπει να αποκλειστούν από τον διαγωνισμό. Λόγω έννομου συμφέροντος , επιφυλασσόμεθα για κάθε νόμιμη ενέργεια». Στη συνέχεια, στις 06.11.2018 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή υπ’ αριθμ. Φ.600.163/30/17590/Σ.4524/05.11.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Με την ως άνω Απόφαση εγκρίθηκαν τα συνημμένα σε αυτήν Πρακτικά, ήτοι α) το από 26.10.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών Προμηθευτών στο Διαγωνισμόγια την Προμήθεια, στο οποίο αναφέρονται οι προσφερθείσες εκ μέρους των διαγωνιζομένων εκπτώσεις, ήτοι 6% από την 7% από την προσφεύγουσα και 10% από την παρεμβαίνουσα και με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και β) η από 01.11.2018 Εισηγητική Έκθεση Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού στο Διαγωνισμό για την, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας. Στις 16.11.2018 ασκήθηκε δια κατάθεσης στη λειτουργία της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 16.11.2018.

9. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της υπ’ αριθμ. Φ.600.163/30/17590/Σ.4524/05.11.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, εγκρίθηκαν το Πρακτικό αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και η Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας, ζητώντας την ακύρωση αυτής, καθώς και

άλλης, συναφούς με αυτήν, πράξης, για τους λόγους που προβάλλει με την προσφυγή της.

10. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει επί λέξει: «Με την παρούσα προσφυγή ζητούμε την ακύρωση της με αριθμό Φ.600.163/30/17590/5-11-2018 της απόφασης της (προϊσταμένης αρχής), κατά το μέρος που δεν απέκλεισε από τον διαγωνισμό την εταιρεία με την επωνυμία ".....", για τους παρακάτω λόγους: Α) Στο άρθρο 2.2.γ.(3) της διακήρυξης με τίτλο «λόγοι αποκλεισμού» αναφέρεται ότι «αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης δημόσιας σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. (ζ) Εάν κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 παραγράφου 2δ της παρούσας». Παράλληλα στο άρθρο 2.4.στ της διακήρυξης «λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (7) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στην προκείμενη περίπτωση ο εκ των ομορρύθμων εταίρων της εταιρίας με την επωνυμία ".....", του έχει παραβιάσει ως οικονομικός φορέας τις παραπάνω αναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, με την με αριθμό 119/20-07-2016 απόφαση του ΔΣ της μονομετοχικής ανώνυμης εταιρίας «.....», κηρύχθηκε έκπτωτος από σύμβαση μίσθωσης

ακινήτου, σε δημόσιο διαγωνισμό στον οποίο ήταν ανάδοχος. Το παράπτωμα αυτό παρέλειψε να δηλώσει στο σχετικό χωρίο του Τ.Ε.Υ.Δ. και ναι μεν η παράβαση δεν αφορά το νομικό πρόσωπο, το οποίο είναι υποψήφιος στον εδώ διαγωνισμό, αλλά μέλος αυτού, όμως επειδή ο παραβάτης αποτελεί μέλος του εδώ υποψηφίου οικονομικού φορέα και μάλιστα με εξουσία διαχείρισης, έχει κριθεί ότι η ατομική συμπεριφορά επηρεάζει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα. Ενδεικτικά στην ΣτΕ 1668/2012 αναφέρεται: «Διαγωνισμός για την ανάθεση εργασιών καθαρισμού χώρων νοσοκομείου. Δεν εκωλύετο η αναθέτουσα αρχή, μετά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων να επανεξετάσει τη νομιμότητα συμμετοχής της αιτούσης στο διαγωνισμό και στον αποκλεισμό της λόγω μη συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων. Δεν υφίσταται παράβαση της υποχρέωσης συμμόρφωσης προς απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ. Νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η αιτούσα κοινοπραξία, στην οποία μετέχει η ο.ε., της οποίας εταίρος είναι πρόσωπο που διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, διότι είχε κηρυχθεί έκπτωτος από άλλες εργολαβίες, έστω και σε χρόνο που ασκούσε ατομική επιχείρηση. Η αιτούσα κοινοπραξία χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητεί τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλης κοινοπραξίας. Απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης». Η ίδια θέση διατυπώνεται και στην με αριθμό 20 κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συγκεκριμένα στις σελίδες 22, 23 επ αυτής. Με βάση τα παραπάνω συντρέχει λόγος αποκλεισμού, τόσο λόγω της έκπτωσης του μέλους του οικονομικού φορέα «.....», όσο και λόγω της ανακριβούς δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ. (Α.Ε.Π.Π. 119/2017 σκ. 9). Η παραβίαση της έκπτωσης σε προηγούμενη σύμβαση καθιστά τον εδώ οικονομικό φορέα αναξιόπιστο, δεδομένου δε ότι η πλημμέλεια είναι σοβαρή, η εν λόγω παραβίαση δεν μπορεί να θεραπευτεί με την αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο γιατί η πλημμέλεια του μέλους του οικονομικού φορέα, ήτοι η μη προσκόμιση αξιόχρεου εγγυητή σε σύμβαση μίσθωσης, αποδεικνύει εξαιρετική ελαφρότητα κατά της συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου ότι στην περίπτωση εκείνη ο όρος του εγγυητή είναι σαφώς εκ των προτέρων γνωστός και η έκπτωση δεν προέκυψε λόγω απρόβλεπτου ή μεταγενέστερα επελθόντος

γεγονότος, ακόμη παραπέρα η πλημμέλεια είναι σοβαρή, δεδομένου ότι με τη συμπεριφορά αυτή ζημιώθηκε ο δημόσιος φορέας που προκήρυξε το σχετικό διαγωνισμό, με την απώλεια των μισθωτικών εσόδων για αρκετό ενδεχομένως διάστημα. Τέλος, η ενσυνείδητη απόκρυψη του γεγονότος αυτού και μη αναγραφή του στο σχετικό χωρίο του Τ.Ε.Υ.Δ., επιβεβαιώνει τους παραπάνω ισχυρισμούς περί πλημμελούς συμπεριφοράς. Με βάση τις παραπάνω σκέψεις η αρχή της αναλογικότητας δεν μπορεί να θεραπεύσει την παρούσα πλημμέλεια και για το λόγο αυτό ο παρών οικονομικός φορέας έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα. Β) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και για τον επιπλέον λόγο ότι αποδέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», ενώ ο φορέας αυτός δεν είχε ούτε την οικονομική ούτε την τεχνική επάρκεια για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση. Β1. Στο άρθρο 2.2.δ «κριτήρια επιλογής», (2), οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, δηλώνει _ για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται». Στην προκείμενη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «.....», δήλωσε στο Τ.Ε.Υ.Δ. ετήσιο κύκλο εργασιών για το έτος 2017, 400.000 ευρώ και για τμήμα του έτους 2018, 600.000 ευρώ. Η παραπάνω δήλωση πρέπει κατά την κοινή πείρα να θεωρηθεί ως μη ακριβής, πέραν του γεγονότος ότι έχει υπολογισθεί εσφαλμένα στο Τ.Ε.Υ.Δ. ως μέσος όρος των δύο ετών το ποσό των 800.000 ευρώ, επειδή είναι αδύνατον να υπάρχει κύκλος εργασιών με ακρίβεια χιλιάδας ευρώ επί δύο συναπτές χρήσεις. Κατά τούτο η σχετική δήλωση στο Τ.Ε.Υ.Δ. είναι ανακριβής και ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί. Β2. Περαιτέρω αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [άρθρο 2.2.δ.(3)], ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν διαθέτει τεχνικό εξοπλισμό ικανό για την εκτέλεση της σύμβασης (δεν διαθέτει φορτηγά ψυγεία μεταφοράς νωπών τροφίμων και λαχανικών) και δεν τηρεί αγορανομικές-υγειονομικές διατάξεις. Ειδικότερα στο άρθρο 6 παρ. 4 «δείγματα-δειγματοληψία-εργαστηριακές εξετάσεις» της διακήρυξης αναφέρεται: β) «ο προμηθευτής πρέπει να τηρεί επακριβώς τις

προβλεπόμενες αγορανομικές-υγειονομικές διατάξεις και τους όρους που ορίζονται από τις αρμόδιες κρατικές υπηρεσίες. Επίσης, εφόσον απαιτείται, να έχει σε ισχύ επικαιροποιημένες υγειονομικές άδειες. γ) η υπηρεσία έχει το δικαίωμα του ελέγχου όλων των εγκαταστάσεων _». Οι παραπάνω όροι αποτελούν εξειδίκευση των όρων της τεχνικής ικανότητας. Με βάση τους όρους αυτούς η αναθέτουσα αρχή στις 3 Οκτωβρίου διενήργησε επιτόπιους ελέγχους με τριμελή επιτροπή στις εγκαταστάσεις όλων των υποψηφίων. Κατά την επιθεώρηση που πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις της (επισυνάπτεται) διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα ευρήματα επί των θεμάτων που ελέγχθηκαν: AA 9 Μηχανολογικός εξοπλισμός- Επάρκεια εξοπλισμού (δεν διαθέτει φορτωτικά μηχανήματα και σύστημα θερμοκρασιών ελέγχου των ψυγείων). AA 14 Αποθήκες για τα τελικά προϊόντα (δεν διαθέτει σύστημα ελέγχου της θερμοκρασίας, μικρός χώρος και ψυκτικός θάλαμος). AA 19 Μέσα-Μεταφορά (δεν διαθέτει φορτηγά ψυγεία). Η Αγορανομική Διάταξη 14/89, Κεφάλαιο 29, Άρθρο 409, ορίζει: «οι επιχειρήσεις που αποθηκεύουν τρόφιμα σε ψυκτικούς θαλάμους χωρητικότητας από 50 m³ και άνω, υποχρεούνται στην παρακολούθηση και αυτόματη καταγραφή της θερμοκρασίας του θαλάμου με κατάλληλα όργανα αυτόματης καταγραφής για τη συνεχή ή σε τακτά χρονικά διαστήματα (ανά 15 λεπτά τουλάχιστον)». Επίσης σύμφωνα με την διακήρυξη σελ Α 48 " η παράδοση των προϊόντων θα γίνεται με μεταφορικά μέσα, τα οποία πληρούν τους όρους της υγιεινής,.... στο ΣΠ Ρόδου ή στις μονάδες της ". Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το ΣΠ Ρόδου απέχει 11 περίπου χιλιόμετρα από την πόλη της Ρόδου και υπάρχουν μονάδες σε αρκετά μεγαλύτερη απόσταση. Όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό η μεταφορά ευπαθών φρούτων και λαχανικών (μπανάνες, ακτινίδια, φράουλες κλπ) σε θερμοκρασιακές συνθήκες που μπορεί να ξεπεράσουν τους 40 βαθμούς κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού επιφέρει σημαντική υποβάθμιση ,αν όχι αλλοίωση, στα προϊόντα αυτά. Επίσης στα κριτήρια με AA 9, 14, 19 η επιτροπή ελέγχου της θα έπρεπε να βάλει βαθμολογία μηδέν , οπότε η συνολική βαθμολογία θα ήταν μικρότερη του 650 που αποτελεί τη βάση ώστε μία εγκατάσταση να είναι παραδεκτή . Η βαθμολογία που συγκέντρωσε η είναι μόλις 652. Το 2012 σε αντίστοιχο

διαγωνισμό της , επιχείρηση αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό για παρεμφερείς λόγους. Κατά συνέπεια η προσφορά του οικονομικού φορέα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλεισθεί επειδή δεν διαθέτει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα».

11. Επειδή, εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με τους προβαλλόμενους με την υπό εξέταση προσφυγή της λόγους βάλλει κατά των υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα Τ.Ε.Υ.Δ. και τεχνικής προσφοράς, ήτοι κατά του περιεχομένου του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της παρεμβαίνουσας. Όπως, δε, προαναφέρθηκε, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εγκρίθηκαν με την προγενέστερη της προσβαλλόμενης με την προσφυγή, υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στις 25.10.2018, με τίτλο «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ 1ης ΦΑΣΗΣ», στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. ...». Όμοιες ρυθμίσεις περιέχει και το άρθρο 4 του π.δ. 39/2017 Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

14. Επειδή, εκ των προπαρατεθεισών διατάξεων του νόμου, προβλέπεται αφενός, ότι οι εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής προσβάλλονται με την προβλεπόμενη στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προδικαστική προσφυγή, ενώ, κατά τη ρητή πρόβλεψη του ίδιου άρθρου δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων και αφετέρου, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4412/2016, ότι σε περίπτωση που δεν λάβει χώρα κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, είτε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία είτε με οποιοδήποτε άλλο μέσο επικοινωνίας, η προθεσμία άσκησης της προσφυγής ορίζεται σε δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα.

15. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των

σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. ΣΤΕ Ολ. 876/2013).

16. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C 241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I 8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

17. Επειδή, περαιτέρω, ο υπολογισμός της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τον τρόπο υπολογισμού της προθεσμίας άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της. Εξάλλου, ως επίδειξη της συνήθους επιμέλειας εκ μέρους των ευλόγως ενημερωμένων διαγωνιζομένων, σε συνδυασμό με το εύλογο ενδιαφέρον τους για την εξέλιξη του διαγωνισμού ευλόγως θεωρείται η επίδειξη της επιμέλειας περί ελέγχου των εγγράφων που τους αφορούν, τουλάχιστον κατά τις ημερομηνίες που προκύπτει ότι έκαναν χρήση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Προς επίρρωση, δε, του ως άνω κριθέντος τεκμηρίου γνώσης, επισημαίνεται ότι είναι

μετ' επιτάσεως αναμενόμενος ο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας έλεγχος του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού για οποιαδήποτε μεταβολή ή εξέλιξη στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένης της φύσης και του τρόπου χρήσης του, σε συνδυασμό με την πρόθεση και εν τέλει υποβολή Υπομνήματος εκ μέρους της προσφεύγουσας, το οποίο αφορά αμιγώς στην εξέλιξη της διαδικασίας.

18. Επειδή, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε εν πάση περιπτώσει, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (βλ. ΣΤΕ 27/2015, ΔΕΦΑΘ 269/2018).

19. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με τους προβαλλόμενους με αυτήν λόγους βάλλει κατά της εκτελεστής υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ήτοι και της παρεμβαίνουσας, κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται. Όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, η ως άνω εκτελεστή Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε με τίτλο «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ 1ης ΦΑΣΗΣ» στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.10.2018. Όπως, δε, προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στην αρχική σελίδα αυτού, στην οποία είναι αναρτημένη η ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και, συνακόλουθα, στο περιεχόμενο της ως άνω Απόφασης, μπορεί να έχει πρόσβαση οποιοσδήποτε, ακόμη και μη συμμετέχων στο διαγωνισμό. Ήτοι, δεν απαιτείται καν η είσοδος του διαγωνιζομένου, ως διαπιστευμένου χρήστη, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, για να μπορέσει να διαπιστώσει ότι στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού είναι στις 25.10.2018 αναρτημένη η ως άνω Απόφαση με τίτλο «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ 1ης ΦΑΣΗΣ». Περαιτέρω, και με την είσοδο των διαπιστευμένων χρηστών, όπως είναι η προσφεύγουσα για τον κρίσιμο διαγωνισμό, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η κεντρική σελίδα αυτού είναι η πρώτη η οποία εμφανίζεται, με τα αναρτημένα σε αυτήν έγγραφα.

Αριθμός Απόφασης: 17/2019

Επιπλέον, πρόσβαση στις υποβληθείσες εκ των διαγωνιζομένων προσφορές έχουν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μόνο -εξ επόψεως οικονομικών φορέων- οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό διαπιστευμένοι χρήστες, όπως η προσφεύγουσα. Ήτοι, είναι αντικειμενικώς αδύνατο να εισέλθει κανείς στη σελίδα των προσφορών των συμμετεχόντων, χωρίς προηγουμένως να έχει εισέλθει στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Συνακόλουθα, εκ του γεγονότος ότι, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα στις 25.10.2018, ήτοι κατά την ημερομηνία ανάρτησης της υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εισήλθε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το εύλογο ενδιαφέρον της για την εξέλιξη του διαγωνισμού, τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση της αναρτηθείσας στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, με την είσοδο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η κεντρική σελίδα αυτού, στην οποία είναι αναρτημένη με τίτλο «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ 1ης ΦΑΣΗΣ» η ως άνω Απόφαση, είναι η πρώτη σελίδα η οποία εμφανίζεται, με τα αναρτημένα σε αυτήν έγγραφα, μεταξύ των οποίων και η ως άνω Απόφαση. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, πρόσβαση στο περιεχόμενο της ως άνω Απόφασης έχει οποιοσδήποτε, επιλέγοντας τον τίτλο της. Επιπλέον, όπως επίσης προαναφέρθηκε, στις 06.11.2018 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, ήτοι και στην προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η υπ' αριθμ. Φ.600.163/30/17590/Σ.4524/05.11.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν το από 26.10.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και η από 01.11.2018 Εισηγητική Έκθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας, ήτοι της κοινοποιήθηκαν έγγραφα που αφορούν σε μεταγενέστερο στάδιο αυτού κατά του οποίου βάλλει η προσφεύγουσα με τους προβαλλόμενους με την προσφυγή της λόγους. Ήτοι, στις 06.11.2018 η προσφεύγουσα δεν έλαβε γνώση ουδενός νεότερου εγγράφου ή στοιχείου, όσον αφορά στα

δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές, σε σχέση με αυτά των οποίων είχε λάβει γνώση ήδη στις 25.10.2018.

20. Επειδή, εκ των ως άνω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση τόσο της υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όσο και του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της παρεμβαίνουσας, κατά των οποίων στρέφεται με τους προβαλλόμενους με την προσφυγή της λόγους, στις 25.10.2018. Συνακόλουθα, η δεκαήμερη κατ' άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016 προθεσμία προς άσκηση προσφυγής κατά της ως άνω υπ' αριθμ. Φ.600.163/29/17285/Σ.4323/24.10.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, έληξε στις 04.11.2018. Συνεπώς, η υπό εξέταση προσφυγή, ασκηθείσα στις 16.11.2018 είναι απορριπτή ως απαράδεκτη και δη ως εκπροθέσμως ασκηθείσα. Ως στρεφόμενη, δε, κατά της υπ' αριθμ. Φ.600.163/30/17590/Σ.4524/05.11.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτή ως απαράδεκτη, αφενός κατά το μέρος που, επ' ευκαιρία της προσβολής της ως άνω πράξης, η οποία αφορά τις οικονομικές προσφορές και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ανεπιταίρως βάλλει κατά του προγενέστερου σταδίου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αφετέρου διότι με αυτήν δεν προβάλλονται λόγοι κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, συνακόλουθα, δε, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικείμενου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρήστος Κάτρης