

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1350/18-12-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την παραπάνω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση όρων της υπ' αρ. ... Διακήρυξης για την «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΟΥ...», κάτω των ορίων περί προμήθειας αγαθού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 120.000 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-11-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 26-11-2018 με συστημικό α/α ..., περαιτέρω δε την αναπομπή της στην αναθέτουσα ώστε να δοθεί παράταση ημερομηνίας υποβολής προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο από το σύνολο των προσφευγόντων, αφού ο πρώτος προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ... και ποσού ευρώ 600,00 φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 18-12-2018 προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, κάτω των ορίων. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται αντίφαση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς το βάρος των ινών, με τον δεύτερο λόγο του φωτογραφικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, που παραπέμπουν σε συγκεκριμένο προϊόν και συγκεκριμένα της πυκνότητας των νημάτων, των συρραφών και του πλάτους ίσιας ίνας, με τον τρίτο λόγο του ακύρωση του όρου 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης περί προτύπου ISO 9001:2008 και 14001:2004. Ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά στον ως άνω διαγωνισμό, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του οποίου έληγε την 18-12-2018 ήτοι την ημέρα που ο προσφεύγων υπέβαλε την προσφυγή του.

3. Επειδή, με τις από 28-12-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της η αναθέτουσα επικαλείται σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι ο πίνακας με τίτλο «Ελάχιστες Απαιτήσεις Ποδοσφαιρικού Τάπητα» αποτελεί συνοπτική περιγραφή των όσων αναφέρονται αναλυτικά στο κείμενο του Παραρτήματος Ι, όπου διακρίνεται η περίπτωση του χλοοτάπητα από ίσιες μόνο ίνες για τον οποίο υφίσταται η απαίτηση των 1.000 γρ/τ.μ., από αυτή του χλοοτάπητα από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών ινών για τον οποίο τίθεται απαίτηση βάρους ινών 1.000 γρ/τ.μ. για τις ίσιες και επιπλέον 450 γρ/τ.μ. για τις κατσαρές ίνες, άρα συνολικά για τον συνδυασμό 1.450 γρ/τ.μ., ως άθροισμα βάρους ίσιων και κατσαρών ινών, ενώ σε κάθε περίπτωση όσα αναφέρονται ολογράφως υπερισχύουν έναντι όσων αναφέρονται συνοπτικώς. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, επικαλείται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές προέκυψαν καταρχήν από τον κύριο του έργου "ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ..." ως αποτέλεσμα της κατά την Προγραμματική Σύμβαση αυτού και της αναθέτουσας,

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

αρμοδιότητά του να συνδράμει την αναθέτουσα ως προς την τεχνική μελέτη, ενώ επιπλέον η αναθέτουσα παρενέβη επί των προδιαγραφών, θεσπίζοντας αποδεκτές προς τα κάτω αποκλίσεις, δηλαδή κατώτερα από τις καταρχήν προδιαγραφές, αποδεκτά όρια, ακριβώς προς τόνωση του ανταγωνισμού. Περαιτέρω, ότι για την τόνωση του ανταγωνισμού προβλέφθηκε η αποδοχή με ισότιμο τρόπο προϊόντων δύο διαφορετικών κατασκευών, δηλαδή είτε από ίσια ίνα είτε από συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας, χωρίς περιορισμό μεταξύ των δύο αυτών κατηγοριών χλοοταπήτων, ενώ ακόμη, ότι στο Παράρτημα Ι, Κεφ. Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, υποκεφ. 3 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ, αναφέρονται οι λόγοι απαίτησης των συγκεκριμένων χαρακτηριστικών του τάπητα. Η αναθέτουσα επικαλείται ότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση εργαστηριακού ελέγχου για την απόδειξη κάλυψης των προδιαγραφών, ενώ αν όντως υποβληθεί πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, τούτο θα ελεγχθεί κατά την αξιολόγηση και δύναται τότε επικαίρως να αμφισβητηθεί με προδικαστική προσφυγή κατά το οικείο στάδιο του διαγωνισμού. Επιπλέον, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων δεν μετείχε στον διαγωνισμό ούτε με επιφύλαξη, όπου όμως υπέβαλαν προσφορά 4 άλλοι οικονομικοί φορείς, ενώ πρόσφατα ολοκληρώθηκε ο με συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ ... με αντίστοιχες προδιαγραφές, χωρίς να υπάρχουν αποκλίσεις από τις εκεί επιθυμητές προδιαγραφές. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρει τη δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμου προτύπου, ενώ τα πρότυπα 9001 και 14001 ορίζονται χωρίς μνεία σε συγκεκριμένο πρότυπο ή αναθεώρηση. Με τις δε από 7-1-2019 συμπληρωματικές της Απόψεις, η αναθέτουσα συμπλήρωσε τα ανωτέρω μετά από σχετικό ερώτημα προς τον κύριο του έργου "Α.Σ....", όπου αναφέρθηκε, σε συνέχεια όσων ήδη αναφέρθηκαν με τις αρχικές απόψεις, ότι στη συνεδρίαση Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας ... της 31 Αυγούστου 2018 (Απόσπασμα Πρακτικού 9/31-08-2018, Θέμα 8ο), εγκρίθηκε η υπογραφή Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας και του Αθλητικού Συλλόγου..., για την υλοποίηση του έργου "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ...", που είναι ενταγμένο στο ΠΔΕ 2018 της Περιφέρειας ... με ΣΑΕΠ 527 Κ.Α.

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

2014ΕΠ51700026 και προϋπολογισμό 148.800 ευρώ. Κύριος του έργου είναι ο Αθλητικός Σύλλογος ... και φορέας υλοποίησης και χρηματοδότησης η Περιφέρεια.... Η εργασία που θα εκτελεστεί βάσει της προγραμματικής σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς 5.263,15 τμ στον αγωνιστικό χώρο. Για την ανάθεση της προμήθειας προκηρύχθηκε η προκείμενη διαδικασία. Κατά το δε άρθρο 3 της Προγραμματικής Σύμβασης «Ο κύριος του έργου (συμβαλλόμενος Αθλητικός Σύλλογος...) αναλαμβάνει: 1. Να συνδράμει την Περιφέρεια ..., παρέχοντας συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για την ανάθεση υπηρεσιών ή εργασιών και την προμήθεια υλικών, όπου απαιτείται από τις ανάγκες της αποτελεσματικής προστασίας και λειτουργικότητας του γηπέδου. 2. Να συνδράμει την Περιφέρεια Θεσσαλίας, παρέχοντας υπογεγραμμένη τεχνική μελέτη, τις απαιτούμενες αδειοδοτήσεις καθώς και τροποποιήσεις αυτών, που τυχόν προκύψουν κατά την υλοποίησή του. ... 3. Να διασφαλίσει τη διαθεσιμότητα στελεχών του που γνωρίζουν σε βάθος τις δομές και τις λειτουργικές διαδικασίες και να διαθέσει στον Φορέα Υλοποίησης προσωπικό για την υλοποίηση του έργου, εφόσον αυτό ζητηθεί. ...5. Να ορίσει εκπρόσωπό του στην κοινή επιτροπή παρακολούθησης.», ενώ κατόπιν τούτων συντάχθηκαν οι προκείμενες προδιαγραφές, μετά από παρατήρηση γηπέδων αντίστοιχης χρήσης ανά την Ελλάδα, συλλογή πληροφοριών από Ελλάδα και εξωτερικό και λήψη υπόψη των ιδιαίτερων αναγκών που θα καλύψει το συγκεκριμένο γήπεδο με έμφαση στην αυξημένη ανταπόκριση σε εντατική χρήση και μεγάλη διάρκεια ζωής, παρά τη χρήση του από μεγάλο αριθμό αθλουμένων και με έντονη και πυκνή χρονικά χρήση. Τούτο διότι το γεγονός πως το κόστος συντήρησης του χλοοτάπητα θα το επωμιστεί ο κύριος του έργου, σύμφωνα εξάλλου με την προγραμματική σύμβαση, ενώ ο χρονικός ορίζοντας της αντικατάστασής του είναι αβέβαιος, δεδομένου ότι ο κύριος του έργου προσπαθούσε επί μακρόν να εξασφαλίσει τη νυν συνεργασία της αναθέτουσας και τη χρηματοδότησή της για την εκτέλεση της παρούσας προμήθειας και ούτως είναι άγνωστο πότε θα δύναται να την εξασφαλίσει ξανά στο μέλλον. Ως εκ τούτου και δεδομένου, ότι σε επίπεδο πενταετούς χρήσης, το κόστος συντήρησης δύναται να φθάσει ιδιαίτερα υψηλά ποσά, οι προδιαγραφές καταρτίστηκαν προς τον σκοπό της μείωσης του

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

κόστους αυτού και του εν γένει κόστους κύκλου ζωής του προϊόντος κατά το δυνατό μέτρο και για αυτόν τον λόγο ήταν αναγκαία η εξασφάλιση μέγιστης δυνατής αντοχής για το μέγιστο χρονικό διάστημα, με τη μικρότερη δυνατή ανάγκη ενδιάμεσων συντηρήσεων και μείωση του κόστους επαναπλήρωσης του χλοοτάπητα με υλικά πλήρωσης κατά τα χρόνια χρήσης του, συγχρόνως δε είναι απαραίτητη η δυνατότητά του να χρησιμοποιείται ικανοποιητικά και με ασφάλεια, χωρίς να υφίσταται δε σοβαρή φθορά, με περιορισμένη διαφυγή, παρά και κατά τη διάρκεια της εντατικής χρήσης, των εξαρχής τοποθετούμενων υλικών πλήρωσης κατά την εγκατάσταση, αλλά και σχετικώς μικρές ποσότητες υλικών πλήρωσης, κατά το διάστημα χρήσης του γηπέδου μετά την αρχική πλήρωση του χλοοτάπητα κατά την εγκατάστασή του.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα και νομότυπα ασκείται η από 28-12-2018 Παρέμβαση, εντός της από 18-12-2018 κοινοποίησής στον παρεμβαίνοντα της προσφυγής, δεκαήμερης προθεσμίας, μετ' εννόμου δε συμφέροντος, αφού ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου της διαδικασίας στην οποία μετέχει προς ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου, επικαλούμενος νόμιμη προσδοκία του προς κατακύρωση σε αυτόν. Ο δε παρεμβαίνων επικαλείται ως προς τον πρώτο λόγο, ότι κατά τη διακήρυξη, οι απαιτήσεις βάρους είναι 1.000 γρ/τ.μ. όταν το προϊόν αποτελείται από ίσιες μόνο ίνες και 1.450 γρ/τ.μ. ειδικώς όταν αποτελείται από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών ινών, επομένως δεν υφίσταται ασάφεια. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι ο προσφεύγων αβάσιμα επικαλείται το ανέφικτο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ενώ ο κατασκευαστής με τον οποίο συνεργάζεται έχει αναπτύξει εφαρμογή κατασκευής ινών έως και 20.000 dtex, όπως και ότι υπάρχει πλήθος μοντέλων συνθετικού χλοοτάπητα που πληρούν τις οικείες προδιαγραφές, επικαλείται δε παρεμφερείς προμήθειες με αντίστοιχες προδιαγραφές. Ως προς τον τρίτο λόγο, επικαλείται ότι δεν υπάρχει ασάφεια και σύγχυση διότι είναι σαφής από τη διακήρυξη ο διαχωρισμός απαιτήσεων προτύπων που αφορούν τον κατασκευαστή του προϊόντος και προτύπων που αφορούν τον προσφέροντα προμηθευτή.

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί προμήθειας αγαθού, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (εν προκειμένω, επικαλούμενος χρόνος γνώσης από τον προσφεύγοντα την 11-12-2018, δηλαδή την δέκατη πέμπτη ημέρα από την από 26-11-2018 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και άσκηση της προσφυγής την έβδομη ημέρα από τον κατά τα ως άνω χρόνο γνώσης, ήτοι την 18-12-2018), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον ίδιο. Όσον αφορά το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, αυτός καταρχήν επικαλείται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, τον αποκλείουν ως φωτογραφικοί και είναι αόριστοι, καθιστώντας δυσχερή την υποβολή προσφοράς του. Όμως, η κρίση περί του παραδεκτού και του εννόμου συμφέροντος επί εκάστου επιμέρους ισχυρισμού που προβάλλεται, ως και κατ' αποτέλεσμα του συνόλου της προσφυγής, θα λάβει χώρα επί του κατ' ουσία ελέγχου αυτών των ισχυρισμών. Επομένως, η Προσφυγή, όπως και η Παρέμβαση πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W.Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ 26). 24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του έννομου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κ.α.), ενώ οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελής 3/2018, ΕΑ ΣΤΕ 129, 130, 131, 146, 147, 148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, 9, 124, 189/2015, 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.α.). Ως βλάβη, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΣΤΕ ΕΑ ασφ.μ. 1140, 1137, 977/2010, 1149, Π 02-3, 1046-7/2009, 14/2006). Εξ άλλου, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά της διακηρύξεως απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήσσουν την εν γένει νομιμότητα αυτής (πρβλ. ΕΑ ασφ.μ. 9/2015, 415/2014, 434/2012 σκ. 6, 977/2010, 14/2006). Σε κάθε πάντως περίπτωση, συμφώνως και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή σε κάθε περίπτωση να προκύπτει από το δικόγραφο του με σαφή τρόπο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017) τη βλάβη που επάγεται σε αυτόν ο προσβαλλόμενος όρος, φέρει δε το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησής τέτοιου εννόμου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Σε διαφορετική περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή θα διακινδύνευε να τραπήει σε «actio popularis». =Εξ άλλου, ο εκ της ΑΕΠΠ τυχόν έλεγχος, υπό την έννοια του άρθρου 367 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016, ήτοι κατατείνων στην ακύρωση πράξης ή παράλειψης του προσυμβατικού σταδίου, χωρίς να συνάγεται καν από το σύνολο του δικογράφου οικείο έννομο προς τούτο συμφέρον του προσφεύγοντος, θα συνιστούσε υπέρβαση αρμοδιότητας εκ μέρους της ΑΕΠΠ, αλλοιώνοντας το ρόλο αυτής ως και του ίδιου του θεσμού της προδικαστικής προσφυγής, τρέποντας τον από, κατ' άρθρο 362 παρ. 1 και 367 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016, ειδικό, ήτοι κινούμενο επί τη βάσει συγκεκριμένων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών το βάρος επίκλησης των οποίων φέρει ο προσφεύγων, ο οποίος ούτως ορίζει το αντικείμενο της ελεγκτικής διαδικασίας (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), σε καθολικό και αυτεπάγγελτο. Περαιτέρω, ο σκοπός της ΑΕΠΠ ανάγεται, κατ' άρθρο 347 παρ. 1 Ν. 4412/2016 στην *“επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών”* και τούτο *“ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής”* (η οποία, ούτως, ορίζει το αντικείμενο και τα όρια της διαφοράς,

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

άρα και του εκ μέρους της ΑΕΠΠ ελέγχου) και πάλι μόνο αν αυτή η άσκηση έλαβε χώρα “σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Τμήμα ΙΙ του παρόντος Τίτλου [άρθρα 360-371 Ν. 4412/2016]” (ήτοι παραδεκτώς) και όχι στον εν γένει έλεγχο νομιμότητας ή έγκριση των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ειδικότερα επικαλείται ότι η διακήρυξη είναι αντιφατική, διότι στο ένα σημείο του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ως τεχνική προδιαγραφή, το ελάχιστο βάρος ινών, σε περίπτωση που ο συνθετικός χλοοτάπητας αποτελείται από ίσιες μόνο ίνες, αυτό των 1000 γρ/μ² και σε άλλο και δη τον πίνακα με τίτλο «Ελάχιστες Απαιτήσεις Ποδοσφαιρικού Τάπητα» ορίζεται ελάχιστη απαίτηση συνολικού βάρους των 1.450 γρ/μ² με αποδεκτή απόκλιση +5%. Όμως, όπως ακριβώς αναφέρει και η ίδια η προσφυγή και δη το οικείο χωρίο της διακήρυξης που αυτούσιο αντέγραψε στην προσφυγή του ο προσφεύγων, το Παράρτημα Ι, στο Κεφ. 2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αναφέρει ότι «Στην περίπτωση που ο συνθετικός χλοοτάπητας αποτελείται από ίσιες μόνο ίνες τότε αυτές θα είναι ελαχίστου πλάτους 1,5 χιλ., ελαχίστου πάχους 340μm και ελαχίστου βάρους ινών 1000 γρ/μ².» και το ίδιο ακριβώς σημείο της διακήρυξης, συνεχίζει αναφέροντας ότι «Στην περίπτωση που ο συνθετικός χλοοτάπητας αποτελείται από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών ινών τότε όσον αφορά τις ίσιες ίνες ισχύουν τα ανωτέρω και όσον αφορά τις κατσαρές αυτές θα είναι ελαχίστου πλάτους 0,80χιλ, ελαχίστου πάχους 120μm και ελαχίστου βάρους ινών 450 γρ/μ².» (βλ. σελ. 42 διακήρυξης). Εξάλλου, ακριβώς παραπάνω, η διακήρυξη προβλέπει ότι «Ο συνθετικός χλοοτάπητας θα είναι είτε κατασκευασμένος από μονόκλωνες ίσιες ίνες πολυαιθυλενίου είτε από συνδυασμό μονόκλωνων ίσων και κατσαρών ινών πολυαιθυλενίου.». Άρα, ήδη από αυτά είναι προφανές ότι η διακήρυξη ορίζει δύο ισότιμα αποδεκτές περιπτώσεις κατασκευής προϊόντων, αυτή του χλοοτάπητα από μονόκλωνες ίσιες ίνες και αυτή του χλοοτάπητα από συνδυασμό μονόκλωνων ίσιων και κατσαρών ινών. Και απλώς ορίζει επιμέρους διαφοροποιήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προϊόντα της καθεμιάς από αυτές τις δύο κατασκευές. Ούτως, ειδικώς για τους χλοοτάπητες από ίσιες μόνο ίνες, το ελάχιστο απαιτούμενο βάρος ινών είναι

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

αυτό των 1.000 γραμμαρίων ανά τ.μ., ενώ στην περίπτωση που προσφέρεται χλοοτάπητας κατασκευασμένος όχι απλώς από ίσιες ίνες, αλλά από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών, αφενός όσον αφορά τις ίσιες ίνες ισχύουν όσα ακριβώς προβλέφθηκαν για τους χλοοτάπητες από μόνο ίσιες ίνες, άρα βάρος ίσιων ινών 1.000 γραμμάρια ανά τ.μ., αφετέρου ειδικώς όσον αφορά τις κατσαρές ίνες βάρος ειδικά και αποκλειστικά αυτών των κατσαρών ινών 450 γραμμάρια ανά τ.μ.. Επομένως, είναι όλως σαφές ότι ειδικώς και αποκλειστικά αν προσφέρεται χλοοτάπητας από συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας, τότε το ελάχιστο απαιτούμενο βάρος ινών είναι 1.450 γραμμάρια ανά τ.μ., εκ των οποίων τα 1.000 θα πρέπει να αφορούν τις ίσιες ίνες και τα 450 τις κατσαρές, η δε διακήρυξη με πλήρη σαφήνεια αναλύει τις ειδικότερες προϋποθέσεις βάρους ινών ξεχωριστά και διακριτά για τους χλοοτάπητες από μόνο ίσιες ίνες δια των ως άνω. Επομένως και κατόπιν όλης της παραπάνω ανάλυσης και διακρίσεων που προεκτέθησαν στη διακήρυξη, είναι σαφές ότι ο ακολουθών αμέσως μετά, Πίνακας Ελαχίστων Απαιτήσεων, ορίζοντας το «συνολικό» βάρος ινών ανά m², αναφέρεται στην ακριβώς παραπάνω περίπτωση του χλοοτάπητα από συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας, εξ ου και αναφέρεται σε «συνολικό» βάρος ινών, η οποία αναλύθηκε με τις παραπάνω διακρίσεις, ενώ με διακριτό και ειδικό τρόπο η διακήρυξη επεξήγησε την απαίτηση βάρους ινών στην περίπτωση του χλοοτάπητα μόνο από ίσιες ίνες. Εξάλλου, από τα παραπάνω με σαφήνεια προκύπτει η θέσπιση ειδικού όρου για τους χλοοτάπητες από ίσιες ίνες, με ρητή μνεία ότι απαιτούνται 1.000 γρ/τ.μ. και επιπλέον ρητή επισήμανση, ότι το ίδιο βάρος θα αφορά τις ίσιες ίνες ακόμη και σε προϊόν που τις συνδυάζει με κατσαρές, το οποίο απλώς θα πρέπει να φέρει 450 γρ/τ.μ. κατσαρές ίνες και άρα, εκ προσθέσεως, 1.450 γρ/τ.μ. «συνολικό βάρος ινών», δηλαδή ίσιων και κατσαρών σε προϊόντα πάντα που κατασκευάζονται με αυτό τον συνδυασμό ινών. Επομένως, ουδόλως το Παράρτημα Ι δύνατο να οδηγήσει προσφέροντα με προϊόν αποτελούμενο από ίσιες μόνο ίνες σε οιαδήποτε παρανόηση, σχετικά με το ελάχιστο βάρος (ίσιων, που μόνο αυτές υπάρχουν στο προϊόν του) ινών που επαρκούν για την αποδοχή του και είναι 1.000 γρ/τ.μ. Άρα, εκτός του ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος, εν προκειμένω δεν προκύπτει ούτε βλάβη του, υπό την έννοια της δυσχέρανσης εκ μέρους του υποβολής

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προσφοράς και αντικειμενικής αξιολογήσεώς του, εφόσον προσφέρει προϊόν μόνο από ίσιες ίνες ή ακόμη και αν προσέφερε προϊόν από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών ινών. Πέραν όμως των ανωτέρω και επιπλέον αυτών, ο προσφεύγων στη σελ. 24 της προσφυγής του αναφέρει ρητά ότι θα προσέφερε, αν μετείχε, το προϊόν DOMO DURAFORCE XT 60M, ενώ θα μπορούσε να προσφέρει εναλλακτικά το προϊόν VERTEX CORE της εταιρείας FIELDTURF, υπέβαλε δε με την προσφυγή του τους εργαστηριακούς ελέγχους αμφοτέρων των προϊόντων αυτών, που κατά την ίδια την προσφυγή του δύνατο να προσφέρει και θα προσέφερε αν μετείχε στον διαγωνισμό. Όμως, το μεν πρώτο εξ αυτών DOMO DURAFORCE XT 60M κατά τον εργαστηριακό έλεγχο κατά FIFA, που επισύναψε ο προσφεύγων στην προσφυγή του, είναι κατασκευασμένο μόνο από ίσια ίνα, αλλά εμφανίζει συνολικό βάρος ινών κατά το άθροισμα των 2 νημάτων εκ των οποίων συντίθεται, $(828+828=)$ 1.656 γρ/τ.μ. (σημ. 4.2 FIFA LAB TEST που επισύναψε στην προσφυγή του). Το δε προϊόν VERTEX CORE της FIELDTURF κατά τον αντίστοιχο εργαστηριακό έλεγχο κατά FIFA (σημ. 4.2 FIFA LAB TEST που επισύναψε στην προσφυγή του) του προϊόντος, που αποτελείται αποκλειστικά από ίσια ίνα, αποτελούμενη από 2 νήματα, αναφέρει συνολικό βάρος ινών 1.452 γρ/τ.μ.. Άρα, αμφότερα τα κατά τον προσφεύγοντα δυνάμενα να προσφερθούν από αυτόν προϊόντα υπερκάλυπταν ούτως ή άλλως την ελάχιστη απαίτηση συνολικού βάρους ινών, που κατά τα ως άνω είχε θεσπισθεί σε 1.450 γρ/τ.μ. (και μάλιστα χωρίς καν χρεία επίκλησης της αποδεκτής προς τα κάτω απόκλισης -5% από τα 1.450 γρ/τ.μ.) για προϊόν συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας, παρότι μάλιστα αποτελούνται αποκλειστικά από ίσια ίνα. Άρα, αμφότερα τα προϊόντα αυτά πληρούσαν τις βαρύτερες και προοριζόμενες ειδικώς για τα προϊόντα συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας, απαιτήσεις, παρότι μάλιστα για τα παραπάνω 2 προϊόντα ίσχυαν οι ελαφρύτερες προϋποθέσεις, που αφορούσαν τα προϊόντα ίσιας ίνας, όπως αυτά τα δύο. Τούτο όμως σημαίνει, ότι ακόμη και αν η απαίτηση των 1.450 γρ/τ.μ. είχε θεσπισθεί και για τα προϊόντα αποκλειστικά ίσιας ίνας, τότε και πάλι αυτά τα δύο προϊόντα θα γίνονταν αποδεκτά, όποιο εξ αυτών και να προσέφερε ο προσφεύγων. Άρα, ακόμη και αν υποτίθετο ότι υφίστατο αντίφαση ή αμφισημία που αφορούσε ειδικώς τα

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προϊόντα ίσιας ίνας, όπως αυτά που ο προσφεύγων δηλώνει ότι μπορούσε να προσφέρει, αυτή ουδόλως ήταν δυνατόν να βλάψει τον προσφεύγοντα, να παρεμποδίσει τη σύνταξη προσφοράς του, να διακινδυνεύσει την αξιολόγησή του ή να απειλήσει αποκλεισμό του κατά αυτήν, αφού και τα δύο προϊόντα που δύνατο να προσφέρει, πληρούσαν τη βαρύτερη εκ των δύο προδιαγραφών βάρους ινών, ήτοι αυτή των 1.450 γρ/τ.μ.. Συνεπώς, καίτοι εν προκειμένω δεν προκύπτει κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα αμφισημία, αφού η διακήρυξη με ειδικό τρόπο προβλέπει την οικεία προδιαγραφή ως 1.000 γρ/τ.μ. για τα προϊόντα ίσιας ίνας, που ο προσφεύγων δύνατο να προσφέρει, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ο προσφεύγων παραπλανείτο να θεωρήσει ότι η απαίτηση των 1.450 γρ/τ.μ., δεν αφορούσε μόνο τα προϊόντα συνδυασμού ίσιων και κατσαρών ινών, αλλά και τα δικά του, ήτοι αυτά μόνο ίσιων ινών και πάλι δεν θα ήταν δυνατόν υπό καμία εκδοχή να διακινδυνευτεί η δική του θέση στον διαγωνισμό και η αποδοχή της προσφοράς του, ενώ αφού τα δύο αυτά προϊόντα που διέθετε ή δύνατο να διαθέτει κατά δική του δήλωση, θα ήταν σε κάθε περίπτωση αποδεκτά ούτως ή άλλως, δεν προκύπτει ποιο εμπόδιο δημιούργησε, η εξ αυτού αιτιώμενη αμφισημία, στην υποβολή προσφοράς του στον διαγωνισμό, στον οποίο εν τέλει δεν μετείχε (όπως θα δύνατο να στοιχειοθετηθεί αντίστροφα τέτοια δυσχέρεια, άρα βλάβη και έννομο συμφέρον του προς προσβολή του ισχυρισμού αυτού, εφόσον διέθετε προϊόν που κάλυπτε μόνο την ελαφρύτερη εκ των δύο κατ' αυτών αντιφατικών προδιαγραφών, καίτοι επί της ουσίας ουδεμία ασάφεια και αντίφαση εν τέλει υφίστατο). Κατ' αποτέλεσμα, εκτός του ότι ο περί αντίφασης ισχυρισμός είναι αβάσιμος, εν προκειμένω δεν προκύπτει εξαρχής οιαδήποτε βλάβη του προσφεύγοντος υπό οιαδήποτε εκδοχή και δη με βάση τις ίδιες τις δηλώσεις της προσφυγής του, ως προς τα δυνάμενα να προσφερθούν από αυτόν προϊόντα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος τόσο ως αβάσιμος, όσο και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και δη άνευ εννόμου συμφέροντος.

8. Επειδή, περαιτέρω, προϋπόθεση του παραδεκτού κάθε επιμέρους λόγου της προσφυγής, είναι μεταξύ άλλων και το ορισμένο αυτού και των ισχυρισμών του. Εν προκειμένω, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει καταρχήν ότι οι εν γένει τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές ως συνδυασμός, πλην όμως ουδόλως προσδιορίζει με σαφήνεια ούτε εντοπίζει ποιες εκ του συνόλου των προδιαγραφών του διαγωνισμού είναι όντως φωτογραφικές ή ποιος επιμέρους αυτών συνδυασμός είναι φωτογραφικός και αποκλείει τον ανταγωνισμό και τον ίδιο συγκεκριμένα ούτε ποιες εξ αυτών είναι αδικαιολόγητες και ως εκ τούτου παράνομες, παρά επικεντρώνει το σύνολο των αιτιάσεων του στο καταρχήν (βλ. αμέσως παρακάτω) επιχείρημα ότι το σύνολο των προδιαγραφών του διαγωνισμού πληρούνται συνδυαστικά και συγκεντρωτικά, δηλαδή στο σύνολό τους, από συγκεκριμένο προϊόν. Περαιτέρω, καίτοι όλα όσα αναφέρονται προς στοιχειοθέτηση του δεύτερου λόγου της προσφυγής εν τέλει καταλήγουν και δη δια του πίνακα επιλεγμένων προϊόντων του ανταγωνισμού, να αφορούν πλήθος διαφορετικών προδιαγραφών της διακήρυξης, στο αιτητικό του ο προσφεύγων εν τέλει αναφέρεται στη γραμμική πυκνότητα, τις συρραφές και το πλάτος ίσιας ίνας, χωρίς να προσδιορίζει αν αναφέρεται συνδυαστικά ή αυτοτελώς σε έκαστη εξ αυτών των προδιαγραφών. Και τούτο ενώ προς στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών του παραθέτει μια σειρά από προϊόντα που δεν πληρούν όλες τις προδιαγραφές συνδυαστικά, αλλά ορισμένες εξ αυτών το καθένα. Περαιτέρω, προς στοιχειοθέτηση του παραπάνω ισχυρισμού του περί φωτογράφισης συγκεκριμένου προϊόντος, επικαλείται ότι οι προδιαγραφές αυτές είναι αδύνατον να πληρούνται από άλλο προϊόν διότι είναι τεχνικώς ανέφικτες, αλλά και διότι ούτε το συγκεκριμένο προϊόν που επικαλείται ως φωτογραφιζόμενο, εν τέλει τις πληροί. Ο παραπάνω ισχυρισμός όμως είναι αντιφατικός και προδήλως αυτοαναιρούμενος, αφού αφενός αν ένας συνδυασμός προδιαγραφών είναι τεχνικώς ανέφικτος τότε δεν μπορεί να φωτογραφίζει κάποιο προϊόν, αφού ακριβώς είναι αδύνατο να τις πληροί. Αφετέρου, αν όντως το συγκεκριμένο προϊόν δεν τις πληροί τότε αν προσφερθεί θα πρέπει να αποκλεισθεί κατά τις τεθείσες προδιαγραφές, οπότε και δεν μπορεί να είναι φωτογραφιζόμενο από αυτές ούτε ευνοούμενο. Επιπλέον των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί του είναι αντιφατικοί και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο ένα σημείο του δικογράφου του αναφέρει ότι είναι φωτογραφικός, αλλά και τεχνικά ανέφικτος (καίτοι τούτο μόνο του είναι αντιφατικό κατά τα ανωτέρω), ο συνδυασμός των προδιαγραφών γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών, σε επόμενο όμως σημείο του δικογράφου του αναφέρει ότι ο παραπάνω συνδυασμός είναι εφικτός, μόνο αν συνδυαστεί με βάρος ινών του προϊόντων μεγαλύτερο από το ελάχιστο

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

απαιτούμενο σε άλλη προδιαγραφή, ισχυρισμός που αναιρεί ακριβώς το ότι ο συνδυασμός γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών είναι ανέφικτος (αφού αναφέρει ότι είναι εφικτός με συγκεκριμένα συνολικά βάρη ινών, τα οποία υπερβαίνουν τα ελάχιστα απαιτούμενα). Τούτο όμως είναι επιπλέον αντιφατικό και για τον λόγο ότι η αιτίαση πως ο συνδυασμός ζητούμενης ελάχιστης γραμμικής πυκνότητας και ελάχιστου αριθμού συρραφών είναι εφικτός μόνο από προϊόντα με συνολικό βάρος ινών μεγαλύτερο του ελαχίστου απαιτούμενου από τη διακήρυξη, σημαίνει πως εν τέλει είναι εφικτός από προϊόντα που καλύπτουν και την άλλη προδιαγραφή περί βάρους ινών (αφού ακριβώς, υπερβαίνουν το ελάχιστο απαιτούμενο βάρος), πράγμα που με τη σειρά του σημαίνει ότι είναι τεχνικά εφικτός ο συνδυασμός τόσο γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών, όσο και βάρους ινών ομού και ότι ούτως, οι τρεις ως άνω προδιαγραφές είναι ομού επιτεύξιμες και σε κάθε περίπτωση τεχνικώς εφικτές κατά μεταξύ τους συνδυασμό και άρα τελούν σε συνοχή και αρμονία μεταξύ τους. Επομένως, δια των ίδιων των ισχυρισμών του ο προσφεύγων αναιρεί τον ίδιο τον καταρχήν ισχυρισμό του περί τεχνικώς ανέφικτου, πέραν του ότι τούτο αυτοαναιρείται δια της ταυτόχρονης επίκλησης των ίδιων (προβαλλόμενων ως τεχνικώς ανέφικτων) προδιαγραφών και ως φωτογραφικών (πράγμα που προϋποθέτει αν μη τι άλλο το τεχνικώς εφικτό τους). Εν τέλει, εξ όλων των ανωτέρω, το μόνο που δύναται να συναχθεί ότι επικαλείται ο προσφεύγων, ακόμη και αν υποτεθούν αληθείς οι αιτιάσεις του, καίτοι ουδέν αντικειμενικό αποδεικτικό στοιχείο προσκομίζει είναι ότι αν προσφερθεί το συγκεκριμένο προϊόν (που επικαλείται ως φωτογραφιζόμενο) με τον συγκεκριμένο εργαστηριακό έλεγχο που μνημονεύει ο προσφεύγων στην προσφυγή του και επισυνάπτει, τότε θα πρέπει να αποκλειστεί κατά την αξιολόγηση λόγω μη ορθότητας του εργαστηριακού του ελέγχου. Αυτές όμως οι αιτιάσεις είναι όλως άσχετες με το αντικείμενο της προκείμενης προσφυγής που αφορά τη νομιμότητα της διακήρυξης και όχι την προληπτική κρίση επί της νομιμότητας της υποτεθείσας μελλοντικής αποδοχής συγκεκριμένου υποθετικά προσφερόμενου προϊόντος κατά τη διαδικασία που θα επακολουθήσει, αφού αφορούν επόμενο στάδιο της διαδικασίας που δεν έχει ακόμη λάβει χώρα, τυχόν σφάλματα κατά την αξιολόγηση επί τυχόν προσφερόμενων προϊόντων που ακόμη είναι μελλοντικά, υποθετικά και αβέβαια και σε κάθε περίπτωση ουδόλως συνέχονται ή είναι δυνατόν να συναχθεί και καθ' ερμηνεία ακόμη του δικογράφου, με φωτογραφικό, περιοριστικό του ανταγωνισμού ή εν γένει

παράνομο χαρακτήρα των όρων της ίδιας της διακήρυξης.

9. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τον περί τεχνικώς ανέφικτου ισχυρισμό του προσφεύγοντος, σχετικώς με τον συνδυασμό απαίτησης προκύπτουν τα ακόλουθα. Προδήλως καταρχάς, δεν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη προς αντίκρουση της ορθότητας των προδιαγραφών της αναθέτουσας, η άποψη του ιδιώτη κατασκευαστή και εργαζόμενου ή εκπροσώπου του προϊόντος, που δηλώνει ο ίδιος ο προσφεύγων ότι προτίθετο να προσφέρει, η οποία, ασχέτως ότι προέρχεται από φορέα συνεργαζόμενο με τον προσφεύγοντα και την επιχειρηματική του δραστηριότητα, ουδεμία θεσμική ιδιότητα κατέχει ούτε εκφράζει κάποια κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τους κείμενους κανόνες, δυνάμενη να αντικρούσει την τεχνική κρίση της διοίκησης, αυθεντία και τούτο πέραν του ότι ουδέν στοιχείο, έλεγχο, υπολογισμό, μελέτη και έρευνα, ως και οιοδήποτε εν γένει δυνάμενο να ληφθεί υπόψη και να τύχει έστω και καταρχήν εκτίμησης, πέραν της υποκειμενικής άποψης, αντικειμενικό στοιχείο επικαλείται. Επιπλέον, ο ίδιος ο προσφεύγων στο πλαίσιο των προϊόντων του ευρύτερου ανταγωνισμού που επικαλείται ως αποκλειόμενα από τους προσβαλλόμενους εκ της προσφυγής του όρους και προς τεκμηρίωση του τεχνικώς ανέφικτου της συνδυαστικής πλήρωσης των προδιαγραφών γραμμικής πυκνότητας 17.500 dtex και συρραφών 13.500 ανά τ.μ., αναφέρει και το προϊόν HYBRIDBLADE της εταιρείας EDEL, που αποτελεί κατασκευαστή της αποδεκτής κατά τη διακήρυξη κατηγορίας FIFA PREFERRED PRODUCER, επισύναψε δε στην προσφυγή του προς απόδειξη των ισχυρισμών του και τον κατά FIFA εργαστηριακό έλεγχο του προϊόντος αυτού, κατά τον οποίο το προϊόν αυτό, που είναι κατασκευασμένο από ίσια μόνο ίνα, εμφανίζει αριθμό συρραφών (tufts) 16.380 και γραμμική πυκνότητα 18.200 dtex και βάρος ινών 1.655 γρ/τ.μ. και άρα, καλύπτει το σύνολο των προδιαγραφών που ο προσφεύγων προβάλλει ως ανέφικτες και μη δυνάμενες να πληρωθούν συνδυαστικά. Επομένως, δια των ίδιων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και τα ίδια τα σχετικά έγγραφα που ο ίδιος με την προσφυγή του υπέβαλε, ασχέτως ισχυρισμών της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, αποδεικνύει τόσο το εφικτό των προδιαγραφών αυτών και δη συνδυαστικά μεταξύ τους, όσο και προφανώς και κατ' αποτέλεσμα, τον μη φωτογραφικό τους

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

χαρακτήρα, αφού ο ίδιος εν τέλει παρουσιάζει προϊόν, διαφορετικό του κατονομαζόμενου ως φωτογραφιζόμενου, το οποίο καλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, το οποίο μάλιστα αποτελείται μόνο από ίσιες ίνες, και ούτως, ο ίδιος ο προσφεύγων αποδεικνύει το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών του, σχετικά και με τον φωτογραφικό και με τον ανέφικτο χαρακτήρα των προδιαγραφών αυτών, αλλά και με τον κατ' αυτόν έμμεσο αποκλεισμό δια των προδιαγραφών αυτών των προϊόντων που αποτελούνται από ίσια μόνο ίνα, δια της κατάρριψης του ισχυρισμού του ότι οι προδιαγραφές πληρούνται μόνο από προϊόν που φέρει συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας (καίτοι παραθέτει εν τέλει προς απόδειξη του ισχυρισμού του, μόνο προϊόντα από ίσιες ίνες, βλ. κατωτέρω αναλυτικά). Και τούτο επιπλέον του ότι η επιλεκτική παράθεση συγκεκριμένων προϊόντων που δεν πληρούν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές, ουδόλως δύναται να συγκροτήσει φωτογραφικό χαρακτήρα ως προς ένα και συγκεκριμένο προϊόν, εντός των πολυάριθμων του ανταγωνισμού, των προδιαγραφών αυτών. Περαιτέρω, παρότι ο προσφεύγων επανειλημμένα επικαλείται ως απόδειξη κατ' αυτόν του φωτογραφικού χαρακτήρα της διακήρυξης, ότι είναι κατ' αυτόν ανέφικτη η σύμπτωση των ως άνω προδιαγραφών με βάρος ινών μικρότερο από το διπλάσιο περίπου των 1.560 γρ/τ.μ., αλυσιτελώς προβάλλει τούτο, διότι ουδόλως η διακήρυξη απέκλεισε τα προϊόντα ανώτερου βάρους ινών από τις ελάχιστες απαιτούμενες, άρα κάθε προϊόν που συνδυάζει την απαιτούμενη γραμμική πυκνότητα και τον αριθμό συρραφών, είναι αποδεκτό, αρκεί να υπερβαίνει τα 1.000 γρ/τμ ως προς το βάρος ινών, αν αποτελείται μόνο από ίσιες ίνες και 1.450 γρ/τμ ως προς το βάρος ινών, αν αποτελείται από συνδυασμό ίσιων και κατσαρών ινών. Άρα, ακόμη και αν όντως προκύπτει τεχνικά ανέφικτο βάρος 1.000 ή 1.450 γρ/τμ αναλόγως τύπου προϊόντος, υπό τον θεσπισθέντα συνδυασμό γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών, τούτο ουδόλως συνέχεται με μη νομιμότητα όρου της διακήρυξης και περιορισμό του ανταγωνισμού, αφού το παραπάνω βάρος ινών είναι το ελάχιστο και όχι το μέγιστο απαιτούμενο (αν ήταν το μέγιστο απαιτούμενο και ήταν όντως ανέφικτο, τότε όντως ο όρος θα ήταν παράνομος ως αδικαιολογήτως αποκλείων τον ανταγωνισμό). Και αυτό διότι η διακήρυξη δεν απαίτησε να είναι το βάρος ινών τόσο ή κατά μέγιστο

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

τόσο, αλλά κατ' ελάχιστα τόσο, επομένως αν το ελάχιστο αυτό για την αποδοχή προϊόντος όριο, είναι κατά τεχνική εκτίμηση ιδιαίτερα χαμηλό, τούτο δεν είναι εξ αντικειμένου δυνατό να αποτελέσει έρεισμα περιορισμού του ανταγωνισμού, πολλώ δε μάλλον φωτογράφισης προϊόντος, αφού κάθε υπερβαίνον αυτό το τυχόν πολύ χαμηλό ελάχιστο όριο βάρους ινών, προϊόν θα γίνει αποδεκτό στον διαγωνισμό. Όλα τα ανωτέρω, διαπιστώνονται δε εξαρχής και εκ των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, πέραν του ότι εν τέλει, βλ. κατωτέρω, ανταποδεικνύονται όσα ισχυρίζεται εκ των ίδιων των εξ αυτού προσκομιζομένων εγγράφων και στοιχείων. Επίσης, το αν όντως ο συνδυασμός ενός τέτοιου βάρους με τις άλλες προδιαγραφές είναι τεχνικά ανέφικτος, κατά τρόπο που σημαίνει σφάλμα ή ανακρίβεια του τεχνικού φυλλαδίου ή εργαστηριακού ελέγχου κάποιου τυχόν προσφερόμενου προϊόντος, αυτό προφανώς συνιστά ζήτημα που πρέπει να κριθεί επί της αξιολόγησης των προσφορών και αν όντως προσφερθεί αυτό το προϊόν και υποβληθεί τέτοιος έλεγχος. Περαιτέρω, με την προσφυγή του, πάλι προς απόδειξη φωτογραφικού χαρακτήρα των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, επισυνάπτει τον εργαστηριακό έλεγχο του προϊόντος VERTEX CORE της FIELDTURF, το οποίο αποτελείται από ίσια ίνα και εμφανίζει 21.100 dtex γραμμική πυκνότητα, 385 micron πάχος του ενός νήματος της ίνας και 5 χιλιοστά πλάτος του ενός νήματος της ίνας και συνεπώς πληροί τις προδιαγραφές αυτές, όπως και την προδιαγραφή βάρους ινών, αφού εμφανίζει 1.452 γρ/τμ, ενώ εν τέλει δεν πληροί μόνο την προδιαγραφή συρραφών με αριθμό 6.929 ανά τμ, όπως και την προδιαγραφή ύψους, αφού έχει ύψος 43 χιλιοστά, την οποία όμως δεν προσβάλλει, παρότι αναφέρει ότι το προϊόν αυτό δύνατο να το προσφέρει, αλλά επικαλείται ότι αποκλείεται λόγω άλλων προσβαλλόμενων προδιαγραφών. Το δε προϊόν DURAFORCE XT 60M που ο προσφεύγων δηλώνει ότι δύνατο να προσφέρει, εμφανίζει κατά τον προσκομισθέντα με την προσφυγή του εργαστηριακό έλεγχο FIFA, πάχος της μίας μάλιστα εκ των ινών του 475 micron, συνολικό αριθμό συρραφών 16.380, συνολικό βάρος ινών 1.656 γρ/τμ, αποδεκτό ύψος 60 χιλιοστών και εν τέλει, αν όντως προσφερόταν δεν θα κάλυπτε μόνο την προδιαγραφή γραμμικής πυκνότητας και δη με ιδιαίτερα μικρή απόκλιση από τα ελάχιστα αποδεκτά, αφού εμφανίζει 16.000 dtex, έναντι

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

των 16.625 ελαχίστων απαιτούμενων (17.500 με αποδεκτή απόκλιση -5%) και αυτήν πλάτους ίνας, αφού εμφανίζει 1,35 χιλιοστά αντί ελάχιστης απαιτούμενης 1,425 (1,5 με αποδεκτή απόκλιση -5%).

10. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ειδικώς η απαίτηση ελάχιστης γραμμικής πυκνότητας 17.500 dtex καταργεί τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς με προϊόν με μόνο ένα τύπο ίνας, επικαλούμενος ότι κανένας συνθετικός χλοοτάπητας με ύψος 60 χιλιοστών άνευ συνδυασμού νημάτων δεν παρουσιάζει γραμμική πυκνότητα άνω των 16.000 dtex (και τούτο, ενώ όπως θα αναφερθεί κατωτέρω, προσκομίζει προς απόδειξη αυτών, ελέγχους προϊόντων με κατώτερο ύψος ίνας αυτής των 60 χιλιοστών). Συγχρόνως, όμως, ο ίδιος αναφέρει στην προσφυγή του ότι δύνατο να προσφέρει μεταξύ άλλων το προϊόν FIELDTURF VERTEX CORE, το οποία κατά τους εργαστηριακούς ελέγχους που προσκόμισε εμφανίζει συνολική γραμμική πυκνότητα 21.100 dtex και δη ενώ είναι κατασκευασμένος μόνο με ίσιες ίνες. Επομένως, εκ των ως άνω αναιρεί ο ίδιος την όποια βλάβη του εκ του οικείου ισχυρισμού του, δεδομένου ότι ακόμη και αν η ως άνω αιτίασή του ήταν βάσιμη, καίτοι μάλιστα όλως αναπόδεικτα την προβάλλει, εν τέλει δύνατο να προσφέρει προϊόν που καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Εν συνεχεία και προκειμένου να αποδείξει ότι ο όρος της γραμμικής πυκνότητας εν τοις πράγμασι καταργεί τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς προϊόντος χωρίς συνδυασμό ινών, καίτοι κατά τα παραπάνω ο ίδιος δηλώνει δυνατότητα προσφοράς προϊόντος που κατά τον εργαστηριακό του έλεγχο είναι ίσιας ίνας και σε κάθε περίπτωση καλύπτει την ανωτέρω προδιαγραφή, παραθέτει πίνακα 6 προϊόντων διαφόρων κατασκευαστών, με επισήμανση ποιες από τις περισσότερες προδιαγραφές, και συγκεκριμένα πάχους ίνας, πλάτους ίνας, μορφολογίας ίνας και τούτο για πρωτεύουσα και δευτερεύουσα ίνα, αλλά και αριθμού συρραφών, δεν πληροί έκαστο εξ αυτών. Τα ως άνω κατά την προσφυγή του παρατίθενται προκειμένου να αποδείξει ότι το μόνο προϊόν της αγοράς που πληροί όλες τις ανωτέρω προδιαγραφές είναι το συγκεκριμένο προϊόν STEMGRASS EX260 που επικαλείται ως φωτογραφιζόμενο, καίτοι κατά τα ανωτέρω επικαλέσθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή αριθμού συρραφών. Εκ των ως άνω δε 6 προϊόντων, τα οποία όμως ουδόλως προκύπτει ούτε ο ίδιος επικαλείται ότι εξαντλούν το σύνολο των διαθέσιμων στον ανταγωνισμό προϊόντων χλοοτάπητα, το πρώτο (του κατασκευαστή

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

EDEL-HYBRIDBLADE) πληροί κατά τον προσφεύγοντα την προδιαγραφή πάχους και μορφολογίας πρωτεύουσας ίνας, αλλά δεν πληροί τις προϋποθέσεις δευτερεύουσας ίνας και αριθμού συρραφών, το δεύτερο (του κατασκευαστή FIELDTURF-VERTEX CORE) πληροί τις προδιαγραφές πάχους και μορφολογίας πρωτεύουσας ίνας αλλά όχι πλάτους αυτής, ενώ πληροί το πάχος της δευτερεύουσας ίνας και όχι το πλάτος και τη μορφολογία αυτής, ενώ δεν πληροί τον αριθμό συρραφών, το τρίτο (του κατασκευαστή FIELDTURF-XM7) πληροί το πάχος και τη μορφολογία πρωτεύουσας ίνας, όπως και το πλάτος της δευτερεύουσας, αλλά δεν πληροί το πλάτος της πρωτεύουσας και το πάχος και τη μορφολογία της δευτερεύουσας ίνας, όπως και τον αριθμό συρραφών, το τέταρτο (του κατασκευαστή DOMO-VARIOSLIDE) πληροί τη μορφολογία της πρωτεύουσας ίνας και το πάχος και πλάτος της δευτερεύουσας, αλλά όχι το πάχος και πλάτος της πρωτεύουσας ίνας ούτε τη μορφολογία της δευτερεύουσας και τον αριθμό συρραφών, το πέμπτο (του κατασκευαστή SALTEX) δεν πληροί καμία προδιαγραφή και το έκτο (του κατασκευαστή LIMONTA) πληροί το πάχος και τη μορφολογία της πρωτεύουσας και το πάχος και πλάτος της δευτερεύουσας, αλλά όχι το πλάτος της πρωτεύουσας και τη μορφή της δευτερεύουσας ούτε τον αριθμό συρραφών.

11. Επειδή, πέραν των υπολοίπων, εν τέλει ο προσφεύγων, παρότι στο αιτητικό του προσβάλλει εν τέλει μόνο τις προδιαγραφές γραμμικής πυκνότητας, αριθμού συρραφών και πλάτους ειδικώς της ίσιας ίνας, στον πίνακα που παραθέτει στην προσφυγή του προβαίνει σε παράθεση προϊόντων που κατ' αυτόν θα αποκλείονταν σε άλλες προδιαγραφές και εξετάζει τις προδιαγραφές πάχους, πλάτους και μορφολογίας πρωτεύουσας και δευτερεύουσας ίνας προϊόντων που όλα αποτελούνται από ίσια ίνα (διάκριση χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη που διακρίνει μόνο την ίσια από την κατσαρή και δη μόνο στον μεταξύ τους συνδυασμό), παρότι σε άλλο σημείο της προσφυγής του είχε προβάλει ως φωτογραφικό τον συνδυασμό γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών, με περαιτέρω αντιφατική επισήμανση όμως ότι είναι εφικτός με προϊόντα που πληρούν και την απαίτηση βάρους ινών, βλ. παραπάνω και ενώ στο αιτητικό του εν τέλει προβάλλει ως προσβαλλόμενες τις προδιαγραφές γραμμικής πυκνότητας, αριθμού συρραφών και πλάτους ίσιας ίνας (με αποτέλεσμα να μην καθίσταται κατανοητή η σύνδεση με αυτά, των αιτιάσεων του περί μορφής, πάχους και πλάτους της δευτερεύουσας ίνας, αφού αυτή είναι

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

άσχετη με το αιτητικό του) και ενώ εν τέλει στο αιτητικό του προσθέτει και το πλάτος ίσιας ίνας ως προσβαλλόμενο. Δεδομένου όμως, ότι εκ των προϊόντων που προβάλλει τα περισσότερα πληρούν, εκ του ιδίου του πίνακα και όπως ο προσφεύγων τον συνέταξε και προβάλλει τα οικεία χαρακτηριστικά των προϊόντων, περί των οποίων όμως βλ. και κατωτέρω, μέρος των παραπάνω προδιαγραφών, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι κάποια από τις επιμέρους αυτές προδιαγραφές δύναται να είναι φωτογραφική. Επιπλέον όμως, από τους 4 εργαστηριακούς ελέγχους που προσκομίζει για τα 4 εκ των παραπάνω 6 προϊόντων που αναφέρει ως αποκλειόμενα λόγω, όχι κάποιας συγκεκριμένης προδιαγραφής, αλλά του συνδυασμού όλων των προδιαγραφών ομού, προκύπτει ότι κανένα εξ αυτών δεν είναι προϊόν ύψους 60 χιλιοστών όπως ζητά η διακήρυξη (το πρώτο της EDEL HYBRIDBLADE είναι 50 χιλιοστών, το δεύτερο της FIELDTURF VERTEX CORE 43 χιλιοστών, το τρίτο FIELDTURF TARKET RGF XM7 45 χιλιοστών, το τέταρτο DOMO VARIOSLIDE 50 χιλιοστών, ενώ για τα προϊόντα της SALTEX και της LIMONTA δεν προσκομίζει τίποτα προς απόδειξη των ισχυρισμών του), αλλά είναι προϊόντα χαμηλότερου ύψους και τούτο ενώ ο προσφεύγων ουδόλως προσβάλλει την απαίτηση περί ύψους ούτε αναφέρει οτιδήποτε για αυτήν στην προσφυγή του. Άρα, όλα τα προϊόντα που παρουσιάζει ως αποκλειόμενα, θα αποκλείονταν ούτως ή άλλως λόγω μη προσβαλλόμενης έτερης προδιαγραφής και είναι ακατάλληλου κατά τη διακήρυξη ύψους, ενώ για τα 2 εξ αυτών δεν αποδεικνύει τίποτα από όσα επικαλείται. Επιπλέον, ενώ ο προσφεύγων επικαλείται για όλα τα παραπάνω 5 (εκτός αυτού της SALTEX για το οποίο αναφέρει ότι δεν πληροί τίποτα, αλλά και δεν προσκομίζει και τίποτα) προϊόντα ότι αποκλείονται ως προς τη μορφολογία δευτερεύουσας ίνας, όλα εμφανίζουν ίσια δευτερεύουσα ίνα, ενώ και οι 4 τουλάχιστον εργαστηριακοί έλεγχοι που προσκόμισε δείχνουν ότι είναι όλα προϊόντα ίσιου τύπου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων χωρίς κανένα έρεισμα στους 4 εργαστηριακούς ελέγχους των πρώτων 4 προϊόντων, αναφέρει ότι η δευτερεύουσα ίνα τους είναι απαράδεκτη ως «ευθεία ταινιωτή», χωρίς συγχρόνως να προκύπτει καν από τη διακήρυξη ότι ειδικώς οι ίσιες ίνες ταινιωτού σχήματος αποκλείονται. Επιπλέον, το έκτο προϊόν της LIMONTA, καίτοι ο προσφεύγων δεν προσκομίζει τίποτα για αυτό, στον ίδιο τον πίνακά του αναφέρει ότι όλες οι ίνες του είναι ίσιες μονόκλωνες, άρα και πάλι δεν προκύπτει γιατί θα αποκλειόταν λόγω μορφολογίας ίνας. Περαιτέρω, το μη αναφερόμενο στον πίνακά του, άλλο προϊόν DOMO DURAFORCE που

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

αναφέρει ότι μπορούσε να προσφέρει, κατά τον εργαστηριακό του έλεγχο αποτελείται και αυτό από περισσότερα νήματα, ίσιου τύπου, παρότι όμως ουδόλως αναφέρει ότι θα αποκλειόταν λόγω συνδυασμού ίσιων νημάτων με ίσια. Επίσης, από τους εργαστηριακούς ελέγχους των 4 προϊόντων ανωτέρω (της EDEL HYBRIDBLADE, FIELDTURF VERTEX CORE, FIELDTURF XM-7, DOMO VARIOSLIDE), προκύπτει ότι αυτό της EDEL πληροί τον απαιτούμενο αριθμό συρραφών με 16.380 αντί 13.500 που απαιτούνται από τη διακήρυξη, το ίδιο δε και αυτό της DOMO με 28.350 συρραφές/τμ καίτοι, ο προσφεύγων αναφέρει όλα ως αποκλειόμενα στον αριθμό συρραφών. Περαιτέρω, εξ αυτών, αυτό της EDEL πληροί και την προδιαγραφή γραμμικής πυκνότητας με 18.200 dtex, ομοίως πληρούται αυτή η προδιαγραφή και από τα 2 της FIELDTURF, δηλαδή και VERTEX CORE και XM-7 με 21.100 και 22.100 dtex αντίστοιχα, ενώ εν τέλει μόνο το DOMO VARIOSLIDE δεν καλύπτει την προδιαγραφή αυτή με 16.000 dtex αθροιστικά, καίτοι όμως ο ίδιος το παρουσιάζει ως παράδειγμα προϊόντος συνδυασμού περισσότερων τύπων ινών, μέσω του οποίου κατά τον προσφεύγοντα μόνο, είναι δυνατή η υπέρβαση των 16.000 dtex. Περαιτέρω, η προδιαγραφή πλάτους ίνας πληρούται από το προϊόν DOMO VARIOSLIDE, με 8 χιλιοστά πλάτος του ενός νημάτός του και δη κατά τον εργαστηριακό έλεγχο που ο ίδιος ο προσφεύγων προσκόμισε, χωρίς καθόλου να προκύπτει ότι το νήμα αυτό που μάλιστα αναφέρεται ως πρώτο νήμα στον εργαστηριακό έλεγχο είναι αποκλειόμενο ή πρέπει να ληφθεί υπόψη ως δευτερεύον νήμα. Όμως, ο προσφεύγων επισημαίνει αυτό το προϊόν ως μη πληρούν την προδιαγραφή πλάτους ίνας, προβάλλοντας τα 2 άλλα από τα 3 νήματά του, επιμέρους πλάτους έκαστο 1,30 χιλιοστών ως τα πρωτεύοντα, με αποτέλεσμα να εμφανίσει αυτά ως μη πληρούντα την απαίτηση 1,50 χιλιοστών. Όλα τα παραπάνω ενώ ουδόλως καν η διακήρυξη όρισε ότι αν ένα προϊόν ίσιας ίνας αποτελείται από περισσότερα νήματα, θα ληφθεί μόνο ένα εξ αυτών υπόψη και δη ως πρωτεύον και τα άλλα ως δευτερεύοντα ούτε όρισε ότι αυτά θα αξιολογηθούν ως προϊόντα συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας και δη υπό τις προϋποθέσεις επί της κατσαρής ίνας. Ούτε η διακήρυξη όρισε ότι όλα τα επιμέρους περισσότερα νήματα πρέπει να πληρούν το απαιτούμενο πλάτος ή πάχος, καίτοι βέβαια είναι πρόδηλο ότι αν ένα εξ αυτών πληροί το πλάτος ή το πάχος ή και τα δύο, τότε όλο το προϊόν, δηλαδή στο σύνολό της η ίνα πληροί την οικεία προδιαγραφή. Ούτε η διακήρυξη όρισε ότι το ίδιο νήμα, μεταξύ των περισσότερων της ίνας, θα πρέπει ειδικώς να καλύπτει μόνο του όλες τις

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προδιαγραφές και δη ενώ οι προδιαγραφές ορίστηκαν για το προϊόν συνολικά και ούτως είναι προφανές ότι κάθε νήμα δύναται να εισφέρει ένα χαρακτηριστικό, αφού συναποτελούν το προϊόν ομού και δη κατά συνδυασμό των μεταξύ τους χαρακτηριστικών προς πλήρωση της συνολικώς για το όλο προϊόν τεθείσας έκαστης επιμέρους προδιαγραφής. Παρά ο προσφεύγων, προς στοιχειοθέτηση όσων αναφέρει στον πίνακα, απομονώνει επιμέρους νήματα του κάθε προϊόντος και δη, ακόμη και αν κάποια εξ αυτών μόνα τους πληρούν κάποια εκ των απαιτήσεων, τα κατανέμει σε κατηγορία πρωτεύουσας και δευτερεύουσας ίνας, με τρόπο που καταλήγει σε εμφάνιση επιμέρους μη πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών από το έκαστο εν όλω προϊόν. Όλα τα ανωτέρω που συνιστούν στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη από τον προσφεύγοντα για τη σύνταξη του παραπάνω πίνακά του ως παρουσιάζοντα τα εκεί αναφερόμενα προϊόντα ως αποκλειόμενα ειδικώς επί επιμέρους προϋποθέσεων πρωτεύουσας και δευτερεύουσας ίνας, ουδέν έρεισμα ευρίσκουν στη διακήρυξη και συνιστούν τροποποίηση και επέκταση των όρων της. Εξάλλου, και τα 3 παραπάνω προϊόντα (EDEL HYBRIDBLADE, FIELDTURF VERTEX CORE, FIELDTURF TARKET XM7) των οποίων εργαστηριακό έλεγχο προσκόμισε ο προσφεύγων, κατά τους ίδιους τους εργαστηριακούς ελέγχους τους, συνιστούν προϊόντα ίσιας ίνας αποτελούμενα από περισσότερα νήματα και όχι συνδυασμούς ίσιας και κατσαρής ίνας, για τα οποία ουδόλως η διακήρυξη προέβλεψε ούτε ότι αποκλείονται επειδή δεν περιέχουν κατσαρή ίνα ούτε ότι το ένα εκ των νημάτων τους θα ληφθεί υπόψη ως δευτερεύον ή ως κατσαρό προκειμένου να αποκλεισθούν επειδή ακριβώς δεν είναι κατσαρά ούτε ότι δεν πληρούν την προϋπόθεση μονόκλωνης ίσιας ίνας, πολλώ δε μάλλον ενώ ουδόλως από τα προσκομισθέντα από τον προσφεύγοντα στοιχεία εργαστηριακών ελέγχων δεν προκύπτει ότι δεν είναι προϊόντα μονόκλωνης ίσιας ίνας ή ότι κάποια από τα νήματά τους δεν είναι τέτοιας κατηγορίας ούτε ποια τυχόν εκ των περισσοτέρων νημάτων τους δεν είναι μονόκλωνα ίσια και τούτο, ενώ όλοι οι εργαστηριακοί έλεγχοι το μόνο που αποδεικνύουν είναι ότι όλα τα σχετικά αυτά προϊόντα είναι ίσιου τύπου. Σημειωτέον, ότι ουδόλως η διακήρυξη διέκρινε μεταξύ κύριας και δευτερεύουσας ίνας για τα προϊόντα ίσιας ίνας, παρά ανέφερε απλώς τον συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας και ούτως οι επικλήσεις του προσφεύγοντος περί αυτοτελείς απαιτήσεις περί κύριας ίνας σε προϊόντα μόνο ίσιων ινών δεν τελεί σε συνάρτηση με το κανονιστικό περιεχόμενο της

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

διαδικασίας και τους προσβαλλόμενους ή λοιπούς όρους αυτής. Περαιτέρω, και για τα 3 ανωτέρω προϊόντα εν τέλει και από τους ελέγχους που προσκόμισε ο προσφεύγων προκύπτει ότι κατέχουν νήμα που υπερβαίνει το ελάχιστο πλάτος 1,50 χιλιοστών (5 χιλιοστά, 5 χιλιοστά και 10 χιλιοστά αντίστοιχα), ενώ όλα πληρούν το απαιτούμενο πλάτος 340 μm (365, 385, 360 αντίστοιχα) και μάλιστα αυτό προκύπτει και από τον ίδιο τον πίνακα του προσφεύγοντος, με τη διαφορά ότι υπήγαγε ένα εκ των νημάτων τους στην κατηγορία συνδυασμού με κατσαρή ίνα και τα συνέκρινε, καίτοι ίσια όπως ο εργαστηριακός έλεγχος εκάστου προϊόντος αποδεικνύει, με τις ειδικές απαιτήσεις που θεσπίστηκαν αποκλειστικά για την κατσαρή ίνα, άρα συγκρίνοντας άσχετα μεταξύ τους πράγματα, προς απόδειξη αποκλεισμού του προϊόντος. Άρα, και τα 3 παραπάνω προϊόντα (EDEL HYBRIDBLADE, FIELDTURF VERTEX CORE, FIELDTURF TARKET XM7), όπως και το 4^ο προϊόν DOMO VARIOSLIDE, πληρούν σωρευτικά τις προδιαγραφές πάχους, πλάτους και μορφής ίνας, χωρίς να αποτελούν συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας, ενώ τα 3 πρώτα πληρούν και την απαίτηση γραμμικής πυκνότητας, περαιτέρω δε αυτό της EDEL πληροί και την απαίτηση αριθμού συρραφών, την οποία πληροί και το προϊόν DOMO VARIOSLIDE. Άρα, το προϊόν της EDEL συνδυαστικά πληροί το σύνολο των προδιαγραφών (και επιπλέον και αυτή του βάρους με 1.655 γρ/τμ έναντι 1.000 γρ/τμ ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης για τα προϊόντα ίσιας ίνας, αφού η προδιαγραφή 1.450 γρ/τμ αφορούσε αποκλειστικά τον συνδυασμό ίσιας και κατσαρής ίνας), που ασχέτως αν εν τέλει προσβάλλονται και ποιες εξ αυτών, , σε κάθε περίπτωση μνημονεύονται στην προσφυγή, ενώ δεν πληροί μόνο την προδιαγραφή ύψους ίνας, που ουδόλως καν αναφέρεται στον πίνακα και προφανώς δεν προσβάλλεται ούτε κατά τον δεύτερο λόγο ούτε κατά το αιτητικό της προσφυγής. Σημειωτέον δε, ότι εκ τούτου προκύπτει και ως αβάσιμος ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί δυνατότητας επίτευξης του συνδυασμού γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών μόνο με προϊόντα βάρους ινών περίπου διπλάσιου των 1.560 γρ/τμ, καίτοι πάντως αυτά παραδεκτώως θα δύναντο να προσφερθούν στον διαγωνισμό που θέτει ως ελάχιστο όριο βάρους τα 1.000 γρ/τμ. Συγχρόνως, το προϊόν DOMO VARIOSLIDE δεν πληροί μόνο την προδιαγραφή γραμμικής πυκνότητας (πληροί και αυτήν του βάρους ινών με 1.730 γρ/τμ) και τα 2 προϊόντα της FIELDTURF μόνο την προδιαγραφή αριθμού συρραφών (και πληρούν και του βάρους ινών με 1.452 γρ/τμ για το VERTEX CORE και 1.293 γρ/τμ το XM7,

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

έναντι απαίτησης για 1.000 γρ/τμ κατά τα ανωτέρω). Κατά συνδυασμό όλων των παραπάνω, ο προσφεύγων καίτοι δεν προσδιορίζει με ειδικό και σαφή τρόπο ποιες ακριβώς ή έστω ποιο συνδυασμό προδιαγραφών προσβάλλει, με τα στοιχεία που παρέθεσε προς απόδειξη του ισχυρισμού του περί αποκλεισμού όλων των προϊόντων του ανταγωνισμού πλην του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου, χωρίς δε να αποδεικνύει ούτε να προκύπτει ότι τα επιλεκτικά παρατεθέντα αυτά προϊόντα συνιστούν το σύνολο του ανταγωνισμού, εντός μιας αγοράς με πλήθος προϊόντων, ενώ οι ισχυρισμοί του για το πέμπτο και έκτο εξ αυτών ουδόλως στοιχειοθετήθηκαν καν, και ενώ όλα τα παρατεθέντα μετά εργαστηριακού ελέγχου, προϊόντα είχαν ύψος μικρότερο του απαιτούμενου από τη διακήρυξη και επομένως, η προσφορά τους δεν θα ήταν δυνατή, χωρίς όμως ο προσφεύγων ουδόλως να προσβάλει την απαίτηση περί ύψους ίνας ή να την επικληθεί ως περιοριστική (πράγμα που ουδόλως προκύπτει δε από όσα επικαλείται ή ακόμη και τα διδάγματα της κοινής πείρας), εν τέλει απέδειξε ότι ένα εξ αυτών πληρούσε κάθε προδιαγραφή εξ όσων μνημονεύει, ενώ τα άλλα τρία δεν πληρούσαν μόνο μία από τις προδιαγραφές που μνημονεύει και μάλιστα διαφορετικές μεταξύ τους. Επιπλέον δε τούτων και δεδομένου ότι εν τέλει στο αιτητικό του ο προσφεύγων συγκεκριμενοποιεί ως αντικείμενο προσβολής μόνο τη γραμμική πυκνότητα, τις συρραφές και το πλάτος ίσας ίνας, από τα προϊόντα και μόνο των οποίων προσκόμισε εργαστηριακό έλεγχο προκύπτει ότι το προϊόν της EDEL πληροί και τις 3 αυτές προδιαγραφές συνδυαστικά, όλα, δηλαδή και αυτό της DOMO-VARIOSLIDE και τα 2 της FIELDTURF πληρούν την απαίτηση πλάτους ίνας, ενώ τα 3 από τα 4 (δηλαδή όλα εκτός του DOMO VARIOSLIDE) πληρούν τη γραμμική πυκνότητα και τα 2 από τα 4 (δηλαδή το EDEL και το DOMO VARIOSLIDE) πληρούν την απαίτηση αριθμού συρραφών. Άρα, εκ των ως άνω τριών εκ του αιτητικού προσβαλλόμενων προδιαγραφών, όλες αποδείχθηκαν από τον ίδιο τον προσφεύγοντα ως αυτοτελώς πληρούμενες από προϊόντα άλλα του επικαλούμενου ως φωτογραφιζόμενου, αλλά και ο μεταξύ τους συνδυασμός απεδείχθη ως μη φωτογραφικός, εφόσον ληφθούν υπόψη όσα ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται και τούτο δε, ενώ δεν πληρούν την προδιαγραφή του ύψους ίνας κατά της οποίας δεν βάλλει και ενώ επέλεξε προς στοιχειοθέτηση του ισχυρισμού του προϊόντα, που δεν πληρούν αυτή τη μη προσβαλλόμενη εξ αυτού προδιαγραφή, χωρίς καν να προκύπτει από το δικόγραφο του εάν και άλλα προϊόντα μη παρουσιαζόμενα από αυτόν και δη του απαιτούμενου ύψους

πληρούν τις προσβαλλόμενες προδιαγραφές.

12. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση, δεν επικαλείται ούτε ένα προϊόν συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας που αποκλείεται πέραν του συγκεκριμένου που επικαλείται ως φωτογραφιζόμενο, προς καταρχήν έστω προβολή ότι αποκλείονται από τις προδιαγραφές, το σύνολο των προϊόντων αυτής της κατηγορίας, με αποτέλεσμα ο περί φωτογραφικού χαρακτήρα της διακήρυξης ισχυρισμός του, εν τέλει να εκτείνεται μόνο στη μία εκ των δύο αποδεκτών κατηγοριών προϊόντων, ήτοι μονόκλωνης ίσιας ίνας, παρά δε τους ως άνω λόγους απορρίψεώς του ακόμη και ως προς αυτήν τη συγκεκριμένη κατηγορία. Επιπλέον δε των ανωτέρω, ακόμη και αν όντως όλα τα προϊόντα που αναφέρει στον πίνακα αυτόν αποκλείονται λόγω του ότι δεν αποτελούνται μόνο από μονόκλωνη ίσια ίνα και πάλι τούτο σημαίνει ότι αλυσιτελώς τα επικλήθηκε ο προσφεύγων προς στοιχειοθέτηση του ισχυρισμού του, αφού θα έπρεπε να στοιχειοθετήσει τον αποκλεισμό προϊόντων μονόκλωνης ίσιας ίνας και όχι προϊόντων άλλων κατηγοριών. Και μάλιστα, ο προσφεύγων ουδόλως προσβάλλει την επιλογή των δύο αυτών κατηγοριών, ήτοι μόνο μονόκλωνης ίσιας ίνας και συνδυασμού ίσιας ίνας, ως αποδεκτές κατηγορίες προϊόντων κατά τη διακήρυξη ούτε βάζει κατά της απαίτησης για μονόκλωνη ίσια ίνα. Με δεδομένο όμως, ότι δεν την προσβάλλει και ούτως δεν θίγει τη νομιμότητα κάθε όρου σχετικά με τις αποδεκτές κατηγορίες κατασκευής προϊόντος, ακόμη και αν ευσταθεί ο ισχυρισμός του περί του ότι τα επιλεγμένα προς παρουσίαση από αυτόν προϊόντα δεν πληρούν τις απαιτήσεις μορφής ή κάθε άλλη προδιαγραφή περί δευτερεύουσας ίνας, επειδή αυτή δεν είναι κατσαρή εν τέλει, τότε όλως εσφαλμένα και ασύνδετα με τα εξ αυτού επικαλούμενα περί φωτογραφικού χαρακτήρα της γραμμικής πυκνότητας, του αριθμού συρραφών και του πλάτους ίσιας ίνας, τα αναφέρει, αφού εξάλλου, ο ίδιος τα κατατάσσει στην κατηγορία συνδυασμού ινών και όχι σε αυτή της μονόκλωνης ίσιας ίνας (ασχέτως ότι κατά τα ανωτέρω δεν αποδεικνύει ότι τα επιμέρους νήματα που επέλεξε να κατατάξει ως δευτερεύουσα ίνα, ώστε να παρουσιάσει τον αποκλεισμό τους ως προς τις απαιτήσεις πλάτους ίσιας ίνας, δεν θα μπορούσαν να καταταγούν στην ίσια ίνα και ούτως να πληρούν τις για αυτήν προδιαγραφές).

13. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω, σε συνδυασμό με

όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περί του τεχνικώς ανεφίκτου συνδυασμού προδιαγραφών, οι οποίες εν τέλει εκ των αναφερομένων στην προσφυγή αλλά και εκ των εξ αυτής επικαλούμενων σχετικών εγγραφών, προκύπτουν ως εφικτές και δη κατά μεταξύ τους συνδυασμό και περί της φωτογράφισης προϊόντος που ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν πληροί τις επικαλούμενες ως φωτογραφικές προδιαγραφές, προκύπτει ότι το σύνολο των ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής, πέραν του επιμέρους αναπόδεικτου αυτών και του σε κάθε περίπτωση αβασίμου τους (δεδομένων όλων των ως άνω σωρευτικών περιπτώσεων ερείσματος τους επί εσφαλμένων προϋποθέσεων ως και του ακαταλλήλου και δη για περισσότερους λόγους, των προϊόντων που εκτέθηκαν προς απόδειξη του περί αποκλεισμού του ανταγωνισμού ισχυρισμού), είναι όλως αντιφατικοί και αόριστοι, αφού τα εξ αυτών αιτιώμενα αντικρούονται εξ άλλων σημείων της προσφυγής ή εκ των ίδιων των εγγράφων της και τούτο πέραν του ότι το περιεχόμενο των εργαστηριακών ελέγχων και επιμέρους προδιαγραφές της διακήρυξης, προβάλλονται με τρόπο που δεν ευρίσκει έρεισμα ούτε στους ελέγχους ούτε στη διακήρυξη αντίστοιχα, προς στοιχειοθέτηση αποκλεισμού των παραπάνω προϊόντων. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής καταρχήν και ασχέτως λοιπών λόγων απορρίψεώς του, απαραδέκτως προβάλλεται ως αόριστος κατά το σύνολο των ισχυρισμών του, αλλά και λόγω της μη σύνδεσης των αιτιάσεων του προσφεύγοντος με τον εξ αυτού επικαλούμενο φωτογραφικό χαρακτήρα των προδιαγραφών που προσβάλλε.

14. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, όπως ήδη προαναφέρθηκε ο προσφεύγων, προς στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντός του και της βλάβης του σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, αναφέρει ότι δύνατο να προσφέρει το προϊόν DOMO DURAFORCE XT60 και το προϊόν FIELDTURF VERTEX CORE. Από τον εργαστηριακό έλεγχο όμως του δεύτερου, αποδεικνύεται αφενός ότι αυτό κατά τα αναφερθέντα στις προηγούμενες σκέψεις πληροί τις προδιαγραφές πλάτους ίνας, χωρίς να προκύπτει ότι αυτή δεν είναι ίσια μονόκλωνη και ενώ όλως αναπόδεικτα ο προσφεύγων προβάλλει ότι αν προσφερόταν θα υπαγόταν στην κατηγορία συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας (ενώ συγχρόνως ο ίδιος κατονομάζει το ένα νήμα της ως δευτερεύουσα ίνα και δη ευθείας άρα ίσιας διαμόρφωσης με αποτέλεσμα να αντιφάσκει και να μην προκύπτει κατά τα ανωτέρω αναλυτικά

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

αναφερθέντα γιατί και επί ποιου ερείσματος επικαλείται ότι το νήμα που ο ίδιος αποκαλεί, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, ως δευτερεύουσα ίνα δεν θα λαμβανόταν υπόψη για την πλήρωση της προδιαγραφής του πλάτους ίνας) και δη ενώ ο εργαστηριακός έλεγχος αναφέρει το προϊόν ως ίσιας ίνας, όπως και γραμμικής πυκνότητας, δεν πληροί δε μόνο αυτή του αριθμού συρραφών. Αφετέρου, προκύπτει ότι ως προϊόν ύψους μόλις 43 χιλιοστών, δεν θα δύνατο ούτως ή άλλως να προσφερθεί στον προκείμενο διαγωνισμό που θεσπίζει ελάχιστο ύψος ίνας τα 60 χιλιοστά, όρο κατά του οποίου δεν βάλλει ο προσφεύγων. Το δε πρώτο προϊόν, που όντως έχει ύψος 60 χιλιοστών, πληροί την προδιαγραφή του αριθμού συρραφών με 16.380 συρραφές/τμ και δεν πληροί αυτήν της γραμμικής πυκνότητας με 16.000 dtex, ενώ αποτελείται από 2 νήματα ίσιας ίνας, έκαστο πλάτους 1,35 χιλιοστών, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι δεν πληροί ούτε την προδιαγραφή περί πλάτους ίνας. Συνεπώς, το μεν δεύτερο προϊόν άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται και μνημονεύεται, αφού δεν μπορεί ούτως ή άλλως να προσφερθεί λόγω μη πλήρωσης μη προσβαλλόμενων από την προσφυγή όρων, το δε πρώτο, εν τέλει στοιχειοθετείται ότι αποκλείεται τουλάχιστον κατά τους όρους της διακήρυξης, μόνο από την προδιαγραφή περί γραμμικής πυκνότητας. Άρα, καταρχήν και εκτός των υπολοίπων, άνευ εννόμου συμφέροντος προσβάλλονται δια του δεύτερου λόγου της προσφυγής οι προδιαγραφές πλάτους ίσιας ίνας (που δεν αφορούν το πλάτος των επιμέρους νημάτων της ίνας, βλ. παραπάνω σκέψεις) και αριθμού συρραφών. Και τούτο ενώ, επιπλέον και δη όσον αφορά και τη μόνη μη επιτυγχανόμενη ως άνω προδιαγραφή, ο προσφεύγων ουδόλως αιτιάται ούτε στοιχειοθετεί αδυναμία του να προσφέρει άλλο προϊόν του ίδιου ή άλλου κατασκευαστή που πληροί και αυτή τη μόνη μη επιτυγχανόμενη εκ του ως άνω προϊόντος προδιαγραφή και ενώ δια της προσφυγής του αποδεικνύει εν τέλει κατά τα ανωτέρω το μη τεχνικώς ανέφικτο αυτών, ακόμη δε και την κυκλοφορία προϊόντων με αποδεκτές προδιαγραφές, έστω και σε άλλα ύψη ίνας, των οποίων πάντως δύνατο να προσκομίσει εργαστηριακό έλεγχο, χωρίς να αναφέρει ότι δεν δύνατο να προσφέρει αυτό ή ακόμη και άλλο προϊόν που πληροί τις προδιαγραφές και ενώ, ακόμη, ουδόλως αιτιάται ότι δεν δύνατο να βρει και να προσφέρει εκ του κατασκευαστή DOMO ή άλλου κατασκευαστή ακόμη και προϊόν συνδυασμού ίσιας και κατσαρής ίνας. Περαιτέρω, συνεπεία και όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενες σκέψεις, η τυχόν εκ μέρους κάποιου προϊόντος μη πλήρωση των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προδιαγραφών της διακήρυξης και δη ο τυχόν αβάσιμος εργαστηριακός έλεγχος αυτού, δεν δύναται να συνιστά ούτε απόδειξη περί φωτογράφισης του παραπάνω προϊόντος, το αντίθετο μάλιστα, βλ. αμέσως ανωτέρω, αφετέρου συνιστά αντικείμενο αναφεύμενο κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, όταν και ένας προσφέρων μπορεί να επικαλεστεί ότι το συγκεκριμένο προϊόν, εφόσον βέβαια εν τέλει έχει προσφερθεί και δη από έτερο προσφέροντα, έχει προσκομισθεί ο ως άνω τυχόν αβάσιμος εργαστηριακός έλεγχός του και βάσει αυτού έχει εγκριθεί από την αναθέτουσα, εν τέλει δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές και τούτο διότι ακριβώς ο προσκομισθείς τυχόν εργαστηριακός έλεγχος του αντικρούεται από άλλον μεταγενέστερο ή αντίθετο εργαστηριακό έλεγχο ή εν γένει στοιχείο. Τούτο όμως δεν είναι ζήτημα που δύναται να τεθεί στο πλαίσιο της αμφισβήτησης της νομιμότητας των καταρχήν όρων της διακήρυξης, αβεβαίου και αγνώστου ακόμη όντος αν το προϊόν προσφερθεί, με ποιον έλεγχο και αν θα εγκριθεί. Εξάλλου, τούτο είναι και ζήτημα άσχετο με αυτές καθαυτές τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες μάλιστα, εφόσον όντως το παραπάνω προϊόν δεν τις πληροί στην πραγματικότητα, θα οδηγήσουν στον αποκλεισμό του. Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του εξ αυτού αναφερόμενου προϊόντος STEMGRASS EX2 60, προβάλλεται άνευ βλάβης αυτού και άνευ ενεστώτος και αμέσου δια της προσβαλλομένης εννόμου συμφέροντος, ερείδεται περαιτέρω δε σε υποθετικά και μελλοντικά γεγονότα και είναι αυτοαναιρούμενος κατά το μέρος που δι' αυτού αμφισβητούνται οι κατά τα ως άνω μη πληρούμενοι και από το ίδιο το ως άνω προϊόν, όροι της διακήρυξης. Ανεξαρτήτως δε των ανωτέρω και όλως επικουρικά ως προς αυτά (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 765 και 957/2018), προκύπτει ότι ο νυν προσφεύγων έχει συμμετάσχει σε πλήθος διαγωνισμών που διενεργούνται κατά την αυτή περίοδο με προδιαγραφές αντίστοιχες ή και αυστηρότερες από αυτές που εδώ προσβάλλει, χωρίς να προσβάλει τους όρους της διακήρυξης, αλλά κυρίως χωρίς να αποκλεισθεί και να κριθεί απορριπτέα η προσφορά του από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα δε, στον διαγωνισμό με συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ 73656 διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ...» Δήμου ... και εφ' ης εκδόθηκε η Απόφαση ΑΕΠΠ 724/2018, ο νυν προσφεύγων υπέβαλε την 22-6-2018 προσφορά του ήτοι περί τους έξι μήνες πριν την άσκηση της επίδικης προσφυγής του. Ο δε προσφεύγων κατέστη αποδεκτός ως προς την προσφορά του και εν τέλει

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

εκρίθη ως αποκλειστέος με την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, για ζήτημα εντελώς άσχετο με τις προδιαγραφές και συγκεκριμένα για την εκ μέρους του μη δήλωση στο ΤΕΥΔ του προγενέστερων συμβάσεων καλυπτουσών τη ζητούμενη εκεί αθροιστική αξία. Οι δε εκεί προδιαγραφές του χλοοτάπητα, κατά το άρ. 4 του Τιμολογίου της με αρ. 85/2017 Μελέτης της αναθέτουσας ανέρχονταν σε γραμμική πυκνότητα ίνας 17.500 dtex, δηλαδή όσο ακριβώς και η εδώ ζητούμενη και συρραφές 14.500/m², δηλαδή περισσότερες από τις εδώ 13.500/m² ζητούμενες, ενώ συγχρόνως απαιτείτο η ίνα να αποτελεί συνδυασμό ίσιας και κατσαρής μονόκλωνης ίνας, το ύψος πέλους ορίστηκε στα 62 χιλιοστά, . Συνεπώς, δεν προκύπτει πώς ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη και μετείχε κανονικά και χωρίς να προκύψει ζήτημα για την εκ μέρους του πλήρωση των εκεί αυστηρότερων προδιαγραφών συνδυασμού γραμμικής πυκνότητας και αριθμού συρραφών, αλλά εν προκειμένω καθίσταται από τις ίδιες, πλην ελαφρύτερες προδιαγραφές αποκλειστέος, μετείχε δε εκεί και με πλήρη δυνατότητα ανάληψης της σύμβασης με προδιαγραφές αυστηρότερες ακριβώς ως προς τα ίδια σημεία που εν προκειμένω επικαλείται ως φωτογραφικά. Και ναι μεν, κατά την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, οι όροι και οι κρίσεις επί μιας διαδικασίας δεν επηρεάζουν τους όρους και τις κρίσεις της αξιολόγησης των προσφορών σε μια άλλη, πλην όμως εν προκειμένω εξεταστέο είναι το ζήτημα της βλάβης του προσφεύγοντος από τους προκειμένους όρους και εν τέλει προκύπτει ότι ο ίδιος ουδόλως απεκλείσθη αλλά μετείχε χωρίς να αποκλεισθεί βάσει τεχνικών προδιαγραφών ίδιων και αυστηρότερων από αυτές που εν προκειμένω επικαλείται ως αποκλείουσες αυτόν και δη όλα τα παραπάνω συμβαίνουν κατά το αντίστοιχο κρίσιμο διάστημα. Εκ του συνόλου των ως άνω προκύπτει ότι οι εδώ βαλλόμενες προδιαγραφές δεν απέκλεισαν την εκ του προσφέροντος συμμετοχή και δη ως προς τις προδιαγραφές αυτές παραδεκτώς, σε πλήθος επίκαιρων διαδικασιών και δη ακόμη και σε περίπτωση διαγωνισμού με ταυτόσημες και αυστηρότερες τις δύο ανωτέρω κατονομαζόμενες εν προκειμένω ως φωτογραφικές προδιαγραφές περί γραμμικής πυκνότητας και συρραφών και δη με τα ίδια και αυστηρότερα ελάχιστα ποσοτικά όρια. Και τα ως άνω αναιρούν όχι μόνο την προκειμένη βλάβη του ως προς τους επικαλούμενους ως αποκλείοντες αυτόν όρους, αλλά και τον χαρακτηρισμό των προδιαγραφών ως φωτογραφικών και εν γένει περιοριστικών του ανταγωνισμού, ως και την αδυναμία του να προσφέρει προϊόν που θα πληρούσε τις εδώ προσβαλλόμενες προδιαγραφές.

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

Άρα, κατ' αποτέλεσμα των παραπάνω, το σύνολο των ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της προσφυγής προβάλλονται, εκτός των άλλων, και άνευ στοιχειοθέτησης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος.

15. Επειδή, περαιτέρω και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Η προαναφερόμενη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, πρέπει, βεβαίως, να ασκείται με βάση τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις και υπό την αναγκαία προϋπόθεση τηρήσεως των βασικών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερα δε της ισότιμης προσβάσεως σε αυτούς των προτιθεμένων να συμμετάσχουν και της διασφαλίσεως του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Δεν αποκλείεται, όμως, ο περιορισμός του ανταγωνισμού, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνο αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Σε μια τέτοια περίπτωση, που, κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της διοικήσεως, μόνον οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες, για την κάλυψη των οποίων τίθενται, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής,

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

έστω και αν η επιλεγείσα κατηγορία των προς προμήθεια ειδών με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά προσφέρεται τη δεδομένη χρονική στιγμή από μία μόνον εταιρεία (ΣΤΕ 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 77/2011). Περαιτέρω, ο προσφεύγων αναπόδεικτα επικαλείται ότι το προϊόν CC GRASS EX2 60 PU είναι το μόνο που πληροί τις οικείες προδιαγραφές γραμμικής πυκνότητας και συρραφών, ουδόλως δε στοιχειοθετεί ότι δεν υφίστανται άλλα προϊόντα είτε του ίδιου είτε άλλου κατασκευαστή που πληρούν τις παραπάνω προδιαγραφές, καίτοι αυτός φέρει το βάρος απόδειξης. Συνεπώς, ο περί φωτογραφικού χαρακτήρα της διακήρυξης ισχυρισμός του, εκτός των άλλων, είναι αναπόδεικτος, ο δε προσφεύγων στοιχειοθετεί μόνο γιατί το ως άνω προϊόν πληροί τους παραπάνω όρους, χωρίς βέβαια αυτό να σημαίνει ότι είναι το μόνο που τους πληροί. Επίσης, αναπόδεικτα, όπως προαναφέρθηκε επικλήθηκε την τεχνική αδυναμία ύπαρξης προϊόντος με ύψος πέλους 60 χιλιοστών και ταυτόχρονη πλήρωση της προδιαγραφής για γραμμική πυκνότητα 17.500 dtex και δη με γραμμική πυκνότητα άνω των 16.000 dtex όπως επικαλείται. Ομοίως, αναπόδεικτα κατά τα ανωτέρω επικλήθηκε αδυναμία σύμπτωσης της προδιαγραφής για γραμμική πυκνότητα 17.500 dtex και για αριθμό συρραφών 13.500/τμ, ενώ μάλιστα δια της προσφυγής του και των σχετικών του εγγράφων και συνομολόγησε και απέδειξε το εφικτό αυτής, αλλά και την επίτευξή της, από άλλα πλην του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου προϊόντα και τούτο πέραν του ότι, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, η συμμετοχή του άνευ προσβολής των οικείων όρων σε πρόσφατες διαδικασίες με τις ίδιες και αυστηρότερες με τις εδώ προσβαλλόμενες προδιαγραφές, αναιρεί την επίκλησή του για περιοριστικό χαρακτήρα αυτών. Περαιτέρω, και πάλι κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα παραπάνω, ο ίδιος δια των στοιχείων που προσκόμισε για άλλα πλην του φωτογραφιζόμενου, προϊόντα του εμπορίου, απέδειξε την πλήρωση όχι μόνο των προσβαλλόμενων, αλλά όλων των αναφερόμενων στην προσφυγή προδιαγραφών από άλλο προϊόν, με μόνη εξαίρεση το ύψος πέλους, που ουδόλως αναφέρεται στην προσφυγή. Και ναι μεν, η επιλογή προϊόντων που ούτως ή άλλως δεν δύνατο να προσφερθούν λόγω άλλων μη προσβαλλόμενων προδιαγραφών, καθιστά αόριστη και αναπόδεικτη, ως και αλυσιτελή την αιτίαση του περί αποκλεισμού του ευρύτερου ανταγωνισμού, αποδεικνύει σε κάθε

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

περίπτωση όμως, ότι όλες οι προδιαγραφές ήταν επιτεύξιμες και δεν τέθηκαν προς περιορισμό του ανταγωνισμού, δεδομένου εξάλλου ότι ουδόλως το πλάτος ίνας, ο αριθμός συρραφών και η γραμμική πυκνότητα είναι δυνατόν να επηρεάζονται από το ύψος πέλους κατά την κοινή λογική (αφού αφορούν είτε την κατασκευή της ίνας είτε την ύφανση του χλοοτάπητα) και επομένως ουδόλως είναι ανέφικτο να συνδυαστούν με ίνα με μεγαλύτερο, απλώς ύψος, πέραν δε του ότι ούτε ο προσφεύγων αιτιάται οτιδήποτε αντίθετο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ουδένα ισχυρισμό προβάλλει, βλ. και κατωτέρω, περί του αδικαιολόγητου της απαίτησης για γραμμική πυκνότητα 17.500 dtex ή και του συνδυασμού της με αριθμό συρραφών 13.000 ανά τμ ούτε προβάλλει οιαδήποτε τεχνική αιτίαση περί του ότι τα δύο αυτά μεγέθη, εκ των οποίων το πρώτο αφορά την πυκνότητα και το βάρος του υλικού των επιμέρους ινών και το δεύτερο την πυκνότητα ραφής στη βάση του χλοοτάπητα, δηλαδή τον αριθμό τεμαχίων χόρτου/ινών που τοποθετούνται ανά τμ του προϊόντος και δεν έχουν καμία μεταξύ τους πρόδηλη τουλάχιστον σύνδεση κατά την κοινή λογική και πείρα δεν είναι δεκτικά συνδυασμού μεταξύ τους. Όλα τα ανωτέρω ισχύουν, επιπλέον του ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι πληττόμενοι όροι αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων, τα οποία κατασκευάζει μόνο συγκεκριμένος αλλοδαπός κατασκευαστής, και αληθής υποτιθέμενος, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα του εν λόγω κατασκευαστή, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕφΑΘ 296/2013). Επιπλέον τούτων, ο προσφεύγων ουδόλως κατονομάζει δια της προσφυγής του τον ευνοούμενο κατά τις αιτιάσεις του προμηθευτή οικονομικό φορέα παρά αναφέρεται μόνο σε προϊόν αλλοδαπού κατασκευαστή (βλ. ΣτΕ ΕΑ 2/2011 και ΔΕφίωανν 33/2018). Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω και δη σωρευτικά, το σύνολο των αιτιάσεων του προσφεύγοντος περί φωτογραφικού χαρακτήρα των παραπάνω προσβαλλόμενων δια του δεύτερου λόγου της προσφυγής του όρων και προδιαγραφών, είναι απορριπτέοι, επιπλέον όσων βάσεων απόρριψης του ίδιου δεύτερου λόγου, αναφέρθηκαν στις προηγούμενες σκ. 8-14.

16. Επειδή, επιπλέον των αναφερθέντων στις σκ. 8-15 ανωτέρω και

ασχέτως των έτερων σωρευτικών λόγων απόρριψης του δεύτερου λόγου της προσφυγής, εν προκειμένω προκύπτουν και τα ακόλουθα. Στο Παράρτημα Ι, Κεφ. Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΥΠΟΚΕΦ. 3. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ της διακήρυξης, η αναθέτουσα παραθέτει αιτιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει ως εξής «Ύψος πέλους: Ζητείται διότι το υψηλότερο δυνατόν ύψος πέλους βελτιστοποιεί τον προσδοκώμενο κύκλο ζωής του προϊόντος. Γραμμική πυκνότητα νήματος: Ζητείται διότι η υψηλότερη δυνατή γραμμική πυκνότητα νήματος προσφέρει ανθεκτικότητα σε αυτήν αναφορικά της φυσικής και μηχανικής καταπόνησης βελτιστοποιώντας τον κύκλο ζωής του χλοοτάπητα και μειώνοντας την ανάγκη για συχνή συντήρηση (χτένισμα χλοοτάπητα). Συρραφές: Ζητείται διότι η πυκνή πλέξη δημιουργεί βέλτιστο αισθητικά αποτέλεσμα. Βάρος ινών: Ζητείται διότι επί των ινών διαδραματίζεται η δράση του παιχνιδιού και το βάρος αυτών αποτελεί κρίσιμο ποιοτικό παράγοντα. Πάχος ίνας: Ζητείται λόγω ανθεκτικότητας και ικανότητας επαναφοράς της ίνας σε όρθια θέση μειώνοντας την ανάγκη συχνής συντήρησης και αποφυγής φαινομένου τσακίσματος αυτής. Πλάτος ίνας: Ζητείται λόγω βέλτιστου αισθητικού αποτελέσματος καθότι καλύπτει τα κενά που δημιουργούνται μεταξύ των ινών όπου παρεμβάλλεται το υλικό πλήρωσης αλλοιώνοντας το αποτέλεσμα προσομοίωσης με τον φυσικό χλοοτάπητα. Βάρος τάπητα: Ζητείται λόγω σταθερότητας του συστήματος προς αποφυγή μετατοπίσεων και λοιπών κυματισμών με την πάροδο του χρόνου από την ημερομηνία εγκατάστασης. Πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση: Ζητείται, καθώς βελτιώνει την αντοχή του τάπητα στη χημική και φυσική καταπόνηση.».

Ο δε προσφεύγων, παρότι ισχυρίζεται στη σελ. 25 της προσφυγής του, αβάσιμα, (αφού υφίστατο ήδη εντός της διακήρυξης αιτιολογία των τεχνικών προδιαγραφών, καίτοι η αιτιολόγηση εντός της διακήρυξης των προδιαγραφών του διαγωνισμού δεν αποτελεί προϋπόθεση της νομιμότητας της διακήρυξης) και αορίστως (αφού δεν εξηγεί τι αδυνατεί η αναθέτουσα να αιτιολογήσει, αλλά γενικώς και αορίστως αναφέρει τούτο) ότι η αναθέτουσα αδυνατεί να αιτιολογήσει επαρκώς τις προδιαγραφές της, ουδέν αναφέρει ο ίδιος, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης, περί εσφαλμένου χαρακτήρα και δη αδικαιολόγητου χαρακτήρα των τεθεισών προδιαγραφών, περιοριζόμενος αποκλειστικά στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου του να

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

επικαλείται μόνο ότι προδιαγράφουν συγκεκριμένο προϊόν συγκεκριμένου κατασκευαστή, χωρίς να προβάλλει ουδεμία επιχειρηματολογία περί του ότι ο τυχόν περιορισμός του ανταγωνισμού δεν στοιχειοθετείται και δικαιολογείται βάσει των αναγκών της αναθέτουσας αρχής και ειδικώς του συγκεκριμένου συμβατικού αντικειμένου και ούτως είναι δυσανάλογος, ακατάλληλος και μη αναγκαίος για την επέλευση του θεμιτού για την εξυπηρέτηση των αναγκών του συμβατικού αντικειμένου για την κάλυψη των οποίων προορίζεται η προσβαλλόμενη διακήρυξη, αποτελέσματος. Ούτε αναφέρει οτιδήποτε σχετικά με σφάλματα της παραπάνω αιτιολογίας που ήδη εντός της διακήρυξης παρέθεσε, καίτοι δεν απαιτείτο, η αναθέτουσα ως προς τους βαλλόμενους εξ αυτού όρων προδιαγραφών. Επομένως, καίτοι ουδόλως εν τέλει απέδειξε ότι οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές είναι φωτογραφικές, επιπλέον τούτου, ακόμη και αν όντως προσδιόριζαν συγκεκριμένο προμηθευτή και προϊόν και πάλι μόνο του τούτο, δεν θα αρκούσε για την κατάγνωση της παρανομίας τους (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017 και βλ. και αμέσως προηγούμενη σκ. 15 και εκεί παρατεθείσα νομολογία ΣτΕ και διοικητικών δικαστηρίων), αλλά θα έπρεπε περαιτέρω να στοιχειοθετήσει ότι αυτές οι προδιαγραφές, οι οποίες εξ αντικειμένου τους καταρχήν παραδεκτά περιορίζουν τον ανταγωνισμό, είναι επιπλέον και αδικαιολόγητες και ως εκ τούτου δυσανάλογα περιοριστικές του ανταγωνισμού. Εν προκειμένω όμως, ο προσφεύγων όχι μόνο δεν απέδειξε τίποτε σχετικό, αλλά ούτε καν καταρχήν επικλήθηκε οτιδήποτε περί τούτου ούτε αιτιάθηκε το τυχόν ασύνδετο ή δυσανάλογο των προδιαγραφών αυτών και δη της γραμμικής πυκνότητας, του αριθμού συρραφών και πλάτους ίσιας ίνας, με τις ανάγκες της αναθέτουσας και δη του συμβατικού αντικειμένου, σε σχέση και με την προοριζόμενη και εύλογα αναμενόμενη χρήση ούτε ισχυρίστηκε οτιδήποτε περί δυνατότητας επίτευξης αντιστοίχου ή επαρκώς ικανοποιητικού και συμβατού με τις ανάγκες της προμήθειας αποτελέσματος με άλλες λιγότερο περιοριστικές του ανταγωνισμού προδιαγραφές ούτε περί της ακαταλληλότητας των προδιαγραφών που επελέγησαν, ενώ δεν προβάλλει καν ούτε υπέρμετρο χαρακτήρα των επιμέρους ποσοτικών ορίων στα οποία θεσπίστηκαν σε σχέση με την εύλογα σκοπούμενη χρήση. Συνεπώς, ο προσφεύγων καίτοι έφερε κάθε οικείο βάρος απόδειξης, όχι μόνο δεν στοιχειοθέτησε αλλά ούτε εξαρχής καν

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

προέβαλε ισχυρισμούς περί της μη νομιμότητας των οικείων προσβαλλόμενων όρων, ως αδικαιολόγητων, αρκούμενος απλώς να υποστηρίξει, κατά τα ανωτέρω ανεπιτυχώς, αλλά και περαιτέρω, προεχόντως αλυσιτελώς, ότι υποδεικνύεται εξ αυτών συγκεκριμένο προϊόν. Όλα δε τα ανωτέρω, ενώ η διακήρυξη περιλαμβάνει και πανηγυρική ρητή αιτιολόγηση των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, περί της ορθότητας της οποίας ο προσφεύγων επί της ουσίας ουδέν προβάλλει.

17. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2018) λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της. Εν προκειμένω δε, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την αναγκαιότητα όλων των ανωτέρω προδιαγραφών επί τη βάση της απαιτούμενης αντοχής και διάρκειας ζωής του χλοοτάπητα, λόγω της συχνής χρήσης του, οι οποίοι θεωρούνται αφενός ως αξιόλογης σημασίας, αφετέρου εισέρχονται στο πεδίο της ανέλεγκτης κρίσης της και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010). Εξάλλου, η μεν γραμμική πυκνότητα σχετίζεται με την αντοχή του προϊόντος στη φυσική και μηχανική καταπόνηση και ούτως στη βελτιστοποίηση κύκλου ζωής, αλλά και τη μείωση ανάγκης συχνής συντήρησης, ο δε προσφεύγων δεν αναιρεί τη σημασία της οικείας παραμέτρου ούτε επικαλείται και αποδεικνύει την ακαταλληλότητα ή υπερβολή του ποσοτικού ορίου στο οποίο τέθηκε η ελάχιστη προδιαγραφή, ενώ ως προς το ζήτημα των συρραφών, ομοίως ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί επί της ουσίας την αναγκαιότητα του όρου και δη της ποσότητας που ορίστηκε ως ελάχιστη προδιαγραφή, ενώ

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

εξάλλου υφίσταται συσχέτισης πυκνής πλέξης και αισθητικού αποτελέσματος στο τελικό προϊόν, το οποίο αποτέλεσμα προάγεται από την προδιαγραφή των συρραφών. Ούτε εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι εν λόγω απαιτήσεις μειώνουν αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, χωρίς να είναι ουσιώδεις ή να αποτελούν πλεονέκτημα για τη χρήση και τον κύκλο ζωής του προϊόντος, ως και την αισθητική του εικόνα, και χωρίς να υπάρχει για αυτές καμία τεκμηρίωση για την τυχόν αναποτελεσματικότητά, πέραν του ότι μάλιστα αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα των ως άνω προδιαγραφών και, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται διότι αφορούν στην σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (ΕΑ ΣτΕ 354/2014, 1140/2010), αντικείμενο αναγόμενο στο πεδίο ανέλεγκτης κρίσης της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 354/2014, 257/2010). Όλα τα ανωτέρω, επιπλέον του ότι ακριβώς οι ίδιες προδιαγραφές προσβλήθηκαν από τον ίδιο προσφεύγοντα στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού άλλης αναθέτουσας, όλως προσφάτως, η δε ΑΕΠΠ τις έκρινε ως μη δυσανάλογες και μη αδικαιολόγητα περιοριστικές του ανταγωνισμού (Απόφαση ΑΕΠΠ 765/2018), η κρίση της δε επί του δικαιολογημένου αυτών, επικυρώθηκε με την ad hoc Απόφαση ΔΕφ Ιωανν 33/2018. Επομένως, αρκούντων και μόνο όσων ήδη εντός της διακήρυξης αναφέρονται περί των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, αφενός αυτές προκύπτουν ως αρκούντως δικαιολογημένες, αφετέρου, ο φέρων το βάρος αμφισβήτησης και απόδειξης του αδικαιολογήτου χαρακτήρα τους, προσφεύγων ουδέν αποδεικνύει ούτε εξ αρχής προβάλλει. Περαιτέρω δε, και επιπλέον του ότι η αναθέτουσα έθεσε αποδεκτές προς τα κάτω αποκλίσεις επί εκάστης των προσβαλλόμενων προδιαγραφών προς τόνωση του ανταγωνισμού, όπως ισχυρίζεται και προκύπτει και εκ της διακήρυξης, οι τεθείσες προδιαγραφές, σύμφωνα και με την ειδικότερη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας, η οποία επεξήγησε όσα ήδη ανέφερε ως αιτιολόγηση των προδιαγραφών εξ αρχής η διακήρυξη, όχι μόνο προκύπτουν ως δικαιολογημένες και μη δυσανάλογες, αλλά και ως αναγκαίες για την εξυπηρέτηση του εύλογου σκοπού διατήρησης του χλοοτάπητα στη μέγιστη δυνατή, ασφαλή, αποτελεσματική και ικανοποιητική λειτουργικότητα, για το μέγιστο δυνατό χρονικό διάστημα, με όσο το δυνατόν μεγαλύτερες

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

εξοικονομήσεις συντήρησης και τούτο μέσω του συνδυασμού μείωσης αριθμού απαιτούμενων συντηρήσεων εντός του κύκλου ζωής, αλλά και μείωσης του κόστους εκάστης εξ αυτών, δια περιορισμού της ανάγκης για τακτικές επαναπληρώσεις του χλοοτάπητα με νέα υλικά, ο οποίος δύναται να επιτευχθεί με μείωση της διαφυγής υλικών πλήρωσης εκ της πρώτης τοποθέτησης, αλλά και κάθε επόμενης τυχόν συμπλήρωσης και ταυτόχρονη υψηλή αποδοτικότητα του χλοοτάπητα, με μικρή σχετικά ποσότητα υλικών πλήρωσης ανά κάθε δεδομένη στιγμή. Και ενώ ο σκοπός αυτός, ήτοι της επέκτασης αποτελεσματικού κύκλου ζωής και μείωσης του κόστους του κύκλου αυτού σε συνολικό επίπεδο ζωής του προϊόντος, είναι όλως θεμιτός και αποδεκτός και αναγνωρισμένος στο πλαίσιο των δημοσίων προμηθειών, όπου μεταξύ άλλων το κόστος κύκλου ζωής δύναται να τεθεί ακόμη και ως κριτήριο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και ενώ τεχνικά χαρακτηριστικά που εξασφαλίζουν και αφορούν τη λειτουργία του προϊόντος εντός του κύκλου ζωής του παραδεκτώς τίθενται ως τεχνικές προδιαγραφές κατά το άρ. 54 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και άρ. 42 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ως και το Παράρτημα VII παρ. 1.β Ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, εν προκειμένω είναι ακόμη πιο δικαιολογημένο, δεδομένου ότι αφενός ο χλοοτάπητας θα εξυπηρετήσει μεγάλο κύκλο αθλουμένων της τοπικής κοινωνίας και θα χρησιμοποιείται ιδιαίτερα εντατικά, αφετέρου η συντήρηση θα αναληφθεί από μη κερδοσκοπικό φορέα σωματειακής μορφής για λογαριασμό του οποίου η αναθέτουσα εκτελεί την προμήθεια, βάσει μεταξύ τους προγραμματικής σύμβασης κατόπιν σημαντικής περιόδου αναζήτησης για την προκείμενη συνεργασία και χρηματοδότηση της προκείμενης σύμβασης, και ο οποίος φορέας θα χρησιμοποιεί το γήπεδο, που όμως είναι εύλογο ότι ενδέχεται να μην έχει σε βάθος χρόνου δυνατότητα εξυπηρέτησης ενός υψηλού κόστους συντήρησης, με προφανή τον κίνδυνο βλάβης ή αχρησίας του γηπέδου, άρα κινδύνου των αθλουμένων και ματαίωσης του εξαρχής σκοπού για τον οποίο κινείται η προκείμενη διαδικασία ως και η δι' αυτής υλοποιούμενη προγραμματική σύμβαση. Περαιτέρω, όχι μόνο ο σκοπός για τον οποίο τέθηκαν οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές είναι δικαιολογημένος και δη με όλως εύλογη κρίση κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά και οι επιμέρους προδιαγραφές και ο μεταξύ τους συνδυασμός τελούν σε άμεση

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

οργανική και τεχνική σχέση με τους ανωτέρω εύλογους στόχους, αποσκοπούν δε κατ' ολοκληρωμένο και μεταξύ τους συνεκτικό τρόπο, με κάθε επιμέρους προδιαγραφή και χαρακτηριστικό να επιτελεί τόσο αυτοτελή εντός του προϊόντος όσο και σε συνέργεια με άλλα χαρακτηριστικά αυτού ρόλο, στη διασφάλιση της αντοχής, του μεγάλου κύκλου ζωής, της προστασίας των υλικών και των χαρακτηριστικών του προϊόντος από φθορά και από τα στοιχεία της φύσης ως και τις συνέπειες της αναμενόμενης χρήσης και της εύλογης, στην πορεία του χρόνου, δοκιμασίας του προϊόντος, ως και την εξασφάλιση των ανωτέρω με μείωση των απαιτούμενων έκτακτων και τακτικών συντηρήσεων και επισκευών, το κόστος των οποίων δύναται να καταλήξει ιδιαίτερα μεγάλο σε σχέση με αυτό της καταρχήν προμήθειας, περαιτέρω δε προσαυξανόμενο από το κόστος τυχόν επιμέρους αντικατάστασης τμημάτων του προϊόντος αλλά και εν όλω αντικατάστασης του προϊόντος στο τέλος του κύκλου ζωής του, με κάθε μάλιστα συνεπαγόμενο κοινωνικό κόστος από τυχόν ενδιάμεσους κινδύνους χρήσης αλλά και αχρησία κατά το διάστημα μεταξύ των επισκευών ή και της εν όλω αντικατάστασης, κόστη που προδήλως μειώνονται, αποφεύγονται και περιορίζονται με τη θέσπιση χαρακτηριστικών που οδηγούν σε συνδυασμό μεγάλης αντοχής και μικρής σε έκταση και αριθμό επαναλαμβανόμενων παρεμβάσεων, ανάγκης κατά τη χρήση επισκευής και συντήρησης. Άρα, πέραν του ότι ούτως ή άλλως, εξ αρχής οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές ήταν ήδη εκ της διακήρυξης αιτιολογημένες με τρόπο σαφή και με εύλογη δικαιολόγηση, ενώ ο προσφεύγων ούτως ή άλλως και ακόμη και αν αυτή η αιτιολόγηση δεν υφίστατο, ουδέν προέβαλε ούτως ή άλλως περί του αντιθέτου και ουδένα ορισμένο ισχυρισμό περί αδικαιολογήτου των συγκεκριμένων προδιαγραφών που προσβάλλει ως προς την επιλογή και τη διατύπωση των ορίων τους επικλήθηκε, η περαιτέρω επεξήγηση τους από την αναθέτουσα επικυρώνει τα ανωτέρω και τον όλως δικαιολογημένο, αντικειμενικό, αναγκαίο, κατάλληλο και επαρκή για την επίτευξη των συγκεκριμένων σκοπών της προκείμενης υπό ανάθεση σύμβασης, χαρακτήρα των συγκεκριμένα προσβαλλόμενων προδιαγραφών και τον σύννομο κατ' άρ. 54 Ν. 4412/2016 χαρακτήρα τους, ακόμη και εν τη απουσία περί του αντιθέτου αιτιάσεων του προσφεύγοντος.

18. Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 16-17, προκύπτει, επιπλέον της

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

αοριστίας και της ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος περί των οποίων βλ. ανωτέρω σκ. 8-15, ότι οι προκείμενες προσβαλλόμενες προδιαγραφές του χλοοτάπητα είναι αιτιολογημένες χωρίς εξάλλου ο προσφεύγων να αμφισβητεί επί της ουσίας την ορθότητα της θέσπισής τους και το εύλογο των ποσοτικών ορίων στις οποίες τέθηκαν, οι δε εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμοί περί προσδιορισμού συγκεκριμένου προϊόντος προβάλλονται αναπόδεικτα, αλλά και αβασίμως, με αλυσιτελείς και απaráδεκτους ισχυρισμούς, οι οποίοι βάλλουν μεν κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της διοίκησης κατά τη θέσπιση των παραπάνω προδιαγραφών, χωρίς όμως να αποδεικνύουν καν την έκαστη προδιαγραφή ως και την επιλογή του ανά προδιαγραφή συγκεκριμένου ποσοτικού ορίου ως εσφαλμένη ως προς την αιτιολόγησή της και δυσανάλογη ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπώς, οι προδιαγραφές δεν προκύπτουν ως αδικαιολόγητες και κατ' αποτέλεσμα ως τυχόν συνιστώσες μη θεμιτούς και εύλογους, ως και μη δικαιολογημένους επαρκώς, δυσανάλογους ως προς το επιδιωκόμενο ανά προδιαγραφή αποτέλεσμα, περιορισμούς του ανταγωνισμού, όπως κάθε εξάλλου προδιαγραφή. Επομένως, οι κατ' αυτών ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως και ο εν όλω δεύτερος λόγος του, που στρέφεται κατά των προδιαγραφών του χλοοτάπητα, είναι εκτός των άλλων και αναπόδεικτοι και αβάσιμοι.

19. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, περί του άρ. 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης, σχετικά με την απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο προσφεύγων βάλλει κατά του όρου βάσει του ότι το ISO 9001:2008 έχει αντικατασταθεί από το ISO 9001:2015, ενώ το ISO 14001 βρίσκεται στην 3^η αναθεώρησή του, που θα επιφέρει σημαντικές αλλαγές, κατά τον προσφεύγοντα στο περιεχόμενό του, με αποτέλεσμα από 15-3-2018 τα προηγούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί κατά το ISO 14001:2014 δεν θα τελούν σε ισχύ, ενώ συγχρόνως επικαλείται ότι όσον αφορά το πιστοποιητικό εργοστασίου παραγωγής ζητείται ISO 9001:2015 και 14001:2015, γεγονός που δημιουργεί κατά τον προσφεύγοντα σύγχυση και ασάφεια. Καταρχάς, ως προς τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι απαιτήσεις των σημείων 3 και 4 του όρου 2.2.9.2

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

παρ. Β5 της διακήρυξης, όπως ακριβώς αναφέρει και ο προσφεύγων, αμφότεροι αφορούν πιστοποιητικά «εργοστασίου παραγωγής», ενώ τα σημ. 1 και 2 αφορούν τον προσφέροντα προμηθευτή. Επομένως, δεν προκύπτει καμία ασάφεια ή αντίφαση μεταξύ των σημ. 1 και 2 από τη μία πλευρά και των σημ. 3 και 4 από την άλλη, αφού αποτελούν όρους που αφορούν άλλους φορείς, οι πρώτοι τον προμηθευτή και οι δεύτεροι τον κατασκευαστή του συνθετικού χλοοτάπητα. Πολλώ δε μάλλον, δεν προκύπτει βλάβη του προσφεύγοντος από τη συσχέτιση των όρων των σημ. 1 και 2 ως προς αυτούς των σημ. 3 και 4, αφού δεν καθίσταται κατανοητό σε τι αυτή δυσχεραίνει τη συμμετοχή του και τη σύνταξη προσφοράς εκ μέρους του, δεδομένου ότι οι όροι ορίζονται με σαφήνεια και κατ' αυτοτελή τρόπο όσον αφορά τον προσφέροντα και όσον αφορά τον κατασκευαστή του προϊόντος που προσφέρεται. Και τούτο ασχέτως, καταρχήν ασάφειας ή μη νομιμότητας της απαίτησης για τις πιστοποιήσεις του προσφέροντα. Συνεπώς, ο ως άνω δεύτερος ειδικότερος ισχυρισμός του τρίτου λόγου του απαραδέκτως προβάλλεται, άνευ εννόμου συμφέροντος και εκ μέρους του βλάβης, επιπλέον δε και αβασίμως, αφού ουδεμία ασάφεια υφίσταται ούτε δημιουργείται κάποια σύγχυση από όσα επικαλείται σχετικά με τη σχέση των σημ. 3 και 4 ως προς τα σημ. 1 και 2 του όρου 2.2.9.2 παρ. Β5. Περαιτέρω, όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του περί καταργήσεως των ζητούμενων προτύπων για τον προμηθευτή, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2 παρ. Β5 αφορούν την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του όρου 2.2.7, κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με «α) *EN ISO 9001 είτε ισοδυνάμου EN ISO 14001 είτε ισοδυνάμου*». Συνεπώς, είναι σαφές πως εξαρχής με τη διακήρυξη θεσπίσθηκε και δη όπως ακριβώς ορίζει το άρ. 82 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, η αποδοχή κάθε ισοδυνάμου πιστοποιητικού, δηλαδή κάθε είδους πιστοποιητικού, οιασδήποτε επιμέρους μεθοδολογίας, σειράς πιστοποίησης και προτυπολογίας, η οποία καλύπτει αντίστοιχα ζητήματα αφενός με το 9001, αφετέρου με το 14001. Επομένως, επιπρεπώς ο προσφεύγων όπως και κάθε άλλος οικονομικός φορέας δύναται να υποβάλει κάθε είδους πιστοποίηση που συνιστά τέτοιο ισοδύναμο, το δε ειδικότερο

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

ζήτημα της ισοδυναμίας συνιστά θέμα αξιολόγησης προσφορών, που θα τεθεί τυχόν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας. Ουδόλως πάντως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι αποκλείονται οι κατέχοντες ISO 9001:2015 και 14001:2015 ή ότι καθίσταται ουσιωδώς δυσχερώς η συμμετοχή τους, αντίθετα προκύπτει ότι όλως παραδεκτά δύνανται να τα υποβάλουν και να τύχουν αποδοχής κατά τους όρους της διακήρυξης. Αντίθετα, με δεδομένο ότι και το ίδιο το κριτήριο επιλογής ορίστηκε ως 9001 και 14001 αντίστοιχα και δη με ρητή μνεία σε αποδοχή ισοδυνάμου, είναι προφανές ότι τα πιστοποιητικά ISO των κατηγοριών-σειρών 9001 και 14001 αντίστοιχα και δη της πλέον πρόσφατης ανανέωσης και αναθεώρησης, καθίστανται προεχόντως αποδεκτά κατά τους όρους της διακήρυξης που εν προκειμένω προσβάλλονται. Εξάλλου, αφενός η πρόβλεψη περί του δικαιολογητικού κατακύρωσης αυτονόητα συνέχεται και συνερμηνεύεται με το κριτήριο επιλογής περί την απόδειξη του οποίου τίθεται, αφετέρου η πρόβλεψη περί ισοδυνάμου του όρου 2.2.7 της διακήρυξης, που επιτρέπει εξάλλου να υποβληθεί παραδεκτώς ακόμη και άλλο πρότυπο πλην των 9001 και 14001 αντίστοιχα ή και πιστοποίηση άλλου οργανισμού εκτός του ISO, προφανώς και πρωτίστως καλύπτει και κάθε νεότερο και ανανεωμένο πιστοποιητικό του ίδιου προτύπου (9001 και 14001 αντίστοιχα). Η δε έννοια του ισοδυνάμου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1067, 1068, 1069/2018) στο πλαίσιο τόσο των κριτηρίων επιλογής όσο και των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται στην κάλυψη της δια του βασικού προτύπου, ουσιαστικής απαίτησης έστω και δια άλλου αποδεικτικού μέσου. Όλα δε τα παραπάνω, επιπλέον του ότι ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται ότι κατέχει ο ίδιος τα πρότυπα ISO 9001:2015 και 14001:2015 ούτε εξηγεί τον τρόπο με τον οποίο ο ίδιος βλάπτεται από τους προσβαλλόμενους όρους, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι αναφέρονται σε καταργηθείσες πιστοποιήσεις. Επιπλέον, τα ως άνω επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος, ασχέτως ότι προβάλλονται άνευ στοιχειοθέτησης βλάβης εκ μέρους του και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως, ερείδονται και επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το ISO 9001:2008 και το ISO 9001:2015 και αντίστοιχα ISO 14001:2004 και 14001:2015 συνιστούν διαφορετικά πρότυπα, ενώ αποτελούν έκαστο ένα και μόνο πρότυπο, το 9001 και το 14001 αντίστοιχα, όπως ορίζονται δε από τον

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

ίδιο τον Διεθνή Οργανισμό Προτυποποίησης (International Standardization Organization), ενώ οι περί ετών σημάνσεις αφορούν απλά την ανανέωση/έκδοση του προτύπου και δεν συγκροτούν διαφορετικό πρότυπο. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του ερείδονται και επί της έτερης εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι πιστοποιήσεις ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 κατέστησαν κατά τον προσφεύγοντα παράνομες. Τούτο όμως δεν προκύπτει ούτε καν από τα διαθέσιμα δημόσια στοιχεία του Διεθνούς Οργανισμού Προτυποποίησης, κατά τον οποίο ναι μεν τα πρότυπα 9001 και 14001 πλέον ανανεώθηκαν με αποτέλεσμα μετά το πέρας της μεταβατικής περιόδου τον Σεπτέμβριο 2018 αντίστοιχα, οι όσες ήδη εκδοθείσες πιστοποιήσεις με βάση την έκδοση του 2008 και του 2004 αντίστοιχα, να μην τελούν σε ισχύ κατά τον Διεθνή Οργανισμό Προτυποποίησης, δηλαδή να μην τα αναγνωρίζει ο ίδιος ως ισχύοντα, με αποτέλεσμα οι κατέχοντες ήδη αυτά, εάν επιθυμούν να τα διακρατήσουν ως ισχύοντα κατά τον Οργανισμό αυτόν, να πρέπει να τα ανανεώσουν, αυτό όμως ουδόλως συνεπάγεται ότι αυτά καθαυτά τα πρότυπα τέθηκαν εκτός νόμου, ότι πρέπει να εκδοθούν εξ αρχής ή ότι απώλεσαν την όποια αποδεικτική ισχύ επιθυμεί να τους αποδώσει η έκαστη αναθέτουσα δημόσια εθνική αρχή. Αντίθετα, αφενός μάλιστα, ακόμη και κατά τον Διεθνή Οργανισμό Προτυποποίησης, οι κατέχοντες πρότυπα παλαιότερης πιστοποίησης με βάση τα ISO 9001:2008 και 14001:2004, τα διατηρούν σε ισχύ ακόμη και ως προς τον Διεθνή Οργανισμό Προτυποποίησης, εάν τα ανανεώσουν (International Standards Organization (ISO) ,Moving from ISO 9001:2008 to ISO 9001:2015 Transition Guide και Moving from ISO 14001:2004 to ISO 14001:2015 Transition Guide), αφετέρου ουδόλως προκύπτει ότι η διακήρυξη επέτρεψε, πολλώ δε μάλλον απαίτησε οι προσκομιζόμενες πιστοποιήσεις να μην τελούν σε ισχύ. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος τόσο ως απαραδέκτος, λόγω άνευ εννόμου συμφέροντος προβολής του, όσο και ως νόμω και ουσία αβάσιμo.

20. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω, το σύνολο των λόγων της προσφυγής και των εντός αυτών επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος, τυγχάνουν απορριπτέοι τόσο ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι όσο και ως αβάσιμοι, κατά τους ανά λόγο ειδικότερες βάσεις απόρριψης που αναφέρονται

Αριθμός Απόφασης: 174/2019

ανωτέρω και δη καθ' έκαστον σωρευτικά για κάθε επιμέρους συντρέχουσα ανά λόγο βάση απόρριψης. Συνεπεία τούτου, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή στο σύνολό της, καταρχήν ως απαράδεκτη και δη ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος και κατά το σύνολό της, κατ' αποτέλεσμα του οικείου απαραδέκτου κάθε επιμέρους ισχυρισμού της, επιπλέον δε αυτών και ως αόριστη και αναπόδεικτη ως προς τον δεύτερο λόγο της, αλλά και ως κατά το σύνολό της αβάσιμη, ομοίως επί του συνόλου των ισχυρισμών και των λόγων αυτής. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

21. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να οριστεί η κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-1-2019 και εκδόθηκε την 14-2-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ