

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1375/11.11.2019 της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «... Α.Ε.-... Α.Ε.» που εδρεύει ..., η οποία αποτελείται από: α) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει ... και β) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.» που εδρεύει ..., η οποία αποτελείται από: α) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.» που εδρεύει ... και β) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων Αττικής, οδός Ησιόδου, αρ. 8, Τ.Κ. 10674, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός Απόφασης: 18/2020

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.», «... Α.Ε.» και «... ...».

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το μέρος που έγινε δεκτή προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Με την δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Με την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ...(...) ... ως Αναθέτουσα Αρχή, προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Α΄ Φάση), με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κωδικό αριθμό ΕΕ/SS48 06.03.2019 ..., ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.03.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΣΥΜΜΕΙΚΤΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΡΓΑΝΙΚΟΥ ΚΛΑΣΜΑΤΟΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ...-ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ» (CPV ...), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης τριάντα τριών εκατομμυρίων οκτακοσίων σαράντα χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (33.840.991,46 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι τριάντα έξι εκατομμυρίων οκτακοσίων δώδεκα χιλιάδων διακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (36.812.287,46 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με εκτιμώμενη αξία δικαιώματος προαίρεσης ποσού δώδεκα εκατομμυρίων τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (12.380.400,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι δεκαπέντε εκατομμυρίων τριακοσίων πενήντα ενός χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα έξι ευρώ (15.351.696,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας: α) 18 μηνών, για την ολοκλήρωση όλων των κατασκευαστικών εργασιών της μονάδας (συμπεριλαμβανομένων των μελετητικών εργασιών), β) 6 μηνών, για τη δοκιμαστική λειτουργία της μονάδας, γ) τριών (3) ετών, για τη λειτουργία της μονάδας, δ) επιπλέον τριών (3) ετών, για τη λειτουργία της μονάδας, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει το παραπάνω δικαίωμα προαίρεσης, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20^η Απριλίου 2019, ημέρα Σάββατο και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 25^η Απριλίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ., ενώ μετά από αλληπάλληλες παρατάσεις, ως καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 7^η Μαΐου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 13 Μαΐου 2019 και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα ένωση υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 07.05.2019 και ώρα 10:48:38 π.μ. την υπ' αριθμ. 117056 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.10.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.11.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.», «... Α.Ε.» και «... ...», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί, ολικά ή μερικά η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.», «... Α.Ε.» και «... ...» και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 306807500950 0107 0018), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 07.11.2019

Αριθμός Απόφασης: 18/2020

αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 11.11.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 20.11.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 20 Νοεμβρίου 2019 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων Αττικής, οδός Αγγέλου Πυρρή, αρ. 7, Τ.Κ. 11527, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει

αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 21.11.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 21 Νοεμβρίου 2019 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.» που εδρεύει ..., η οποία αποτελείται από: α) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.» ... και β) την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 21.11.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 21 Νοεμβρίου 2019 παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η

ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1737/11.11.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 11.11.2019 και υπέβαλε, εκτός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 09.12.2019 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 9 Δεκεμβρίου 2019 υπόμνημά της.

16. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «..... ... Α.Β.Ε.Τ.Ε.-... Α.Ε.», «... Α.Ε.» και «... ...».

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

17. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 96 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

18. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 5^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Γλώσσα Διαδικασίας – Επικοινωνία της Αναθέτουσας Αρχής με τους Οικονομικούς Φορείς» (σελ. 10), ορίζεται ότι: *«[...]Τα έγγραφα και δικαιολογητικά που θα κατατεθούν και έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να είναι νομίμως κυρωμένα, είτε από το Αρμόδιο Προξενείο της Ελλάδας στην χώρα της εκδούσας αρχής, είτε με την επίθεση της σφραγίδας «Apostille», σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 05-10-61 που κυρώθηκε με τον Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητα τους.*

Η μετάφραση στην ελληνική γλώσσα εγγράφων συνταγμένων σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής γίνεται είτε από Έλληνα δικηγόρο, είτε από το αρμόδιο Προξενείο, είτε από τη Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, κατά την κείμενη νομοθεσία είτε από πρόσωπο κατά Νόμου αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 8^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Προϋποθέσεις Συμμετοχής – Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα – Χρηματοοικονομική και Οικονομική Επάρκεια», παρ. 8.1 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής» (σελ. 14), ορίζεται ότι: **«Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο των ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, Η/Μ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ και που είναι εγκατεστημένα σε:**

α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

- Οικονομικός φορέας συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ένωσης,
- Οι ενώσεις οικονομικών φορέων συμμετέχουν υπό τους όρους των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 19 και των παρ. 1 (ε) και 3 (β) του άρθρου 76 του ν. 4412/2016.

Δεν απαιτείται από τις εν λόγω ενώσεις να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Σε περίπτωση που η ένωση αναδειχθεί ανάδοχος η νομική της μορφή πρέπει να είναι τέτοια που να εξασφαλίζεται η ύπαρξη ενός και μοναδικού φορολογικού μητρώου για την ένωση (πχ κοινοπραξία).» και στην παρ. 8.3 με τίτλο «Επαγγελματική και Τεχνική Ικανότητα» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Α. Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω:

α) Να έχει κατασκευάσει τουλάχιστον μία (1) ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα ίση ή μεγαλύτερη των 35.000 tn ανά έτος κατά την τελευταία πενταετία στην οποία έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς η δοκιμαστική λειτουργία. Με τον όρο «ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων» νοείται μονάδα η οποία περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων.

β) Να έχει λειτουργήσει τουλάχιστον μία μονάδα μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα ίση ή μεγαλύτερη των 35.000 tn ανά έτος, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 24 μηνών. Η λειτουργία της μονάδας αυτής θα πρέπει να είναι συνεχής και

αδιάλειπτη για την απαιτούμενη διάρκεια των 24 μηνών και να έχει στο σύνολο ή εν μέρει εκτελεσθεί εντός της τελευταίας πενταετίας.

γ) Κατά την τελευταία πενταετία, θα πρέπει να έχει εκτελέσει ή να εκτελεί με επιτυχία παροχή υπηρεσιών σε ένα ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ, όπως ορίζονται κατωτέρω και για διάστημα κατ' ελάχιστον δύο (2) ετών, δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των 28.000 tn ανά έτος. Ως «υπηρεσίες σε ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ» ορίζονται οι υπηρεσίες για τη λειτουργία Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων ή Υπολειμμάτων αντίστοιχα, οι οποίες περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τις εργασίες υγειονομικής ταφής, την ημερήσια επικάλυψη των απορριμμάτων, την εφαρμογή του Προγράμματος Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης, τις εργασίες συντήρησης και επισκευών των μηχανημάτων λειτουργίας και κάθε άλλου μηχανολογικού εξοπλισμού, την συντήρηση όλων των κτιριακών υποδομών, τις εργασίες καθαριότητας των τάφρων ομβρίων, της εσωτερικής οδοποιίας και εν γένει του περιβάλλοντα χώρου, καθώς επίσης οποιαδήποτε άλλη εργασία η οποία θα διασφαλίζει την απρόσκοπτη και επιτυχή λειτουργία των ΧΥΤΑ /ΧΥΤΥ.

Για τις παραπάνω απαιτήσεις β, γ: Στην ανωτέρω προσμετρώμενη εμπειρία δεν λαμβάνεται υπόψη η περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας που ακολουθεί την κατασκευή παρόμοιων έργων, αλλά η κανονική λειτουργία της εγκατάστασης.

Για τις παραπάνω απαιτήσεις α, β, γ: Αν η εμπειρία προέρχεται από συμμετοχή σε Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων η δυναμικότητα της Μονάδας και του ΧΥΤΑ προκύπτει αθροιστικά.

Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων, ένα τουλάχιστον μέλος της Κοινοπραξίας ή της Ένωσης πρέπει να διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία στην απαίτηση α) ή β) ή γ) και όλοι μαζί να καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων.

Για όλα τα έργα της παρούσας παραγράφου Α απαιτείται πιστοποιητικό ή βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής, εφόσον αυτή είναι αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας κατά την έννοια του Ν. 4412/2016 και Ν. 4413/2016, ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης του εργοδότη, που να πιστοποιεί την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον ο εργοδότης δεν είναι αναθέτουσα αρχή, ούτε αναθέτων φορέας.

Β Οι Διαγωνιζόμενοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό για τη εκτέλεση της σύμβασης και να μπορούν να διαθέσουν τουλάχιστον το παρακάτω στελεχικό δυναμικό που θα είναι υπεύθυνο για την επίβλεψη συντήρησης και λειτουργίας του έργου:

i. Έναν (1) Χημικό Μηχανικό (ΠΕ) με εμπειρία τουλάχιστον τρία έτη σε παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας ΑΣΑ οι οποίες αποδεδειγμένα έχουν κατασκευαστεί και έχει ολοκληρωθεί η δοκιμαστική τους λειτουργία.

ii. Έναν (1) Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο μηχανικό (ΠΕ) με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε λειτουργία Μονάδων Επεξεργασίας ΑΣΑ.

iii. Έναν (1) Χημικό Μηχανικό (ΠΕ) με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε περιβαλλοντική παρακολούθηση και λειτουργία ΧΥΤΑ.

iv. Έναν (1) Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο μηχανικό (ΠΕ) με τριετή εμπειρία σε συντήρηση και λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού ΧΥΤΑ. [...]», ενώ στην παρ. 8.5 με τίτλο «Επίκληση Ικανότητας Τρίτων» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Για την πλήρωση των προϋποθέσεων που αναφέρονται στα άρθρα 8.3 και 8.4 της Διακήρυξης, οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων του άρθρου 8.1 της Διακήρυξης, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους μ' αυτούς ή μ' αυτές (σε περίπτωση Κοινοπραξίας ή Ένωσης Προσώπων, ο Διαγωνιζόμενος μπορεί να στηρίζεται και στις ικανότητες των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στην Κοινοπραξία ή στην Ένωση). Σε αυτήν την περίπτωση ο Διαγωνιζόμενος πρέπει να αποδείξει ότι οι άλλοι φορείς δεν τελούν σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 8.2 της Διακήρυξης και θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης. Όσον αφορά τις προϋποθέσεις του άρθρου 8.4 της Διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος και ο άλλος φορέας θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της Σύμβασης. Κάθε άλλος φορέας δύναται, επί ποινή αποκλεισμού και όλων των σχετικών αιτήσεων συμμετοχής, να διαθέτει την ικανότητα του και τις υπηρεσίες του, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα προηγούμενα εδάφια, προς έναν μόνο Διαγωνιζόμενο.» και στην παρ. 8.4 με τίτλο «Χρηματοοικονομική και Οικονομική Επάρκεια» (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Οι Διαγωνιζόμενοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν:

[...].

Γ. Συνολικό κύκλο εργασιών, κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, τα αποτελέσματα των οποίων έχουν δημοσιευτεί, σε συναφείς με το δημοπρατούμενο αντικείμενο δραστηριότητες και συγκεκριμένα:

– σε κατασκευή μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων, συνολικό κύκλο εργασιών που υπερβαίνει το ποσό των 15.000.000 €

– σε λειτουργία μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων και ΧΥΤΑ/Υ που υπερβαίνει το ποσό των 6.200.000 €.

Για τις ανάγκες εφαρμογής του παρόντος και μόνο, σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων, ο συνολικός κύκλος εργασιών, σε συναφείς με το δημοπρατούμενο αντικείμενο δραστηριότητες, θα πληρείται αθροιστικά.

[...].

ΣΤ. Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών 450.000 € (30% σε Ακίνητα και 30% Μηχανολογικός Εξοπλισμός) και άνω, ίδια κεφάλαια 2.250.000 € και άνω, Ίδια Κεφάλαια/ Σύνολο Υποχρεώσεων >0,4 και Κυκλοφορούν Ενεργητικό/Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις>0,8.

Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.».

20. Επειδή, στο άρθρο 9^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά για την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 8 της παρούσας» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 8 της παρούσας, οι Διαγωνιζόμενοι, όταν αυτό τους ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην Υπουργική Απόφαση αριθμ. Π11/2390/2013 (ΦΕΚ 2677/Β – 21.10.13) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες

λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)», τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

[...].

xii. Ως προς τις προϋποθέσεις της παρ. Α του άρθρου 8.3 της Διακήρυξης, πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης των εκτελεσθέντων έργων και υπηρεσιών. Τα παραπάνω πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν κατά ελάχιστο τα παρακάτω στοιχεία: α) Ονομασία της εγκατάστασης στην οποία παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες / εργασίες του Διαγωνιζομένου, β) Ονομασία αναδόχου (μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία), γ) Ποσοστό συμμετοχής κάθε επιχείρησης στη σύμβαση Κύριος του Έργου / Φορέας Ανάθεσης, δ) Ημερομηνίες Έναρξης / Περαιώσης Εργασιών, ε) Λειτουργική και Τεχνική Περιγραφή Εγκαταστάσεων με σαφή αναφορά στη δυναμικότητα των εγκαταστάσεων., στ) Υπηρεσίες που παρείχε ο ανάδοχος, με σαφή αναφορά στο είδος και στο αντικείμενο αυτών, ζ) δήλωση περί εμπρόθεσμης και έντεχνης εκτέλεσης των έργων και υπηρεσιών. Τα εν λόγω πιστοποιητικά θα έχουν εκδοθεί από τους αρμόδιους φορείς ανάθεσης των εργασιών. Αν πρόκειται για αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς, ως αποδεικτικά στοιχεία θα υποβληθούν πιστοποιητικά συνταγμένα ή θεωρημένα από αρμόδια αρχή, ενώ αν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, ως αποδεικτικά στοιχεία θα υποβληθούν πιστοποιητικά που θα συνταχθούν από τον εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο φορέα.

xiii. Για την προϋπόθεση της παρ. Β του άρθρου 8.3 της Διακήρυξης, τα εξής δικαιολογητικά: α) Υπεύθυνη δήλωση των στελεχών, σύμφωνα με το Παράρτημα 7 της Διακήρυξης, που θα αναφέρουν ότι σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος ανακηρυχθεί Ανάδοχος αποδέχονται το διορισμό τους στη συγκεκριμένη θέση ευθύνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας και ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό σημείωμά τους είναι αληθή και ακριβή. β) Υπογεγραμμένα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών. γ) Αποδεικτικά εμπειρίας των στελεχών από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε έργων. [...].».

21. Επειδή, στο άρθρο 12^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Προϋποθέσεις Έγκυρης και Παραδεκτής Συμμετοχής στον Διαγωνισμό – Τρόπος Υποβολής Αίτησης

Συμμετοχής» (σελ.36), ορίζεται ότι: «[...]. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την αίτηση συμμετοχής τους τα ακόλουθα:

α) αίτηση συμμετοχής. Οι Διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν και υπογράφουν τη σχετική αίτηση συμμετοχής η οποία έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα 1).

β) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι Διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν και υπογράφουν, σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του Ν.4412/2016, το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα 2).

γ) πίνακα εμπειρίας (τεχνικής και οικονομικής). Οι Διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν και υπογράφουν τον σχετικό πίνακα ο οποίος έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παραρτήματα 3-9).».

22.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων

όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

23. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός

ασφαλούς δικαιοϋκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

24.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

25.Επειδή, όπως προέκυψε από την ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση προσφυγής, στα οποία ομονοούν τόσο η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, αλλά και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, έχουν ως ακολούθως. Στον υπό κρίση Διαγωνισμό,

Αριθμός Απόφασης: 18/2020

όπως περιγράφεται ανωτέρω στη σκέψη 1 της παρούσας, συμμετείχαν και υπέβαλαν εμπροθέσμως αιτήσεις συμμετοχής τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και οι τρεις παρεμβαίνουσες εταιρείες. Δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 1058/12.07.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής προς όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, με θέμα: «Κατάθεση Δικαιολογητικών», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 16.07.2019, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε συνημμένα το από 11.07.2019 έγγραφό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, παρακαλώντας τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. τα κατά το άρθρο 9^ο της Διακήρυξης δικαιολογητικά για την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 8^{ου} με τις απαραίτητες τεκμηριώσεις εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση του εν λόγω εγγράφου σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Στο ίδιο πάντως το από 04.09.2019 Πρακτικό 1 η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα δικαιολογητικά αυτά ζητήθηκαν στα πλαίσια της ορθής διεξαγωγής της διαδικασίας κατά το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και ότι ζητήθηκαν τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας της παρ. 8.3 της διακήρυξης και της Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Επάρκειας της παρ. 8.4 της διακήρυξης). Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, υπέβαλαν διαδοχικά τα ζητούμενα από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικά και σε συνέχεια της υποβολής τους, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το από 04.09.2019 Πρακτικό 1, δυνάμει του οποίου εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία τη συμμετοχή στην επόμενη φάση του διαγωνισμού της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, καθώς και την απόρριψη των αιτήσεων συμμετοχής της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 104/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 22^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου της με θέμα «Έγκριση 1ου Πρακτικού Επιτροπής, αξιολόγησης αιτήσεων συμμετοχής στον ανταγωνιστικό διάλογο, για την «Κατασκευή Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος στο Δήμο Χερσονήσου - Λειτουργία Μονάδας» με Α/Α Συστήματος ...» (ΑΔΑ: ΨΠΧΦΟΕ7Χ-Φ0Δ),

αποφάσισε κατά πλειοψηφία την αποδοχή του ως άνω πρακτικού σε ό,τι αφορά την εισήγηση ως προς τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις αιτήσεις συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, ενώ αποφάσισε την απόρριψη του ίδιου ως άνω πρακτικού ως προς τον αποκλεισμό των αιτήσεων συμμετοχής της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας και ταυτόχρονα τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου με τη συμμετοχή όλων των οικονομικών φορέων που είχαν υποβάλλει αιτήσεις συμμετοχής. Τέλος, το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αποφάσισε την επιστροφή του ανωτέρω πρακτικού στην Επιτροπή του Διαγωνισμού με σκοπό τη βαθμολόγηση των προσφορών της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, βάσει του άρθρου 13 της διακήρυξης. Η υπ' αριθμ. 104/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με συνημμένο σε αυτήν το προαναφερόμενο πρακτικό 1, αναρτήθηκε στη «Διαύγεια» στις 26.09.2019 και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.09.2019. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου στις 18.10.2019 και εξέδωσε το με αριθμό πρωτοκόλλου 2004/23.10.2019 Πρακτικό 1 με αντικείμενο τη συμπλήρωση της βαθμολόγησης της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου και με τους τέσσερις οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής. Δυνάμει του τελευταίου αυτού πρακτικού, το οποίο έγινε αποδεκτό με την υπ' αριθμ. 127/2019 προσβαλλόμενη Απόφαση Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία λήφθηκε ομόφωνα, αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με τη συμμετοχή όλων των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής, λαμβάνοντας υπόψη τη βαθμολογία που περιλαμβανόταν στο με αριθμό πρωτοκόλλου 2004/23.10.2019 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας, σχετικά με την αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής στον υπό κρίση ανταγωνιστικό διάλογο. Σημειώνεται δε ότι όλες οι προσφορές των υποψηφίων έλαβαν κατά την αξιολόγησή τους, τη μέγιστη δυνατή (ανά επιμέρους κριτήριο και συνακόλουθα συνολικώς) βαθμολογία.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-15, υπό «II. Λόγοι Προσφυγής», «B. Ως προς τη ΕΝΩΣΗ» και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι η αίτηση συμμετοχής της τελευταίας είναι απαράδεκτη, λόγω παράβασης του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με την παρ. 8.1 της διακήρυξης, καθώς υπέβαλε ανακριβή Ε.Ε.Ε.Σ. και περαιτέρω, λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης της παρ. 8.3.A α), 8.3.A γ) και 8.3.B. ii) και iv) της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί, με συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση να καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα (υπό α. έως ε. της κρινόμενης προσφυγής). Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.12.2019 τις Απόψεις της, ήτοι εκπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη, ενώ δεν υπέβαλε ούτε συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρι και δέκα (10) ημέρες πριν τη συζήτηση της προσφυγής, όπως είχε τη δυνατότητα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016. Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται βάσιμα στις σελ. 10-30 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «II. Λόγοι Παρέμβασης – Απόρριψης των αιτιάσεων της Προσφυγής επί της οποίας ασκείται η Παρέμβαση, που αφορούν στη συμμετοχή της ένωσής μας, δηλ. της «ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ Α.Β.Ε.Τ.Ε. – ... Α.Ε.»», ότι ο λόγος αυτός προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τα τεθέντα από τη διακήρυξη και δη από τις διατάξεις των παρ. 8.3.A α), 8.3.A γ) και 8.3.B. ii) και iv) αυτής, κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ έχει υποβάλλει προσηκόντως τα Ε.Ε.Ε.Σ. για τα μέλη της συμμετέχουσας ένωσης.

27. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι δηλώσεις των μελών της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης, όπως αυτές διατυπώθηκαν στα υποβληθέντα από αυτές Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2_ΕΕΕΣ_..._signed.pdf»,

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2_ΕΕΕΣ_ΤΕ – espd-response_signed.pdf») δεν ανταποκρίνονται στο ορθό περιεχόμενο της αίτησης συμμετοχής της και ως εκ τούτου κρίνονται ανακριβείς, καθώς καίτοι υπέβαλαν Ε.Ε.Ε.Σ. οι δύο συμμετέχουσες στην ένωση εταιρείες, στο υποβληθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό Παροχής Ικανοτήτων-Πόρων (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΙΔ ΣΥΜΦ ΔΑΝ ΕΜΠΕΙΡ_signed_sign_CT_FL_signed.pdf») δηλώνεται ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης στην υποψήφια ένωση, η τελευταία ή τα μέλη αυτής θα συστήσουν κοινοπραξία με την εταιρεία με την επωνυμία «Θ.Γ. ΛΩΛΟΣ-Χ. ΤΣΟΜΠΑΝΙΔΗΣ Ο.Ε.», η οποία και θα αναλάβει τη συντήρηση του έργου. Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αλλά και προκύπτει ευχερώς από τα υποβληθέντα ως άνω έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της (σε συνδυασμό με τα συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2_ΕΕΕΣ_ENVIROPLAN_signed_FL_CT.pdf» και «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΥΜΦΩΝΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΝΩΣΗΣ_signed_signed_pdf»), πράγματι δηλώθηκε και προσδιορίστηκε επακριβώς το ποσοστό συμμετοχής έκαστης συμμετέχουσας στην υποψήφια ένωση εταιρείας, στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης σε περίπτωση ανάληψης του έργου από αυτήν, συμπεριλαμβανομένης της μεταξύ τους κατανομής της σχετικής αμοιβής, όπως ειδικότερα ορίστηκε στο μεταξύ τους Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ένωσης Προσώπων και στα αντίστοιχα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. Ομοίως, είναι εξίσου σαφές ότι η σχέση της εταιρείας με την επωνυμία «Θ.Γ. ΛΩΛΟΣ-Χ. ΤΣΟΜΠΑΝΙΔΗΣ Ο.Ε.» με τη συμμετέχουσα ένωση, είναι αυτή του δανείζοντος τεχνική και επαγγελματική εμπειρία με την ιδιότητα του τρίτου οικονομικού φορέα, χωρίς η στήριξη στις ικανότητες του τελευταίου να αλλοιώνει καθ' οιονδήποτε τρόπο τα δηλωθέντα κατά τα ανωτέρω ποσοστά συμμετοχής στην εκτέλεση του έργου ή/και στην κατανομή της μεταξύ των μελών της ένωσης αμοιβής. Ομοίως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ρητά διευκρινίζεται στα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα ότι η συμμετοχή του τρίτου οικονομικού φορέα στην κοινοπραξία που θα συσταθεί με τα μέλη της συμμετέχουσας ένωσης, αφορά απλά και μόνο την κάλυψη της απαίτησης του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 78 του Ν.

4412/2016, η οποία προβλέπει υποχρέωση του τρίτου οικονομικού φορέα, αναφορικά με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, να εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει σαφώς ότι τα υποβληθέντα έγγραφα (Ε.Ε.Ε.Σ. και Ιδιωτικά Συμφωνητικά) έχουν υποβληθεί σε απόλυτη συμμόρφωση με τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, δεν καταλείπουν ουδεμία αμφιβολία περί των δηλωθέντων ποσοστών συμμετοχής των μελών της ένωσης στην εκτέλεση της σύμβασης και στην κατανομή της σχετικής αμοιβής, ενώ παράλληλα είναι σαφής η σχέση της εταιρείας με την επωνυμία «Θ.Γ. ΛΩΛΟΣ-Χ. ΤΣΟΜΠΑΝΙΔΗΣ Ο.Ε.» με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ως τρίτος οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί η υποψήφια ένωση για την κάλυψη συγκεκριμένης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι διαπιστώνονται πλημμέλειες στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της υποψήφιας ένωσης, οι οποίες καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «... Α.Ε.» υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όλως ανακριβώς και εσφαλμένως έχει απαντήσει η ανωτέρω εταιρεία θετικά στο σημείο «δ) *Η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;*» του «Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Ε.Ε.Ε.Σ., καίτοι η ίδια δεν καλύπτει αυτοτελώς όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτέος, καθώς όπως προκύπτει από το σύνολο του εξετασθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά και όσα ειπώθηκαν αμέσως ανωτέρω σχετικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «... Α.Ε.» στον εν λόγω διαγωνισμό, όχι αυτοτελώς ως ξεχωριστή οντότητα, αλλά ως μέλος μιας ένωσης, η οποία μάλιστα στηρίζεται περαιτέρω για την απόδειξη της τεχνικής

και επαγγελματικής της ικανότητας στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, είναι προφανές ότι δεν υπήρχε πρόθεση απόκρυψης στοιχείου ή ψευδούς δήλωσης εκ μέρους της εταιρείας «... Α.Ε.» ούτε πολλώ δε μάλλον δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι ήταν σε θέση, να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Εξάλλου, είναι επίσης δεδομένο ότι εφόσον η ένωση προσώπων, δεν αποκτά οποιασδήποτε μορφής αυτοτέλεια έναντι των μελών της σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν υποβάλλει αυτοτελώς ως αυθύπαρκτη οντότητα χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ., συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι οι δηλώσεις που αφορούν την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο σύνολό τους εκ μέρους της, αποτυπώνονται στα επιμέρους υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της. Υπό την έννοια αυτή, τέτοιες δηλώσεις αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δεν αφορούν αποκλειστικά το δηλούν μέλος της ένωσης, αφού δεν συμμετέχει το ίδιο αυτοτελώς και εκ προοιμίου είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή ότι δεν καλύπτει μεμονωμένα το σύνολο των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αλλά εν συνόλω με τα λοιπά μέλη της ένωσης και ενδεχομένως, όπως εν προκειμένω, με προσφυγή στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων. Ομοίως, η προσφεύγουσα προσάπτει στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «... Α.Ε.» ότι δεν έχει απαντηθεί το τελευταίο σημείο του «Μέρους Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», το οποίο σχετίζεται με την παρτίδα ή τις παρτίδες, ήτοι τα τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Ωστόσο και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος, καθώς όπως βάσιμα αναφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η δημοπράτηση του προς ανάθεση έργου έγινε ενιαία και όχι σε επιμέρους τμήματα (παρτίδες), ώστε να υπάρχει ανάγκη δήλωσης εκ μέρους εκάστου υποψηφίου για τα τμήματα που αυτός συμμετέχει (το αυτό ισχύει και για τον ταυτόσημο ισχυρισμό της προσφεύγουσας σε ό,τι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «... Α.Ε.»). Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «... Α.Ε.» στο «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής», υπό «B: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια» του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., δεν αναφέρει τα απαιτούμενα από τις παρ. 8.3.Γ, 8.4.ΣΤ και 8.4.Γ της διακήρυξης στοιχεία για

την τεκμηρίωση της χρηματοοικονομικής και οικονομικής της επάρκειας. Εντούτοις και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς αφενός όπως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προέκυψε από την έρευνα που διεξήγαγε το οικείο Κλιμάκιο στα επικαλούμενα Ε.Ε.Ε.Σ. ότι πράγματι υπήρχε η δυνατότητα εκ του ίδιου του εντύπου να δηλωθούν τα εν λόγω στοιχεία εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων, αφετέρου και η ίδια η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «2 espd-response ... SGN.pdf») ομοίως, δεν έχει συμπληρώσει τα επίμαχα στοιχεία των όρων της διακήρυξης, όπως υποστηρίζει ότι αυτά απουσιάζουν από το Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «... Α.Ε.». Συναφώς, με τον ίδιο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. της συμμετέχουσας στην ένωση εταιρείας «... ... Α.Ε.» δεν έχουν απαντηθεί τα αναφερόμενα υπό 10.2.1-10.2.4 στοιχεία του Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αναφέρονται στις σελ. 7-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της. Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το υποβληθέν από την εταιρεία «... ... Α.Ε.» Ε.Ε.Ε.Σ. έχει υποβληθεί προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, καθώς όπως βάσιμα επικαλείται μεταξύ άλλων επί του κρινόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της: «[...]. Σύμφωνα με τις ανακοινώσεις στις ιστοσελίδες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 02.05.2019, ελάχιστες δηλ. ημέρες πριν τον καταληκτικό χρόνο υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στο Διαγωνισμό, έπαυσε η λειτουργία της ηλεκτρονικής υπηρεσίας της Ε.Ε. για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) (EU ESPD reference implementation) και στις 06.05.2019, δηλ. την παραμονή του καταληκτικού χρόνου συμμετοχής στο Διαγωνισμό τέθηκε σε εφαρμογή η νέα ηλεκτρονική υπηρεσία Promitheus ESPDint για τη σύνταξη και διαχείριση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ - ESPD). Ένεκα τούτων, δηλ. την πρώτη ημέρα λειτουργίας της νέας υπηρεσίας για τη διαχείριση του Ε.Ε.Ε.Σ. – παραμονή της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των αιτήσεων συμμετοχής στο Διαγωνισμό και ημέρα υποβολής του φακέλου συμμετοχής της δικής μας ένωσης (δοθέντος πως στη διάθεση των

ενδιαφερομένων δεν ήταν προς υποβολή των φακέλων όλη η ημέρα της 07.05.2019, αλλά μόνο οι πρωινές ώρες της), προέκυψαν τεχνικές δυσλειτουργίες κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. Ειδικότερα, ενώ **στο αρχείο XML του Ε.Ε.Ε.Σ συμπληρώθηκαν από το μέλος μας «... .. Α.Β.Ε.Τ.Ε.»** τα ως άνω σημεία του Μέρους II-A, Μέρους II-B, Μέρους IV και Μέρους V, αυτά **δεν εμφανίστηκαν για αντικειμενικούς και δη τεχνικούς της εν λόγω ηλεκτρονικής υπηρεσίας λόγους (αναντίρρητα μη αναγόμενους στο ως άνω μέλος τη ένωσής μας)** ως συμπληρωμένα στο αρχείο .pdf, που παράχθηκε σχετικώς από την ηλεκτρονική υπηρεσία *Promitheus ESPDint*. [...]». Οι ανωτέρω δε ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας αποδεικνύονται αληθείς άνευ άλλου τινός, πέρα από το πραγματικό γεγονός ότι δεν αμφισβητήθηκαν ούτε και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, ως προς το ζήτημα της τεχνικής αδυναμίας ορθής συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. σε μορφή «pdf», προσέτι όμως και από το γεγονός ότι πράγματι, όπως προέκυψε από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και η ίδια η προσφεύγουσα αντιμετώπισε το ίδιο ακριβώς τεχνικό πρόβλημα, το οποίο επέλεξε να αντιμετωπίσει με την υποβολή χωριστών Υπευθύνων Δηλώσεων (βλ. τα συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΥΠ ΔΗΛ ΣΦΑΛΜΑ ESPD ... SGN.pdf» και «ΥΔ ΣΦΑΛΜΑ ESPDpdf»), το περιεχόμενο των οποίων συμπλήρωνε τα ελλείποντα στοιχεία του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., ακριβώς λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας να συμπληρωθεί ορθά, εξαιτίας της διαπιστωθείσας δυσλειτουργίας της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας για τη σύνταξη και διαχείριση του Ε.Ε.Ε.Σ. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται απορριπτέος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

29. Επειδή, έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 8.3.A α) της διακήρυξης, καθώς η τελευταία στηρίχθηκε για την απόδειξη της πλήρωσης αυτού του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής αποκλειστικά στην εμπειρία του μέλους της ένωσης, ήτοι στην εταιρεία «... .. Α.Ε.», όπως αυτή προέκυπτε από την εμπειρία της στο έργο με τίτλο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ

ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» με κύριο του έργου την «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ», χωρίς όμως να υπάρχει σχετική αναφορά στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. ή στο Παράρτημα 3 της διακήρυξης, σχετικά με το εάν η εν λόγω μονάδα περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία, όπως απαιτεί ο επίμαχος όρος της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ουδεμία επιρροή ασκεί στην πλημμελώς υποβληθείσα προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, το γεγονός ότι προσκομίστηκε πράγματι στα πλαίσια υποβολής των δικαιολογητικών που αιτήθηκε από τους υποψηφίους η αναθέτουσα αρχή, στις 30.07.2019 το σχετικό «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ_ΤΕ_ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ_ΕΠΙΚΥΡ.pdf»), το οποίο έκανε ρητή αναφορά στο ότι η μονάδα περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων, δοθέντος ότι κρίσιμο χρονικό σημείο για την υποβολή του ανωτέρω πιστοποιητικού ήταν ο χρόνος υποβολής της συμμετοχής της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όχι η υποβολή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών του άρθρου 9^{ου} της διακήρυξης και συνεπώς, οι εν λόγω πληροφορίες θα έπρεπε να περιέχονται στην αίτηση συμμετοχής της και όχι στον φάκελο των δικαιολογητικών που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στις 30.07.2019, σύμφωνα άλλωστε και με το άρθρο 12^ο της διακήρυξης. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Σε πλήρη αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 75, 76, 79, 96, 103 και 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά και όπως συνάγεται από τον συνδυασμό της παρ. 8.3.A α) του άρθρου 9^{ου} xii και 12^{ου} της διακήρυξης, η επαγγελματική και τεχνική επάρκεια εκάστου οικονομικού φορέα, όπως απαιτείται να αποδεικνύεται σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 8.3 της διακήρυξης αποτελεί ξεκάθαρα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, για το οποίο εφαρμόζεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι αρκεί η δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απλά και μόνο στο Ε.Ε.Ε.Σ., χωρίς να απαιτείται στο

στάδιο αυτό του διαγωνισμού, να υποβάλλει ο οικονομικός φορέας οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο για αυτή του την ικανότητα. Μάλιστα από το πλέγμα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία της εμπειρίας του, ο υποψήφιος συμμετέχων θα κληθεί να τα προσκομίσει εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Μοναδική κάμψη στον κανόνα της προαπόδειξης, εισάγει η παρ. 5 του άρθρου 79, όπως έκανε χρήση της εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, καλώντας τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν ορισμένα ή όλα τα δικαιολογητικά, όταν αυτό κρίνεται σκόπιμο για την καλύτερη διεξαγωγή της διαδικασίας. Η υποβολή όμως εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης του επίμαχου πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης κατά τον χρόνο που της ζητήθηκε, ουδόλως επιτρέπει να συναχθεί ότι ήταν ένα στοιχείο, το οποίο καίτοι δήλωσε και στήριξε σε αυτό την εμπειρία της για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 8.3.Α α) της διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής της, στην πραγματικότητα δεν το διέθετε κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο ή ότι το απέκτησε μεταγενέστερα. Το ανωτέρω συμπέρασμα συνάγεται εναργώς και από την ημερομηνία επικύρωσης που φέρει το υπό κρίση πιστοποιητικό, ήτοι στις 06.05.2019, η οποία και συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γεγονός που επιρρωνύει τον ανωτέρω συλλογισμό υπέρ της, καθώς είναι πέραν πάσης αμφιβολίας βέβαιο (δεν το αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα), ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα όντως διέθετε κατά πάντα χρόνο τη σχετική επαγγελματική και τεχνική εμπειρία, όπως αυτή δηλώθηκε στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. και ήταν σε θέση να την αποδείξει όποτε αυτό της ζητείτο από την αναθέτουσα αρχή, όπως και έπραξε στην προκειμένη περίπτωση, προσκομίζοντας τη σχετική απόδειξη της ικανότητάς της. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος και άρα απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, επιπλέον η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί της απαίτηση της παρ. 8.3.Α γ) της διακήρυξης, καθώς το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» του έργου με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ», όπως αυτό χορηγήθηκε από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων Κυβερνείων των Χεβρώννα-Βηθλεέμ (JSC-H&B) (βλ. το συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ ΚΥΡΙΑ ΒΕΒ ΚΑΛ ΕΚΤΕΛ ΠΑΛΑΙΣΤ.pdf»), σε συνδυασμό με το άρθρο 5^ο της διακήρυξης, δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτή σε ό,τι αφορά τη νόμιμη επικύρωσή του. Εντούτοις, όπως βάσιμα επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα: «[...]. Επειδή δε τούτα είχαν εκδοθεί στην αλλοδαπή, έτυχαν **καθ' όλα νόμιμης κύρωσης, επί σκοπώ διασφάλισης της γνησιότητάς τους, αφού έτυχαν επικύρωσης από το Τμήμα Επικυρώσεων του Υπουργείου Εξωτερικών μας, κατά τα στο νόμο ρητώς σχετικώς προβλεπόμενα.**

Πράγματι, σύμφωνα με τη σχετικώς εφαρμοστέα νομοθεσία (**Άρθρο 22 του Ν. 3566/2007**) περί επικύρωσης ξενόγλωσσων πιστοποιητικών, στην περίπτωση που αυτά προέρχονται από αρχή χώρας συμβεβλημένη στη Σύμβαση της Χάγης, η οποία κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188) τούτα είναι νομίμως κυρωμένα, εφόσον φέρουν την επισημείωση της σφραγίδας APOSTILLE. Σε κάθε άλλη περίπτωση, εφόσον φέρουν θεώρηση από την ελληνική προξενική αρχή της χώρας προέλευσης του εγγράφου ή από την προξενική αρχή της χώρας αυτής στην Ελλάδα. Ειδικά δε αναφορικά με έγγραφα χωρών για τις οποίες η Ελλάδα έχει εκφράσει επιφυλάξεις για την προσχώρησή τους στη Σύμβαση της Χάγης και για όσο διάστημα δεν έχουν αρθεί οι επιφυλάξεις αυτές και μόνο για αυτές, ρητώς νομοθετικώς ορίζεται, πως δεν ισχύουν οι αμέσως ανωτέρω **εναλλακτικώς προβλεπόμενοι τρόποι επικύρωσης με ισοδύναμη ισχύ, που ισχύουν γενικώς** και θα γίνεται μόνο από την οικεία ελληνική προξενική αρχή για αυτή την εξαιρετική περίπτωση.

Τα ως άνω περί νόμιμης κύρωσης ξενόγλωσσων πιστοποιητικών επαναλαμβάνονται και σε κατ' εξουσιοδότηση νόμου εκδοθέντα -

εφαρμοστικά νομοθετήματα, ως λ.χ. την 15/οικ.15159/28.05.2013 (Γ638) απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που περιγράφει λεπτομέρειες αναφορικά με τη διαδικασία του οικείου νόμιμου τρόπου επικύρωσης. Φιλοξενούνται ενδεικτικά στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών (με ο, τι τούτο συνεπάγεται για τον καλόπιστο και επιμελή διοικούμενο και δη διαγωνιζόμενο), όπου ρητώς αναφέρεται, πως: **«Πιστοποιητικά που εκδίδονται στις χώρες που δεν έχουν προσχωρήσει στη Σύμβαση της Χάγης, φέρουν επικύρωση των Ελληνικών προξενικών αρχών στην αλλοδαπή ή του Ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών,...**», καθώς και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας Αττικής, όπου ρητώς αναφέρεται, πως **«...εάν το αλλοδαπό δημόσιο έγγραφο προέρχεται από Αρχές χώρας που δεν είναι συμβαλλόμενη στη Σύμβαση της Χάγης ... απαιτείται, προκειμένου αυτό να γίνει αποδεκτό από ελληνικές δημόσιες υπηρεσίες [ως λ.χ. η Αναθέτουσα Αρχή], η προξενική επικύρωσή του, που γίνεται ... από την οικεία ελληνική προξενική αρχή στη χώρα προέλευσης, εφόσον έχει προηγηθεί η επικύρωσή του από το Υπουργείο Εξωτερικών της χώρας προέλευσης του εγγράφου. Εναλλακτικά, το αλλοδαπό δημόσιο έγγραφο μπορεί να επικυρωθεί από το Τμήμα Επικυρώσεων του ΚΕΠΠΑ του ΥΠ.ΕΞ. εφόσον μετά την επικύρωσή του από το Υπουργείο Εξωτερικών της οικείας χώρας, επικυρωθεί από την Προξενική Αρχή της χώρας αυτής στην Ελλάδα...».**

Τέλος, δε όλα τούτα επιβεβαιώνονται ανά πάσα στιγμή από την Αρχή σας ή και την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία ενδεχομένως ήδη το έπραξε από το Τμήμα Επικυρώσεων του Υπουργείου Εξωτερικών (ημέρες – ώρες λειτουργίας: Δευτέρα – Παρασκευή & 09:00 – 13:00, τηλ. 210 – 3285756, Προϊστάμενος, κ. Πιπερόπουλος).

Εν προκειμένω, τα εν λόγω πιστοποιητικά, προέρχονται από την **Παλαιστίνη, η οποία δεν είναι συμβεβλημένη στη Σύμβαση της Χάγης**, συνακόλουθα δε, σε πλήρη συμμόρφωση με τα ως άνω τούτα κυρώθηκαν, σε πιστοποίηση της γνησιότητάς τους από το Υπουργείο Εξωτερικών της χώρας μας, ακολουθούμενης της **δέουσας κατά νόμο αλληλουχίας ενδιάμεσων**

επικυρώσεων, ολοκληρούμενης της σχετικής νόμιμης διαδικασίας αποδεδειγμένα προσηκόντως, παρά τα όλως αβασίμως από την προσφεύγουσα σχετικώς υποστηριζόμενα (βλ. κατωτέρω).

Το ότι η Διακήρυξη δεν ανέφερε ρητώς τον εν λόγω καθ' όλα νόμιμο τρόπο κύρωσης, δε σημαίνει, πως η γνησιότητα των εγγράφων αυτών, που έτυχαν κύρωσης με αυτό τον κατά νόμο προσήκοντα και δη ισοδύναμο τρόπο δεν πιστοποιείται.

Ως γνωστό (βλ. σχετικώς πρότυπα τεύχη διακηρύξεων της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ) οι αναθέτουσες αρχές, στο πλαίσιο της ρήτηρας ευελιξίας, που έχουν ναι μεν δύνανται, να προβαίνουν σε π.χ. προσθήκες ειδικών απαιτήσεων, ειδικών όρων ή σε περιορισμό εκδοχών, κ.λπ., μόνο εφόσον αυτές είναι απόλυτα συμβατές με την ισχύουσα νομοθεσία και πάντα διέπονται από την **αρχή της αναλογικότητας, που εκ του νόμου διέπει τη δράση της Διοίκησης και συνακόλουθα κάθε αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία, **κάθε επιπρόσθετη απαίτηση ή κάθε περιορισμός είναι νόμιμα, μόνο εφόσον είναι σχετικές, κατάλληλες και εν στενή εννοία ανάλογες με το σκοπό, που επιδιώκεται με αυτά, ώστε κατ' επέκταση αναφορικά με τυχόν μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου με αυτά, να δύναται, να γίνει λόγος για παράβαση του ρυθμιστικού πλαισίου ενός διαγωνισμού, που οδηγεί, μάλιστα, αυτοδικαίως στον αποκλεισμό του τελευταίου νομίμως.****

Πέραν των ως άνω και επικουρικώς προς αυτά, εξεταστέο είναι ακόμη, εάν στην υπό κρίση περίπτωση, ηδύνατο, να τύχουν υλοποίησης τα σχετικώς στη Διακήρυξη περιοριστικώς αναφερόμενα, δεδομένης της προέλευσης των εν λόγω πιστοποιητικών, αφού, ως προαναφέρθηκε, έχουν εκδοθεί από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη διαχείριση Στερεών Αποβλήτων της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC–H&B) της Παλαιστίνης, δηλ. μιας περιοχής με ιστορική-πραγματική-νομική ιδιαιτερότητα, με ο, τι τούτο συνεπάγεται, ένεκα της ιδιοτυπίας της συγκεκριμένης περιοχής, δηλ. εάν τα εν λόγω έγγραφα είναι «δημόσια», κατά την έννοια του δικαίου, που έχουν εκδοθεί από «αρχή», κατά την έννοια του δικαίου, «χώρας», κατά την έννοια του δικαίου, εάν το Γενικό Προξενείο της Ελλάδος στα Ιεροσόλυμα, που προβαίνει σε κύρωση εγγράφων

από φορείς της Παλαιστίνης συνιστά το «αρμόδιο Προξενείο της Ελλάδας στη χώρα της εκδούσας αρχής», κατ' Άρθρο 5ο της Διακήρυξης και του γεγονότος, πως σε κάθε περίπτωση, δεν ήταν εφικτή η κύρωσή τους, με την επ' αυτών επίθεση της σφραγίδας «Apostile».

Από το σύνολο των ως άνω και από το συνδυασμό τους καθίσταται εναργές, πως ως προς την πιστοποίηση της γνησιότητας των εν λόγω εγγράφων τηρήθηκαν τα δέοντα, **στο πλαίσιο δε της εν λόγω νόμιμης κύρωσής τους ακολουθήθηκε πλήρως η προδιαγραφόμενη διαδικασία**, η οποία περιλαμβάνει επί μέρους κυρώσεις σε αλληλουχία. Εάν δε η προβλεπόμενη διαδικασία δεν είχε ακολουθηθεί, **ως όλως αβασίμως ισχυρίζεται στην προδικαστική προσφυγή της ηπροσφεύγουσα, αυτή, ως «σύνθετη» διαδικασία (δηλ. ως διαδικασία, που διεκπεραιούμενη στο πλαίσιο της ίδιας νομοθεσίας, απαρτίζεται από διαδοχικές πράξεις, για την επίτευξη συγκεκριμένης ενέργειας, που συντελείται μόνο με την έκδοση της τελικής πράξης), δε θα είχε ολοκληρωθεί, ήτοι δε θα είχε τεθεί η τελική σφραγίδα κύρωσης από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Εξωτερικών.**

Προς άρση δε και της παραμικρής αμφιβολίας επί των αμέσως ανωτέρω ανακριβώς υποστηριχθέντων από την προσφεύγουσα, με συντομία αναφέρεται, ως προκύπτει, άλλωστε, από το σώμα των εν λόγω πιστοποιητικών, πως έκαστο εκ των εγγράφων αυτών εκδόθηκε πρωτοτύπως από το αρμόδιο όργανο του Κοινού Συμβουλίου Υπηρεσιών για τη διαχείριση Στερεών Αποβλήτων της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC–H&B), θεωρήθηκε αρμοδίως διαδοχικώς από δύο (2) υπαλλήλους του «Υπουργείου Εξωτερικών, κ.λπ.» της Παλαιστίνης, ακολούθως από την «προξενική» Διπλωματική Αντιπροσωπεία της Παλαιστίνης στην Ελλάδα και τελικώς από την κατά ανωτέρω κατά νόμο αρμόδια υπηρεσία του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών, με τη θέση κάθε φορά της οικείας σφραγίδας και της οικείας υπογραφής, ώστε να είναι εκ του νόμου και εκ των πραγμάτων εφικτή η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής εκάστου εκ των υπογραφόντων από ακολουθούντα αυτόν στην «αλυσίδα» των θεωρήσεων.

Συνεπώς, ουδεμία έλλειψη ως προς «το πλέον σημαντικό και ουσιαστικό στοιχείο απόδειξης γνησιότητας», αυτής της αλληλουχίας υφίσταται, παρά τα

αβασίμως και παραπλανητικώς σχετικώς διατεινόμενα από την προσφεύγουσα, η οποία στην προδικαστική προσφυγή της, αναφέρει αβασίμως, πως «λείπει το ονοματεπώνυμο και ο τίτλος» ενός εκ των αρμοδίων υπαλλήλων των επί μέρους κυρώσεων και πως «τίθεται σφραγίδα μόνον και υπογραφή...», με αποτέλεσμα δήθεν «να καθίσταται αδύνατη η διακρίβωση της σχετικής γνησιότητας της επικύρωσης» και δήθεν «...η επικύρωση τούτη...να καθίσταται πλημμελής», ως προς έκαστο εκ των εν θέματι πιστοποιητικών.

Πράγματι, ως προκύπτει αναντίρρητα από το ίδιο το σώμα των εν λόγω πιστοποιητικών, έχουν τεθεί όλα τα κατά νόμο αναγκαία στοιχεία για την προσήκουσα ολοκλήρωση της εν λόγω κύρωσης, που συνιστά μια σύνθετη και διαδοχική διαδικασία, περιλαμβάνουσα αλληλουχία, ως προελέχθη, επί μέρους θεωρήσεων, φέρουσων των κατά νόμο απαραίτητων στοιχείων, προκειμένου έκαστος εκ των κυρούντων, να μπορεί νομίμως να προβαίνει στη σχετική κύρωση (σύμφωνα με τα ονοματεπώνυμα – τις ιδιότητες- το δείγμα υπογραφής, που κατά νόμο τηρούντα σε ενημερωμένα ειδικά αρχεία) (σχ. ενδεικτικώς η προαναφερόμενη 15/οικ.15159/28.05.2013 (Γ638) απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης), ο τελευταίος δε εξ αυτών, ήτοι ο αρμόδιος υπάλληλος του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών, να ολοκληρώνει τη σύνθετη αυτή διαδικασία.

Όσα δε αναφέρει η προσφεύγουσα περί μόνον σφραγίδας και μόνον υπογραφής (δυσανάγνωστης) δε βρίσκονται «επί του εγγράφου», ως ανακριβώς για άλλη μια φορά μνημονεύει στην προσφυγή της, αλλά στη μετάφραση του, ορθώς και νομίμως, με βάση τις πρόνοιες της νόμιμης μετάφρασης, όπου ο κάθε μεταφραστής, όταν από π.χ. μια υπογραφή ιδίως ιδιόχειρη δεν προκύπτει το πλήρες και ορθό ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος ή από μια χειρόγραφη σημείωση δεν προκύπτει ευκρινώς το περιεχόμενό της, όχι μόνο μπορεί, αλλά πρέπει, να μεταφράσει, μόνο ο, τι είναι αναγνώσιμο, προκειμένου να μην πληγεί η πιστότητα της μετάφρασής του, την οποία μάλιστα με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες βεβαιώνει.

Συμπερασματικά, λαμβανομένων υπόψη όλων των παραμέτρων της υπό κρίση περίπτωσης και από τα σχετικώς προσκομισθέντα πιστοποιητικά του Κοινού Συμβουλίου Υπηρεσιών για τη διαχείριση Στερεών Αποβλήτων της Χεβρώνας – Βηθλεέμ (JSC–H&B), ως κυρώθηκαν και μεταφράστηκαν, **ουδεμία νόμιμη διάταξη παραβιάστηκε, ουδεμία αμφιβολία** καταλείπεται σε οιονδήποτε για τη **γνησιότητά τους** και σε κάθε των περιπτώσεων ομοίως **ουδεμία αντίρρηση** εγείρεται από ομοίως οποιονδήποτε, **πως όσα σε αυτά βεβαιώνονται** (είτε ως προς τη σχετική επαγγελματική – τεχνική ικανότητα της «W.A.T.T. A.E.», είτε αναφορικά με την εμπειρία του εκεί αναφερόμενου επιστημονικού δυναμικού, είτε με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αντικειμένου της οικείας σύμβασης, είτε με την προσήκουσα εκτέλεση το συμβατικού αντικειμένου, που τελούσε υπό την αιγίδα – χρηματοδότηση της Παγκόσμιας Τράπεζας και οι οποία σε σχετικές δημοσιεύσεις της ομοίως τα επιβεβαιώνει, κ.λπ.) **στερούνται αληθείας.**

Προς τούτο, άλλωστε και **ουδεμία δημοπρατούσα αρχή** (ως ευλόγως συνέβη και από την Αναθέτουσα Αρχή), στην οποία έχει οιοδήποτε εξ αυτών των πιστοποιητικών υποβληθεί, **έχει οποτεδήποτε αμφισβητήσει τη βασιμότητα ή/και γνησιότητα όλων των ανωτέρω**, αναγνωρίζοντας, μάλιστα, επιπροσθέτως κάποιες φορές κατά το παρελθόν και την ιδιοτυπία της σχετικής περίπτωσης.

Μολαταύτα και για την πληρότητα των εδώ ισχυρισμών μας, επισημαίνεται, πως στην αδόκητη περίπτωση, που επί των σχετικώς υποβληθέντων εγγράφων, η Αναθέτουσα Αρχή διέβλεπε, οιαδήποτε τυπική παραδρομή, ασάφεια, κ.λπ., κατά τα προαναφερθέντα επανειλημμένως, οιαδήποτε εξ αυτών θα ήταν εκ της φύσης της θεραπεύσιμη με την παροχή εκ μέρους της ένωσής μας κάθε «διευκρίνησης» ή «συμπλήρωσης», υπό τα προεκτεθέντα, που θα ζητούταν, κατά νόμο και Διακήρυξη από την Αναθέτουσα Αρχή, μη απορριπτόμενης αυτοθροώς της συμμετοχής μας μόνο και μόνο ένεκα αυτής της π.χ. παραδρομής ή ασάφειας (εάν υποτεθεί, πως υφίστατο).

Συνεπώς, απόλυτα τεκμηριωμένα το δεύτερο μέλος της ένωσής μας και κατ' επέκταση η τελευταία στηριζόμενη σχετικώς σε αυτό διέθετε τη σχετική εμπειρία παροχής υπηρεσιών, ανταποκρινόμενη πλήρως στο αντίστοιχο κριτήριο

ποιοτικής επιλογής, που είχε τεθεί από την Αναθέτουσα, έλαβε δε ορθώς και νομίμως τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία στο πλαίσιο αξιολόγησης της.». Όπως προέκυψε από την εξέταση των επικαλούμενων ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αλλά και του συνόλου των κρίσιμων στοιχείων, πράγματι διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο ότι, καίτοι το άρθρο 5^ο της διακήρυξης απαιτεί τα έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές να είναι νομίμως κυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο της Ελλάδας στη χώρα της εκδούσας αρχής είτε με την επίθεση της σφραγίδας «Apostille», σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης, προκειμένου να πιστοποιείται η γνησιότητά τους, εντούτοις, οι διατάξεις του άρθρου 22 του Ν. 3566/2007, όπως αυτές ερμηνεύτηκαν περαιτέρω με κατ' εξουσιοδότηση νόμου εκδοθέντα – εφαρμοστικά νομοθετήματα, σχετικά με την προβλεπόμενη διαδικασία του νόμιμου τρόπου επικύρωσης, φέρουν χαρακτήρα ειδικό σε σχέση με τα οριζόμενα στο άρθρο 5^ο της διακήρυξης και εξειδικεύουν το περιεχόμενό της, χωρίς να αντιβαίνουν στην αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης. Υπό την έννοια αυτή, η με ημερομηνία 29.11.2016 θεώρηση του Υπουργείου Εξωτερικών που ανευρίσκεται επί του προσκομισθέντος πιστοποιητικού έχει τεθεί προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και συνεπώς το επίμαχο έγγραφο έχει θεωρηθεί νομίμως. Για δε το ζήτημα που εγείρει η προσφεύγουσα σχετικά με την αλληλουχία υπογραφών, προβάλλεται αβασίμως, καθώς όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, έκαστη επικύρωση, εδράζεται επί της νομιμότητας της αμέσως προηγούμενης με τη θέση κάθε φορά της οικείας σφραγίδας και της αντίστοιχης υπογραφής, ώστε να είναι εκ του νόμου εφικτή η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής εκάστου υπογράφοντος από τον ακολουθούντα αυτόν στην αδιάκοπη σειρά θεωρήσεων. Υπό το πρίσμα αυτό, η πλημμέλεια μίας ενδιάμεσης υπογραφής-σφραγίδας θα οδηγούσε στην αδυναμία ή την άρνηση επικύρωσής της από τον επόμενο αρμόδιο προς τούτο φορέα ή αρχή. Αντιθέτως, η διαδικασία μιας σύνθετης διοικητικής πράξης με την επίθεση όλων των αναγκαίων υπογραφών και σφραγίδων σε μία αδιάλειπτη ακολουθία επικυρώσεων, κατ' ανάγκη οδηγεί στην ολοκλήρωση της νόμιμης επικύρωσης του κρινόμενου εγγράφου, η οποία πρέπει κατ' αποτέλεσμα να

θεωρείται ότι έχει συντελεστεί νόμιμα. Συναφώς, εφόσον γίνεται δεκτό κατά τα ανωτέρω ότι η απόδειξη της κάλυψης του κριτηρίου επιλογής της παρ. 8.3.A γ) πληρούται με την υποβολή του νομίμως επικυρωθέντος πιστοποιητικού της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. το συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ ΚΥΡΙΑ ΒΕΒ ΚΑΛ ΕΚΤΕΛ ΠΑΛΛΑΙΣΤ.pdf»), παρέλκει η εξέταση των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με τη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ» που αφορά το έργο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» (βλ. το συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΙΑΔΥΜΑ_....pdf»), καθώς ακόμα και αν υποτεθούν αληθείς ουδεμία επιρροή ασκούν στη διατυπωθείσα κρίση του οικείου Κλιμακίου ούτε έχουν επίδραση στην απόρριψη του κρινόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, καθώς αποδείχθηκε ως άνω εκτέθηκε η πλήρωση του κριτηρίου της παρ. 8.3.A γ) με το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» του έργου με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ», όπως αυτό χορηγήθηκε από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων Κυβερνείων των Χεβρώνα-Βηθλεέμ (JSC-H&B) (βλ. το συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ ΚΥΡΙΑ ΒΕΒ ΚΑΛ ΕΚΤΕΛ ΠΑΛΛΑΙΣΤ.pdf»). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει αντίστοιχα να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

31.Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί της απαίτηση της παρ. 8.3.B ii και iv της διακήρυξης, καθώς δεν απέδειξε προσηκόντως ότι πληροί τις εν λόγω προϋποθέσεις και ότι διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης και δη έναν (1) Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό (ΠΕ) με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε λειτουργία Μονάδων Επεξεργασίας ΑΣΑ και

έναν (1) Χημικό Μηχανικό (ΠΕ) με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε περιβαλλοντική παρακολούθηση και λειτουργία ΧΥΤΑ. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειάς της, κατά την παρ. 8.3.B ii) της διακήρυξης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση δήλωσε με την προσφορά της ότι βασίζεται στην εμπειρία α) του κου Ramzy Al-Barbari, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού (ΠΕ), ο οποίος αντλεί τη σχετική του εμπειρία από την εκτέλεση του έργου με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ» (PPP AGREEMENT FOR THE SOUTHERN WEST BANK SOLID WASTE MANAGEMENT PROJECT) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xiii.γ. ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΠΛ ΒΕΒ ΠΑΛΑΙΣΤ Κ 3 ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ.pdf»), β) του κου Βεργανελάκη Κωνσταντίνου, Μηχανολόγου Μηχανικού (ΠΕ), ο οποίος αντλεί τη σχετική εμπειρία από την εκτέλεση των έργων με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ Herhof Recyclingcenter Osnabrück GmbH», «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΔΑΥ ΚΟΡΩΠΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ (ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ) ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ Δ.Α.Α. Α.Ε.», «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ-ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΔΑΦΟΒΕΛΤΙΩΤΙΚΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ», «ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΡΑΣΙΝΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΑΡΗΣ-ΒΟΥΛΑΣ- ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ», «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΜΕ ΔΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ/ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α. Ν.ΚΕΡΚΥΡΑΣ» και «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΟΧΘΗΣ» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά της αρχεία «9.iii.γ. ΒΕΒ ... ΓΙΑΒΕΡΓΑΝ.pdf», «9.xiii.γ. Η 190419 ΒΕΒ ΚΒΕΡΓΑΝ OSNABRUCK.pdf», «9.xiii.γ. Η 240419 ΒΕΒ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΓΙΑ ... ΚΒΕΡΓΑΝ_signed.pdf», «9.xiii.γ. Η 240419 ΒΕΒ ΚΒΕΡΓΑΝ ΑΠΟ 2 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑΒ ΔΙΑΧΕΙΡ ΚΕΡΚΥΡΑΣ.pdf» και «9.xiii.γ. ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΠΛ ΒΕΒ ΠΑΛΑΙΣΤ Κ 3 ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ.pdf»), ενώ για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειάς της, κατά την παρ. 8.3.B

iv) της διακήρυξης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση δήλωσε ότι βασίζεται στην εμπειρία του κου Κουλουμούνδρα Σπυριδωνα, Μηχανολόγου Μηχανικού (ΠΕ), ο οποίος αντλεί τη σχετική εμπειρία από την εκτέλεση του έργου με τίτλο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ» (PPP AGREEMENT FOR THE SOUTHERN WEST BANK SOLID WASTE MANAGEMENT PROJECT) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xiii.γ. ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΠΛ ΒΕΒ ΠΑΛΛΙΣΤ Κ 3 ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ.pdf»). Εντούτοις, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το από 23.04.2019 υποβληθέν πιστοποιητικό εμπειρίας του δηλωθέντος ως άνω απαραίτητου προσωπικού, όπως αυτό χορηγήθηκε από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων Κυβερνείων των Χεβρώνα-Βηθλεέμ (JSC-H&B) πάσχει για τον ίδιο λόγο που επικαλέστηκε και αναφορικά με την πλημμελή θεώρηση του «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» του έργου με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ», όπως αυτό χορηγήθηκε από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων Κυβερνείων των Χεβρώνα-Βηθλεέμ (JSC-H&B) (βλ. το συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xii. ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ ΚΥΡΙΑ ΒΕΒ ΚΑΛ ΕΚΤΕΛ ΠΑΛΛΙΣΤ.pdf»), όπως αναλυτικά εκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Ωστόσο και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος με την ίδια αιτιολογία, η οποία ισχύει *mutatis mutandis*, με την οποία κρίθηκε νόμιμα επικυρωμένο και το υπό κρίση έγγραφο στην οικεία σκέψη 30 της παρούσας και ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος εδώ ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Τέλος, αναφορικά με τις προσαπτόμενες πλημμέλειες στα λοιπά υποβληθέντα πιστοποιητικά, προς απόδειξη της εμπειρίας του κου Βεργανελάκη η εξέταση των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας αναφορικά με αυτά, παρέλκει, καθώς ακόμα και αν υποθεθούν αληθείς ουδεμία επιρροή ασκούν στη διατυπωθείσα κρίση του οικείου Κλιμακίου

ούτε έχουν επίδραση στην απόρριψη του κρινόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, καθώς αποδείχθηκε ως άνω εκτέθηκε, η πλήρωση του κριτηρίου της παρ. 8.3.B ii) και iv) με το πιστοποιητικό εμπειρίας του έργου με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ – ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΟΧΘΗΣ» (PPP AGREEMENT FOR THE SOUTHERN WEST BANK SOLID WASTE MANAGEMENT PROJECT), όπως αυτό χορηγήθηκε από το Κοινό Συμβούλιο Υπηρεσιών για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων Κυβερνείων των Χεβρώνα-Βηθλεέμ (JSC-H&B) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «9.xiii.γ. ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΠΛ ΒΕΒ ΠΑΛΑΙΣΤ Κ 3 ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ.pdf»). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται κρινείται στο σύνολό του απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει αντίστοιχα να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 15-19, υπό «II. Λόγοι Προσφυγής», «B. Ως προς τη ...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι η αίτηση συμμετοχής της τελευταίας είναι απαράδεκτη, λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης της παρ. 8.3.A α), 8.3.A β) και 8.3.B. i) της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί, με συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση να καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα (υπό α. και β. της κρινόμενης προσφυγής). Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις ως άνω Απόψεις της εκπροθέσμως και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται στις σελ. 5-12 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 8/11/2019 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ Ένωσης Οικονομικών Φορέων ... Α.Ε.-... Α.Ε.», ότι ο λόγος αυτός προσφυγής είναι απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τα τεθέντα από τη διακήρυξη και δη από τις παρ. 8.3.A α), 8.3.A β) και 8.3.B. i) αυτής, κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

33. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί την απαίτηση της παρ. 8.3.A α) της

διακήρυξης, καθώς για την απόδειξη της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μόνο ένα έγγραφο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAIΤ.pdf») χωρίς όμως αυτό να φέρει σφραγίδα Apostille κατά παράβαση του άρθρου 5^{ου} της διακήρυξης. Όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, από το πλέγμα των διατάξεων που συνθέτουν το κανονιστικό πλαίσιο αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής και ειδικότερα από τα οριζόμενα στις παρ. 8.3, 8.5 και το άρθρο 9^ο της διακήρυξης, αλλά και από τα υποβληθέντα έγγραφα της πρώτης παρεμβαίνουσας, συνάγεται ότι η τελευταία για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παρ. 8.3 της διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία κατασκευής μονάδων επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, στηρίχθηκε στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας με την επωνυμία «Entsorga Italia SpA» κατά την έννοια της δάνειας εμπειρίας του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και της παρ. 8.5 της διακήρυξης. Προσέτι, προς απόδειξη της πλήρωσης της σχετικής εμπειρίας της ανωτέρω δανείζουσας εταιρείας, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 12.04.2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» (βλ. ανωτέρω συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAIΤ.pdf») για την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων με τεχνολογία BEE®, στο κέντρο διαχείρισης απορριμμάτων του Derby & Derbyshire, Ηνωμένο Βασίλειο, η οποία χορηγήθηκε από την ιδιωτικού δικαίου εταιρεία με την επωνυμία «Interserve Construction Limited». Συνακόλουθα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, η επίθεση της σφραγίδας Apostille κατά το άρθρο 1 του Ν. 1497/1984 για την κύρωση της Σύμβασης της Χάγης, αφορά αποκλειστικά και μόνο τα «...δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί στο έδαφος ενός συμβαλλόμενου Κράτους και πρέπει να προσαχθούν στο έδαφος άλλου συμβαλλόμενου Κράτους.», ενώ κατά την έννοια της ίδιας σύμβασης, ως δημόσια έγγραφα θεωρούνται: «(α) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του

Κράτους, συμπεριλαμβανομένων και των εγγράφων που προέρχονται από την εισαγγελική αρχή, δικαστικό γραμματέα ή δικαστικό επιμελητή, (β) τα διοικητικά έγγραφα, (γ) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα, (δ) οι επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχωρίσεως, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο.». Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα, η υποβληθείσα από αυτήν από 12.04.2019 βεβαίωση δεν εμπίπτει σε καμία από τις ανωτέρω περιπτώσεις και συνεπώς δεν συνιστά δημόσιο έγγραφο κατά την έννοια του άρθρου 5^{ου} της διακήρυξης, ώστε να απαιτείται για αυτό η θεώρησή του με τη θέση της σφραγίδας Apostille. Όπως χαρακτηριστικά επισημαίνει απολύτως ορθά η πρώτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθρο 9^ο της διακήρυξης, τα υποβαλλόμενα από τους οικονομικούς φορείς πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης, εφόσον έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς, όπως η εν λόγω βεβαίωση εμπειρίας, θα υποβληθούν, όπως έχουν συνταχθεί από τον εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο φορέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι η εταιρεία με την επωνυμία «Interserve Construction Limited» είναι αναμφισβήτητα εταιρεία ιδιωτικού δικαίου, η οποία δεν εμπίπτει στις έννοιες της «αναθέτουσας αρχής» ή του «αναθέτοντος φορέα», όπως ορίζονται στα σχετικά άρθρα του Ν. 4412/2016, οι βεβαιώσεις που χορηγεί αποτελούν έγγραφα ιδιωτικού δικαίου, τα οποία δεν απαιτούν θεώρησή τους με σφραγίδα Apostille, αλλά αρκεί η μετάφραση και η θεώρησή τους γίνεται κατά το άρθρο 5^ο της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 18 της παρούσας). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, συναφώς, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον κρινόμενο λόγο προσφυγής της, υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν πληροί την απαίτηση της παρ. 8.3.Α β) της διακήρυξης. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την

από 12.04.2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» (βλ. ανωτέρω συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAI.T.pdf») για την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων με τεχνολογία BEE®, στο κέντρο διαχείρισης απορριμμάτων του Derby & Derbyshire, Ηνωμένο Βασίλειο, η οποία χορηγήθηκε από την ιδιωτικού δικαίου εταιρεία με την επωνυμία «Interserve Construction Limited» στη δανείζουσα εμπειρία στην πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία με την επωνυμία «Entsorga Italia SpA», όπως αναλυτικά εκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αλλά και την από 04.04.2018 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ», η οποία χορηγήθηκε από την ιδιωτικού δικαίου εταιρεία με την επωνυμία «TERRITORIO E RISORSE S.r.L.» στη δανείζουσα την πρώτη παρεμβαίνουσα εμπειρία, εταιρεία με την επωνυμία «EntsorgaFin SpA», σχετικά με την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων με τεχνολογία BEE® Αυτόματη, στην Ιταλία-Santhia (VC)-Strada Generale 25 (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAFIN.pdf»). Η προσφεύγουσα προσάπτει στις ανωτέρω βεβαιώσεις τις ακόλουθες όλως αβάσιμες αιτιάσεις, ήτοι ότι η μεν πρώτη δεν φέρει σφραγίδα Apostille κατά παράβαση του άρθρου 5^{ου} της διακήρυξης και ότι από το περιεχόμενό της δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη από την παρ. 8.3.A β) συνεχής και αδιάλειπτη λειτουργία επί είκοσι τέσσερις (24) μήνες τουλάχιστον μίας μονάδας μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, ενώ για τη δεύτερη υποβληθείσα βεβαίωση, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν αφορά μονάδα ΑΣΑ κατά την ανωτέρω παράγραφο της διακήρυξης, αλλά μονάδα επεξεργασίας πράσινου και οργανικού αποβλήτου μόνο. Εντούτοις, οι προσαπτόμενες αιτιάσεις σε βάρος αμφοτέρων των υποβληθεισών βεβαιώσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται απορριπτές ως νόμω και ουσία αβάσιμες για τους ακόλουθους λόγους. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται και η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφορικά με την πρώτη βεβαίωση, ήτοι την από 12.04.2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ,

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAI.T.pdf») για την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων με τεχνολογία BEE®, στο κέντρο διαχείρισης απορριμμάτων του Derby & Derbyshire, Ηνωμένο Βασίλειο, η οποία χορηγήθηκε από την ιδιωτικού δικαίου εταιρεία με την επωνυμία «Interserve Construction Limited» στη δανείζουσα εμπειρία στην πρώτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία με την επωνυμία «Entsorga Italia SpA», αυτή υποβλήθηκε για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 8.3.A α) της διακήρυξης και όχι της παρ. 8.3.A β) και συνεπώς, είναι αδιάφορη για την αξιολόγηση της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου από την πρώτη παρεμβαίνουσα (μέσω της επάρκειας της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας με την επωνυμία «Entsorga Italia SpA») η συμπλήρωση εικοσιτετράμηνης (24) συνεχούς και αδιάλειπτης λειτουργίας αντίστοιχης μονάδας. Ομοίως, για το θέμα της επικαλούμενης παράλειψης εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας να υποβάλλει το εν λόγω έγγραφο με θεώρηση Apostille, παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων σε όσα διεξοδικά αναλύθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 27 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis*. Συνακόλουθα, η από 04.04.2018 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ», η οποία χορηγήθηκε από την ιδιωτικού δικαίου εταιρεία με την επωνυμία «TERRITORIO E RISORSE S.r.L.» στη δανείζουσα την πρώτη παρεμβαίνουσα εμπειρία, εταιρεία με την επωνυμία «EntsorgaFin SpA», σχετικά με την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων με τεχνολογία BEE® Αυτόματη, στην Ιταλία-Santhia (VC)-Strada Generale 25 (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΜΕΤΑΦ_REF_ENTSORGAFIN.pdf»), όπως προκύπτει αναμφισβήτητα από το ίδιο το περιεχόμενο αυτής, αφορά την κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της ανωτέρω μονάδας από το έτος 2012 και εντεύθεν (μέχρι την ημερομηνία χορήγησης της βεβαίωσης) και ως εκ τούτου, καλύπτεται η απαίτηση της παρ. 8.3.A β) της διακήρυξης, αναφορικά με τη συνεχή και αδιάλειπτη

εικοσιτετράμηνη (24) διάρκεια λειτουργίας της μονάδας. Επιπλέον, είναι εξίσου σαφές ότι ανεξάρτητα από τους όλως αόριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με το ότι η εν λόγω βεβαίωση αφορά μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά πράσινου και οργανικού αποβλήτου, προκύπτει άνευ άλλου τινός (ακόμα και από τις σχετικές αναφορές στο δικτυακό τόπο στον οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα) ότι η διαχείριση οργανικών απορριμμάτων κουζίνας (πράσινου και οργανικού αποβλήτου) αποτελεί μέρος μόνο των συνολικών δραστηριοτήτων της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας με την επωνυμία «EntsorgaFin SpA», ενώ η από 04.04.2018 υποβληθείσα βεβαίωση, πράγματι αφορά στη λειτουργία μίας μονάδας μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, κατά τα οριζόμενα στην επίμαχη παρ. 8.3.A β) της διακήρυξης. Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται έτι περισσότερο και από τα υποβληθέντα Ενιαία Ευρωπαϊκά Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπέβαλαν οι τρίτοι οικονομικοί φορείς σχετικά με την παροχή δάνειας εμπειρίας προς την πρώτη παρεμβαίνουσα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «espd-response_ENTSORGAI_T_V8-signed.pdf» και «espd-response_ENTSORGAFIN_V6-signed.pdf»), από τα οποία σαφώς συνάγεται ότι η μεν πρώτη εταιρεία «Entsorga Italia SpA» παρέχει την τεχνική της επάρκεια μόνο για την κάλυψη του κριτηρίου της παρ. 8.3.A α), ενώ η δεύτερη εταιρεία «EntsorgaFin SpA» παρέχει την επαγγελματική της ικανότητα αποκλειστικά για την κάλυψη του κριτηρίου της παρ. 8.3.A β), όπως εκτέθηκε αμέσως πιο πάνω. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο ισχυρισμός αυτός που περιλαμβάνεται στον εδώ εξεταζόμενο λόγο προσφυγής, κρίνεται απορριπτός εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αόριστος κατά το μέρος που στρέφεται κατά της από 04.04.2018 υποβληθείσας βεβαίωσης, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον εδώ κρινόμενο δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η

προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ. 8.3.B i) της διακήρυξης, καθώς η απαιτούμενη τριετής (3 έτη) τεχνική εμπειρία του Χημικού Μηχανικού (ΠΕ) σε παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας ΑΣΑ, οι οποίες αποδεδειγμένα έχουν κατασκευαστεί και έχει ολοκληρωθεί η δοκιμαστική τους λειτουργία, του δηλωθέντος από αυτήν Χημικού Μηχανικού, του Fabio Rossi, ο οποίος θα απασχοληθεί στην ομάδα έργου, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από τα υποβληθέντα έγγραφα και δη την από 03.05.2019 Βεβαίωση του εργοδότη του (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΠΙΚΥΡ_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡ_».pdf»). Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι στο κείμενο της υποβληθείσας βεβαίωσης δεν αναγράφεται το ακριβές χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο εν λόγω Χημικός Μηχανικός απασχολήθηκε στις επίμαχες μονάδες και συνεπώς δεν αποδεικνύεται η τριετής εμπειρία του. Επί του ως άνω ισχυρισμού πρέπει να γίνουν ακόλουθες αναφορές. Από το σύνολο των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης (παρ. 8.3.B i), 8.5 και άρθρο 9^ο xiii της διακήρυξης) που ρυθμίζουν το εν λόγω ζήτημα, προκύπτει ότι πράγματι η πρώτη παρεμβαίνουσα, υπέβαλε ως όφειλε όλα τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα για την τεκμηρίωση της τριετούς εμπειρίας του δηλωθέντος Χημικού Μηχανικού, του Fabio Rossi (βλ. ειδικότερα τα συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΕΠΙΚΥΡ_ΜΕΤΑΦ_ΔΙΑΘΕΣΗΣ FABIO.pdf», «ΕΠΙΚΥΡ_ΜΕΤΑΦ-ΑΠΟΔΟΧΗΣ.pdf» και «ΕΠΙΚΥΡ_ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΜΠΕΙΡ_».pdf»). Από το περιεχόμενο των ανωτέρω υποβληθέντων εγγράφων και ανεξάρτητα από τις όποιες αστοχίες στη μετάφραση των ξενόγλωσσων κειμένων κατά τη μεταφορά τους στην ελληνική ή τις όποιες αποκλίσεις ή ελλιπείς αναφορές ως προς τη διάρκεια της απασχόλησης του ανωτέρω χημικού μηχανικού, συνάγεται αθροιστικά από το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων, ότι πράγματι ο κος Fabio Rossi διαθέτει την απαιτούμενη από την παρ. 8.3.B i της διακήρυξης τριετή εμπειρία σε παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας ΑΣΑ, καθώς διετέλεσε Χημικός Μηχανικός, Υπεύθυνος αντίστοιχης Μονάδας τουλάχιστον από τον Ιανουάριο του 2015 (βλ. τις ανωτέρω υποβληθείσες από 03.05.2019 Υπεύθυνες Δηλώσεις και την αντίστοιχη Βεβαίωση του εργοδότη του). Ωστόσο,

κατά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 9^{ου} xiii της διακήρυξης για την απόδειξη της πλήρωσης της παρ. 8.3.B της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: «[...]. γ) *Αποδεικτικά εμπειρίας των στελεσών από τους αναθέτοντες φορείς των εκάστοτε έργων.*». Εν προκειμένω όμως, τα υποβληθέντα από την πρώτη παρεμβαίνουσα αποδεικτικά της τριετούς εμπειρίας του δηλωθέντος Χημικού Μηχανικού του Fabio Rossi, προέρχονται αποκλειστικά από τον εργοδότη αυτού, ήτοι την κατά περίπτωση ανάδοχο εταιρεία, στην οποία αυτός απασχολείται και όχι από τον εκάστοτε αναθέτοντα φορέα του εκτελεσθέντος έργου (πχ. την εταιρεία «Territorio e Risorse S.r.L.» για την απόδειξη της απασχόλησής του στην κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Μηχανικής και Βιολογικής πεξεργασίας Απορριμμάτων). Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από το αν η εταιρεία «Territorio e Risorse S.r.L.» είναι πράγματι μέλος του ομίλου Entsorga και άρα υπάρχει κοινή εκπροσώπηση της τελευταίας με την εταιρεία «Entsorga Italia SpA» ως εργοδότη του του Fabio Rossi, από τον υπογράφοντα τη βεβαίωση, κο Gian Francesco Galanzino. Ο τελευταίος πάντως σε κάθε περίπτωση υπογράφει τα υποβληθέντα αποδεικτικά εμπειρίας του δηλωθέντος Χημικού Μηχανικού του Fabio Rossi, ως νόμιμος εκπρόσωπος με δικαίωμα κατά μόνας υπογραφής για την εταιρεία «Entsorga Italia SpA» και μόνο, ενώ εξάλλου τέτοιος ισχυρισμός περί εταιρειών κοινών συμφερόντων, λόγω συμμετοχής τους στον ίδιο όμιλο δεν προβάλλεται ούτε από την πρώτη παρεμβαίνουσα. Συνεπώς υπό το πρίσμα της προηγηθείσας ανάλυσης, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, στον βαθμό που τα αποδεικτικά της εμπειρίας του δηλωθέντος Χημικού Μηχανικού του Fabio Rossi δεν προέρχονται αναντίρρητα από τον αναθέτοντα φορέα του εκτελεσθέντος έργου, η τριετής εμπειρία του τελευταίου δεν τεκμηριώνεται σύμφωνα με τα ζητούμενα από το άρθρο 9^ο xiii της διακήρυξης και κατά τούτο η προσφορά της εμφανίζεται πλημμελής, όπως αρχικά είχε ορθά διαπιστωθεί με πλήρη αιτιολογία στο από 04.09.2019 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό έγινε αποδεκτό, δυνάμει της υπ' αριθμ. 104/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 22^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας

αρχής, με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η αποδοχή του ως άνω πρακτικού σε ό,τι αφορά την εισήγηση ως προς τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις αιτήσεις συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης προβολής του οικείου ισχυρισμού αφενός ως αορίστου και αφετέρου ως ανεπικαίρως προβληθέντος, στη λογική της έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, όπως εκτίθεται κατωτέρω στις σκέψεις 36-38, κατά την αξιολόγηση του λόγου προσφυγής που αφορά την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα, η κρίση του οικείου Κλιμακίου περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας για την προσβολή της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας όπως θα εκτεθεί αμέσως κατετέρω, εδράζεται επί εντελώς διαφορετικής βάσης και δη στο γεγονός ότι η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας ουδέποτε κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια πράγματι η επαναληφθείσα κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στα γνωμοδοτικού χαρακτήρα πρακτικά της, αλλά και η τελική κρίση του αποφασίζοντος οργάνου, ήτοι του Δ.Σ. αυτής, όπως αποτυπώθηκε στις διαδοχικές αποφάσεις (υπ' αριθμ. 104/2019 και υπ' αριθμ. 127/2019) πράγματι στη δεύτερη από αυτές, να έχει τον χαρακτήρα βεβαιωτικής, μη εκτελεστής και άρα μη αυτοτελώς προσβλητής πράξης. Εν προκειμένω όμως, στην περίπτωση της προσβολής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφορά αυτής είχε αρχικά κριθεί απορριπτέα με την υπ' αριθμ. 104/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και άρα η προσφεύγουσα δεν θα είχε λόγο να στραφεί κατά αυτής (ενδεχομένως και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά απορριφθέντος υποψηφίου) με την κοινοποίηση σε αυτήν της ανωτέρω απόφασης. Αντιθέτως, η προσφορά της έγινε αποδεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού, ενόψει της μεταστροφής στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, όπως διατυπώθηκε για πρώτη φορά με την υπ' αριθμ. 127/2019 απόφασή της, οπότε και από την κοινοποίηση αυτής στους συμμετέχοντες υποψηφίους και την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα διέθετε πλέον αναμφισβήτητα έννομο συμφέρον για την προσβολή της

προσφοράς της και άρα και την προβολή το πρώτον του επίμαχου ισχυρισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος και τελευταίος ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με την παρ. 8.3.B i) της διακήρυξης πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής που αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 19-21, υπό «II. Λόγοι Προσφυγής», «Γ. Ως προς τη ...» και ήδη τρίτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι η αίτηση συμμετοχής της τελευταίας είναι απαράδεκτη, λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης της παρ. 8.3.A α) και 8.4.Γ της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί, με συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση να καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα (υπό α. και β. της κρινόμενης προσφυγής). Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις προαναφερθείσες Απόψεις της εκπροθέσμως και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη. Ομοίως, η τρίτη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται βάσιμα στις σελ. 9-11 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό I., ότι: *«Καταρχάς, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή όλως εκπροθέσμως και απαραδέκτως ασκείται, κατά παράβαση του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, καθώς και του άρθρου 15 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι [...] γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα.[...].»*

Όπως παγίως κρίνεται από τη νομολογία (μ.α. 827/2019 ΣτΕ), ο διαγωνιζόμενος κατά τις περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 (άρθρα 345 - 374), διατηρεί το δικαίωμα να προσβάλλει ευθέως κάθε πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής από την οποία έχει ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από τότε που έλαβε γνώση **ή όφειλε να έχει λάβει γνώση (βάσει του**

κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια της προβαλλόμενης παράβασης των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων [αποφάσεις ΔΕΕ της 28ης Ιανουαρίου 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, σκέψη 32, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 52, της 8ης Μαΐου 2014, Idrodinamica Spurgo Velox κ.λπ., C-161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37, και διάταξη ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus, C-54/18, σκέψη 31]. Ομοίως, έχει κριθεί και με την 3314/2015 ΣΤΕ ότι **το συγκεκριμένο χρονικό σημείο της πλήρους γνώσης μπορεί να προκύπτει κατ' εκτίμηση των περιστάσεων κάθε υπόθεσης, λαμβάνοντας υπόψη και το εύλογο ενδιαφέρον των αιτούντων** (βλ. ΣΤΕ 673/2010 Ολομ., 1739/2015, 1793/2009 κ.ά.).

Εν προκειμένω, **η απόφαση με την οποία αποφασίσθηκε το πρώτον η αποδοχή της αιτήσεως συμμετοχής μας και η συνέχισή μας στο διαγωνισμό** είναι **η με αριθ. 104/2019 απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής**, με την οποία εγκρίθηκε το συνημμένο σε αυτήν υπ'αρ. 1 από 04.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού. Η εν λόγω απόφαση, μετά του συν/νου Πρακτικού, αναρτήθηκαν στη Διαύγεια στις 26.09.2019 με ΑΔΑ ΨΠΧΦΟΕ7Χ-Φ0Δ, κι επομένως οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση της απόφασης και του πρακτικού ως αιτιολογία αυτής και δη έλαβαν πλήρη γνώση. Κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου του ευλόγου ενδιαφέροντος της προσφεύγουσας για την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, η καθ'ης έλαβε και πάντως τεκμαίρεται ότι έλαβε πλήρη γνώση της πράξης κατά την ως άνω ημερομηνία ανάρτησης της αποφάσεως στον ιστότοπο dianveia.gov.gr, την 26.9.2019 κι επομένως εκπροθέσμως και απαραδέκτως άσκησε μετά τις 07.11.2019, ήτοι κατόπιν παρόδου 10 ημερών από την 26η.09.2019, και δη σχεδόν ενάμιση μήνα μετά, την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά της αποδοχής της εταιρείας μας στο διαγωνισμό. Η, δε, 127/2019 απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί κατά το μέρος που έγινε δεκτή η αίτηση συμμετοχής της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, επιβεβαιωτική πράξη, η οποία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, κι επομένως όλως απαραδέκτως

προσβάλλεται. Μάλιστα στο συνοδεύον την προσβαλλόμενη υπ`αρ. 127/2019 Απόφαση, Πρακτικό, ρητώς αναφέρεται ότι τούτο **συντάχθηκε συμπληρωματικώς και δη προκειμένου να βαθμολογηθούν οι οικονομικοί φορείς** «... .. ΑΒΕΤΕ- ... ΑΕ» και «... ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», κατόπιν της υπ`αρ. 104/2019 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Συνεπώς, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι πρωτίστως απορριπτέα ως **απαραδέκτη. [...].»**.

37. Επειδή, όπως δέχεται η θεωρία και έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 240/2017), οι βεβαιωτικές πράξεις εκδίδονται συνήθως μετά από αίτηση του διοικούμενου και επαναλαμβάνουν προηγούμενες πράξεις της διοίκησης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει νέα ουσιαστική έρευνα από την πλευρά των διοικητικών οργάνων και αρχών. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 637). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Όπου η διοίκηση επιβεβαιώνει απλώς προηγούμενη ρύθμιση δεν πρόκειται για νέα πράξη, έστω και αν εκδόθηκε από προϊστάμενη αρχή της εκδούσας, κατόπιν άσκησης κοινής ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Δαγτόγλου Π., Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, αρ. 522). Οι βεβαιωτικές πράξεις εκδίδονται συνήθως

ύστερα από νέα αίτηση του διοικούμενου για το ίδιο θέμα ή άσκηση αίτησης θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», σελ. 125). Η προσβολή με προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016 των ως άνω μη εκτελεστών διοικητικών πράξεων είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς οι ως άνω βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν τον χαρακτήρα διοικητικής πράξης. Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι μόνο η πράξη της αναθέτουσας, με την οποία τροποποιούνται ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με προηγούμενη πράξη της διοίκησης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, εισάγουν νέα στοιχεία ή/και αιτιολογία, βλαπτικά και άρα προσβλητέα εκ μέρους του οικονομικού φορέα.

38. Επειδή, κατά συνέπεια, ενόψει της ανάλυσης που προηγήθηκε, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, συνιστά κατά το μέρος που αφορά τη συνέχιση στον διαγωνισμό των αιτήσεων συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας (όπως άλλωστε και της προσφεύγουσας) βεβαιωτική πράξη, στερούμενη εκτελεστότητας, δεδομένου ότι δεν εισάγει κάποιο νέο στοιχείο, αλλά το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' ουσίαν επέμεινε ως προς αυτές στην αρχική κρίση και στην αξιολόγηση των προσφορών τους, όπως αυτή είχε ήδη διατυπωθεί με πλήρη αιτιολογία στο από 04.09.2019 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό έγινε αποδεκτό, δυνάμει της υπ' αριθμ. 104/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το 22^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η αποδοχή του ως άνω πρακτικού σε ό,τι αφορά την εισήγηση ως προς τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις αιτήσεις συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας. Υπό την έννοια αυτή, όπως συνάγεται κατά την κρίση του Κλιμακίου ευχερώς από τα πραγματικά περιστατικά που τέθηκαν ενώπιόν του, η προσφεύγουσα, με μόνη την έκδοση

της υπ' αριθμ 104/2019 απόφασης περί της αξιολόγησης της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας και της συνέχισης της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου απέκτησε έννομο συμφέρον να στραφεί κατά αυτής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, αφού είχε λάβει πλήρη γνώση τόσο της αποδοχής της προσφοράς της τελευταίας στη συνέχιση του διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου, όσο και της αξιολόγησης της προσφοράς αυτής και άρα της πλήρους αιτιολογίας ως προς την αποδοχή της, ήδη από τις 27.09.2019, οπότε και η σχετική απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Τα ανωτέρω καθίστανται δε σαφή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η ίδια η υπ' αριθμ. 104/2019 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αλλά και η προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή υπ' αριθμ. 127/2019 απόφαση έχουν ταυτόσημη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή των προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, οι οποίες είχαν εξ αρχής γίνει αποδεκτές στη συνέχεια του διαγωνισμού και δεν επαναξιολογήθηκαν, με συνέπεια, ως προς αυτές, η προσβαλλόμενη απόφαση να έχει βεβαιωτικό χαρακτήρα κατά την έννοια που αναπτύχθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, να στερείται εκτελεστότητας και άρα η προσφυγή κατά αυτής να είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Εξάλλου, το αυτό συμπέρασμα εξάγεται άνευ άλλου τινός και από το ίδιο το περιεχόμενο των εξετασθέντων εγγράφων, καθώς με την υπ' αριθμ. 104/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγινε δεκτή η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς τις προσφορές της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, όπως αυτή αναφέρεται στο από 04.09.2019 Πρακτικό 1 αυτής, ενώ παράλληλα με την ίδια αυτή απόφαση, το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αποφάσισε την αναπομπή του ανωτέρω πρακτικού στην Επιτροπή του Διαγωνισμού με σκοπό τη βαθμολόγηση των προσφορών μόνο της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, βάσει του άρθρου 13 της διακήρυξης, οι οποίες και δεν είχαν βαθμολογηθεί με το αρχικό πρακτικό και την εκδοθείσα επ' αυτού υπ' αριθμ. 104/2019 απόφαση και όχι την εκ νέου αξιολόγηση των ήδη αξιολογηθεισών προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας. Μόνο για

τους δύο πρώτους οικονομικούς φορείς (πρώτης και δεύτερη παρεμβαίνουσα) η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγησή τους, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 2004/23.10.2019 Πρακτικού 1 με αντικείμενο τη συμπλήρωση της βαθμολόγησης τους και άρα, μόνο για αυτές η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκτελεστό χαρακτήρα. Όπως ορθά υποστηρίζει η τρίτη παρεμβαίνουσα, βάσει του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δεκαήμερη προθεσμία για την προσβολή της αποδοχής της προσφοράς της στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου, εκκίνησε με την κοινοποίηση της υπ' αριθμ. 104/2019 εκτελεστής και άρα προσβλητής απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία εξέπνευσε στις 7 Οκτωβρίου 2019 και όχι με την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 127/2019 απόφασης, η οποία σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση των προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας, είχε απλώς βεβαιωτικό χαρακτήρα, στερείτο εκτελεστότητας και συνεπώς δεν ήταν προσβλητή με προδικαστική προσφυγή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος και δεν κρίνεται περαιτέρω ως προς την ουσία του, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της τρίτης παρεμβαίνουσας.

39.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

40.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

41.Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα πρώτη παρέμβαση.

42.Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα δεύτερη παρέμβαση.

43.Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα τρίτη παρέμβαση

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 127/24.10.2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το 26^ο Πρακτικό Συνεδριάσεως) του Διοικητικού Συμβουλίου του, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...»

Απορρίπτει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη