

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 147/12-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/25/12-10-2017 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία και το διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στο,,, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμου Χανίων και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία και το διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στη, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 636/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων (αριθμ. πρωτ. 56343/3-10-2017) με την οποία εγκρίθηκαν το από 22-09-2017 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών που υποβλήθηκαν και το από 29-09-2017 Πρακτικό σχετικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών των υποβληθέντων προσφορών, κατά το μέρος που εγκρίνει την συμμετοχή της εταιρείας με την επωνυμία στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να κληθεί κατά την συζήτηση της παρούσας μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, προκειμένου να παρασταθεί κατά την συζήτηση και να εισφέρει τις απόψεις του.

Με την Παρέμβαση ο παρεμβαίνων ζητά να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη μόνο όσον αφορά το σκέλος που κάνει δεκτή την προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ο Προσφεύγων κατέβαλε εμπρόθεσμα και προσηκόντως το νόμιμο παράβολο, ύψους οχτακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και τριών λεπτών (878,03€) σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 168821633957 1211 0075 που αντιστοιχεί στο 0,5% επί της προεκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Β΄ της εν λόγω διακήρυξης, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη ότι το οικείο παράβολο είναι «πληρωμένο» και την από 11-10-2017 με αριθμ. πρωτ. 452 βεβαίωση της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης του εν λόγω παραβόλου).

2. Επειδή με την με αριθμό 47263/23.08.2017 διακήρυξη, ο Δήμος Χανίων προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «*Προμήθεια κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου*» (CPV: 44613600-6 Τροχοφόροι κάδοι) συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 186.090,08 ευρώ άνευ Φ.Π.Α. (10.484 ευρώ για την Α΄ Ομάδα για την προμήθεια πλαστικών κάδων απορριμμάτων χωρητικότητας 240 λίτρων και 175.606,08 ευρώ για την Β΄ Ομάδα για την προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων χωρητικότητας 770 και 1100 λίτρων). Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και συγκεκριμένα η χαμηλότερη τιμή ανά ομάδα. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς υφίστατο είτε για το σύνολο της προμήθειας ή για μέρος αυτής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.: 17PROC001846949 2017-08-23 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 44288,1.

3. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά 3 οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορά για την Ομάδα Β΄, ενώ ο τρίτος συμμετέχων υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα Α΄.

4. Επειδή με την υπ'αριθμ. 636/2017 (αρ. πρωτ. 56343/3-10-2017) Απόφαση στους Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων (εφεξής αναθέτουσα αρχή) εγκρίθηκαν το από 22-09-2017 Πρακτικό ηλεκτρονικής

Αριθμός απόφασης: 189/2017

αποσφράγισης των προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού και το από 29-09-2017 Πρακτικό σχετικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών των υποβληθέντων προσφορών. Η εν λόγω απόφαση, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04-10-2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στους προσφέροντες μέσω αυτού.

5. Επειδή με την ως άνω απόφαση εγκρίθηκε η συμμετοχή όλων των προσφερόντων στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και του ελέγχου των οικονομικών προσφορών, συμπεριλαμβανομένων και του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

6. Επειδή στις 12-10-2017 ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του κατά της ως άνω απόφασης επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διότι:

α/δεν προέβη στην σφράγιση και υπογραφή κάθε σελίδας της τεχνικής του προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι απαραίτο όρο περί την σύνταξη και την υποβολή της προσφοράς που τιμωρείται με ποινή αποκλεισμού και αποτελεί λόγο απόρριψης μιας προσφοράς ενώ δημιουργεί και δέσμια αρμοδιότητα-υποχρέωση προς την αναθέτουσα αρχή περί μη έγκρισης της συμμετοχής του στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να παραβιάζει την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων εισάγοντας ευνοϊκή διάκριση και μεταχείριση ενός διαγωνιζόμενου/προσφέροντος έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων που ήταν συνεπείς στον συγκεκριμένο ανελαστικό όρο της διακήρυξης (1ος λόγος),

β/δεν διαθέτει την πιστοποίηση που απαιτείται από την διακήρυξη για το σύνολο των προσφερόμενων προϊόντων-κάδων αλλά μόνο για το δείγμα (δοκιμής) του προϊόντος που ελέγχθηκε και βρέθηκε σύμφωνο με τις απαιτήσεις όπως ρητά αναφέρεται στα πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν αντίστοιχα για τους κάδους των 1.100 λίτρων και των 770 λίτρων: *«Το παρόν πιστοποιητικό αναφέρεται στο προαναφερόμενο προϊόν. Αυτό πιστοποιεί ότι το δείγμα δοκιμής βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις που αναφέρονται ανωτέρω. Το παρόν πιστοποιητικό δεν συνεπάγεται αξιολόγηση της σειράς-παραγωγής του προϊόντος και δεν επιτρέπει την χρήση του σήματος πιστότητας της*».

Αριθμός απόφασης: 189/2017

Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα δεν παρέχεται καμία διασφάλιση μέσω πιστοποίησης ότι όλα τα προϊόντα της ίδιας σειράς παραγωγής είναι ταυτόσημα ως προς την κατασκευή τους σύμφωνα με τις τιθέμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές και τον νόμο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλούμενος την απόφαση υπ' αριθμ. 569/2017 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου - στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού που αφορούσε άλλη διαγωνιζόμενη εταιρεία, που αποφάσισε όπως εκείνος ισχυρίζεται ό,τι έπρεπε και εν προκειμένω- αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού μάλιστα ο ίδιος προσκόμισε το ορθό πιστοποιητικό για έκαστο είδος και για το σύνολο των προσφερόμενων αγαθών, και η έγκριση της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος και στην περίπτωση αυτή συνιστά ρήγμα στην αρχή της ισότητας και ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων και ανεπίτρεπτη νομικά ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ ενός εκ των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων σε βάρος των δικαιωμάτων των υπολοίπων συμμετεχόντων. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, η ουσιώδης αυτή έλλειψη του φακέλου δεν θεραπεύεται, είναι κατ' ουσίαν πλήρης απουσία του απαιτούμενου πιστοποιητικού επί ποινή απαραδέκτου αφού, εάν η διακήρυξη επιζητούσε πιστοποιητικό ελέγχου δείγματος, θα το ζητούσε με ρητή σχετική διατύπωση και ενώ τα εν λόγω πιστοποιητικά φέρουν ημερομηνία 13-4-2017 γεγονός που αποδεικνύει ότι ο παρεμβαίνων είχε όλο το χρόνο στην διάθεσή του για να επιδιώξει την έκδοση πιστοποιητικού για το σύνολο της σειράς παραγωγής και στις δύο περιπτώσεις (2ος λόγος),

γ/ενώ ο κύριος κατασκευαστής των κάδων που προσφέρει είναι η εταιρεία που εδρεύει στο και ο νόμιμος εκπρόσωπός της θα έπρεπε να υπογράψει την υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται κατά τη Διακήρυξη και που αναφέρει ποιος κατασκευάζει τα επί μέρους τμήματα των κάδων, δεν προέβη στην προσκόμιση της δήλωσης αυτής από τον κύριο κατασκευαστή των κάδων, παραβιάζοντας έτσι απαράβατο όρο που τιμωρείται με ποινή αποκλεισμού και δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα-υποχρέωση προς την αναθέτουσα αρχή περί μη έγκρισης της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (3^{ος} λόγος).

Αριθμός απόφασης: 189/2017

δ/στο σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης της ποιότητας πρόσφυσης της επίστρωσης και πάχους επίστρωσης Zn (ψευδαργύρου) της που προσκόμισε για τους προσφερόμενους κάδους απορριμμάτων υπάρχει ασυμφωνία του Αγγλικού Πιστοποιητικού και της επίσημης μετάφρασης του από την Δικηγόρο, όσον αφορά τις ημερομηνίες και συγκεκριμένα, το αγγλικό πιστοποιητικό φέρει ημερομηνία έκδοσης 09-01-2017 και ημερομηνία επικύρωσης σαν ακριβές φωτοαντίγραφο 21-03-2016, σχεδόν ένα έτος πριν την έκδοσή του, ενώ η επίσημη μετάφραση του φέρει ημερομηνία έκδοσης 02-11-2016 και ως ημερομηνία που πραγματοποιήθηκε 21-03-2017. Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν μπορεί να γίνει δεκτό καθώς δεν συνοδεύεται από ορθή μετάφραση του στην Ελληνική και δεν είναι ορθώς επικυρωμένο και η έλλειψη αυτή δημιουργεί εκ της διατύπωσης της διακήρυξης αλλά και των προϋποθέσεων του νόμου δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς του και αφού μάλιστα ο ίδιος προσκόμισε το ορθό πιστοποιητικό για έκαστο είδος και για το σύνολο των προσφερόμενων αγαθών. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η έγκριση της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος και στην περίπτωση αυτή συνιστά ρήγμα στην αρχή της ισότητας και ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων και ανεπίτρεπτη νομικά ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ ενός εκ των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων σε βάρος των δικαιωμάτων των υπολοίπων συμμετεχόντων (4^{ος} λόγος).

7. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361, παρ. 1 α΄ του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 α΄ του ΠΔ 39/2017 και δη στις 12-10-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, στο έντυπο του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα του προσφεύγοντος ως διαγωνιζόμενου για την Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού που η προσφορά του έχει κριθεί τεχνικά παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου. Επομένως, και εφόσον έχει γίνει δεκτό νομολογιακά, ότι ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη

Αριθμός απόφασης: 189/2017

συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή στις 13-10-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με αριθμ. πρωτ. 61047/20-10-2017 απόψεις της στην ΑΕΠΠ μέσω της Επικοινωνίας στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού.

12. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει για τον 1^ο λόγο ότι δεν είναι ασφράγιστα και ανυπόγραφα όλα τα φύλλα της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αλλά μόνο τα πιστοποιητικά που έχουν κατατεθεί ως αποδεικτικά μέσα συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Γεγονός προφανές που, κατά τη γνώμη της, εμπίπτει στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, και θεώρησε την παράλειψη του σφραγίσματος και της υπογραφής μερικών φύλλων της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος επουσιώδη αποφαινόμενη ότι η τεχνική προσφορά καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, επικαλείται και τη Γνωμοδότηση του ΝΣΚ 70/2002, τη νομολογία καθώς και την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφασή της. Για τον 2^ο λόγο, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι είναι λογικό το πιστοποιητικό για τη συμφωνία του προϊόντος με τα πρότυπα EN 840-2/5/6, όπως απαιτεί η διακήρυξη, να πιστοποιεί ότι μόνο το δείγμα δοκιμής βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις αφού το πιστοποιητικό που αξιολογεί τη σειρά-παραγωγή του προϊόντος είναι το ISO 9001 που απαιτείται σε άλλο σημείο της Διακήρυξης και έχει επίσης κατατεθεί από τον παρεμβαίνοντα. Για τον 3^ο λόγο, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού αφορά στην απαίτηση κατοχής από το κύριο

Αριθμός απόφασης: 189/2017

κατασκευαστή ή τους κατασκευαστές των επιμέρους τμημάτων των κάδων, ISO 9001 και 14001 και όχι στην υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει ποια τμήματα του κάδου κατασκευάζει ο κύριος κατασκευαστής, και για το λόγο αυτό έκρινε ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Τέλος, για τον 4^ο λόγο, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται εκ νέου τις παρ. 2 και 5 του Ν.4412/2016, την ως άνω Γνωμοδότηση του ΝΣΚ και τη νομολογία σχετικά με την επικαλούμενη αναντιστοιχία της ημερομηνίας έκδοσης του πιστοποιητικού και της μετάφρασής του, και αναφέρει ότι η ημερομηνία επικύρωσης σαν ακριβές φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού 21/03/2016 είναι σχεδόν ένα έτος πριν την έκδοσή του 09-01-2017. Ωστόσο, εκείνη την περίοδο δεν υπήρχε ο Ν. 4445/2016 (Φ.Ε.Κ. 236/Α'/19-12-2016) που αναφέρει στην επικύρωση η Δικηγόρος και η ημερομηνία επικύρωσης 21-03-2016 διαφέρει μόνο στο έτος από την ημερομηνία μετάφρασης 21-03-2017. Επομένως, ορθώς θεώρησε, κατά τα ανωτέρω, τις αναντιστοιχίες στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος επουσιώδεις και έκρινε ότι η τεχνική του προσφορά καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή στις 23-10-2017 ο παρεμβαίνων κατέθεσε την με αριθμ. κατάθεσης ΠΑΡ/32, ΕΑΚ 147 και ημερομηνία 23-10-2017 παρέμβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού που κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017 « *Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει [.....] παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ [....]για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του*». Επομένως, η ως άνω παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά το μέρος που αιτείται την διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης.

15. Επειδή παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον ασκείται η ως άνω παρέμβαση δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής με την προσβαλλόμενη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

16. Επειδή ο παρεμβαίνων για τον 1^ο λόγο ισχυρίζεται ότι δεν ευσταθεί και προβάλλεται προσχηματικά από την προσφεύγουσα που ερμηνεύει την

Αριθμός απόφασης: 189/2017

διακήρυξη κατά το δοκούν και ότι υπέβαλλε τεχνική έκθεση που περιέγραφε αναλυτικότερα όσα απαιτούνταν, η οποία έφερε και σφραγίδα και ηλεκτρονική υπογραφή. Περαιτέρω, πιθανολογεί ότι ο προσφεύγων αναφέρεται στα έγγραφα που συνόδευαν την τεχνική έκθεση και απαιτούνταν από την διακήρυξη, όπως ISO, πιστοποιητικά άλλων φορέων, υπεύθυνες δηλώσεις τρίτων, εγγυητική επιστολή κλπ, τα οποία, όμως και εφόσον δεν ήταν συνταγμένα από τον ίδιο αλλά έφεραν υπογραφές τρίτων, ορθώς και νομίμως δεν είχε υπογράψει, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα που υπέγραψε έως και την εγγυητική. Επικαλείται, επίσης, τους όρους της Διακήρυξης και την ισχύουσα νομοθεσία καθώς και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής αναφέροντας ότι προβλέπουν την υπογραφή του συμμετέχοντα μόνο επί των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον υπογράφοντα και όχι την επίθεση δεύτερης υπογραφής π.χ. σε ιδιωτικό έγγραφο υπογεγραμμένο από τον συντάκτη του ή σε δημόσιο έγγραφο υπογεγραμμένο από τον αρμόδιο υπάλληλο. *«Η υπογραφή είναι η χειρόγραφη αποτύπωση από ένα φυσικό πρόσωπο του ονοματεπωνύμου του, με την οποία εκφράζει την πρόθεση του προσώπου να πιστοποιήσει την σύνταξη του εγγράφου από τον ίδιο»*, όπως αναφέρει, και επομένως, συνάγεται άνευ ετέρου ότι ορθώς, νομίμως και κατά τις διατάξεις της διακήρυξης ότι υπέγραψε την τεχνική του έκθεση, ήτοι έγγραφο με περιγραφή του προσφερόμενου αντικείμενου, το οποίο συνέταξε ο ίδιος, ενώ όλα τα υπόλοιπα έγγραφα που είχαν συνταχθεί από τρίτους, υποβλήθηκαν κανονικά.

Για τον 2^ο λόγο, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι όχι απλώς δεν ευσταθεί, αλλά αναιρεί την ίδια την υποβληθείσα προσφορά του προσφεύγοντος διότι η έκθεση επιθεώρησης που συνοδεύει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που κατέθεσε αναφέρει ως αντικείμενο επιθεώρησης έναν τροχήλατο μεταλλικό κάδο απορριμμάτων με επίπεδο πλαστικό καπάκι και όχι ολόκληρη την παραγωγή. Επιπλέον, αναφέρει ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται κάτι τέτοιο και δεν θα μπορούσε να ισχύσει για τον πρόσθετο λόγο ότι τα προς προμήθεια προϊόντα - κάδοι που θα παραδοθούν στην αναθέτουσα αρχή πρόκειται να παραχθούν σε μελλοντικό χρόνο, ότι η διασφάλιση του συνόλου της ποιότητας παραγωγής και το εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας για την παραγωγή, την τελική επιθεώρηση και τις δοκιμές

Αριθμός απόφασης: 189/2017

των παραγομένων προϊόντων, προκύπτουν από τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 I ISO 14001 [πιστοποιητικά που η διακήρυξη ορθώς και ρητώς τα απαιτεί από τους κατασκευαστές των προσφερόμενων προϊόντων - κάδων και που η εταιρεία μας κατέθεσε] και όχι από το πιστοποιητικό EN 840 και επικαλείται και τα αντίστοιχα υπ' αριθ. MWRC100112017 και MWRC/00212017 πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατέθεσε ο προσφεύγων τα οποία στην παράγραφο 4 συνοδών εκθέσεων επιθεώρησης, ρητώς αναφέρει ως αντικείμενο επιθεώρησης έναν τροχήλατο μεταλλικό κάδο απορριμμάτων με επίπεδο πλαστικό καπάκι, συμμόρφωση που σε καμία περίπτωση δεν αναφέρεται στο σύνολο της παραγωγής των προσφερόμενων προϊόντων - κάδων, δηλαδή την καθημερινή και συνεχή επιθεώρηση από την καθενός παραγομένου από το εργοστάσιο προϊόντος - κάδου. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων προσκομίζει το από 16-10-2017 έγγραφο της, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν αιτήματός του σύμφωνα με το οποίο: «*Τα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης που εκδόθηκαν από την βάσει των Πιστοποιητικών με αριθμούς Νο: MK 69255682 0001 και Νο: MK 69255681 0001, δηλώνουν τη συμμόρφωση των ελεγμένων προϊόντων με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα:*

EN 840-2:2012

EN 840-5:2012

EN 840-6:2012

Απαιτείται από το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN840-21516 να ελέγχονται δείγματα προκειμένου να δηλωθεί η συμμόρφωση με το Πρότυπο.

*Είναι υποχρέωση του κατασκευαστή να παράγει προϊόντα σε σειρά παραγωγής σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης, όχι η να ελέγχει την σειρά παραγωγής του κατασκευαστή. Εάν απαιτείται πιστοποίηση της σειράς παραγωγής, τότε υπόκειται σε ένα άλλο πρότυπο, το οποίο ονομάζεται σήμα GS». Προκειμένου ο παρεμβαίνων να αποδείξει ότι ορθώς και νομίμως προσκόμισε το εν λόγω πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές νόρμες, επισυνάπτει και προσάγει το EN 840/5 όπου στην παρ. 4.11.6. ρητά αναφέρει: «*Μονάδα δοκιμών: - Για δοχεία με 2 τροχούς απαιτούνται 2 κανονικά δείγματα και 2 ειδικά. - για δοχεία με 4 τροχούς απαιτούνται 3 κανονικά δείγματα και 2 ειδικά*», που αποδεικνύει, κατ'αυτόν, ότι*

Αριθμός απόφασης: 189/2017

ούτε από το πρότυπο απαιτείται το τεστ σε κάθε κάδο της παραγωγής, αλλά σε δείγμα αφενός διότι είναι εκτός προδιαγραφής και αφετέρου διότι για την πραγματοποίηση του τεστ, ο κάδος καταπονείται τόσο πολύ που σε καμία περίπτωση δε θα μπορούσε να πωληθεί ως καινούργιος (δέχεται αλλεπάλληλα χτυπήματα από σφαίρες πχ...). Για το λόγο αυτό, γενική αρχή στην πιστοποίηση συστημάτων παραγωγής και προϊόντων είναι ο δειγματοληπτικός και κατάλληλα στοχευμένος έλεγχος σύμφωνα με τις προδιαγραφές (στη συγκεκριμένη περίπτωση 2 ή 3 κάδοι).

Σχετικά με τον 3^ο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη αναφέρεται σε κύριο κατασκευαστή και σε κατασκευαστή των επιμέρους τμημάτων του κάδου, ήτοι σώματος, καπακιού και τροχών και ότι ακολούθησε τις απαιτήσεις της διακήρυξης προσκομίζοντας : α) υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας με την οποία δηλώνονταν i) ότι το τελικό προϊόν θα διατεθεί από την Ελλάδα, και ii) τους κατασκευαστές των επιμέρους τμημάτων του κάδου, β) υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας που κατασκευάζει τα καπάκια, γ) υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας που κατασκευάζει το σώμα των μεταλλικών κάδων και δ) υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας που κατασκευάζει τους τροχούς των κάδων και ότι είναι αυθαίρετη η θεώρηση του προσφεύγοντος ότι κύριος κατασκευαστής των κάδων είναι η εταιρία η οποία έπρεπε να προσκομίσει και εκείνη υπεύθυνη δήλωση και διαφοροποιείται από την διακήρυξη που διακρίνει τον κύριο κατασκευαστή του κάδου και τον κατασκευαστή των επιμέρους τμημάτων του, στα οποία συγκαταλέγει και το σώμα του κάδου που, εν προκειμένω, κατασκευάζεται από την Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η απαίτηση που προβλέπονταν επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη δεν αφορούσε την υπεύθυνη δήλωση αλλά την πιστοποίηση του κατασκευαστή των επιμέρους τμημάτων του κάδου με το ISO9001.

Τέλος, για τον 4^ο λόγο, ο παρεμβαίνων επικαλείται το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και ισχυρίζεται ότι η εσφαλμένη ημερομηνία στο μεταφρασμένο έγγραφο πρόκειται για ένα πρόδηλο τυπικό σφάλμα που θα μπορούσε άμεσα να το διευκρινίσει και ο ίδιος και η μεταφράστρια δικηγόρος, χωρίς αυτό να αποτελεί ένα εκ των υστέρων υποβληθέν δικαιολογητικά, καθώς δεν θα

Αριθμός απόφασης: 189/2017

άλλαζε ούτε πιστοποιητικό ούτε μετάφραση, αφού όλο το υπόλοιπο περιεχόμενο του ξενόγλωσσου πιστοποιητικού αποδίδεται με ακρίβεια, παρά μόνο την ημερομηνία της μετάφρασης που προφανέστατα οφείλεται σε ένα εκ παραδρομής λάθος. Εξάλλου, κατά τον παρεμβαίνοντα, δεν απαιτούνταν το εν λόγω πιστοποιητικό επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη αλλά μόνο τα ISO 9001 και 14001 (ούτε και το EN 840-2/5/6) και ισχυρίζεται ότι όπου η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το ορίζει ρητά.

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

18. Επειδή κατόπιν τροποποιήσεως των παρ. 4 και 7 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 49 του Ν. 4456/2017 ο όρος «*συζήτηση της προσφυγής*» αντικαταστάθηκε από τον όρο «*εξέταση της προσφυγής*» και διαγράφηκαν από τα προς ρύθμιση με τον Κανονισμό θέματα η «*κλήση των μερών*» και η «*εκπροσώπησή τους κατά την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία*», αλλά και από τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 13 του ΠΔ 39/2017 συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή δεν εξετάζεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά σε κλειστή εν συμβουλίω διαδικασία, στην οποία δεν παρίστανται τα μέρη. Επομένως, απαραδέκτως αιτείται ο προσφεύγων να κληθεί κατά την συζήτηση της παρούσας μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, προκειμένου να παρασταθεί κατά την συζήτηση και να εισφέρει τις απόψεις του.

19. Επειδή, με τον Κανονισμό 910/2014 ορίζεται στο άρθρο 25 ότι : *«2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη»*, στο άρθρο 26 ότι : *«Μία*

Αριθμός απόφασης: 189/2017

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Επειδή, επομένως, με τον με τον Κανονισμό 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παρόχων τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγησή της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή. Επιπλέον, η απρόσκοπτη λειτουργία του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. βασίζεται στη δυνατότητα επαλήθευσης του ακριβούς χρόνου παροχής των υπηρεσιών του συστήματος προς το χρήστη αυτού, όπως με την εξακρίβωση του χρόνου υποβολής της προσφοράς κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο σύστημα.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18

Αριθμός απόφασης: 189/2017

της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 με θέμα «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» αναφέρεται ρητώς ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44)[...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 37 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες

Αριθμός απόφασης: 189/2017

ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) [...] ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες. Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της Απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης, θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφότυπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της υπογραφής [...] 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β΄ 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή

αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού. 5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι

Αριθμός απόφασης: 189/2017

τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με

κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

24. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον

Αριθμός απόφασης: 189/2017

κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης [...].»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα

Αριθμός απόφασης: 189/2017

άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 92 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36».

28. Επειδή κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), "νοούνται ως: 1. 'ηλεκτρονική υπογραφή': δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. 'προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή' ή '**ψηφιακή υπογραφή**': ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. 'υπογράφων': φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή

φορέα. 4. 'δεδομένα δημιουργίας υπογραφής': μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφο για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 6. 'ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 7. 'δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής': δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. 'διάταξη επαλήθευσης υπογραφής' ... 9. 'πιστοποιητικό': ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. 'αναγνωρισμένο πιστοποιητικό': πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. 'προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής' ... 13. 'εθελοντική διαπίστευση' ...". Περαιτέρω, στο άρθρο 3 ορίζονται τα εξής: "1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου".

29. Επειδή στο άρθρο 8 της υπουργικής απόφασης 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924 Β' /2 Ιουνίου 2017) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» προβλέπεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 189/2017

• την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους:

- «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά»
- «Οικονομική Προσφορά»
- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη. 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας [...]. Περαιτέρω, στο άρθρο 9 ορίζεται ότι: «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β`401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή

στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω». Τέλος στο άρθρο 15 ορίζεται ότι: «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα.[..] Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή

στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων.[.....] 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.

1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά).

1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

2. Υποβολή αιτήσεων συμμετοχής. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τις αιτήσεις

συμμετοχής τους μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, τα έγγραφα της σύμβασης και την παρούσα, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων της παρ. 1.2.1 του παρόντος άρθρου.[...]».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

31. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 ορίζεται ότι: «[...]Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο [...].».

32. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 3 του Ν. 4156/2013 ορίζεται ότι: «Για κάθε πράξη εκπροσώπησης ή διαχείρισης νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου αρκεί η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου

του νομικού προσώπου, το όνομα του και η περιγραφή της ιδιότητας του. Διατάξεις που προβλέπουν την υποχρεωτική ύπαρξη / χρήση εταιρικής σφραγίδας για την απόδειξη της εκπροσώπησης ή / και διαχείρισης των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου καταργούνται».

33. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη ορίζεται στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι προμηθευτές, μπορούν να υποβάλλουν προσφορά σε μια ή σε περισσότερες ομάδες των προς προμήθεια ειδών όπως ορίζονται ανωτέρω. Η πρόσφορα, με ποιινή αποκλεισμού, πρέπει να καλύπτει όλα τα είδη και τις ποσότητες κάθε ομάδας που συμμετέχει.[...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα τεύχη «Τεχνικές Προδιαγραφές- Προϋπολογισμός» που συντάχθηκαν από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Χανίων και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας», άρθρο 2.4.2.3. «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα», με το άρθρο 2.4.2.4. «Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable DocumentFormat (PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Απόφασης Υπ. Οικονομίας & Ανάπτυξης 56902/215/19.05.2017 - ΦΕΚ 1924/02.06.2017 τεύχος Β και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα [...]», με το άρθρο

2.4.2.5 «Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: α. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Απόφασης Υπ. Οικονομίας & Ανάπτυξης 56902/215/19.05.2017 - ΦΕΚ 1924/02.06.2017 τεύχος Β'), χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής [...]], με το άρθρο 2.4.3.2 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές -Προϋπολογισμός». Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (ΜΕΡΟΣ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ) ΟΜΑΔΑ Β΄: «ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΙ ΚΑΔΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ (770) ΚΑΙ ΧΙΛΙΩΝ ΕΚΑΤΟ (1100) ΛΙΤΡΩΝ. 1. ΓΕΝΙΚΑ, ορίζεται «Οι κάδοι μηχανικής αποκομιδής, πρέπει να είναι πρόσφατης, όχι πέραν του έτους κατασκευής, μεταλλικοί με πλαστικό επίπεδο καπάκι, τροχήλατοι, χωρητικότητας 770 και 1100 λίτρων ($\pm 5\%$), να ακολουθούν τη σειρά προτύπων EN 840-2/5/6 και να είναι ικανοί να δεχθούν οικιακά, εμπορικά και βιομηχανικά απορρίμματα. [...] Κάθε φύλλο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να είναι **επί ποινή αποκλεισμού**, υπογεγραμμένο και σφραγισμένο από τον διαγωνιζόμενο. 2. ΕΙΔΙΚΑ Οι κάδοι πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από χαλυβδοέλασμα DKP, με πάχος πλευρικών τοιχωμάτων 1,25 χιλιοστών και βάσης τουλάχιστον 1,50 χιλιοστών για τους 770 λίτρων και 1,50 χιλιοστών και τουλάχιστον 2,20 χιλιοστών αντίστοιχα για τους 1100 λίτρων, με πρόσθετη θερμική επιψευδαργύρωση κατά DIN 50976 ή EN ISO 1461 μετά την πλήρη συγκόλληση και ενσωμάτωση όλων των μεταλλικών μερών, σε πλήρες μπάνιο εγγυημένης καθαρότητας τουλάχιστον

98% σε ακατέργαστο ψευδάργυρο. Το πάχος γαλβανίσματος δεν πρέπει να είναι μικρότερο των εβδομήντα (70) μικρών σε οποιοδήποτε σημείο του κάδου. Πρέπει να δοθεί πιστοποιητικό επιθεώρησης πρόσφυσης στρώματος ψευδαργύρου που να καλύπτει τις προδιαγραφές ISO 1461, ASTM A-123, ASTM 153, DIN 50928, DIN 50976, BS729. [...] **7. ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ** [...]. **Επί ποινή αποκλεισμού**, ο κύριος κατασκευαστής των κάδων πρέπει να διαθέτει ISO 9001 και 14001 και αν ο ίδιος δεν κατασκευάζει όλα τα τμήματα του κάδου (με υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει ποια μέρη του κάδου κατασκευάζει), πρέπει ο αντίστοιχος κατασκευαστής των επί μέρους τμημάτων όπως σώμα, καπάκι και τροχοί, να διαθέτει ISO 9001. Ακόμα απαιτούνται πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και αντίστοιχων χωρών της Ε.Ε. με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών κατά EN 840-2/5/6 [...] Τα παραπάνω έγγραφα αν είναι συνταγμένα σε ξένη γλώσσα να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού, από επίσημη μετάφραση από δικηγόρο ή από το δικηγορικό σύλλογο ή από το Υπουργείο Εσωτερικών.»[...].

34. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του Ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 της απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, *CAS Succhi di Frutta SpA*, Συλλογή 2004, σ. I-3801).

35. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

Αριθμός απόφασης: 189/2017

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)].

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. απόφαση ΔΕΕ υπόθεση C-19/00 της 18ης Οκτωβρίου 2001, *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση C-87/94 της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή, σχετικά με τον 1^ο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει μονογράψει και σφραγίσει κάθε φύλλο της τεχνικής προσφοράς του παραβιάζοντας όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δέον όπως σημειωθεί ότι στην προσφορά 74100 που υπέβαλε ο παρεμβαίνων διακρίνονται, μεταξύ άλλων, ένα αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και ένα αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΥΛΙΟΜΕΝΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ 770 ΚΑΙ 1100 ΛΙΤΡ. Το 1^ο αρχείο που είναι το τυποποιημένο έντυπο τεχνικής προσφοράς που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή

Αριθμός απόφασης: 189/2017

ενώ το 2^ο που αναλύει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και τα επιμέρους κεφάλαιά του φέρει και προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και μονογραφή και σφραγίδα σε κάθε του σελίδα.

39. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών προβλέπεται ρητώς ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αντίθετα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι που αναλύονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων και η αναλυτική περιγραφή τους, αναφέρεται ότι κάθε φύλλο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να φέρει σφραγίδα και μονογραφή.

40. Επειδή η Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β' /2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» αναφέρεται ρητώς στο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης, που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό.

41. Επειδή από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι α) η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή και β) συνιστά ουσιώδη τύπο, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της. Επομένως, τυχόν απουσία φυσικής υπογραφής σε έγγραφο το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή δεν μεταβάλλει το κύρος του εγγράφου.

42. Επειδή από την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και την ξεχωριστή αναφορά της υποχρέωσης θέσης φυσικής υπογραφής και σφραγίδας στο Παράρτημα Ι που αφορά στην Τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων, συνάγεται ότι το τυποποιημένο έντυπο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και το αρχείο με την τεχνική έκθεση είναι εκείνο που έπρεπε να φέρει και σφραγίδα και μονογραφή σε κάθε του σελίδα. Αλλά ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι ο όρος του Παραρτήματος Ι που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού καλύπτει το σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς συμπεριλαμβανομένου και του τυποποιημένου εντύπου προσφοράς, κάτι που δεν ορίζεται ρητώς ωστόσο στους όρους περί τρόπου υποβολής των προσφορών στο άρθρο 2.4.2.3, θα συνιστούσε ασάφεια της διακήρυξης η

οποία δεν θα μπορούσε να ερμηνευτεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 423, 424 και 425/2011) και θα έπρεπε να παρέχεται η δυνατότητα σε αυτούς που βλάπτονται από την ασάφεια να συμπληρώσουν την προσφορά τους. Επομένως, βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, αν θεωρούσε ότι έχρηζε συμπλήρωσης η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του παρεμβαίνοντος με τη θέση της καταργημένης εταιρικής σφραγίδας και της φυσικής υπογραφής σε όλες τις σελίδες της, παρόλο που αυτή φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, ή ακόμα και στα πιστοποιητικά και έγγραφα τρίτων που προσκομίζει ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, θα μπορούσε να τη ζητήσει. Εξάλλου, οι αναθέτουσες είναι υποχρεωμένες να αποδέχονται στους δημόσιους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς την ηλεκτρονική υπογραφή και έχει αντικαταστήσει την (καταργημένη πλέον) εταιρική σφραγίδα και τη φυσική υπογραφή. Η απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την έλλειψη τους θα συνιστούσε αυστηρή τυπολατρία και όχι εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας και, εν προκειμένω θα ερχόταν σε αντίθεση με τη θεμελιώδη αρχή του ενωσιακού δικαίου του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, διότι αποτελεί επουσιώδες στοιχείο που δεν μεταβάλλουν την εγκυρότητα και τη γνησιότητα του εγγράφου σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για τον 1^ο λόγο της προσφυγής προβάλλονται αβασίμως.

43. Επειδή, σύμφωνα με το 2^ο λόγο της προσφυγής το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 840 που προσκόμισε ο παρεμβαίνων αφορά σε δείγμα δοκιμής και όχι σε όλη τη σειρά παραγωγής, δέον όπως σημειωθεί ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη οι προσφερόμενοι κάδοι πρέπει πράγματι, εν προκειμένω, να ακολουθούν τη σειρά προτύπων EN 840-2/5/6 και οι προσφέροντες όφειλαν να προσκομίσουν στον υποφάκελο της τεχνικής τους προσφοράς πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου μαζί με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών.

44. Επειδή ο παρεμβαίνων προσκόμισε τα οικεία πιστοποιητικά από το φορέα πιστοποίησης από τα οποία προκύπτει η πιστοποίηση του υπό δοκιμή προϊόντος ενός τροχήλατου κάδου απορριμμάτων με 4 ρόδες και

Αριθμός απόφασης: 189/2017

επίπεδο καπάκι χωρητικότητας 700 και 1100lt αντίστοιχα, με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 840-2/5/6. Περαιτέρω, προσκόμισε το πρότυπο EN 840/5 όπου στην παρ. 4.11.6. ρητά αναφέρει: «*Μονάδα δοκιμών: - Για δοχεία με 2 τροχούς απαιτούνται 2 κανονικά δείγματα και 2 ειδικά. - για δοχεία με 4 τροχούς απαιτούνται 3 κανονικά δείγματα και 2 ειδικά*», που αποδεικνύει ότι ούτε από το ίδιο το πρότυπο απαιτείται η διενέργεια ελέγχου σε κάθε κάδο της παραγωγής, αλλά σε δείγμα.

45. Επειδή, κατόπιν εκτιμήσεως των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ανακύπτει το ερώτημα εάν οι διαδικασίες πιστοποίησης που διενεργούν οι αρμόδιοι προς τούτο φορείς σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο καταλαμβάνουν τον έλεγχο της συμμόρφωσης με το πρότυπο του συνόλου των προσφερόμενων εκ μέρους του διαγωνιζομένου προϊόντων ή ενός δείγματος δοκιμής αυτών. Τούτο απαντάται σαφώς στη διάταξη του άρθρου 56 του Ν.4412/2016, από την οποία σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, συνάγεται ότι η πιστοποίηση, ως μια διαδικασία με την οποία ένα τρίτο πρόσωπο εγγυάται γραπτώς ότι το υπό προμήθεια προϊόν συμμορφώνεται με καθορισμένες απαιτήσεις, βασίζεται στα αποτελέσματα μετρήσεων και δοκιμών, ελέγχων και επιθεωρήσεων σε δείγμα του υπό προμήθεια προϊόντος με κατάλληλα στοχευμένο έλεγχο σύμφωνα με τις προδιαγραφές, καθώς θα ήταν πρακτικά αδύνατον, κατά το στάδιο που πιστοποιείται η κατασκευάστρια εταιρία ως προς την κατασκευή του εκάστοτε είδους με συγκεκριμένες απαιτήσεις και σύμφωνα με συγκεκριμένα πρότυπα, να ελέγχονται και να πιστοποιούνται ένα προς ένα όλα τα προϊόντα της σειράς παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρίας. Γι' αυτό και, όπως ορθώς επισημαίνει ο παρεμβαίνων, προσκομίζοντας και το από 16-10-2017 έγγραφο της που εκδόθηκε κατόπιν αιτήματός του, κατόπιν πιστοποίησης της συμμόρφωσης των προϊόντων της κατασκευάστριας εταιρίας με συγκεκριμένο πρότυπο, είναι ευθύνη του κατασκευαστή να παράγει τα προϊόντα σε σειρά παραγωγής σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης.

45. Επειδή, πέραν της συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 840-2/5/6, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη απαιτείται και η συμμόρφωση της κατασκευάστριας εταιρίας των υπό προμήθεια ειδών με το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 και 14001. Ως εκ τούτου, κρίσιμο

Αριθμός απόφασης: 189/2017

στοιχείο για τη διασφάλιση της ποιότητας του συνόλου των παραγόμενων ειδών αποτελεί η συμμόρφωση της κατασκευάστριας εταιρίας με εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας για την παραγωγή, την τελική επιθεώρηση και τις δοκιμές των παραγόμενων προϊόντων κατά το ως άνω πρότυπο ISO, πιστοποιητικό το οποίο περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου παρεμβαίνοντος, χωρίς να αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα, και το οποίο επικαλείται και στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή.

46. Επειδή, προς επίρρωση των ανωτέρω, στο σώμα των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ΕΛΟΤ 840-2/5/6 που προσκομίζουν αμφότεροι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων αναγράφονται ως αντικείμενο επιθεώρησης: τροχήλατος μεταλλικός κάδος απορριμμάτων προς δοκιμή με επίπεδο καπάκι χωρητικότητας 770 lt και 1100lt αντίστοιχα. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ΕΛΟΤ 840-2/5/6 που προσκόμισε ο παρεμβαίνων φέρει ελάττωμα εκ του γεγονότος ότι πιστοποιείται η συμμόρφωση ενός μόνο δείγματος δοκιμής με το ως άνω πρότυπο, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος (βλ. και ΑΕΠΠ 152/2017).

47. Επειδή σύμφωνα με τον 3^ο λόγο της προσφυγής ο κύριος κατασκευαστής των κάδων που προσφέρει ο παρεμβαίνων είναι η εταιρεία, ο νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη, να υπογράψει την υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ποιος κατασκευάζει τα επιμέρους τμήματα των κάδων.

48. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται ο κύριος κατασκευαστής των κάδων να διαθέτει ISO 9001 και 14001, όπως και οι αντίστοιχοι κατασκευαστές των επιμέρους τμημάτων των κάδων. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, η εταιρεία που κατασκευάζει το σώμα των κάδων διαθέτει ISO. Ωστόσο, η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του κύριου κατασκευαστή που να αναφέρει ποια τμήματα του κάδου κατασκευάστηκε από έκαστο κατασκευαστή δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

49. Επειδή από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι η κατασκευάζει μόνο το σώμα των κάδων (που σύμφωνα με τη διακήρυξη θεωρείται επιμέρους τμήμα μαζί με το

καπάκι και τους τροχούς). Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει με τους ισχυρισμούς του ότι η εν λόγω εταιρεία αποτελεί και τον κύριο κατασκευαστή των προσφερόμενων από τον παρεμβαίνοντα κάδων. Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής ο μόνος που θα μπορούσε νομίμως να υπογράψει την οικεία υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ποιος κατασκευάζει τα επιμέρους τμήματα των προσφερόμενων κάδων, είναι όποιος έχει την ευθύνη του τελικού προϊόντος, ήτοι ο παρεμβαίνων, ο οποίος δηλώνει ως χώρα προέλευσης του προϊόντος την Ελλάδα. Επομένως, και ο 3^ο λόγος της υπό εξέταση προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

50. Επειδή, σύμφωνα με τον 4ο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της ποιότητας πρόσφυσης της επίστρωσης και πάχους επίστρωσης Zn (ψευδαργύρου) της εταιρείας δεν συνοδεύεται από ορθή μετάφραση και επικύρωση λόγω λανθασμένων ημερομηνιών.

51. Επειδή σύμφωνα από αυτό που προκύπτει από το ως άνω πιστοποιητικό και τη μετάφρασή του πράγματι υπάρχουν ανακολουθίες εφόσον στη μετάφραση αναφέρεται άλλη ημερομηνία από αυτή του πρωτότυπου πιστοποιητικού και στην επικύρωση ημερομηνία προγενέστερη του προς επικύρωση αντιγράφου.

52. Επειδή από το σφάλμα της ημερομηνίας επικύρωσης προκύπτει ότι η επικυρούσα δικηγόρος επικαλείται τον Ν. 4445/2016 (Φ.Ε.Κ. 236/Α'/19-12-2016), δηλαδή, κείμενο που δεν είχε ακόμα δημοσιευθεί κατά την ημερομηνία επικύρωσης (21-03-2016), όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, καθώς και το ότι η ημερομηνία επικύρωσης (21-03-2016) διαφέρει μόνο στο έτος από την ημερομηνία μετάφρασης (21-03-2017). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή θεώρησε, κατά τα ανωτέρω, ως πρόδηλο τυπικό σφάλμα τις ως άνω αναντιστοιχίες στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, και ως επουσιώδεις που εμπίπτουν στο άρθρο 102 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και έκρινε ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές.

53. Επειδή, ομοίως, η εσφαλμένη ημερομηνία στο μεταφρασθέν κείμενο του πιστοποιητικού (2-11-2016 αντί 9-1-2017) αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα που εμπίπτει στο άρθρο 102 παρ.2 του Ν.4412/2016 και δεν

Αριθμός απόφασης: 189/2017

έχει καμία επίπτωση στο περιεχόμενο της μετάφρασης ή του μεταφρασθέντος πιστοποιητικού. Επομένως, και ο 4^{ος} λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

54. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2017.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ ΜΑΛΙΝΔΡΕΤΟΣ