

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 31^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1380/24-12-2018 της εταιρείας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ..., ... χλμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ... και ... αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ..., Λεωφ. ..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά i) « *Να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της υποψήφιας εταιρείας ...*», ii) «*Να ανακληθεί η με αρ. 642/2018 Απόφαση ..., άλλως τροποποιηθεί κατά το μέρος που αφορά την υποψήφια εταιρία..., με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της, η οποία έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και τους όρους της διακήρυξης του Διαγωνισμού.*»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης 642/2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 2.611 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...,

Αριθμός απόφασης: 193/2019

εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για «*την προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος για τις ανάγκες του δικαιούχου προσωπικού (μόνιμο προσωπικό και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου ή ορισμένου χρόνου) του ενιαίου Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων Ν.Π.Δ.Δ.(..., ..., ...)*» διάρκειας 36 μηνών, CPV 15511100-4, με κριτήριο κατακύρωσης «*την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής*», ενδεικτικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 522.144 € χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 26-6-2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 28-6-2019 και έλαβε τον αριθμό..., και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε την 28-6-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ...., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό....

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 102662, της 2-8-2018 και 103841 της 27-7-2018, αντίστοιχα, και έτερος τρίτος οικονομικός φορέας.

6. Επειδή με το υπ' αριθ. 55645/8-11-2018 έγγραφο η αναθέτουσα αρχή κάλεσε -μέσω της *επικοινωνίας* και με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- την προσφεύγουσα κατ' άρθ.102 του ν. 4412/2016, όπως εντός 7 ημερών από την κοινοποίηση, προσκομίσει «*επικαιροποιημένη βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Υπηρεσίας Δημόσιας Υγιεινής, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές 9/2018 μελέτης*» επισημαίνοντας ότι η μη παροχή των απαιτούμενων εξηγήσεων εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η μη αποδεκτή εξήγηση αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς κατ' αρθ. 91 παρ. 1γ ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 193/2019

7. Επειδή η προσφεύγουσα την 13-11-2019 εμπρόθεσμα -μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή i) το με ημερομηνία 9-11-2018 έγγραφό της προς την Κτηνιατρική Υπηρεσία Π.Ε. Κορινθίας, προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι «για την διακίνηση των προϊόντων ζωικής προέλευσης και ειδικώς φρέσκου γάλακτος, αρμόδια υπηρεσία για την αδειοδότηση των φορητών ψυγείων είναι αποκλειστικώς η υπηρεσία» αυτή, και ii) το με αριθ. πρωτ. 301903/59358/12-11-2018 με το οποίο η παραπάνω Υπηρεσία βεβαίωσε ότι αυτή η ίδια, σύμφωνα με το «...*παράρτημα II Κεφάλαιο IV του κανονισμού 852/04 της ΕΕ, ...άρθ. 3 παρ. 5 της ΚΥΑ 15523/06....άρθ. 24 του ΠΔ 79/07,...ΥΑ 306176/91..αδειοδοτεί και ανανεώνει κάθε χρόνο τις άδειες των οχημάτων μεταφοράς προϊόντων ζωικής προέλευσης στην Π.Ε. Κορινθίας..*». Την 15-11-2018 τα παραπάνω έγγραφα αναρτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς γνώση παντός ενδιαφερομένου διαγωνιζόμενου.

8. Επειδή με το υπ' αριθ. 55653/8-11-2018 έγγραφο η αναθέτουσα αρχή κάλεσε -μέσω της *επικοινωνίας* και με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- την παρεμβαίνουσα κατ' άρθ.102 του ν. 4412/2016, όπως εντός 7 ημερών από την κοινοποίηση, προσκομίσει «*επικαιροποιημένη βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές 9/2018 μελέτης*», επισημαίνοντας ότι η μη παροχή των απαιτούμενων εξηγήσεων εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η μη αποδεκτή εξήγηση αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς κατ' αρθ. 91 παρ. 1γ ν. 4412/2016.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα την 13-11-2019 εμπρόθεσμα -μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή i) Την με αριθ. 626/38 άδεια κυκλοφορίας οχήματος μεταφοράς συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων τροφίμων ζωικής προέλευσης, του Τμήματος Κτηνιατρικής της Π.Ε. Πέλλας, σχετικά με το ΙΧ φορητό με ψυκτικό μηχάνημα με αριθ. οχήματος..., ιδιοκτησίας της..., με αρχική ισχύ μέχρι την 11-4-2012, που ανανεώθηκε την 2-3-2017 μέχρι την 1-8-2018 και ανανεώθηκε και πάλι την 1-3-2018 μέχρι την 28-2-2019, ii) Το από 1-6-2017 συμφωνητικό μακροχρόνιας μίσθωσης αυτοκινήτων μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 193/2019

εταιρειών..., ως εκμισθώτριας και της ...ως μισθώτριας, το οποίο αφορά το παραπάνω ΙΧ φορτηγό με αριθ. κυκλοφορίας ... (άρθ. 2 του μισθωτηρίου), με διάρκεια μίσθωσης από 1-6-2017 έως 1-6-2019 (άρθ. 3), με δικαίωμα της μισθώτριας να χρησιμοποιεί το μίσθιο για τις υπηρεσιακές και προσωπικές ανάγκες μόνο του εντεταλμένου προσωπικού της ή των εταιρειών που ανήκουν στον όμιλό της (άρθ. 11 (α), και απαγορευομένης της υπομίσθωσης ή της μεταβίβασης δικαιωμάτων προς τρίτους χωρίς την έγγραφη συναίνεση της εκμισθώτριας (άρθ. 17). Αναρτήθηκε επίσης ηλεκτρονικά -μη υπογεγραμμένη ή σφραγισμένη- Κατάσταση Συμφωνητικών με αριθ. 5544, δευτέρου τριμήνου διαχειριστικού έτους 2017, με δήλωση του παραπάνω μισθωτηρίου από την μισθώτρια προς την ΔΟΥ 1206, ιιι) Ένα δελτίο με καταγραφές του αισθητήρα θερμοκρασίας σε βαθμούς Κελσίου του παραπάνω φορτηγού με αριθ. κυκλοφορίας ... από την 11-11-2018 μέχρι την 13-11-2018, ιν) Υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 13-11-2018, εμφανιζόμενη ψηφιακά υπογεγραμμένη την 13-11-2018 από τον δηλούμενο νόμιμο εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας ότι «...λόγω βλάβης του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας ... της εταιρείας ... έχει αποσυρθεί το εν λόγω όχημα και δεν θα χρησιμοποιηθεί ξανά σε διανομή. Αντικαταστάθηκε από το όχημα με αρ...., του οποίου σας επισυνάπτουμε την Άδεια....Το συγκεκριμένο όχημα είναι ιδιοκτησίας της εταιρίας ... η οποία το μισθώνει στην εταιρία..., γι' αυτό σας επισυνάπτουμε και το μισθωτήριο μεταξύ των ανωτέρω εταιριών...», ν) Υπεύθυνη δήλωση χωρίς ημερομηνία, εμφανιζόμενη ψηφιακά υπογεγραμμένη την 13-11-2018 από τον δηλούμενο νόμιμο εκπρόσωπο της ... ότι «...λόγω βλάβης του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας ... το έχουμε αποσύρει και δεν θα συμμετέχει σε διανομή προϊόντων προς το παρόν, για το λόγο αυτό σας δηλώνουμε ότι ..., εφόσον κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρία...η διανομή θα πραγματοποιηθεί με το όχημα με αρ. κυκλοφορίας.... Το όχημα αυτό το μισθώνουμε από την εταιρία ... και σας επισυνάπτουμε και το μισθωτήριο μαζί με την άδεια της κτηνιατρικής και το καταγραφικό του οχήματος ...». Την 15-11-2018 τα παραπάνω έγγραφα αναρτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς γνώση παντός ενδιαφερομένου διαγωνιζόμενου.

10. Επειδή την 23-11-2018, μετά την παρέλευση της τεθείσας ως άνω (σκέψη 8) αποκλειστικής προθεσμίας, και χωρίς να προκύπτει νέα κλήση της

Αριθμός απόφασης: 193/2019

αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων, η παρεμβαίνουσα -μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την με αριθ. ... άδεια κυκλοφορίας του παραπάνω οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας ΕΕΡ ... της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών Γιαννιτσών, του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων.

11. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 10-8-2018, και την 26-11-2018 και εξέδωσε το Πρακτικό Ι Ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο διαπίστωσε ότι «...έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό, προσφορές από τους παρακάτω συμμετέχοντες

A/A	Επωνυμία	Ημ/νία υποβολής προσφοράς	Ωρα υποβολής προσφοράς
1	...	03-08-2018	09:30:23
2	...	27-07-2018	17:27:57
3	...	02-08-2018	15:56:42

...Από την εταιρεία ... δεν υποβλήθηκε: α) πρόσφατη ανάλυση αναγνωρισμένου και πιστοποιημένου για τρόφιμα εργαστηρίου, η παράλειψη της οποίας συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συμμετέχοντα, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές-Άρθρο «Κατάθεση Δείγματος» της 9/2018 μελέτης και β) ο αριθμός έγκρισης παραγωγής γάλακτος σύμφωνα με τον κανονισμό Ε.Κ 853/2004, ο οποίος απαιτείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές - Άρθρο «Τεχνική Προσφορά» της 9/2018 μελέτης. (β) η ... υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής και την τεχνική προσφορά συνοδευόμενη με όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις απαραίτητες Υπεύθυνες Δηλώσεις. (γ) η ... υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής και την τεχνική προσφορά συνοδευόμενη με όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις απαραίτητες Υπεύθυνες Δηλώσεις.... 8. Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών βάσει των απαιτήσεων και των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος ΙΙ της υπ' αριθμ. 9/2018 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:... **8.2** Η εταιρεία ... υπέβαλλε προσφορά η

Αριθμός απόφασης: 193/2019

οποία είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της 9/2018 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας: Η εταιρεία κατέθεσε βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας με ισχύ έως 12/7/2018. Ζητήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 διευκρινήσεις με το αρ.πρωτ.55643/8-11- 2018 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού και η εταιρεία προσκόμισε εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας τη ζητούμενη βεβαίωση άλλου όμως οχήματος με ισχύ έως 28/2/2019, εξαιτίας βλάβης του αρχικά δηλωθέντος, υπεύθυνη δήλωση αντικατάστασης οχήματος καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά οχήματος. Κατόπιν τούτων, η διευκρίνιση έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας ...είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. **8.3** Η εταιρεία ... υπέβαλλε προσφορά η οποία είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και της 9/2018 μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας: Η εταιρεία κατέθεσε μόνο βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας και όχι και της αρμόδιας Περιφερειακής Υπηρεσίας Δημόσιας Υγιεινής. Ζητήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 διευκρινήσεις με το αρ.πρωτ.55645/8-11-2018 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού και η εταιρεία προσκόμισε εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας έγγραφο της Δ/σης Αγρ. Οικονομίας και Κτην/κης Π.Ε Κορινθίας, στο οποίο αναφέρεται ότι η συγκεκριμένη Υπηρεσία είναι αρμόδια για την αδειοδότηση των οχημάτων μεταφοράς ζώων ζώων και τροφίμων ζωικής προέλευσης. Κατόπιν τούτων, η διευκρίνιση έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας ... είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού.....προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή: **α)** Την απόρριψη της προσφοράς που υπέβαλε ο παρακάτω διαγωνιζόμενος, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω στο παρόν πρακτικό:

ΑΙΑ	Ονοματεπώνυμο	Αριθμός συστήματος
1	...	103385

β) Την αποδοχή της προσφοράς που υπέβαλε ο παρακάτω διαγωνιζόμενος, καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 193/2019

προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό:

ΑΙΑ	Όνοματεπώνυμο	Αριθμός συστήματος
1	...	103841

γ) Την αποδοχή της προσφοράς που υπέβαλε ο παρακάτω διαγωνιζόμενος, καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό:

ΑΙΑ	Όνοματεπώνυμο	Αριθμός συστήματος
1	...	102662

.....»

12. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου την 4-12-2018, και την 10-12-2018 και εξέδωσε το Πρακτικό Νο 2 Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών, σύμφωνα με το οποίο «...Οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κρίνονται αποδεκτές, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Οι οικονομικές προσφορές ανά εταιρία είναι οι εξής:

Α/Α	Όνοματεπώνυμο	Προσφερόμενη τιμή ανά λίτρο (χωρίς ΦΠΑ 13%)
2	...	0,82 €
3	...	0,85 €

Συνεπώς, η χαμηλότερη οικονομική προσφορά είναι της εταιρίας.... Η επιτροπή.... προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή: Την ανάδειξη της εταιρείας ... με διακριτικό τίτλο «...»....., ως προσωρινού αναδόχου..... Κατόπιν των ανωτέρω, τα ποσά ανά Αναθέτουσα Αρχή, του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αυτά διαμορφώνονται σύμφωνα με την με αρ. 9/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών είναι τα εξής :

Αναθέτουσα αρχή	Ποσότητα σε λίτρα ανά Αναθέτουσα Αρχή	Προσφερθείσα τιμή μονάδας χωρίς ΦΠΑ	Δαπάνη χωρίς ΦΠΑ
Δήμος ...	498.168,00	0,82 €	408.497,76 €

Αριθμός απόφασης: 193/2019

ΝΠΔΔ ...	16.056,00	0,82 €	13.165,92 €
ΝΠΔΔ ...	3.168,00	0,82 €	2.597,76 €
ΝΠΔΔ ...	4.752,00	0,82 €	3.896,64 €
Γενικά Σύνολα	522.144,00	0,82 €	428.158,08 €

....»

13. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 642/2018 απόφαση (Έγγραφο με αριθ. πρωτ. 68174/12-12-2018, της από 11-12-2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση με ενσωματωμένα τα σχετικά Πρακτικά 1 και 2, καθώς και τα εν λόγω Πρακτικά, κοινοποιήθηκαν με το υπ' αριθ. 68227/13-12-2018 διαβιβαστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 14-12-2018 μέσω της *επικοινωνίας* και αναρτήθηκαν αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 24-12-2018, με κατάθεση μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

15. Επειδή την 24-12-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην παρεμβαίνουσα –κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται-, μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του

Αριθμός απόφασης: 193/2019

διαγωνισμού, και ανάρτησε την προσφυγή στην κεντρική σελίδα του οικείου ηλεκτρονικού τόπου.

16. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 31-12-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 879/2018 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 2-1-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το με αριθ. 114/2-1-2019 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017, τα οποία κοινοποίησε και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού «προς όλα τα μέλη» .

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1805/2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

19. Επειδή η προσφεύγουσα -της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτή, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτη τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσωρινής αναδόχου. Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση

Αριθμός απόφασης: 193/2019

της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της αμέσως προτασσομένης προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

20. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθ. 78 του ν. 4412/2018, τους όρους 2.2.6 και 2.2.8, το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : « ...Βάσει της υποβληθείσας ηλεκτρονικής προσφοράς στο διαγωνισμό και ειδικότερα από την από 26/07/2018 υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας ... προκύπτει αβίαστα ότι η υποψήφια ανάδοχος στηρίζεται στην εταιρία ... για κάλυψη μέρους του κριτηρίου επιλογής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : « ... Η εταιρία που θα αναλάβει την μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών για λογαριασμό μας ...». Καθίσταται λοιπόν πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι στην περίπτωση αυτή, η εταιρία ... καλύπτει το μέρος του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με τους όρους και προϋποθέσεις μεταφοράς των προϊόντων, δανείζοντας εμπειρία στην εταιρία.... Η υποψήφια στο διαγωνισμό εταιρία δίχως τη σύμπραξη, συνδρομή και κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. και Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης από την εταιρία ... δεν θα μπορούσε να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό. Επομένως, πέραν της απαιτούμενης δέσμευσης από πλευράς της θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να έχει υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και αυτοτελές ΕΕΕΣ από την..., έτσι ώστε να μπορούν να ελεγχθούν βάσει του άρθρου 78 του νόμου 4412/2016 οι λόγοι αποκλεισμού και στο πρόσωπο του δανείζοντος εμπειρία. Στην προκειμένη περίπτωση, και επειδή δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ για την εταιρία ... στο φάκελο ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρίας..., η προσφορά της ... θα έπρεπε άνευ εταίρου να αποκλειστεί από την επιτροπή αξιολόγησης και την αναθέτουσα αρχή από τη συνέχεια του διαγωνισμού. .»

Αριθμός απόφασης: 193/2019

21. Επειδή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της ότι «...1) όπως προκύπτει από τα σχετικά αρχεία που βρίσκονται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ **είχε υποβληθεί εμπρόθεσμα και ορθά συμπληρωμένο το ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας)** που αφορά στην στήριξη της εταιρείας ... στην εταιρεία «...» για τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών και από το οποίο συνάγεται η τεχνική επάρκεια της εταιρείας ... σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού...»

22. Επειδή ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «...Α.2. Πλην, όμως, η εταιρεία μας, σε αντίθεση με όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, υπέβαλε αρμοδίως, εμπροθέσμως και παραδεκτώς, κατά την υποβολή της προσφορά της, **το από 27.7.2018 Ε.Ε.Ε.Π.**, το οποίο φέρει τη ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας..., περιέχον αυτό όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη απαιτούμενες δηλώσεις και πιστοποιήσεις, όπως άλλωστε προκύπτει και από το πρακτικό 1 της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού (σελ. 2, παρ. 6)»

23. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.2.7, 2.2.8, Παράρτημα ΙΙ διατάξεις περί ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ της διακήρυξης, και τα άρθρ. 78 και 82 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι : «...Βάσει της υποβληθείσας ηλεκτρονικής προσφοράς στο διαγωνισμό και ειδικότερα από την από 26/07/2018 υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας ... δηλώνεται μεταξύ άλλων από την υποψήφια ανάδοχο ότι : «...**Βασιζόμαστε στην εταιρία ... σε ότι αφορά τις τεχνικές δυνατότητες και εμπειρία όπως αυτές προκύπτουν από το ISO 22000 το οποίο και σας επισυνάπτουμε καθώς και δήλωση αποδοχής του νομίμου εκπροσώπου ...**». Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι με την υποβληθείσα προσφορά της, η εταιρία ... παραβίασε τόσο το άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης όσο και τα άρθρα 78 και 82 του νόμου 4412/2016. Και τούτο διότι : α) Σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης δεκτικά «δανεισμού» απαιτούμενα προσόντα είναι μόνο τα τεχνικά και οικονομικά των παραγράφων 2.2.5. και 2.2.6. **και ΟΧΙ τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του άρθρου 2.2.7. της διακήρυξης.** Αυτός είναι και ο λόγος που στο άρθρο 78 παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης: 193/2019

νόμου 4412/2016 περιορίζεται ρητά η δυνατότητα δανεισμού κριτηρίων επιλογής σε τεχνικά και χρηματο-οικονομικά :..... Επομένως, είναι σαφές ότι τα απαιτούμενα προσόντα διασφάλισης ποιότητας είναι εξ ορισμού *intuitou personae* στο πρόσωπο του ίδιου του υποψηφίου αναδόχου. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο στο άρθρο 82 του νόμου 4412/2016 σχετικά με τη διασφάλιση ποιότητας δεν γίνεται αναφορά για «δανεισμό»....β) Σε περίπτωση τώρα που ήθελε κριθεί από πλευράς της Αρχής, ότι παρά τη μη ρητή πρόβλεψη θα μπορούσε να νοείται «δανεισμός εμπειρίας» και επί προτύπων διασφάλισης ποιότητας, θα έπρεπε να τηρούνται απαρέγκλιτα τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του νόμου 4412/2016. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει πέραν της δήλωσης πρόθεσης δανεισμού της εμπειρίας **να αποδεικνύεται και να εξειδικεύεται ο τρόπος μεταλαμπάδευσης της εμπειρίας ειδικά όταν σχετίζεται με προσωποπαγή ISO.** Στην προκειμένη περίπτωση, έχουμε αποκλειστικά και μόνο μία δήλωση της εταιρίας ... που αναφέρει ότι θα θέσει στη διάθεσή της την εμπειρία που προκύπτει από το ISO22000 έχει εκδοθεί στο όνομά της ! Δεν υπάρχει καμία εξήγηση ή αναφορά με ποιο τρόπο, με ποια μεθοδολογία το προσωποπαγές ISO θα χρησιμεύσει στην εταιρία ... Επομένως, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι μία απλή δήλωση εταιρίας θα αρκούσε για να καλυφθούν οι υψηλές απαιτήσεις της διακήρυξης για διασφάλιση ποιότητας τη στιγμή που η ίδια η συμμετέχουσα ρητά δηλώνει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλλε ότι δεν έχει κανένα υπεργολάβο στο έργο και θα το εκτελέσει μόνη της !...».

24. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους του Παραρτήματος II, διατάξεις περί ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ , και του άρθ. 7 της διακήρυξης, αναφέρει στις απόψεις της ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η απαίτηση της μελέτης : ο προμηθευτής «[...] θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά πρότυπο ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο αυτού για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας του παστεριωμένου γάλακτος. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν είναι ο ίδιος παραγωγός, θα πρέπει να καταθέσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά τα οποία και θα καταθέσει στην υπηρεσία μέσα στην τεχνική του προσφορά καλύπτεται από την εταιρεία της κας ... καθώς **έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα και ορθά συμπληρωμένο το ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκά Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας της εταιρείας ... και**

Αριθμός απόφασης: 193/2019

υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της δέσμευσης της κας..., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επιπλέον σε εφαρμογή του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, στη μελέτη με αρ. 9/2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών δεν απαιτείτο ISO ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα που θα αναλάβει τη σύμβαση αλλά ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα παραγωγής του προς προμήθεια προϊόντος (οι οποίοι κατά περίπτωση δύναται και να μην ταυτίζονται). Κατά συνέπεια, το απαιτούμενο από τη μελέτη 9/2018 ISO αποτελούσε κριτήριο που αφορούσε στην τεχνική επάρκεια (στοιχείο της τεχνικής προσφοράς) του προσφέροντα και με βάση αυτό ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες στο διαγωνισμό προφορές....»

25. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6, 2.2.8, Παράρτημα II διατάξεις περί ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ της διακήρυξης, αναφέρει ότι «...**B.5.** Καθίσταται, μετά ταύτα, σαφές ότι ο οικονομικός φορέας δύναται να δανειστεί τεχνικά και επαγγελματικά κριτήρια επιλογής από τρίτους. **B.6.** Εν προκειμένω, ένα εκ των κριτηρίων επιλογής, το οποίο προβλέπεται στη σχετική μελέτη της Δ.Τ.Υ. της αναθέτουσας Αρχής και αποτελεί το υπ' αριθμόν II παράρτημα της διακήρυξης είναι και η πιστοποίηση του οικονομικού φορέα κατά πρότυπο ISO 22000:2005. Εμπεριέχεται δε στη σχετική μελέτη και πρόβλεψη ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν είναι ο ίδιος παραγωγός, τότε δύναται να προσκομίσει σχετικά αποδεικτικά τρίτου προς κάλυψη αυτού του κριτηρίου επιλογής. Αυτό συνάγεται και από το γεγονός ότι στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης προσδιορίζεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα από τα όσα αναφέρονται στην προαναφερθείσα μελέτη. **B.7.** Αβασίμως αναφέρει, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα ότι στο άρθρο 2.2.8 προβλέπεται η δυνατότητα δανεισμού κριτηρίου επιλογής μόνο αναφορικά με τεχνικά και χρηματοοικονομικά τοιαύτα, ενώ αντίθετα, σαφώς από το γράμμα της διακήρυξης προκύπτει ότι η δυνατότητα αφορά και τα επαγγελματικά τοιαύτα, η αναλυτική δε περιγραφή αυτών των κριτηρίων περιλαμβάνεται στην τεχνική μελέτη (παράρτημα II), όπου σαφώς περιλαμβάνεται και η υποχρέωση πιστοποίησης κατά πρότυπο ISO 22000:2005..... ακόμα και εάν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο ν. 4412/2016 δεν επιτρέπει το δανεισμό εμπειρίας αναφορικά με την πιστοποίηση κατά ISO 22000:2005, η

Αριθμός απόφασης: 193/2019

διακήρυξη, σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν τον κάνει αποδεκτό προς κάλυψη του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας που θέτει. **B.9.** Σχετικά δε με τον επικουρικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση στην πρόθεση δανεισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στην από 25.7.2018 υπεύθυνη δήλωση της..., θα έπρεπε να εξειδικεύεται «ο τρόπος μεταλαμπάδευσης της εμπειρίας» σημειώνουμε ότι η απόδειξη της δέσμευσης του τρίτου ότι θα παρέχει τους απαραίτητους πόρους στον οικονομικό φορέα, δύναται να πραγματοποιηθεί με απλή προσκόμιση υπεύθυνης δηλώσεως (παρ. 1 εδ. γ' άρθρου 78) ενώ δεν πρέπει να ζητούνται υπερβολικά τυπικές δεσμεύσεις του δανείζοντος οικονομικού φορέα, όπως λ.χ. η σύναψη συμβολαίου μεταξύ διαγωνιζόμενου και τρίτου....»

26. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθρ. 102 παρ. 2 και 3 του ν. 4412/2018 και τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : «...Αναφορικά με τα θέματα τεχνικής ικανότητας και τεχνικής αξιολόγησης υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με το κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, για την επιλογή αναδόχου δημόσιας σύμβασης η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ελέγχει την τεχνική/επαγγελματική του ικανότητα, και στη διακήρυξη να καθορίζει τους τρόπους, με τους οποίους θα γίνεται η απόδειξη της ζητούμενης ανά περίπτωση τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας (π.χ. ...αναφορά ...των τεχνικών υπηρεσιών, **περιγραφή τεχνικού εξοπλισμού και μέτρων εξασφάλισης ποιότητας**..... δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό....) Επισημαίνεται όμως ότι **μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί** μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. **Μία απαράδεκτη προσφορά δεν δύναται δια της μεθόδου των διευκρινήσεων ή των συμπληρώσεων να καταστεί παραδεκτή εκ των υστέρων και κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.** Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά του οποίου την προσφορά θεωρεί μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων..... Στην προκειμένη περίπτωση, και με δεδομένο ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού ήταν τον ΑΥΓΟΥΣΤΟ του 2018, η υποβληθείσα τεχνική

Αριθμός απόφασης: 193/2019

προσφορά που περιείχε το απαιτούμενο όχημα με βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας περιφερειακής κτηνιατρικής υπηρεσίας με ισχύ έως 12/07/2018 δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε με δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορριφθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού..... Μία εξ ορισμού απορριπτέα τεχνική προσφορά, ένα απαιτούμενο όχημα με άδεια που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης επί του προκειμένου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση μέσω «διευκρινήσεων» να αλλάζει, να αντικαθίσταται με άλλο όχημα κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, και με αυτό τον τρόπο να τροποποιείται εκ των υστέρων η υποβληθείσα τεχνική προσφορά και εντέλει να καθίσταται αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί....»

27. Επειδή επί του τρίτου λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της ότι «...Η υποβληθείσα βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος της αρμόδιας περιφερειακής υπηρεσίας είχε ισχύ έως 12/7/2018 και έγινε αποδεκτή καθώς η ισχύς της ήταν μέσα στο χρονικό διάστημα υποβολής προσφορών του διαγωνισμού ήτοι από 28/6/2018 έως και 8/8/2018. Για λόγους διασφάλισης ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας ζητήθηκαν με το με αρ. πρωτ. 55643/18 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διεκρινήσεις. Με υπεύθυνη δήλωσή της η εταιρεία ..., ενημέρωσε την Αναθέτουσα ότι για λόγους ανωτέρας βίας το δηλωθέν στο διαγωνισμό όχημα αποσύρθηκε λόγω βλάβης, κατά τη διάρκεια εξέλιξης του διαγωνισμού και αντικαταστάθηκε από το νέο του οποίο τα νομιμοποιητικά έγγραφα και η βεβαίωση καταλληλότητας με ισχύ από 1/3/2018 έως 28/2/2019 προσκομίστηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα. Συνεπεία των ανωτέρω και καθώς α) η υποβολή των εγγράφων του νέου οχήματος, αποτελεί επικαιροποίηση δικαιολογητικών και όχι προσκόμιση νέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς η οποία κατά την υποβολή της ήταν άρτια πλήρης β) δεν υπήρξε τροποποίηση της προσφοράς του αναδόχου ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οχήματος σχετικά με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά γ) δεν υπήρξε εξ αρχής μη συμμόρφωση της προσφοράς με του όρους της διακήρυξης ε) η αντικατάσταση έγινε χωρίς υπαιτιότητα του οικονομικού φορέα και για λόγους

Αριθμός απόφασης: 193/2019

που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν(ανωτέρα βία), η Επιτροπή έκανε δεκτή τη διευκρίνιση της εταιρείας»

28. Επειδή επί του τρίτου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το Παράρτημα II διατάξεις περί μεταφοράς της διακήρυξης, αναφέρει ότι «...**Γ.3.** *Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμόν 55643/8.11.2018 έγγραφό της ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με νόμιμο και παραδεκτώσ υποβληθέν δημόσιο έγγραφο, ήτοι σχετικά με τη βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας περιφερειακής κτηνιατρικής υπηρεσίας με ισχύ έως 12.7.2018. Προς απάντηση στο εν λόγω έγγραφο προσκομίσαμε τα προβλεπόμενα στο παράρτημα II έγγραφα προς απόδειξη της καταλληλότητας του μεταφορικού μέσου, πλην, όμως αυτά αφορούσαν άλλο ΦΙΧ, καθώς το αρχικώς δηλωθέν δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες του διαγωνισμού λόγω υπάρξεως οψίμως διαπιστωθείσας βλάβης.* **Γ.4.** *Η υποβολή των δικαιολογητικών του έτερου ΦΙΧ σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί αντίθετη στο νόμο και τη διακήρυξη, καθώς δεν έγινε αυτή εκπρόθεσμα μετά το πέρας της προθεσμίας, αλλά έγινε προς συμπλήρωση απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών, τα οποία είχαν αρχικώς υποβληθεί εμπρόθεσμα και προς αντικατάσταση οχήματος, το οποίο υπέστη βλάβη, όπως άλλωστε θα συνέβαινε και εάν διαρκούσης της εκτέλεσεως της σύμβασης προέκυπτε ανάγκη αντικαταστάσεως του οχήματος.* **Γ.5.** *Πέραν δε τούτου, η κατάθεση της βεβαίωσης καταλληλότητας της αρμόδιας περιφερειακής κτηνιατρικής υπηρεσίας με ισχύ έως την 12η-7-2018, δεν ηδύνατο να προκαλέσει τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς η εταιρεία μας συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπέβαλε, μεταξύ άλλων, την απαιτούμενη βεβαίωση. Η ισχύς της, εν προκειμένω, επιτρεπτώσ δύναται να παραταθεί, σε περίπτωση που αυτή εκπνεύσει κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ επιτρεπτώσ δύναται να αντικατασταθεί το όχημα που αρχικώς έχει δηλωθεί, από ένα άλλο, λόγω π.χ βλάβης, όπως εν προκειμένω, καθώς δεν αλλάζουν ούτε κατ' ελάχιστον τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς μας και φυσικά δε μεταβάλλεται η οικονομική μας τοιαύτη.* **Γ.6.** *Άλλωστε, κρίσιμος χρόνος κατά τον οποίο οφείλει ο οικονομικός φορέας να έχει διαθέσιμα τα μεταφορικά μέσα, που πληρούν τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη είναι αυτός της εκτέλεσης της σύμβασης και όχι αυτός της*

Αριθμός απόφασης: 193/2019

διεξαγωγής του διαγωνισμού. Τούτο δε συνάγεται όχι μόνο από τη φύση της θεσπιζόμενης αυτής προϋπόθεσης, η αναγκαιότητα της οποίας αυτονόητα ανακύπτει κατά το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και από το ότι η επίδειξη των προσφερομένων οχημάτων από τον επιλεγέντα ανάδοχο προς την αναθέτουσα αρχή διενεργείται μετά την κατακύρωση. Αντίθετη, εξάλλου, εκδοχή, θα συνεπαγόταν αδικαιολόγητο περιορισμό στο δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, στο μέτρο που θα απέκλειε οποιαδήποτε οικονομική δραστηριότητα των υποψήφιων οικονομικών φορέων σε περίπτωση που κάποιο από τα προσφερόμενα οχήματα παρουσίαζε βλάβη ή το προβλεπόμενο δημόσιο έγγραφο προς απόδειξη της καταλληλότητάς του, έπαυε να ισχύει ενόσω η διαγωνιστική διαδικασία ήταν ακόμα σε εξέλιξη, χωρίς, μάλιστα, με τον τρόπο αυτό να εξυπηρετείται άμεσα και με πρόσφορο τρόπο η επιδιωκόμενη από την αναθέτουσα αρχή άρτια εκτέλεση της σύμβασης...»

29. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή απαραδέκτως αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, τόσο να τάξει στην αναθέτουσα αρχή την απόρριψη προσφοράς, ή/και την τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, παρότι λόγω της φύσης της προδικαστικής προσφυγής που εντάσσεται στο πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών, θα ήταν δυνατή η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), όμως η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και

Αριθμός απόφασης: 193/2019

αρμοδιότητα, σε αντίθεση με τον γενικό κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15^η Έκδοση 2017, σελ. 229). Έχει δε ad hoc κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018) ότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής [βλ. όμως και αντίθετη άποψη σε Ι. Κίτσο, «Έννομη Προστασία κατά τη Σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων μετά τον Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV – άρθρα 345επ.)», σε: Υποδείγματα Διοικητικού Δικαίου (επιμ.: Χ. Χρυσανθάκης), Γενικό Μέρος – Ειδικά Θέματα, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη 2017, σελ. 235-263]. Συνεπώς τα παραπάνω αιτήματα της προσφεύγουσας, που κατατείνουν στην μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκούνται απαραδέκτως, και τούτο διότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια μόνο για την ολική ή μερική ακύρωση αυτής, η οποία δεν εξικνείται έως την τροποποίησή της. Περαιτέρω, παρότι τα ως άνω αποτελούν τα μόνα αιτήματα της προσφυγής, όμως κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου αυτής, με την άσκηση αυτής σαφώς και ρητώς επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, και ως προς τούτο εξετάζεται η νομιμότητα και η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής.

30. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού

Αριθμός απόφασης: 193/2019

αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. .. ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους अपαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....».

33. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

34. Επειδή στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: « 1. Όσον αφοράτα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 193/2019

φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς....Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό....Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. ...»

35. Επειδή σύμφωνα με την ΚΟ 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ με τον τίτλο «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»: «...Ένα από τα καινοτόμα στοιχεία που επέφερε η ενσωμάτωση και εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/EK είναι ότι θεσμοθετεί τη νομολογία του ΔΕΚ σχετικά με το δανεισμό της απαραίτητης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εμπειρίας από τρίτα πρόσωπα που δεν μετέχουν στο διαγωνισμό.ένας οικονομικός φορέας μπορεί ενδεχομένως και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, όσον αφορά...τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες....Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης.Στο θέμα που μας απασχολεί εν προκειμένω (διατάξεις του άρθρου 63 της 2014/24/ΕΕ) για τα κριτήρια ...σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα

Αριθμός απόφασης: 193/2019

κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο... , οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....»

36. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ...»

37. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη ...της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν

Αριθμός απόφασης: 193/2019

άρθρο και στο άρθρο 82..... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών....» Και περαιτέρω στο Παράρτημα XII με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» στο μέρος II με τον τίτλο «Τεχνική ικανότητα» προβλέπεται «Αποδεικτικά στοιχεία τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα που προβλέπονται στο άρθρ. 75γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του...θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, ... και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών....για την εκτέλεση της σύμβασης...»

38. Επειδή στο άρθρ. 82 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. ...2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. ...»

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 193/2019

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.... »

40. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν.4412/2016, «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις...»

41. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: ... β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72...»

42. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 193/2019

προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

43. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 « Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

Αριθμός απόφασης: 193/2019

προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

44. Επειδή το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 με τίτλο « Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» στην παρ. 1 προβλέπει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης....».

45. Επειδή, στον όρο 2.1 της διακήρυξης με τον τίτλο «**2.1 Γενικές Πληροφορίες**» προβλέπεται ότι «**2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης** Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:... 2. η με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη ..., με τα Παρατήματά της, στα οποία περιλαμβάνεται η με αρ. 9/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας,. 3. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά... » Ακολούθως, στον όρο 2.2 με τον τίτλο «**2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής**» προβλέπεται «**....Κριτήρια Επιλογής.....2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να ικανοποιούν το σύνολο των απαιτήσεων, όπως αυτές αναλυτικά παρατίθενται στη Μελέτη 9/2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (Παραρτήματα I και II της παρούσας). **2.2.7**

Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται τα πρότυπα που αναλυτικά παρατίθενται στη Μελέτη 9/2018 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (Παραρτήματα I και II της παρούσας), ή ισοδύναμα αυτών. **2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων** Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.» Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2 με τον τίτλο «**2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα**» προβλέπεται ότι «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8)..... **B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα οριζόμενα στην 2.2.6 παράγραφο δικαιολογητικά. **B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα οριζόμενα στην 2.2.7 παράγραφο δικαιολογητικά.....**B.9.** Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.» Περαιτέρω, στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση -**

Περιεχόμενο Προσφορών» προβλέπεται ότι « **2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα και τα Παραρτήματά της, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας.... **2.4.2.1.** Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη,.... **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα....**2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος.....**Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα όλα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς που απαιτούνται από την παρούσα και τα Παραρτήματά της,2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα.ΙV)....**2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την παρούσα και τα Παραρτήματά της, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα

αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ανωτέρω. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....» Ακολούθως, στον όρο 3.1 με τον τίτλο «**3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών**» προβλέπεται ότι «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016....» Εν συνεχεία, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τον τίτλο «**Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός Μελέτης 9/2018 Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών**» παρατίθεται η με αριθ. 9/2018 Μελέτη, και στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι «...**Η προμήθεια διέπεται από τις παρακάτω επι μέρους προδιαγραφές:ΜΕΤΑΦΟΡΑ 1. Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει τα απαιτούμενα για την προμήθεια**

Αριθμός απόφασης: 193/2019

γάλακτος μεταφορικά μέσα, σε όλη τη διάρκεια της προμήθειας των τμηματικών παραδόσεων καθώς και τα μέσα αλλά και το απαιτούμενο εργατοτεχνικό προσωπικό για τη φορτοεκφόρτωση και μεταφορά των ειδών.

2. Θα είναι εφοδιασμένα με σύστημα καταγραφής της θερμοκρασίας με δυνατότητα εκτύπωσης εν μέρει ή όλων των δεδομένων. 3. Τα οχήματα πρέπει να πληρούν τους όρους υγιεινής για μεταφορά ψυχόμενων τροφίμων και συγκεκριμένα παστεριωμένου γάλακτος όπως καθορίζονται στο παράρτημα II Κεφ. IV του Ε.Κ. 852/2004 και σύμφωνα με τις αναφορές στους αντίστοιχους Οδηγούς Ορθής Υγιεινής Πρακτικής του ΕΦΕΤ. Μπορούν να χρησιμοποιούνται και για άλλα τρόφιμα εφόσον λαμβάνονται όλα τα κατάλληλα μέτρα για την πρόληψη της μόλυνσης ή της αλλοίωσης γάλακτος. 4. Θα προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά: α) άδεια κυκλοφορίας ΦΙΧ αυτοκινήτου μεταφοράς τροφίμων ζωικής προέλευσης, β) βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Υπηρεσίας Δημόσιας Υγιεινής γ) βεβαίωση καταλληλότητας της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας με τις οποίες θα βεβαιούται, ότι το συγκεκριμένο όχημα, όπως είναι διασκευασμένο, είναι κατάλληλο για την υγιεινή μεταφορά των συγκεκριμένων ειδών...ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ Θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά πρότυπο ISO 22000:2005 η ισοδύναμο αυτού για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας του παστεριωμένου γάλακτος. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν είναι ο ίδιος παραγωγός, θα πρέπει να καταθέσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σύμφωνα με τις ισχύουσες κείμενες διατάξεις, για το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων για τους χώρους παραγωγής και επεξεργασίας του παραγωγού τα οποία και θα καταθέσει στην Υπηρεσία μέσα στην τεχνική του προσφορά...ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει να περιέχεται εκτός από τα τυχόν τεχνικά φυλλάδια των διαγωνιζομένων και πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης ...Επιπρόσθετα θα περιέχονται στο φάκελο της τεχνικής προσφορά επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω:...- Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 22000:2005 η ισοδύναμο αυτού το οποίο θα έχει χορηγηθεί από κατάλληλα διαπιστευμένους

Αριθμός απόφασης: 193/2019

φορείς για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης , διακίνησης και εμπορίας του παστεριωμένου γάλακτος... - Δείγμα καταγραφής της θερμοκρασίας από το καταγραφικό του οχήματος μεταφοράς....»

46. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλστΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

47. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός απόφασης: 193/2019

48. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31, σκέψη 34, υποθ. C-6/15, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest,).

49. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

Αριθμός απόφασης: 193/2019

50. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pizzo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

51. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, 1740/2004, 93, 316, 563/2006.) Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

Αριθμός απόφασης: 193/2019

52. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

53. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, καθώς η συγκεκριμένη διόρθωση θα μετέβαλλε τις έννομες συνέπειες της προσφοράς υποκαθιστώντας έγγραφο, που καταρχήν στερείται κύρους με έγγραφο νομίμως υποβαλλόμενο.

54. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C

Αριθμός απόφασης: 193/2019

599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

55. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επειδή κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας δεν υποβλήθηκε ΕΕΕΣ της εταιρίας ..., στην δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οποίας, και δη για τη μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών, βασίστηκε η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με δηλώσεις της προσφοράς της. Εν προκειμένω, η υποχρέωση υποβολής ψηφιακά υπογεγραμμένου ΤΕΥΔ από τον τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου δηλώνει ότι στηρίζεται ο προσφέρων προβλέπεται ρητώς και σαφώς στον νόμο, και ιδία στο άρθ. 78 του ν. 4412/2016 (σκέψη 34), σύμφωνα με το οποίο η ικανότητα του τρίτου οικονομικού φορέα ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθ. 79 του νόμου (σκέψη 36), δηλαδή επί της βάσει του ΕΕΕΠ που υποβάλλεται από αυτόν (βλ. και ΚΟ 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 16). Η ίδια υποχρέωση προβλέπεται ρητά και στην διακήρυξη και ιδία στο Παράρτημα ΕΕΕΠ αυτής (άρθ. 2.1 και Παράρτημα ΕΕΕΠ, άρθ. 2.2.9.2, 2.4.3.1 της διακήρυξης σκέψη 45) Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο φάκελο της προσφοράς της ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας), συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από την ίδια, ως απαιτείται στο άρθ. 79 ν. 4412 (σκέψη 36) και στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης (σκέψη 45), στο Μέρος II, Κεφάλαιο Γ του οποίου με τον τίτλο **«Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»**, στο ερώτημα *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* απάντησε *«Ναι»*. Εν συνεχεία στο Μέρος **«IV: Κριτήρια επιλογής»** του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, στο Κεφάλαιο με τον τίτλο **«Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»**, στο ερώτημα *«Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε»* η παρεμβαίνουσα απάντησε **«ΒΑΣΙΖΟΜΑΣΤΕ ΣΤΟΝ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΣΥΝΑΙΤΕΡΙΣΜΟ ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ... ΣΤΗΝ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ »**. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με ανάρτηση στην προσφορά

Αριθμός απόφασης: 193/2019

της ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2» υπέβαλε την από 26-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπου δήλωσε – μεταξύ άλλων- ότι « Η εταιρία που θα αναλάβει την μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών για λογαριασμό μας» Επί πλέον, με ανάρτηση στην προσφορά της ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ...» υποβλήθηκε η υπογεγραμμένη ψηφιακά την 27-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπου η εταιρεία ... δήλωσε – μεταξύ άλλων- ότι αναλαμβάνει «...την ευθύνη της μεταφοράς και διανομής των υπό προμήθεια ειδών προς την εταιρίαεφόσον αυτή ανακηρυχθεί μειοδότης» Σύμφωνα με το ρητό και σαφή όρο του ΕΕΕΠ (σελ. 6-7) το οποίο αποτελεί Παράρτημα της διακήρυξης κατά το άρθ. 2.1 παρ. 3 αυτής (σκέψη 45), σε περίπτωση στήριξης σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, υποβάλλεται «χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος μέρους, καθώς και το μέρος ΙΙΙ, για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες, δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τους ενδιαφερόμενους φορείς....». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 75, 78, 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις αντίστοιχα 33, 34, 36), και την ΚΟ 14 ΕΑΑΔΗΣΥ (σκέψη 35), και σύμφωνα με τα άρθ. 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.2 και 2.2.9.2 Β9, και Παράρτημα Ι όροι περί «μεταφοράς» της διακήρυξης, και σύμφωνα περαιτέρω με την ΚΟ 23 ΕΑΑΔΗΣΥ σελ. 16, με ανάρτηση στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «*espd-response ΔΗΜΟΣ ...*» υποβλήθηκε συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ΕΕΕΠ της εταιρείας..., στις ικανότητες της οποίας η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο δικό της ΕΕΕΠ της ότι στηρίζεται καθόσον αφορά στις υπηρεσίες μεταφοράς και διανομής των υπό προμήθεια ειδών. Συνεπώς είναι αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, ως ορθά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, και είναι βάσιμος ο πρώτος λόγος της παρέμβασης, διότι, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφυγή, όπως προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, υποβλήθηκε με το απαιτούμενο από τον νόμο και την διακήρυξη, ως άνω, ΕΕΕΠ, του τρίτου οικονομικού φορέα ..., στις ικανότητες του οποίου, και ιδία ως προς την μεταφορά και την διανομή των ειδών, δήλωσε ότι στηρίζεται η παρεμβαίνουσα.

56. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, ενώ η παρεμβαίνουσα δήλωσε υπευθύνως ότι βασίζεται στις τεχνικές δυνατότητες και την εμπειρία του τρίτου οικονομικού φορέα ... όπως αυτές προκύπτουν από το ISO 22000, όμως δεν προκύπτει από την προσφορά ποιες ειδικά είναι εκείνες οι τεχνικές δυνατότητες του τρίτου οικονομικού φορέα ... στις οποίες στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, ούτε προβλέπεται στον νόμο ότι το ISO είναι δεκτικό δανεισμού ικανότητας, διότι κατά την προσφυγή το ISO είναι προσωποπαγές και μη δεκτικό «δανεισμού». Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο φάκελο της προσφοράς της ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας), συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από την ίδια, ως απαιτείται στο άρθ. 79 ν. 4412 (σκέψη 36) και στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης (σκέψη 45), στο Μέρος II, Κεφάλαιο Γ του οποίου με τον τίτλο **«Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»**, στο ερώτημα *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* απάντησε *«Ναι»*. Εν συνεχεία στο Μέρος **«IV: Κριτήρια επιλογής»** του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, στο Κεφάλαιο με τον τίτλο *«Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»*, στο ερώτημα *«Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε»* η παρεμβαίνουσα απάντησε **«ΒΑΣΙΖΟΜΑΣΤΕ ΣΤΟΝ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ... ΣΤΗΝ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ »**. Δεν αναφέρεται ούτε σε άλλο σημείο στο υποβληθέν ΕΕΕΠ που υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 79 ν. 4412/2016 σκέψη 36), ότι η παρεμβαίνουσα θα στηριχτεί στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με ανάρτηση στην προσφορά της ηλεκτρονικών αρχείων με τον τίτλο **«ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2-2»** και **«ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2-3»** υπέβαλε τις από 26-7-2018 Υπεύθυνες

Αριθμός απόφασης: 193/2019

Δηλώσεις του ν. 1599/1986 όπου δήλωσε –μεταξύ άλλων- ότι « Το εργοστάσιο που θα παρασκευάσει το προσφερόμενο είδος είναι ο αγροτικός συνεταιρισμόςΗ εταιρία που θα αναλάβει την μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών για λογαριασμό μαςΒασιζόμαστε στην εταιρία ...σε ότι αφορά τις τεχνικές δυνατότητες και εμπειρία όπως αυτές προκύπτουν από το ISO 22000 το οποίο σας επισυνάπτουμε, καθώς και δήλωση αποδοχής του νομίμου εκπροσώπου...» Ακολούθως, με ανάρτηση στην προσφορά ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ΥπΔηλ δάνεια εμπειρία», υποβλήθηκε η υπογεγραμμένη ψηφιακά την 25-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπου η ... δήλωσε –μεταξύ άλλων- ότι «...θέτω στη διάθεση της εταιρίας ... τις τεχνικές μου δυνατότητες και εμπειρία όπως αυτές προκύπτουν από το ISO 2200 που έχει εκδοθεί επ' ονόματί μου για την επιτυχή διαδικασία του διαγωνισμού...» Συναφώς, με ανάρτηση με ανάρτηση στην προσφορά ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ISO 22000...», υποβλήθηκε το με αριθ. 292311627-Ι22 Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 με ημερομηνία λήξης 2-11-2019, με αναφερόμενο κάτοχο του πιστοποιητικού τη ... με πεδίο εφαρμογής «Αποθήκευση, Διακίνηση & Εμπορία Γαλακτοκομικών Προϊόντων» όπου ο φορέας πιστοποίησης «..πιστοποιεί ότι το Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων της παραπάνω εταιρίας επιθεωρήθηκε και βρέθηκε σύμφωνο με τις απαιτήσεις του αναφερομένου προτύπου..» Επί πλέον, με ανάρτηση στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «espd-response...» υποβλήθηκε συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ΕΕΕΠ του οικονομικού φορέα Ωστόσο, ούτε από το Μέρος «IV: **Κριτήρια επιλογής**» του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, ούτε ίδια από το Κεφάλαιο με τον τίτλο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ούτε από άλλο τμήμα του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, ούτε από τα παραπάνω υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς προκύπτει ποια είναι η δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού αυτού φορέα εφ' ής βασίζεται η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πράγματι δεν εμφανίζεται σε τι συνίσταται η δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα ... προς την παρεμβαίνουσα δεδομένου μάλιστα ότι 1) Η πιστοποίηση κατά ISO δεν εμφανίζει ούτε «τεχνική δυνατότητα» ούτε «εμπειρία» στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα, αλλά απλή συμμόρφωση του κατόχου προς τεθέντα

Αριθμός απόφασης: 193/2019

πρότυπα και διαδικασίες και ii) Η επίμαχη πιστοποίηση κατά ISO αναφέρει πεδίο εφαρμογής *«Αποθήκευση, Διακίνηση & Εμπορία Γαλακτοκομικών Προϊόντων»*, ενώ όμως δεν προκύπτει από την προσφορά ότι ο οικονομικός φορέας ... έχει δηλωθεί ή έχει αναλάβει την αποθήκευση την διακίνηση ή την εμπορία των υπό προμήθεια ειδών, ούτε ότι με άλλον συγκεκριμένο τρόπο δραστηριοποιείται στην επίμαχη προμήθεια, και iii) Η επίμαχη πιστοποίηση κατά ISO *«..πιστοποιεί ότι το Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων της παραπάνω εταιρίας επιθεωρήθηκε και βρέθηκε σύμφωνο με τις απαιτήσεις του αναφερομένου προτύπου..»* ενώ δεν προκύπτει από την προσφορά ότι ο οικονομικός φορέας ... έχει δηλωθεί ή έχει αναλάβει οποιαδήποτε δραστηριότητα σε σχέση με την επίμαχη προμήθεια. Συνεπώς, υπό τις περιστάσεις προκύπτει ότι κατά την δηλωθείσα υπευθύνως βούληση της παρεμβαίνουσας (ΕΕΕΠ και υπεύθυνες δηλώσεις της 26-7-2018) και του τρίτου φορέα (βλ. ΕΕΕΠ και υπεύθυνη δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα της 25-7-2018), εν προκειμένω *«δανείζεται»* το πιστοποιητικό κατά ISO ήτοι αυτό καθ' εαυτό το έγγραφο, ανεξαρτήτως και μάλιστα άνευ στήριξης της παρεμβαίνουσας σε συγκεκριμένη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του τρίτου φορέα, ο οποίος δεν εμφανίζεται να εμπλέκεται ή να δραστηριοποιείται με οποιονδήποτε τρόπο στην εκτέλεση της σύμβασης. Σχετικά, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι το επίμαχο ISO δεν απαιτήθηκε *ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα που θα αναλάβει τη σύμβαση αλλά ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του φορέα παραγωγής του προς προμήθεια προϊόντος (οι οποίοι κατά περίπτωση δύναται και να μην ταυτίζονται)*. Και τούτο διότι, όπως ρητώς και σαφώς προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως παραγωγός των υπό προμήθεια προϊόντων έχει δηλωθεί υπεύθυνα ο συνεταιρισμός ...(βλ. ΕΕΕΠ και υπεύθυνες δηλώσεις παρεμβαίνουσας με ημερομηνία 25-7-2018), και όχι ο οικονομικός φορέας Ως προς δε τον παραγωγό ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *«ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 22000 ΕΠΙΚΥΡΩΕΝΟ...»* με το υποβλήθηκε το με ημερομηνία 19-6-2018 Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 του φορέα πιστοποίησης TUV HELLAS με ημερομηνία λήξης 21-6-2021, προς την

Αριθμός απόφασης: 193/2019

παραγωγό των υπό προμήθεια ειδών ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ... ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ..., όπου πιστοποιείται ότι ο παραγωγός «..εφαρμόζει ένα σύστημα διαχείρισης σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο για το εξής πεδίο εφαρμογήςΠαραγωγή και Συσκευασία Γάλακτος Αγελαδινού Λευκού (Βιολογικού και Μη)....» Σχετικά με την στήριξη της παρεμβαίνουσας στην ... ως παραγωγού των υπό προμήθεια ειδών προσκομίζεται επίσης στην προσφορά και α) το ΕΕΕΠ της παρεμβαίνουσας, ως άνω, με σαφή και ρητή αναφορά στην παραγωγή..., εφ' ής στηρίζεται β) η από 24-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση της ... με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, ότι αναλαμβάνει την ευθύνη της προμήθειας γάλακτος προς την παρεμβαίνουσα εφόσον ανακηρυχθεί μειοδότης, και γ) το ΕΕΕΠ της παραγωγού ... με ταυτοποιούμενη ψηφιακή ηλεκτρονική υπογραφή. Συνεπώς, άνευ αμφιβολίας έχει προσκομιστεί η απαιτούμενη από την διακήρυξη πιστοποίηση κατά ISO του παραγωγού των υπό προμήθεια ειδών σύμφωνα με τα άρθ. 2.2.6, 2.2.8, Παράρτημα Ι παραγρ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ της διακήρυξης. Ωστόσο όμως, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, ανεξαρτήτως του παραγωγού, οφείλει και ο προμηθευτής επίσης να είναι πιστοποιημένος κατά πρότυπο ISO 22000:2005 η ισοδύναμο αυτού για τους χώρους ..., αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας του παστεριωμένου γάλακτος. Σχετικά δε με τον μεταφορέα και διανομέα των υπό προμήθεια ειδών έχει προσκομιστεί στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ISO 22000 ...» με το οποίο υποβλήθηκε το με ημερομηνία 7-4-2017 Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 του φορέα πιστοποίησης LETRINA SA με ημερομηνία λήξης 6-4-2020, προς την μεταφορέα και διανομέα των υπό προμήθεια ειδών..., με πεδίο εφαρμογής «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ & ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ». Συνεπώς προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι i) Προσκομίζεται μεν η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά ISO 22000:2005 σχετικά με την αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία γαλακτοκομικών προϊόντων, αλλά από τον τρίτο οικονομικό φορέα ... ο οποίος δεν αναλαμβάνει ούτε την αποθήκευση ούτε την διακίνηση του υπό προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος και ii) Δεν προσκομίζεται η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά ISO 22000:2005 σχετικά με την αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία γαλακτοκομικών προϊόντων από τον τρίτο οικονομικό φορέα ... ο

Αριθμός απόφασης: 193/2019

οποίος αναλαμβάνει την διακίνηση του υπό προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος. Επισημαίνεται ότι η προσκομισθείσα πιστοποίηση κατά ISO του φορέα αυτού αφορά σε διανομή τυποποιημένων τροφίμων και ποτών και όχι ειδικά γαλακτοκομικών ειδών και δη παστεριωμένου γάλακτος, ως απαιτεί η διακήρυξη. Εν προκειμένω μάλιστα, η απαίτηση προσκόμισης ISO, σχετικά με την διακίνηση του υπό προμήθεια γάλακτος, έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή συγχρόνως και ως κριτήριο επιλογής (άρθ. 2.2.6, 2.2.7 της διακήρυξης) και ως τεχνική προδιαγραφή (άρθ. 2.4.3.2, Παράρτημα I κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ παρ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), και σε κάθε περίπτωση οι συμμετέχοντες οφείλουν να αποδεικνύουν την πλήρωση της απαίτησης ISO, προσκομίζοντας το απαιτούμενο ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό ISO με την υποβολή του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής Τεχνική προσφορά. Εξ άλλου σε κάθε περίπτωση, στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, ήτοι της κανονιστικής πράξης, στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας ομοίως κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι η προσφορά δεν πληροί τους απαράβατους όρους 2.2.7, 2.2.8, 2.2.5, 2.2.6 Παράρτημα II διατάξεις περί ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ της διακήρυξης και το άρθ. 78 του ν. 4412/2016 ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επί πλέον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα άρθ. 71, 91, 92 και 94 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 32, 39, 40, 42 αντίστοιχα), και τους όρους 2.4.6 β), θ) της διακήρυξης (σκέψη 45) κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και της τυπικότητας (σκέψεις 47, 49, 50, 51) επειδή δεν πληροί τον τεθέντα απαράβατο όρο και τεχνική προδιαγραφή προσκόμισης πιστοποίησης κατά ISO 22000 σχετικά με την διακίνηση του υπό προμήθεια γάλακτος, και προσκρούει στα άρθ. 53, 75, 82 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 31, 33, 38 αντίστοιχα) και στους ρητούς και απαράβατους όρους 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9.2 Α και Β5, 2.4.2.4, 2.4.3.2, Παράρτημα I ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ παρ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ και παρ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης.

57. Επειδή, ανεξαρτήτως του παραπάνω λόγου (σκέψη 56) που αιτιολογεί αυτοδυνάμως την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι προσκόμισε ληγμένης ισχύος βεβαίωση της κτηνιατρικής υπηρεσίας σχετικά με το φορτηγό ΙΧ (εφεξής ΦΙΧ) μεταφοράς και διανομής των προϊόντων, και η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της και να μην την προσκαλέσει όπως διευκρινήσει την προσφορά, την οποία και έκανε αποδεκτή κατόπιν των νέων εγγράφων που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε στα πλαίσια της παροχής διευκρινήσεων. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την προσφορά της εμπρόθεσμα την 27-7-2018, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη (Πρακτικό 1, σκέψη 11). Σχετικά με το επίμαχο ΦΙΧ μεταφοράς και διανομής των προϊόντων, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της ΕΕΕΠ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας), συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από την ίδια, ως απαιτείται στο άρθρ. 79 ν. 4412 (σκέψη 36) και στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης (σκέψη 45), στο Μέρος ΙΙ, Κεφάλαιο Γ του οποίου με τον τίτλο «**Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων**», στο ερώτημα «*Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;*» απάντησε «*Ναι*». Εν συνεχεία στο Μέρος «**ΙV: Κριτήρια επιλογής**» του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, στο Κεφάλαιο με τον τίτλο «**Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**», στο ερώτημα «*Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε*» η παρεμβαίνουσα απάντησε «**ΒΑΣΙΖΟΜΑΣΤΕΣΤΗΝ ... ΣΤΗΝ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΓΑΛΑΚΤΟΣ** ». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με ανάρτηση στην προσφορά της ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «**ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2**»

Αριθμός απόφασης: 193/2019

υπέβαλε την από 26-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπου δήλωσε –μεταξύ άλλων- ότι « *Η εταιρία που θα αναλάβει την μεταφορά και διανομή των υπό προμήθεια ειδών για λογαριασμό μας*» Επί πλέον, με ανάρτηση στην προσφορά της ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ...» υποβλήθηκε η υπογεγραμμένη ψηφιακά την 27-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 όπου η εταιρεία ... δήλωσε – μεταξύ άλλων- ότι αναλαμβάνει «...την ευθύνη της μεταφοράς και διανομής των υπό προμήθεια ειδών προς την εταιρίαεφόσον αυτή ανακηρυχθεί μειοδότης» Σύμφωνα με το ρητό και σαφή όρο του ΕΕΕΠ (σελ. 6-7) το οποίο αποτελεί Παράρτημα της διακήρυξης κατά το άρθ. 2.1 παρ. 3 αυτής (σκέψη 45), ότι σε περίπτωση στήριξης σε ικανότητες άλλων οντοτήτων υποβάλλεται «*χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος μέρους, καθώς και το μέρος ΙΙΙ, για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες, δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τους ενδιαφερόμενους φορείς....*». Περαιτέρω, με ανάρτηση στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο «*espd-response ΔΗΜΟΣ...*» υποβλήθηκε συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ΕΕΕΠ της εταιρείας..., στις ικανότητες της οποίας η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο δικό της ΕΕΕΠ της ότι στηρίζεται καθόσον αφορά στις υπηρεσίες μεταφοράς και διανομής των υπό προμήθεια ειδών. Στο Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής του υποβληθέντος ΕΕΕΠ, στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στο ερώτημα «**Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός** Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: **Παρακαλείστε να τα περιγράψετε**» η ... απάντησε «*ΕΝΑ ΦΟΡΤΗΓΟ ΨΥΓΕΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΝΟΜΗ*». Περαιτέρω, αναρτήθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*αδεια οχηματος*» το οποίο είναι η με αριθ. πρωτ. 4399/12-11-2014 Βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων του Τμήματος Υγειονομικού Ελέγχου & Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. Πειραιά, της Περιφέρειας Αττικής με την οποία βεβαιώθηκε ότι το με αριθ. κυκλοφορίας ... ΦΙΧ αυτοκίνητο της ... «...επιθεωρήθηκε...και πληροί τους υγειονομικούς όρους και προϋποθέσεις για τη μεταφορά Τυποποιημένων Ειδών Παντοπωλείου και Οπωρολαχανοπωλείου χρηζόντων ψήξη...» Επίσης

Αριθμός απόφασης: 193/2019

αναρτήθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο « *ΑΔΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ... Κ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ...*» το οποίο περιέχει i) τη με αριθ. εγγράφου ... *άδεια κυκλοφορίας* του με αριθμό κυκλοφορίας ... οχήματος που εκδόθηκε από την Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών και ii) την με αριθ. πρωτ. 7725, υπ' αριθ. 2367 *ΑΔΕΙΑ* με ημερομηνία 13-7-2017 της Δ/σης Αγροτικής Οικονομικής & Κτηνιατρικής ΠΕ Πειραιά, που αφορά το με αριθ. κυκλοφορίας ... *όχημα-ψυγείο της ...*, η οποία είναι *ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ* με την οποία βεβαιώνεται ότι «*το ανωτέρω όχημα πληροί τους καθοριζόμενους υπό της ισχύουσας Κτηνιατρικής Νομοθεσίας όρους Η παρούσα άδεια ισχύει μέχρι την 12-7-2018*» Επομένως, η μεν προσκομισθείσα ως άνω άδεια με αριθ. 2367 της Δ/σης Αγροτικής Οικονομικής & Κτηνιατρικής ΠΕ Πειραιά, έχοντας λήξει ήδη από της 13-7-2017 προσκομίστηκε στην προσφορά που κατατέθηκε την 27-7-2018 ως άνευ ισχύος έγγραφο. Η δε προσκομισθείσα με την προσφορά υπ' αριθ. 4399/12-11-2014 *Βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων* του Τμήματος Υγειονομικού Ελέγχου & Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. Πειραιά, εμπίπτει στην απαίτηση του Παραρτήματος Ι *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑ* παρ. 4 περ. β) της διακήρυξης. Το έγγραφο τούτο δεν μπορεί να υποκαταστήσει την διακεκριμένη χωριστή και συγκεκριμένη σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη βεβαίωση καταλληλότητας της Κτηνιατρικής Υπηρεσίας η οποία εμπίπτει στην απαίτηση του Παραρτήματος Ι *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑ* παρ. 4 περ. γ) της διακήρυξης με την οποία βεβαιούται, ότι το συγκεκριμένο όχημα, όπως είναι διασκευασμένο, είναι κατάλληλο για την υγιεινή μεταφορά των συγκεκριμένων ειδών. Ανεξαρτήτως της ρητής και σαφούς διακεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης περί προσκόμισης των δύο τούτων ανεξάρτητων και διακριτών εγγράφων, η βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος εκδίδεται πάντοτε με ετήσια διάρκεια κατόπιν των ετησίων σχετικών ελέγχων καταλληλότητας της αρμόδιας Υπηρεσίας. Τούτο ρητώς και σαφώς προβλέπεται στο άρθ. 11 με τον τίτλο «*Μέσα μεταφοράς*» του ΠΔ 40/1977 σύμφωνα με το οποίο «*1. Μέσα μεταφοράς κατά την έννοιαν του παρόντος νοούνται τα τροχοφόρα, τα πλωτά και τα εναέρια τοιαύτα, τα μεταφέροντα ζώα εκ του τόπου της εκτροφής εις τα σφαγεία ή τρόφιμα εκ της χώρας προελεύσεως εις την χώραν προορισμού και*

Αριθμός απόφασης: 193/2019

εκ των σφαγείων, σφαγείο-τεχνικών και λοιπών εγκαταστάσεων εις τους τόπους διαθέσεως, εναποθηκεύσεως ή καταναλώσεως. 2. Τα προοριζόμενα διά την μεταφοράν σφαγίων ζώων μέσα, δέον να είναι καταλλήλως προσηρμοσμένα εις τα διάφορα είδη ζώων, ώστε να μην επηρεάζεται η υγεία και η κατάσταση τούτων. 3. Τα προοριζόμενα διά την μεταφοράν προϊόντων ζωϊκής προελεύσεως μέσα, διακρίνονται ως ακολούθως: α) Κοινά: Ταύτα δέον να είναι κεκαλυμμένα προς προστασίαν του μεταφερομένου προϊόντος εκ των καιρικών μεταβολών και των ρυπάνσεων. β) Ισόθερμα: Τα έχοντα αμάξωμα ή κιβώτιον (θάλαμον) του οποίου τα τοιχώματα, αι θύραι, η οροφή και τα δάπεδα φέρουν μόνωσιν προς περιορισμόν των εναλλαγών της θερμότητος μεταξύ του εσωτερικού των και του περιβάλλοντος. γ) Αυτοδύναμου ψύξεως: Τα ισόθερμα τα οποία φέρουν μηχανικόν εξοπλισμόν ο οποίος επιτρέπει την πτώσιν και την τήρησιν της θερμοκρασίας εις το εσωτερικόν του κιβωτίου εις τα προβλεπόμενα κατά περίπτωσιν επίπεδα. 4. Τα εν παρ.2 και 3 μέσα μεταφοράς, δέον να πληρούν τους όρους υγιεινής, να είναι απολύτου καθαριότητος και να εκπλένωνται και απολυμαίνωνται μεθ' εκάστην μεταφοράν διά τα μεταφέροντα σφάγια ζώα και προ εκάστης φορτώσεως διά τα μεταφέροντα τρόφιμα, κυρίως δε διά τα ευαλλοίωτα. Η απολύμανσις δέον όπως διενεργήται δι' ουσιών μη δυναμένων να επηρεάσουν την υγεία των ζώων ουδέ να επιδράσουν δυσμενώς επί των προϊόντων. 5. Τα μεταφέροντα τρόφιμα μέσα, δέον όπως είναι εφωδιασμένα με υλικά και όργανα, ως κάτωθι: α) Εσχάρας μεταλλικής ή ξυλίνας ύψους τουλάχιστον 5 εκατοστομέτρων ή ράφια, διά την επ' αυτών τοποθέτησιν των τροφίμων. Απαγορεύεται η τοποθέτησις αυτών απ' ευθείας επί του δαπέδου. β) ύΑγκιστρα διά την ανάρτησιν των νωπών κρεάτων. γ) Όργανα ελέγχου της θερμοκρασίας, ήτοι θερμόμετρα ή αυτογραφικής συσκευάς διά την καταγραφήν ανά πάσαν στιγμήν της κρατούσης, εις το αμάξωμα ή εις έκαστον κύτος του πλοίου - ψυγείου, θερμοκρασίας. Ειδικώς διά τα πλοία - ψυγεία, ...6. Ειδικώς τα τροχοφόρα (αυτοκίνητα) τα μεταφέροντα νωπά ή κατεψυγμένα κρέατα, πουλερικά, ιχθυηρά και γάλα νωπόν ή παστεριωμένον δέον να εφοδιάζονται υπό σχετικής αδείας εκδιδομένης υπό των κατά τόπους προϊσταμένων των κτηνιατρικών υπηρεσιών του Νόμου (Υπόδειγμα Α) η οποία ανανεούται ανά έτος. Προκειμένου τα εν λόγω αυτοκίνητα να εφοδιασθούν υπό αδείας μεταφοράς δέον όπως πληρούν τας διατάξεις των παρ. 3, 4 και 5 του

Αριθμός απόφασης: 193/2019

παρόντος άρθρου ως και τας τυχόν ειδικάς τοιαύτας των οικείων διαταγμάτων. Αι εν λόγω άδειαι καταχωρούνται εις ίδιον βιβλίον. Η άδεια ανακαλείται εφ' όσον διαπιστωθή η μη τήρησις των καθοριζομένων όρων.» Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα παραπάνω έγγραφα η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εκπλήρωνε τον ρητό και απαράβατο ουσιώδη και επί ποιινή απόρριψης της προσφοράς όρο του Παρατήματος Ι κεφάλαιο *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑ* παρ. 4 περ. γ) σύμφωνα με τον οποίο « 4 Θα προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά: ... γ) βεβαίωση καταλληλότητας της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας με τις οποίες θα βεβαιούται, ότι το συγκεκριμένο όχημα, όπως είναι διασκευασμένο, είναι κατάλληλο για την υγιεινή μεταφορά των συγκεκριμένων ειδών ». Εν προκειμένω ρητός και σαφώς απαιτείται η βεβαίωση καταλληλότητας της κτηνιατρικής υπηρεσίας να βεβαιώνει ότι το *συγκεκριμένο όχημα* –ήτοι το συγκεκριμένο όχημα μεταφοράς και διανομής των ειδών το οποίο συγκεκριμένα δηλώνεται στην προσφορά- είναι κατάλληλο –ήτοι είναι κατάλληλο τουλάχιστον, πρωτίστως και κατ' αρχήν στον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, και όχι στο παρελθόν- για την υγιεινή μεταφορά των προϊόντων της προμήθειας (παστεριωμένο γάλα-γαλακτοκομικό προϊόν). Η απαίτηση αυτή μάλιστα έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή συγχρόνως και ως κριτήριο επιλογής (άρθ. 2.2.6, 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης) και ως τεχνική προδιαγραφή (άρθ. 2.4.2.4, 2.4.3.2 Παράρτημα Ι κεφάλαιο *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ* παρ. *ΜΕΤΑΦΟΡΑ*), και σε κάθε περίπτωση οι συμμετέχοντες οφείλουν να αποδεικνύουν την πλήρωσή του προσκομίζοντας την απαιτούμενη ρητός και επί ποιινή αποκλεισμού (άρθ. 2.4.6 α), β), θ) βεβαίωση της κτηνιατρικής υπηρεσίας περί καταλληλότητας του οχήματος μεταφοράς και διανομής με την υποβολή του φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής Τεχνική προσφορά. Συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής διότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή διότι δεν πληρούσε τους απαράβατους όρους 2.2.6, 2.2.9.2 Β4, 2.2.6 Παράρτημα ΙΙ διατάξεις περί *ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ* παρ. 4 περ. γ) της διακήρυξης, δεδομένου ότι προσκομίστηκε βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος από την κτηνιατρική υπηρεσία το οποίο είχε λήξει και ήταν κατά νόμο ανίσχυρο. Εξ άλλου σε κάθε περίπτωση, στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με

Αριθμός απόφασης: 193/2019

προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, ήτοι της κανονιστικής πράξης, στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας ομοίως κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας που παραβιάζει απaráβατους όρους της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή ούτε υποχρεούτο όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα κατ' άρθ. 102 του ν. 4412/2016 όπως προσκομίσει *«επικαιροποιημένη βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Κτηνιατρικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές 9/2018 μελέτης»* (σκέψη 8), ούτε όφειλε ούτε μπορούσε να αποδεχθεί και να αξιολογήσει τα έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα (σκέψη 9), τα οποία μάλιστα αφορούσαν άλλο όχημα. Και τούτα διότι, σε κάθε περίπτωση, αποκλείεται βάσει των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας, και βάσει του άρθ. 102 ν. 4412/2016 να κληθεί διαγωνιζόμενος από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίσει νέα έγγραφα επί νέων πραγματικών περιστατικών (νέο όχημα) που να εμφανίζουν συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές σε αντικατάσταση υποβληθέντων εγγράφων (περί αρχικού οχήματος) που εμφανίζουν μη συμμόρφωση προς αυτές, διότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων i) υποβολή νέας προσφοράς και ii) υποβολή μη κατατεθέντος δικαιολογητικού (σκέψεις 52, 53, 54) και iii) ίδια ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων υποβολή εγκύρου εγγράφου σε αντικατάσταση εγγράφου στερουμένου κύρους. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι το αρχικά δηλωθέν όχημα νομίμως αποσύρθηκε λόγω βλάβης και ότι εγκύρως προσκομίστηκαν και αξιολογήθηκαν ως αποδεκτά τα προσκομισθέντα εκ των υστέρων έγγραφα του νέου οχήματος. Τούτο θα μπορούσε ενδεχομένως υπό προϋποθέσεις να γίνει δεκτό σε οποιοδήποτε στάδιο του διαγωνισμού ή της εκτέλεσης της σύμβασης ως γεγονός ανωτέρας βίας που επιβάλλει την αντικατάσταση του αρχικά δηλωθέντος οχήματος, μόνον εφόσον όμως προηγουμένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά τον χρόνο της κατάθεσης πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Και τούτο διότι ρητά σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 104 ν. 4412/2016 σκέψη 44) και την διακήρυξη (άρθ. 2.2.9.2 Α σκέψη 45) το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην διακήρυξη -και εν προκειμένω στα άρθ.

Αριθμός απόφασης: 193/2019

2.2.1 έως 2.2.8- τους κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά την σύναψη της σύμβασης. Όμως εν προκειμένω, κατά τα ως άνω εκτενώς αναφερόμενα- ως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας- το όχημα διανομής των προϊόντων της προσφοράς δεν πληρούσε την ουσιώδη και απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή και κριτήριο επιλογής και ίδια δεν διέθετε βεβαίωση καταλληλότητας από την κτηνιατρική υπηρεσία, ήδη κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, η οποία όφειλε να είχε απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Συναφώς είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εφόσον ο χρόνος υποβολής των προσφορών άρχιζε από την 28-6-2018 και η προσκομισθείσα βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος έληγε την 12-7-2018 ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος επειδή ο κρίσιμος χρόνος αξιολόγησης των στοιχείων της προσφοράς δεν είναι ο χρόνος έναρξης υποβολής των προσφορών κατά την διακήρυξη, αλλά ο χρόνος της υποβολής της προσφοράς από τον διαγωνιζόμενο (ρητά άρθ. 104 ν. 4412/2016 σκέψη 44 και ρητά άρθ. 2.2.9.2 Α της διακήρυξης σκέψη 45), κατά τον οποίο χρόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε τον επίμαχο ουσιώδη όρο και τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση μάλιστα, και ανεξαρτήτως των παραπάνω, ούτε και τα εκ των υστέρων προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα, μπορούσαν να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά της, δεδομένου ότι δεν κατετέθη στον κρίσιμο χρόνο που της έταξε η αναθέτουσα αρχή –ήτοι μέχρι την 15-11-2018) η άδεια κυκλοφορίας του νέου οχήματος που δήλωσε (σκέψη 8 και 9). Η κατάθεση της άδειας κυκλοφορίας του φορτηγού ΙΧ μεταφοράς και διανομής των προϊόντων απαιτείται ρητώς και σαφώς στο Παράρτημα Ι *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑ* παρ. 4 α) (σκέψη 45). Πλην όμως η απαιτούμενη άδεια έστω του νέου οχήματος, κατετέθη εκπρόθεσμα την 23-11-2018 (σκέψη 10), άνευ νέας κλήσης της αναθέτουσας αρχής η οποία μάλιστα είχε θέσει την αρχική προθεσμία μέχρι την 15-11-2018 επισημαίνοντας ότι «*η μη παροχή των απαιτούμενων εξηγήσεων εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η μη αποδεκτή εξήγηση αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς κατ' άρθ. 91 παρ. 1γ ν. 4412/2016.*» Συνεπώς και για τον λόγο αυτό και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ακόμη και η νέα προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της

Αριθμός απόφασης: 193/2019

αναθέτουσας αρχής διότι δεν προσκομίστηκε εγκαίρως εντός της αποκλειστικής τεθείσας επί ποινή απόρριψης της προσφοράς προθεσμίας η απαιτούμενη άδεια κυκλοφορίας του νέου οχήματος. Επομένως για όλους τους παραπάνω λόγους πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής και η προσφυγή και να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της παρέμβασης και η παρέμβαση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, επειδή η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα άρθ. 71, 91, 92 και 94 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 32, 39, 40, 42 αντίστοιχα), και τους όρους 2.4.6 α), β), θ) της διακήρυξης (σκέψη 45) κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και της τυπικότητας (σκέψεις 47, 49, 50, 51) επειδή δεν πληροί τον τεθέντα απαράβατο όρο και τεχνική προδιαγραφή προσκόμισης βεβαίωσης καταλληλότητας από την κτηνιατρική υπηρεσία του οχήματος μεταφοράς και διανομής των προϊόντων (ούτε ακόμη και της άδειας κυκλοφορίας του –νέου- οχήματος μεταφοράς και διανομής των προϊόντων) και προσκρούει στα άρθ. 53, 75 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 31, 33, 38 αντίστοιχα) και στους ρητούς και απαράβατους όρους 2.2.6, 2.2.9.2 Α και Β4, 2.4.2.4, 2.4.3.2, Παράρτημα Ι *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ* παρ. ΜΕΤΑΦΟΡΑ παρ. 4 γ) (και για το νέο όχημα παρ. 4 α) της διακήρυξης.

58. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

60. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση

61. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 39, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 193/2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (2.611 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31-1-2019 και εκδόθηκε την 20-2-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης