

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-12-2018 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1395/27-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., ΤΚ ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας ύδρευσης & αποχέτευσης Θεσσαλονίκης ανώνυμη εταιρεία (ΕΥΑΘ ΑΕ), (εφεξής καλούμενη «αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής καλούμενη «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ....., ....., ΤΚ ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: 1)Να ακυρωθεί ή άλλως να τροποποιηθεί η υπ'αριθμ.570/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα με θέμα: «Έγκριση 1ου και 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού 10/2018 «Προμήθεια & Τοποθέτηση Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου» (θέμα 22ο) και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, 2)Να αποκλεισθεί από την διαγωνιστική διαδικασία η προσφορά της παρεμβαίνουσας, 3) Να παραμείνει ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρείας ..... λαμβάνοντας υπόψη και τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση προσφυγή λόγους, 4)Να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

ανάδοχος του διαγωνισμού και 5) Να αναγνωρισθεί και να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παραβόλο ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249537122959 0222 0093, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην EUROBANK την 24-12-2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και αντίστοιχη με δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι εκτιμώμενης αξίας 3.347.049,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 10/2018 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 235 του ν. 4412/2016), ο οποίος διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία (άρθρο 264 του ν. 4412/2016 και 331 του ν. 4412/2016), για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με αντικείμενο «Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ», με CPV 32441100-7, 32441200-8 και 48151000-1, με διάρκεια 24 μήνες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προϋπολογισμού 4.150.340,76 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25.5.2018, καταχωρήθηκε στις 29.05.2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 18PROC003170995, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος 59963.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η ΕΥΑΘ ΑΕ, που αποτελεί αναθέτοντα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος, σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016

5. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) η παρεμβαίνουσα, 2) η προσφεύγουσα, 3) η «.....», 4) η «.....», 5) η «.....» 6) η «.....», 7) η «.....», 8) ο «.....» και 9) η «.....».

6. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν στους υποβληθέντες Πίνακες Τεχνικής Συμμόρφωσης του συνόλου των συμμετεχόντων (πλην του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν κενός, (α) σφάλματα-ασάφειες παραπομπών και (β) τεχνικές ασάφειες και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους την παροχή σχετικών διευκρινήσεων. Κατόπιν δε αξιολόγησης των παρασχεθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, την αποδοχή των προσφορών: 1) της παρεμβαίνουσας, 2) της «.....», 3) της «.....», 4) της προσφεύγουσας, και της 5) «.....», και την απόρριψη των προσφορών των: α) «.....», β) «.....», γ) «.....» και δ) «.....».

7. Επειδή, σύμφωνα με το 2/28.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης κατά σειρά μειοδοσίας στον οποίο η παρεμβαίνουσα έλαβε την πρώτη θέση και η προσφεύγουσα τη δεύτερη θέση στη σειρά μειοδοσίας ενώ ακολουθούν κατά σειρά μειοδοσίας οι οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και «.....». Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

8. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24-12-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 25-1-2019 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα της «ως συμπλήρωμα» της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠατρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό εξέταση προσφυγή, το εκ μέρους της υποβληθέν υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017), (βλ. ΑΕΠΠ 555/2018).

10. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού καθώς επίσης, επικουρικά, να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

N. 4412/2016. Επομένως, η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), ούτε να αναδείξει προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, και, συνακόλουθα, τα ως άνω αιτήματα προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιόν της.

11. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W.Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ 26). Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 7).

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

13. Επειδή κατά πάγια θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό /προσωπικό και ενεστώς. Επειδή το ενεστώς έννομο συμφέρον ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασής της (πρβλ. ΣΤΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπάρχουσας ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣΤΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣΤΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 260-261). Η μόνη βλάβη που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση προσφυγής, είναι από τις συνέπειες της απόφασης συμπεριλαμβανομένων και παρεπομένων ή αντανακλαστικών και μικτών συνεπειών της απόφασης και δη από την ακύρωσή της. Εστιάζει, δε, στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία και ισχύει και επί μερικής ακύρωσης (ΣΤΕ1086/2005). Επίσης το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοψης 2826, 1652/2011). Κρίνεται, επομένως, με βάση το σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από αυτόν ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού *status*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν την ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται το αίτημα και οι εν θέματι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης και απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ....., καθώς η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την απόρριψη της προσφοράς της άνω εταιρείας δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα , άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση της συμμετέχουσας εταιρείας η οποία είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, όπως βασίμως ισχυρίζεται και ο αναθέτων φορέας. Ως έχει, δε, παγίως κριθεί από τη νομολογία, η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, διότι, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας .....

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

15. Επειδή με την με αρ. 1813/2018 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή ο Αναθέτων Φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 27-12-2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

18. Επειδή με το από 3-01-2019 και με αριθμό πρωτ. 83 έγγραφό του, ο αναθέτων φορέας απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και με ανάρτηση στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή.

19. Επειδή στις 7-01-2019 η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αρ. ΠΑΡ 13/2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

20. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 27-12-2018, είναι νομίμως υπογεγραμμένη και, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον υπέρ της διατήρησης ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας η οποία έχει γίνει αποδεκτή από την προσβαλλόμενη. Ωστόσο, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

4412./2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής – άσκηση παρέμβασης» και ομοίως στο άρθρ. 7 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται : «..3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, ...παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, ..., για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Συνεπώς, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς η παρέμβαση δεν μπορεί παρά να επιδιώκει μόνο τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας την ορθότητα των λόγων της, και όχι την ακύρωση αυτής λόγω της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας.

21. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[...] Α) ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ .....

1. Σύμφωνα τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ) της Διακήρυξης σελ.15: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων.»

Σύμφωνα επίσης με τις Διευκρινίσεις επί της διακήρυξης Νο 10/2018 της Προμήθειας & Τοποθέτησης «Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ΕΥΑΘ», α/α 59963 που απέστειλε η ΕΥΑΘ στους υποψήφιους Οικονομικούς φορείς : «5. Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

2.2.6 της Διακήρυξης 10/2018 περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων.»

Σύμφωνα όμως με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ στοιχεία τεχνικής εμπειρίας της εταιρείας ..... η εμπειρία της προέρχεται από προμήθεια και εγκατάσταση σε έργα εκτός των ζητούμενων πεδίων εφαρμογής.

Πιο αναλυτικά, το πεδίο εφαρμογής που επικαλείται η εταιρεία ..... αφορά Τοπικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΤΣΕ) και Κεντρικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΚΣΕ) που έχουν εγκατασταθεί σε εξοπλισμό ορυχείων εξόρυξης λιγνίτη όπως ταινιοδρόμους, υποσταθμούς, μηχανήματα, πύργους ελέγχου ταινιοδρόμων δηλαδή αφορά σε εξοπλισμό που βρίσκεται πριν από την εγκατάσταση παραγωγής ενέργειας και όχι εντός των εγκαταστάσεων .

Ως εκ τούτου ουδεμία συνάφεια έχει το πεδίο εφαρμογής της επικαλούμενης εμπειρίας με τη ζητούμενη.

Συνεπώς η εταιρεία ..... δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής και συγκεκριμένα το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που τίθεται στην διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.

2. Σύμφωνα με το από 9/7/2018 Πρακτικό ΔΣ της εταιρείας .....(σελ. 1): «Το Διοικητικό Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τους κ.κ. ...., Α.Δ.Τ..... κάτοικο ....., ....., ....., και ..... (Α.Α.Τ.....), κάτοικο ....., ....., ....., να υπογράψουν την προσφορά και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο, καθώς και να καταθέσουν την προσφορά και να παραστούν σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού από κοινού ή χωριστά.»

Σύμφωνα επίσης με τα δηλούμενα στοιχεία στο Μέρος II.B του ΕΕΕΣ το οποίο κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία στο διαγωνισμό οι κ.κ..... και ..... είναι αυτοί οι οποίοι εκπροσωπούν την εταιρεία για τον εν λόγω διαγωνισμό. Συγκεκριμένα δηλώνεται ότι : «Η εκπροσώπηση της εταιρείας για την παρούσα διακήρυξη θα γίνει από τους κ.κ..... και ..... σύμφωνα με το από 06/07/2018 σχετικό Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου.»

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης : «..... υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα....

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.»

Σε πλήρη αντίθεση με τα ως άνω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ αλλά και αυτά τα οποία αποφάσισε το ΔΣ της εταιρείας, και τα όσα απαιτεί η διακήρυξη, όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας ..... φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του κ. .... Οι φυσικές υπογραφές που εμφανίζονται σε ορισμένα εκ των υποβληθέντων εγγράφων όπως το ΕΕΕΣ ή η οικονομική προσφορά (οι οποίες υποθέτουμε ότι ανήκουν στους κ.κ. .... και ..... καθώς δεν υπάρχει κάποιο άλλο αναγνωριστικό στοιχείο) δεν έχουν καμιά ισχύ καθώς απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή τους και μόνο αυτή .

Συνεπώς τόσο το ΕΕΕΣ όσο και η τεχνική προσφορά, οι Υπεύθυνες δηλώσεις ,η οικονομική προσφορά κ.λ.π. που έχει καταθέσει η εταιρεία ..... στον διαγωνισμό δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή των εξουσιοδοτημένων προς τούτο προσώπων και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

3. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα συμμόρφωσης Α/Α 56 απαιτείται: «Η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών καλύπτει τα παρακάτω: Ενσωματωμένα ρελέ».

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ – Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 7: «Ο ελεγκτής θα είναι ελεύθερα προγραμματιζόμενη μονάδα αυτοματισμού -(programmable logic controller), αποτελούμενος από ανεξάρτητες εναλλάξιμες μονάδες (αρθρωτό σύστημα - modular system). Πιο συγκεκριμένα, για την επικοινωνία - διασύνδεση με το τοπικό και απομακρυσμένο περιβάλλον (συλλογή πληροφοριών και αποστολή εντολών), θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένες μονάδες (modules) ως κάτωθι:

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Ψηφιακών εισόδων (DI) τύπου ελεύθερης τάσης: Για τη συλλογή πληροφοριών τύπου ON/OFF (διακόπτες, επαφές relay κλπ.).

Ψηφιακών εξόδων (DO) τύπου ρελαί: Για την αποστολή εντολών σε κατάλληλο εξοπλισμό (αντλίες, βάνες κλπ.)

Αναλογικών εισόδων (AI) τύπου ρεύματος και τάσης: Για τη συλλογή μετρήσεων από αισθητήρια όργανα που παρέχουν αναλογικό σήμα (μετρητές στάθμης, πίεσης κλπ.).

Αναλογικών εξόδων (AO) τύπου ρεύματος και τάσης: Για την αποστολή κατάλληλων εντολών για τη ρύθμιση λειτουργιών (inverter, βάνες κλπ.).

Επεξεργασίας επικοινωνιών Για την επικοινωνία με τον κεντρικό σταθμό και άλλους απομακρυσμένους ελεγκτές του συστήματος τηλεελέγχου / τηλεχειρισμού.»

Επιπλέον, σύμφωνα με τα ζητούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία του πίνακα συμμόρφωσης (αριθμός φυλλαδίου και σελίδα φυλλαδίου όπου αναφέρεται το τεχνικό χαρακτηριστικό) απαιτείται να αποδεικνύεται με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία (φυλλάδιο, υπεύθυνη δήλωση κ.λπ.) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες προδιαγραφές.

Τόσο οι τεχνικές προδιαγραφές και ο πίνακας συμμόρφωσης απαιτούν χωριστές κάρτες ψηφιακών εισόδων και ψηφιακών εξόδων και όχι μικτές κάρτες ψηφιακών εισόδων / εξόδων (δηλαδή μια κάρτα να έχει τόσο ψηφιακές εισόδους όσο και ψηφιακές εξόδους) όπως οι προσφερόμενες ...../..... που διαθέτουν οκτώ (8) Digital Inputs (ψηφιακές εισόδους) και οκτώ (8) Digital Outputs (ψηφιακές εξόδους) κατά παράβαση των Τεχνικών Προδιαγραφών. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί η σχετική δήλωση του κατασκευαστή (.....) που απαιτείται, σύμφωνα με την σχετική διευκρίνιση που δόθηκε με αριθμό πρωτοκόλλου 22123/23.07.2018, παράγραφο 33, σελίδα 6, όπου ρητά αναφέρει «Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξη του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας». Επομένως υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης και πρέπει να απορριφθεί.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα συμμόρφωσης A/A 62 απαιτείται: «Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10msec.»

Επιπλέον, σύμφωνα με τα ζητούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία του πίνακα συμμόρφωσης (αριθμός φυλλαδίου και σελίδα φυλλαδίου όπου αναφέρεται το τεχνικό χαρακτηριστικό) απαιτείται να αποδεικνύεται με βάσει τα προσκομιζόμενα στοιχεία (φυλλάδιο, υπεύθυνη δήλωση κ.λπ.) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες προδιαγραφές.

Το αναφερόμενο τεχνικό φυλλάδιο 20.2, στη σελίδα 2 – και ούτε πουθενά αλλού -, που παραπέμπει ο Προσφέρων για την ανωτέρω απαίτηση A/A 62 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν αναφέρει πουθενά τον κύκλο ολοκλήρωσης/μετατροπής για κάθε κανάλι. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί η σχετική δήλωση του κατασκευαστή (.....) που απαιτείται, σύμφωνα με την σχετική διευκρίνιση που δόθηκε με αριθμό πρωτοκόλλου 22123/23.07.2018, παράγραφο 33, σελίδα 6, όπου ρητά αναφέρει «Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας». Επομένως υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης και πρέπει να απορριφθεί.

5. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα συμμόρφωσης A/A 237 απαιτείται: «Βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025»

Επιπλέον, σύμφωνα με τα ζητούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία του πίνακα συμμόρφωσης (αριθμός φυλλαδίου και σελίδα φυλλαδίου όπου αναφέρεται το τεχνικό χαρακτηριστικό) απαιτείται να αποδεικνύεται με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία (φυλλάδιο, υπεύθυνη δήλωση κ.λπ.) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες προδιαγραφές.

Το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (134.....) που παραπέμπει η εταιρία ....., δεν αποτελεί αποδεικτικό συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση καθώς δεν είναι βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής (.....) διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής αλλά πιστοποιητικό εξωτερικού φορέα πιστοποίησης (National Measurement Office/Department for Business, Innovation & Skills) που αφορά τους μετρητές της ..... που πιστοποιούν, έπειτα από σχετικές δοκιμές που πραγματοποίησε, ότι συμμορφώνονται με το πρότυπο EC και περιγράφει τις σχετικές δοκιμές. Επομένως υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Σημειώνουμε ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο, ήτοι ότι: «Ο Οικονομικός Φορέας δεν παρέχει βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής των μετρητών παροχής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης όπως ρητά απαιτείται, αλλά παραπέμπει σε πιστοποίηση από συνεργαζόμενο εξωτερικό φορέα», έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ..... (βλέπε 1ο Πρακτικό/ 23/11/2018, παράγραφος 8.2, σελίδα 6)!!!

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης και πρέπει να απορριφθεί.

6. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 11 απαιτείται: «Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...] Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ».»

Επιπλέον, σύμφωνα με τα ζητούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία του πίνακα συμμόρφωσης (αριθμός φυλλαδίου και σελίδα φυλλαδίου όπου αναφέρεται το τεχνικό χαρακτηριστικό) απαιτείται να αποδεικνύεται με βάση τα προσκομιζόμενα στοιχεία (φυλλάδιο, υπεύθυνη δήλωση κ.λπ.) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες προδιαγραφές.

Το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (20.2....., en\_US), σελίδα 3, που επισυνάπτει η εταιρία ....., αναφέρει ότι η προσφερόμενη κάρτα αναλογικών εισόδων ....., έχει δυνατότητα για μήκος καλωδίου μόνο μέχρι 100m. Επομένως υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης και πρέπει να απορριφθεί.

7. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα συμμόρφωσης A/A 10, 11, 12, 13 απαιτείται: «Για την αντικεραυνική προστασία των πομποδεκτών – 3G router χρησιμοποιείται εξοπλισμός αντικεραυνικής προστασίας με τον οποίο εξασφαλίζονται τα ακόλουθα: Αντοχή σε πλήγμα έντασης τουλάχιστον 10KA», «Μικρή χωρητικότητα (< 20 pf)», «Insertion loss < 4db (1 GHz)», «Να έχουν μικρό risetime (μικρότερο από 150mS)».

Επιπλέον, σύμφωνα με τα ζητούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία του πίνακα συμμόρφωσης (αριθμός φυλλαδίου και σελίδα φυλλαδίου όπου αναφέρεται το τεχνικό χαρακτηριστικό) απαιτείται να αποδεικνύεται με βάση

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

τα προσκομιζόμενα στοιχεία (φυλλάδιο, υπεύθυνη δήλωση κ.λπ.) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες προδιαγραφές.

Η εταιρία ..... στον πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει ως προσφερόμενο εξοπλισμό το μοντέλο ..... και παραπέμπει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (03.....). Εντούτοις, το επισυναπτόμενο αρχείο 03 με το όνομα ....., όπου παραπέμπει για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού αναφέρεται στο μοντέλο ..... και όχι στο προσφερόμενο ..... (!!!).

Ως εκ τούτου η διαφορά τίτλου του αρχείου και του περιεχομένου του λειτουργεί παραπλανητικά και επιπλέον δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση του εξοπλισμού διότι άλλος τύπος προσφέρεται και άλλου τύπου το τεχνικό φυλλάδιο επισυνάπτεται.

Σημειώνουμε ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο, ήτοι ότι: «.....ο Οικονομικός Φορέας αφορά διαφορετικό μοντέλο υλικού/εξοπλισμού από το προσφερόμενο που δηλώνεται στον υποβληθέντα Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.», έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ..... (βλέπε 1ο Πρακτικό/ 23/11/2018, παράγραφος 2.2, σελίδα 5)!!!

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης και πρέπει να απορριφθεί. [...]».

22. Επειδή στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει τα εξής: «[...] Β. Σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο .....

1. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον πρώτο της λόγο (βλ. σελ. 6 υπό 1), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι τούτη δεν διέθετε την απαιτούμενη –κατ’ άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και Διευκρίνιση υπ’ αριθμ. 59963- τεχνική εμπειρία, όπως προκύπτει από τη

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

δήλωσή της στο ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα, η εμπειρία της προσωρινής αναδόχου αφορά, κατά την προσφεύγουσα, «σε εξοπλισμό που βρίσκεται πριν από την εγκατάσταση παραγωγής ενέργειας και όχι εντός των εγκαταστάσεων».

β. Στον βαθμό που ο λόγος δεν είναι αόριστος (και άρα απορριπτέος ως απαράδεκτος) τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η τεχνική εμπειρία της προσωρινής αναδόχου βρίσκεται σε συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

\*\*\*

2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 6-7 υπό 2), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι: Η ανθυποψήφια εταιρεία όρισε με πρακτικό ΔΣ ως εκπροσώπους της στον διαγωνισμό τους ..... και ....., τους οποίους και εξουσιοδότησε να υπογράψουν την προσφορά και κάθε σχετικό έγγραφο. Πλην όμως, όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσωρινής αναδόχου φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του ..... ενώ σε ορισμένα εξ αυτών –πάντα κατά την προσφεύγουσα- υπάρχουν οι φυσικές υπογραφές των προειρημένων και εξουσιοδοτηθέντων προσώπων. Συνεπώς, αφ' ής στιγμής τα εν λόγω έγγραφα δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή (κάποιου εκ) των δύο εξουσιοδοτηθέντων προσώπων, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα.

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης το ΕΕΕΣ φέρει την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα. Βάσει της ίδιας διάταξης «Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.». Ο υπογράφων ..... είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της προσωρινής αναδόχου, όπως προκύπτει από την προσφορά της, διαθέτοντας εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας και άρα δυνατότητα υπογραφής και υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

συμφώνως προς το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Η παροχή εξουσιοδότησης σε τρίτα πρόσωπα, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, όπως υπογράψουν και υποβάλουν την προσφορά και, εν πάση περιπτώσει, διεκπεραιώσουν τις απαιτούμενες ενέργειες για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον επίμαχο διαγωνισμό, επ' ουδενί δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει των καταστατικών της διατάξεων, από την ανάληψη και διεκπεραίωση των αντίστοιχων ενεργειών. Η σχετική εξουσιοδότηση διευρύνει, απλώς, τον κύκλο των προσώπων που μπορούν να προβούν στις εν λόγω διαδικαστικές πράξεις.

\*\*\*

3. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 7-8 υπό 3), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.3 της Διακήρυξης. Η επικαλούμενη παράβαση αφορά στην μη συμμόρφωση της προσωρινής αναδόχου με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα II, σελ. 7 της Διακήρυξης σχετικά με τις κάρτες ψηφιακών εισόδων και ψηφιακών εξόδων, οι οποίες δεν πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να είναι μικτές (όπως αυτές που διαθέτει η προσωρινή ανάδοχος). Περαιτέρω, η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε, όπως απαιτούταν –κατά την προσφεύγουσα- από την υπ' αριθμ. 22123 Διευκρίνιση, «σχετική δήλωση του κατασκευαστή».

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρίσκεται σε συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ενώ προσκόμισε όσα στοιχεία απαιτούταν.

\*\*\*

4. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 8 υπό 4), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν προκύπτει η συμμόρφωσή της στις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με τον Πίνακα Συμμόρφωσης (α/α 62).

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του διαγωνισμού, βρίσκεται σε συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

\*\*\*

5. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 8-9 υπό 5), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν προκύπτει η συμμόρφωσή της στις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με τον Πίνακα Συμμόρφωσης (α/α 237). Μάλιστα, ισχυρίζεται ότι υπό τους ίδιους όρους και για την ίδια πλημμέλεια που υποτίθεται ότι βαρύνει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου απορρίφθηκε προσφορά άλλης εταιρείας που συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία.

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρίσκεται σε αρμονία με τον Πίνακα Συμμόρφωσης και ορθώς έγινε δεκτή.

\*\*\*

6. Σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 9 υπό 6), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν προκύπτει η συμμόρφωσή της στις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 11) εν σχέσει προς το μήκος του καλωδίου μέχρι το αισθητήριο.

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι μεταξύ της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν υφίσταται καμία απόκλιση δυνάμενη να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της.

\*\*\*

7. Σχετικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 10-11 υπό 7), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

υφίσταται απόκλιση μεταξύ στοιχείου του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, και του στοιχείου για το οποίο υποβλήθηκε το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο.

β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι ουδεμία τέτοια απόκλιση υφίσταται, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τις πράξεις της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του διαγωνισμού [...].»

Επιπλέον, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας, ο αναθέτων φορέας απέστειλε με το από 30-1-2019 και με αριθμ. πρωτ. 2248 έγγραφό του στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με διευκρινίσεις επί των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής με το κάτωθι περιεχόμενο: «Προσφυγή ..... εναντίον .....

*B1*

Σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης (σελ. 15), ζητείται ο κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας να διαθέτει: «βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων.»

[ii] Στο σημείο 5 του υπ' αριθμ. πρωτ. 19713/29-6-2018 εγγράφου διευκρινίσεων της ΕΥΑΘ Α.Ε. αναφέρεται ότι: «Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης 10/2018 περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων.»

[iii] Η αναφορά της προσφεύγουσας αφορά το αν η εμπειρία της προσωρινής αναδόχου είναι συναφής με το πεδίο εφαρμογής της επικαλούμενης εμπειρίας.

[iv] Η προσωρινή ανάδοχος δήλωσε, μέσω του ΕΕΕΣ, ως Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα:

«Προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία τριακοσίων είκοσι έξι (326) τοπικών σταθμών ελέγχου με ελεγκτές προγραμματιζόμενης λογικής (PLC), σε αντικατάσταση των παλαιών, σε όλους τους ταινιοσταθμούς

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

των ταινοδρόμων, υποσταθμούς, μηχανήματα (απολήπτες και αποθέτη αυλής λιγνίτη Κυπαρισσίων, αναναδιπλωτές) και πύργους ελέγχου ταινοδρόμων σε λειτουργία θερμής εφεδρείας, στα ορυχεία Νοτίου Πεδίου, Μαυροπηγής, Καρδιάς και Μεγαλόπολης.»

Βάσει των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής:

- Η εμπειρία της προσωρινού αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (βλ. σημείο [i]) και τις Διευκρινίσεις του Αναθέτοντα Φορέα (βλ. σημείο [ii]), καθώς οι εν λόγω εγκαταστάσεις επεξεργασίας λιγνίτη αφενός εμπίπτουν στις εγκαταστάσεις διαχείρισης και μεταφοράς στερεών καυσίμων (σ.σ. ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο), και αφετέρου ο εξοπλισμός των όποιων εγκαταστάσεων δε μπορεί να θεωρηθεί ανεξάρτητος από τις εγκαταστάσεις καθεαυτές.

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

**B3**

Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.4.3, υποπαράγραφο με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 23), αναφέρεται ρητά ότι η μη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από κάποια οικονομική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψής της. 2

[ii] Στη συνέχεια, παράγραφος 2.4.3.3 (σελ. 23) της Διακήρυξης αναφέρεται, όσον αφορά το Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές», ότι οι τεχνικές προσφορές θα πρέπει να περιγράφουν το πως καλύπτουν τις προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα II, περιλαμβάνοντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

[iii] Στο Κεφάλαιο 1 «Εισαγωγή» του Παραρτήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, σημειώνεται από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν στο εν λόγω παράρτημα «βασίζονται στις προδιαγραφές γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού», και ότι «μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών».

[iv] Η αναφορά της προσφεύγουσας αφορά τεχνικό χαρακτηριστικό που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο 5 (σελ. 7) του Παρατήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης.

Βάσει των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής:

- Ο λόγος της προσφυγής δεν αφορά απαίτηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ώστε να δικαιολογείται αιτίαση περί απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου (βλ. σημεία [i] και [iv]).

- Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η τεχνική περιγραφή και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά / τεχνικά φυλλάδια όλων των οικονομικών φορέων ελέγχθηκαν έτσι ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και το κατά πόσο αυτές ανταποκρίνονται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (βλ. σημεία [ii], [iii] και [iv]).

- Η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αποτυπώνεται και στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης του διαγωνισμού, καθώς από το Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης δεν προκύπτει απαίτηση για χωριστές κάρτες ψηφιακών εισόδων και εξόδων όπως διατείνεται η προσφεύγουσα.

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

B4

Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.4.3, υποπαράγραφο με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 23), αναφέρεται ρητά ότι η μη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από κάποια οικονομική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψής της.

[ii] Η αναφορά της προσφεύγουσας αφορά τη μη τήρηση, από την προσωρινή ανάδοχο, της απαίτησης συμμόρφωσης προς την εγγραφή με Α/Α 62 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

[iii] Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απέστειλε αίτημα διευκρίνισης, προς την προσωρινή ανάδοχο, επί της συγκεκριμένης εγγραφής του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από το Φάκελο του Διαγωνισμού (αρχείο 1\_.....pdf).

[iv] Η προσωρινή ανάδοχος απάντησε στο ως άνω αίτημα με την αποστολή διευκρινιστικών/συμπληρωματικών στοιχείων, όπως επίσης προκύπτει από το Φάκελο του Διαγωνισμού. (αρχεία Επιστολή ..... με διευκρινίσεις.pdf και Τεχνικό Παράρτημα.pdf)

Η απάντηση του σημείου [iv], με τη σχετική αιτιολόγησή της περί ικανοποίησης της απαίτησης του μέγιστου χρόνου για τον κύκλο ολοκλήρωσης μετατροπής κάθε καναλιού (σελ. 21 της προαναφερθείσας Επιστολής) και τη βεβαίωση τεχνικής τεκμηρίωσης (σελ. 23 της προαναφερθείσας Επιστολής), έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και με βάση αυτό η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αποτυπώνεται και στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

B5

Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.4.3, υποπαράγραφο με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 23), αναφέρεται ρητά ότι η μη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από κάποια οικονομική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψής της.

[ii] Η αναφορά της προσφεύγουσας αφορά τη μη τήρηση, από την προσωρινή ανάδοχο, της απαίτησης συμμόρφωσης προς την εγγραφή με Α/Α 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

[iii] Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απέστειλε αίτημα διευκρίνισης, προς την προσωρινή ανάδοχο, επί της συγκεκριμένης εγγραφής του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από το Φάκελο του Διαγωνισμού (αρχείο 1\_.....pdf).

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

[iv] Η προσωρινή ανάδοχος απάντησε στο ως άνω αίτημα με την αποστολή διευκρινιστικών/συμπληρωματικών στοιχείων, όπως επίσης προκύπτει από το Φάκελο του Διαγωνισμού. (αρχεία Επιστολή ..... με διευκρινίσεις.pdf και Τεχνικό Παράρτημα.pdf)

Η απάντηση του σημείου [iv], με τη σχετική αιτιολόγησή της περί ικανοποίησης της απαίτησης ο κατασκευαστής να διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (σελ. 79 της προαναφερθείσας Επιστολής) και το σχετικό πιστοποιητικό από την ..... (σελ. 83 της προαναφερθείσας Επιστολής), έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και με βάση αυτό η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αποτυπώνεται και στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης του διαγωνισμού

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

**B6**

Σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.4.3, υποπαράγραφο με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 23), αναφέρεται ρητά ότι η μη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από κάποια οικονομική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψής της.

[ii] Στη συνέχεια, παράγραφος 2.4.3.3 (σελ. 23) της Διακήρυξης αναφέρεται, όσον αφορά το Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές», ότι οι τεχνικές προσφορές θα πρέπει να περιγράφουν το πως καλύπτουν τις προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα II, περιλαμβάνοντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

[iii] Στο Κεφάλαιο 1 «Εισαγωγή» του Παραρτήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, σημειώνεται από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν στο εν λόγω παράρτημα «βασίζονται στις προδιαγραφές γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού», και ότι «μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών».

[iv] Η αναφορά της προσφεύγουσας, περί «δυνατότητας για «...μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m...» αφορά τεχνικό χαρακτηριστικό που περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο 5 (σελ.11) του Παρατήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης.

Βάσει των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής:

- Ο λόγος της προσφυγής δεν αφορά απαίτηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ώστε να δικαιολογείται αιτίαση περί απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου (βλ. σημεία [i] και [iv]).

- Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η τεχνική περιγραφή και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά / τεχνικά φυλλάδια όλων των οικονομικών φορέων ελέγχθηκαν έτσι ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και το κατά πόσο αυτές ανταποκρίνονται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (βλ. σημεία [ii], [iii] και [iv]).

- Η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αποτυπώνεται και στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης του διαγωνισμού, καθώς από το συνδυασμό των όσων παρουσιάζονται στο αρχείο 20.2....., en\_US (1).pdf (σελ. 3) και 01.Τεχνική περιγραφή.pdf, προκύπτει ότι το προσφερόμενο «υλικό» καλύπτει τις λειτουργικές απαιτήσεις που τέθηκαν από τον Αναθέτοντα Φορέα.

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

B7

Σχετικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου σημειώνονται, κωδικοποιημένα, τα εξής:

[i] Στην Παράγραφο 2.4.3, υποπαράγραφο με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 23), αναφέρεται ρητά ότι η μη ικανοποίηση των απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από κάποια οικονομική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψής της. Αναφέρεται, επίσης, ότι στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης «θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

παραπομπή σε ενότητα, σελίδα, κλπ των συνοδευτικών του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού».

[ii] Η αναφορά της προσφεύγουσας αφορά τις καταγραφές με Α/Α 10 έως 13 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

[iii] Οι καταγραφές με Α/Α 10 έως 13 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, αφορούν το ίδιο «υλικό», για το οποίο καταχωρούνται τα κοινά στοιχεία του (κατασκευαστής, τύπος, αριθμός φυλλαδίου, σελίδα φυλλαδίου).

[iv] Ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου παραπέμπει στο αρχείο 03.....pdf, με το «υλικό» που περιγράφεται σε αυτό να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (Α/Α 10 έως 13, βλ. σελ. 04 του αρχείου).

Βάσει των ανωτέρω προκύπτουν τα εξής:

- Η προσφυγή αφορά «υλικό» το οποίο ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της Διακήρυξης (βλ. σημεία [i] και [ii]).

- Η παραπομπή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης στο εν λόγω «υλικό» θεωρείται ότι προκύπτει σαφώς από το συνδυασμό ονόματος αρχείου – αύξοντα αριθμού φυλλαδίου – σελίδας φυλλαδίου που παρείχε η προσωρινή ανάδοχος (βλ. σημεία [iii] και [iv]).

Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος».

23. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής : «[.....] II. Επί των λόγων προσφυγής που αφορούν ειδικώς την εταιρία μας

Πρώτον: Η εμπειρία στη διαχείριση λιγνίτη emπίπτει στη Διακήρυξη

Στον λόγο Α1 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία φαίνεται να υποστηρίζει μάλλον ότι δήθεν ο λιγνίτης δεν αποτελεί στερεό καύσιμο και συνεπώς δήθεν δεν πρέπει να περιλαμβάνεται στην εμπειρία μας ως προσφέροντος που ζήτησε ο αναθέτων φορέας. Διότι δεν μπορεί αλλιώς να ερμηνευθεί το τι ακριβώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα με αυτό το λόγο προσφυγής.

Και η ίδια η προσφέρουσα παραδέχεται ότι η Διακήρυξη στον όρο 2.2.6 αυτής ορίζει ότι κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει: «βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων.». Με το δε σημείο 5 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου διευκρινίστηκε ότι «Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης 10/2018 περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων.».

Λεκτέον είναι καταρχάς ότι η εμπειρία ζητείται σε εφαρμογή δικτύων «τηλεμετρίας – τηλεέλεγχου και μετρήσεων». Αυτός είναι ο λόγος που, ενώ το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η μεταφορά νερού, εντούτοις γίνονται δεκτά ως συναφής εμπειρία και τα δίκτυα φυσικού αερίου, στερεών καυσίμων και λοιπά. Η τηλεμετρία, ο τηλεέλεγχος και οι μετρήσεις είναι συναφές επιστημονικό και τεχνικό αντικείμενο σε όλες τις περιπτώσεις μεταφοράς σε δίκτυο.

Έτσι, όπως ήταν φυσικό, σε ερώτημά μας ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε αυτό που από το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης προέκυπτε, δηλαδή ότι και η διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων ενέπιπτε στο γράμμα της Διακήρυξης περί εμπειρίας.

Εδώ, λοιπόν, προσπαθούμε να αντιληφθούμε τι ακριβώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ενώ η εμπειρία ζητείται σε «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εμπειρία μας σε «Τοπικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΤΣΕ) και Κεντρικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΚΣΕ) που έχουν εγκατασταθεί σε εξοπλισμό ορυχείων εξόρυξης λιγνίτη όπως ταινιοδρόμους, υποσταθμούς, μηχανήματα, πύργους ελέγχου ταινιοδρόμων» δεν αφορά δήθεν «διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων» με την πρόδηλα εσφαλμένη αιτιολογία ότι ο εξοπλισμός αυτός «βρίσκεται πριν από την εγκατάσταση παραγωγής ενέργειας και όχι εντός των εγκαταστάσεων».

Όμως η εμπειρία μας αυτή ακριβώς που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι οι «ταινιοδρόμοι, υποσταθμοί, μηχανήματα, πύργοι ελέγχου ταινιοδρόμων» που έχουν εγκατασταθεί σε «εξοπλισμό εξόρυξης ορυχείων λιγνίτη» είναι εμπειρία στη «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων». Οι ταινιοδρόμοι δηλαδή, οι πύργοι ελέγχου ταινιοδρόμων, οι υποσταθμοί και τα λοιπά μηχανήματα χρησιμοποιούνται, όπως είναι προφανές, ακριβώς για την «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων», ήτοι ακριβώς του λιγνίτη.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Ειλικρινά δεν μπορούμε να αντιληφθούμε το σκεπτικό της προσφεύγουσας. Γι' αυτό ακριβώς διερωτώμεθα εάν η προσφεύγουσα αμφισβητεί εάν ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο. Είναι προφανές ότι η παραπάνω εμπειρία μας εμπίπτει ακριβώς στη «μεταφορά και διαχείριση» λιγνίτη, δηλαδή «στερεού καυσίμου».

Περί του ότι ο λιγνίτης αποτελεί ενεργειακό προϊόν, παραπέμπουμε στο άρθρο 21 παρ. 5 εδάφιο 5 της Οδηγίας 2003/96/ΕΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την αναδιάρθρωση του κοινοτικού πλαισίου φορολογίας των ενεργειακών προϊόντων και της ηλεκτρικής ενέργειας. Στη διάταξη αυτή ο λιγνίτης εντάσσεται ρητώς στα ενεργειακά προϊόντα, καθώς γίνεται λόγος για τη φορολόγηση και μνημονεύεται μαζί με άλλες μορφές ενέργειας, όπως το φυσικό αέριο και η ηλεκτρική ενέργεια στο ίδιο άρθρο, ο «άνθρακας, ο οπτάνθρακας και ο λιγνίτης».

Συνεπώς, ο λιγνίτης αποτελεί και νομικώς κατεξοχήν μορφή στερεού καυσίμου προοριζόμενος από τη φύση του για να καταναλώνεται ως ενέργεια.

Στην Ελλάδα ο λιγνίτης ως στερεό καύσιμο χρησιμοποιείται, μεταξύ άλλων, και στα ατμοηλεκτρικά εργοστάσια για την παραγωγή ηλεκτρικού ρεύματος. Η πλειοψηφία των εγκαταστάσεων εξόρυξης λιγνίτη στην Ελλάδα είναι ιδιοκτησίας της Δ.Ε.Η της μεγαλύτερης ενεργειακής εταιρείας της χώρας. Η εμπειρία της εταιρείας μας, όπως και από την σχετική βεβαίωση φαίνεται, αφορά σε εγκαταστάσεις εξόρυξης λιγνίτη της ΔΕΗ και ειδικότερα στην διαχείριση και μεταφορά του στερεού καυσίμου λιγνίτη. Το ότι οι εγκαταστάσεις εξόρυξης και συλλογής στερεών καυσίμων, άρα και λιγνίτη ως προαναφέραμε, είναι εγκαταστάσεις ενέργειας προκύπτει και από την οδηγία 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου η οποία τιτλοφορείται "... σχετικά με τις προμήθειες φορέων που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών....." της οποίας το άρθρο 14 αναφέρεται στην εξόρυξη και συλλογή πετρελαίου και φυσικού αερίου και αναζήτηση ή εξόρυξη και συλλογή άνθρακα και άλλων στερεών καυσίμων (βλ. σελ. 29 από 132 και 41 από 132 και 50 από 132 της οδηγίας όπως είναι αναρτημένη στον σχετικό ιστότοπο της ΕΕ). Προφανώς τα στερεά καύσιμα στα οποία αναφέρεται το άρθρο 14 δεν εντάσσονται στο ύδωρ, τις μεταφορές και τις ταχυδρομικές υπηρεσίες αλλά προδήλως στον τομέα της ενέργειας της αναφερόμενης οδηγίας.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Πρέπει συνεπώς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου η συγκεκριμένη αίτηση και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δεύτερον: Απολύτως σύννομη η εκπροσώπησή μας

Η προσφεύγουσα με τον Α2 λόγο προσφυγής της διατείνεται ότι δήθεν δεν είναι σύννομη η εκπροσώπησή μας, επειδή οι υπογραφές των κ.κ. .... και ..... είναι σε φυσική μορφή και όχι σε ψηφιακή, ενώ ψηφιακή είναι μόνον η υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας μας, κ. ....

Η προσφεύγουσα όμως σκόπιμα παραγνωρίζει ότι ο κ. .... έχει γενική εξουσία να δεσμεύει την εταιρία μας με βάση το δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ, από 21-3-2016 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου (αριθμός ανακοίνωσης 28403/18-5-2016 Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, κωδικός αριθμός καταχώρησης .....).

Σύμφωνα με το άρθρο 16 του Πρακτικού αυτού και αφού έχουν προηγηθεί δεκαπέντε άρθρα με ειδικές διατάξεις εκπροσώπησης για ειδικές περιπτώσεις, ορίζεται ότι «Εκτός των περιπτώσεων που ρητά αναφέρονται παραπάνω ή που έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση είτε με απόφαση του Δ.Σ. είτε με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης είτε εκ του Καταστατικού είτε εκ του Νόμου, την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ. .... χωρίς κανένα περιορισμό».

Δηλαδή ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, κ. .... εκπροσωπεί και δεσμεύει πρωτίστως και αυτός την εταιρία και μάλιστα χωρίς κανέναν περιορισμό.

Η εκδοχή ότι το από 6 Ιουλίου 2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, με το οποίο παρέχεται ειδική εξουσία εκπροσώπησης της εταιρίας μας ειδικώς για τον παρόντα διαγωνισμό στους κ.κ. .... και ....., θα έπαυε δήθεν τη γενική εκπροσώπηση της εταιρίας μας από τον κ. ...., αντίκειται στο ίδιο το γράμμα του άρθρου 16 του από 21-3-2016 Πρακτικού Δ.Σ., το οποίο ρητώς αναφέρει ότι η εξουσία του κ. .... να εκπροσωπεί την εταιρία περιορίζεται μόνον στις περιπτώσεις που «έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση» με αποφάσεις των οργάνων αυτών ή από το νόμο ή από το καταστατικό. Δηλαδή σε ολόκληρο το Δ.Σ. (ή

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

στη Γενική Συνέλευση) και όχι σε μεμονωμένα μέλη του ή σε άλλα στελέχη μας.

Συνεπώς, η εξουσία του κ. .... να υπογράψει ψηφιακά την προσφορά μας είναι δεδομένη και υπαρκτή από το γενικό Πρακτικό εκπροσώπησης της εταιρίας μας που είναι κατατεθειμένο στο ΓΕΜΗ και δεν έχει ανακληθεί ή τροποποιηθεί μέχρι σήμερα.

Αλλά ακόμη και να μην υπήρχε τέτοια εξουσία του κ. ...., η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι μπορεί να δεσμεύεται η εταιρία μας με τη χρήση των φυσικών, μόνον, υπογραφών που έχουν θέσει οι κ.κ. .... και .... επί του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας, επί της οικονομικής προσφοράς μας και επί άλλων εγγράφων που υπέγραψαν τα εν λόγω στελέχη μας. Κάτι τέτοιο όμως δεν προκύπτει από πουθενά. Η προσφεύγουσα διατείνεται μεν ότι οι υπογραφές αυτές δήθεν «δεν έχουν καμία ισχύ καθώς απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή τους και μόνο αυτή», εντούτοις, αδυνατεί να επικαλεστεί οιαδήποτε διάταξη είτε του νόμου είτε της Διακήρυξης, με την οποία θα τεκμηρίωνε νομικώς την άποψή της ότι δήθεν οι φυσικές υπογραφές των στελεχών μας αυτών δεν έχουν καμία ισχύ.

Πράγματι, όσες διατάξεις της Διακήρυξης αναφέρονται στην ψηφιακή υπογραφή δεν επιτάσσουν τέτοια υποχρέωση. Η διάταξη της παραγράφου 2.4.2.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.2.5 ότι «Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, [...]». Τέλος, στην παράγραφο 2.4.3.1 ότι «η εν λόγω υποχρέωση [παράδοσης πρωτοτύπων εγγράφων] δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή».

Αυτές είναι οι μόνες διατάξεις της Διακήρυξης που επιτάσσουν τη χρήση ψηφιακής υπογραφής. Η μόνη υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής προβλέπεται στα αρχεία που παράγει ηλεκτρονικά το ίδιο το σύστημα (παράγραφος 2.4.2.4) και όχι στα έγγραφα που υποβάλλει σε ηλεκτρονική μορφή ο ίδιος ο προσφέρων.

Αλλά ούτε και ο νόμος 4412/2016, ούτε το π.δ. 150/2001 προβλέπουν υποχρέωση χρήσης ψηφιακής υπογραφής. Η μόνη περίπτωση στην οποία

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

πρέπει εκ των πραγμάτων να χρησιμοποιείται ψηφιακή υπογραφή είναι το «ανέβασμα» των αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, όπου εκεί η χρήση της ψηφιακής μας υπογραφής έγινε νόμιμα και προφανώς καλύπτεται από την γενική εξουσία εκπροσώπησης της εταιρίας που έχει ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος μας κ. ....

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Τρίτον: Κάρτα ψηφιακών εξόδων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Στο σημείο 56 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητείται το εξής: «Η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών καλύπτει τα παρακάτω: - ενσωματωμένα ρελέ».

Στο σημείο Α3 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν θα έπρεπε η κάρτα ψηφιακών εξόδων που προσφέρουμε να είναι μικτή κάρτα εισόδων – εξόδων, αλλά αποκλειστικώς κάρτα εξόδων.

Από το ίδιο το κείμενο των Τεχνικών προδιαγραφών που παραθέτει η προσφεύγουσα, όμως, ουδόλως προκύπτει ότι οι κάρτες εξόδων δεν μπορούν να έχουν και επιπλέον χαρακτηριστικά που ωφελούν τον χρήση και δεν παραβιάζουν τη ζητούμενη χρήση. Έτσι, οι δικές μας κάρτες εξόδων έχουν και δυνατότητα της περαιτέρω αξιοποίησης της ψηφιακής κάρτας εξόδων ρελέ με την προαιρετική σύνδεση και επιπλέον σημάτων ψηφιακών εισόδων. Πρόκειται απλώς για μια επιπλέον δυνατότητα, η οποία αδυνατούμε να αντιληφθούμε γιατί αποτελεί παραβίαση οποιουδήποτε όρου της Διακήρυξης.

Επιπλέον, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, τα περί της συγκεκριμένης κάρτας εξόδων αναφέρονται αναλυτικώς στο Τεχνικό μας Φυλλάδιο με αριθμό 20, που καταθέσαμε μαζί με την τεχνική προσφορά μας.

Ως εκ τούτου είναι, συνεπώς, απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου η υπό κρίση προσφυγή.

Τέταρτον: Τεκμηρίωση σημείου 62 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Στο σημείο Α4 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας δήθεν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του όσων απαιτεί το σημείο 62 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Σύμφωνα με το σημείο αυτό, προβλέπεται «Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10 msec.»

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Εν προκειμένω υπήρξε παραδρομή στην παραπομπή του Τεχνικού μας Φυλλαδίου 20.2. Αντί για την ορθή σελίδα 3, στην οποία εμφανίζεται η πλήρωση της προδιαγραφής, κάναμε εσφαλμένα παραπομπή στην σελίδα 2. Στο φυλλάδιο 20.2, σελίδα 3, είναι η προτελευταία γραμμή του πίνακα 3.1 που αναφέρεται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή, με την ένδειξη «Conversion time».

Σημειώνεται, ότι στις αναλογικές κάρτες PLC υπάρχουν 2 μέθοδοι μέτρησης:

1. Integrating method
2. Actual Value conversion method

Οι προσφερόμενες από την εταιρία μας κάρτες χρησιμοποιούν αποκλειστικά την 2η μέθοδο, στην οποία ο χρόνος μετατροπής είναι 1 ms, δηλαδή πολύ κατώτερος από τον ζητούμενο ανώτατο χρόνο μετατροπής 10 ms.

Σε κάθε περίπτωση, η ΕΥΑΘ ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «62» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία δώσαμε ακριβώς την παραπάνω απάντηση. Η απάντηση αυτή επιβεβαιώνεται και από βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας, την οποία ως εκ περισσού επισυνάψαμε στο στάδιο των διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή.

Πέμπτον: Διαπίστευση εργαστηρίων διακρίβωσης μετρητών παροχής

Στην παράγραφο Α5 της υπό κρίση προσφυγής αμφισβητείται η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας διακρίβωσης των μετρητών παροχής (σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης).

Το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.....pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι η ..... χρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής.

Η αναθέτουσα αρχή μάς ζήτησε στο στάδιο των διευκρινίσεων διευκρινίσεις ως προς την ως άνω βεβαίωση πιστοποίησης των εργαστηρίων μας.

Ως εκ τούτου, για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής μας στο σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, υποβάλαμε και την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου μας, που έχει εκδοθεί από τη

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «United Kingdom Accreditation Service».

Όπως προκύπτει από τη βεβαίωση αυτή (με όνομα υποβληθέντος αρχείου: «.....pdf»), η ..... διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα ακριβώς κατά EN45001/EN17025. Η πιστοποίησή μας αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας (30 Ιουλίου 2018).

Σημειώνεται εδώ ότι το UK Accreditation Service αποτελεί κυβερνητική υπηρεσία του Ηνωμένου Βασιλείου, φέρει δε μάλιστα στο λογότυπό το χαρακτηριστικό στέμμα των κυβερνητικών υπηρεσιών του Ηνωμένου Βασιλείου, καθότι στο Η.Β. οι κυβερνητικές υπηρεσίες θεωρείται ότι υπάγονται απευθείας στη Βασίλισσα. Συνεπώς, η ημερομηνία της πιστοποίησής μας προκύπτει από έγγραφο πού κατά τους ορισμούς του ελληνικού δικαίου φέρει όλα χαρακτηριστικά του δημοσίου εγγράφου και αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό.

Σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42) σε περιπτώσεις δημοσίων προμηθειών που διέπονται από το δίκαιο της Ε.Ε. (όπως είναι η προκειμένη περίπτωση), η εκ των υστέρων υποβολή ενός δικαιολογητικού είναι αποδεκτή, εφόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το έγγραφο αυτό προϋπήρχε της ημερομηνίας του διαγωνισμού και ότι δεν είναι μεταγενέστερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η προγενέστερη του διαγωνισμού ημερομηνία πιστοποίησής μας προκύπτει από δημόσιο έγγραφο κυβερνητικής υπηρεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου και, συνεπώς, είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων υποβολή ενός τέτοιου εγγράφου προς την Υπηρεσία σας.

Μάλιστα, από την ομοίως συνυποβαλλόμενη με την παρούσα, από 25 Ιουνίου 2012 βεβαίωση του UK Accreditation Service, προκύπτει ότι η αρχική ημερομηνία πιστοποίησης του παραπάνω εργαστηρίου μας σύμφωνα με το πρότυπο EN17025 είναι η 24η Οκτωβρίου 1988. Η πιστοποίηση δηλαδή του εργαστηρίου μας για πρώτη φορά δεν έγινε την 16η Μαρτίου 2018, αλλά πριν από 30 ολόκληρα χρόνια. Η παλαιότερη αυτή βεβαίωση, με ημερομηνία έκδοσης το 2012, είναι μάλιστα δημοσίως διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της



## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

εταιρίας μας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση ....., (κατά το χρόνο ζήτησης των διευκρινίσεων ήταν στην ηλεκτρονική διεύθυνση: ....., η οποία μεταβλήθηκε στην παραπάνω λόγω αναβάθμισης του server) από όπου επίσης μπορεί να πιστοποιηθεί με εξέταση της κίνησης δεδομένων της ιστοσελίδας μας ότι το συγκεκριμένο αρχείο βρίσκεται εκεί πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού.

Η υποβληθείσα αρχικώς βεβαίωση με αριθμό 134 πράγματι δεν σχετιζόταν με την πιστοποίηση κατά EN45001/EN17025 και υποβλήθηκε προς τον αναθέτοντα φορέα από καθαρή παραδρομή. Η ορθή βεβαίωση ήταν στα χέρια μας ήδη πριν από την ημερομηνία υποβολής των τεχνικών προσφορών, πλην όμως από καθαρή παραδρομή υποβλήθηκε άλλο άσχετο αρχείο, αντί για ορθό.

Σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας κάθε άλλο παρά έλειπε κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η διαβεβαίωσή μας ότι η πιστοποίηση υπήρχε ήταν αληθής και η ύπαρξη του εγγράφου κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών ήταν, κατά την ως άνω απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αντικειμενικά εξακριβώσιμη.

Η προσφεύγουσα σκοπίμως συγχέει την περίπτωση της απόρριψης της εταιρίας ....., η οποία απορρίφθηκε επειδή δεν βεβαίωσε την ύπαρξη των εργαστηρίων. Το σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητάει τόσο την βεβαίωση ότι τα εργαστήρια υπάρχουν, όσο και την πιστοποίηση των εργαστηρίων κατά EN45001/EN17025. Η εταιρία ..... (η οποία σημειωτέον ότι δεν άσκησε προσφυγή κατά της απόρριψής της, αναγνωρίζοντας έτσι έμμεσα την ορθότητα του αποκλεισμού της) παρείχε την πιστοποίηση, αλλά δεν βεβαίωνε ότι τα εργαστήρια ήταν του κατασκευαστή των μετρητών. Από τη μη βεβαίωση αυτή και την αδυναμία της να την θεραπεύσει έστω και μεταγενεστέρως προέκυπτε προφανώς ότι τα εργαστήρια ήταν μεν πιστοποιημένα, όμως δεν ανήκαν στον κατασκευαστή των μετρητών, παρά σε τρίτο φορέα. Η διακήρυξη απαιτεί ο κατασκευαστής να διαθέτει (δικά του) εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής. Αυτή είναι η προϋπόθεση που δεν πληρούσε η ....., την οποία εμείς προφανώς πληρούμε.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Έκτον: Δυνατότητα μήκους καλωδίου κάρτας εξωτ. εισόδων έως 100 m

Στην παράγραφο Α6 της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας πρέπει δήθεν να αποκλειστεί, διότι φέρεται να μην πληροί προϋπόθεση που θέτει, όχι ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, αλλά το Παράρτημα ΙΙ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στη σελ. 11 του ως άνω Παραρτήματος φέρεται να ορίζεται ότι «Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...] θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: [...] – Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200 m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση ‘μπλεντάζ’».

Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής:

Α. Το χαρακτηριστικό αυτό όμως αναφέρεται ως δυνατότητα της αναλογικής κάρτας μόνον στο παραπάνω κείμενο της τεχνικής προδιαγραφής και όχι σαν απαίτηση στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης.

Σύμφωνα όμως με τον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης») μόνον η μη συμμόρφωση με τον Πίνακα αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη (με υπογράμμιση του όρου «θα απορρίπτεται» στο κείμενο της διακήρυξης) της τεχνικής προσφοράς.

Αντιθέτως, το ίδιο το Παράρτημα ΙΙ περί Τεχνικών Προδιαγραφών σχετικοποιεί ουσιωδώς τις δικές του απαιτήσεις (όσες δηλαδή δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης), με την ακόλουθη ρήτρα στη σελ. 2 αυτού:

«ΣΗΜΕΙΩΣΗ: [η έντονη γραφή είναι του πρωτοτύπου κειμένου] Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.».

Συνεπώς, τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι συγγνωστή εφόσον ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ισοδύναμος με την έννοια ότι ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Γιατί η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυτή τη ρητή ελαστικοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος, ενώ διατήρησε σκοπίμως αυστηρές τις προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης;

Όπως αναφέραμε και προοιμιακώς, το έργο είναι πρωτοποριακό για την ΕΥΑΘ, η οποία τώρα αποκτά την τεχνογνωσία του, ήτοι κατά την διαδικασία ανάθεσης. Ως προς το ποια υλικά έπρεπε να ζητήσει, βασίστηκε, όπως ρητώς αναφέρει η παραπάνω «σημείωση» σε υλικά διαφόρων διεθνών οίκων, χωρίς όμως να είναι βέβαιη ότι όλες οι προδιαγραφές των προφανώς τυχαία επιλεγμένων αυτών οίκων είναι αναγκαίες για τα συστήματά της.

Προκειμένου όμως να είναι δίκαιη με όλους τους κατασκευαστές, η αναθέτουσα αρχή άφησε ρητά το παραπάνω περιθώριο αποκλίσεων από τις προδιαγραφές που βρήκε από την μερική έρευνα αγοράς που η ίδια συνομολογεί ότι έκανε.

Έχοντας όμως παράλληλα και πλήρη γνώση των αναγκών της σε προδιαγραφές, συνέταξε παράλληλα και τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, με τις προδιαγραφές που ήταν υποχρεωτικές για τους προσφέροντες, προκειμένου να διασφαλίζεται η λειτουργικότητα και η επάρκεια των προσφερόμενων συστημάτων, ιδίως σε σχέση με τις ανάγκες της.

Στο πλαίσιο αυτό, είναι προφανές ότι εάν η ΕΥΑΘ χρειαζόταν δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων στις κάρτες εξωτερικών εισόδων, τότε θα έθετε την προδιαγραφή αυτή στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, έτσι ώστε να οπλισθεί η προδιαγραφή αυτή με ποινή απόρριψης. Το ότι δεν τέθηκε στον Πίνακα Συμμόρφωσης η συγκεκριμένη προδιαγραφή, σημαίνει ακριβώς ότι δεν εμπίπτει στις λειτουργικές ανάγκες του αναθέτοντος φορέα.

Ποιες είναι όμως οι λειτουργικές αυτές ανάγκες; Είναι στην υπό κρίση περίπτωση ευχερώς διαγνώσιμες: Όπως προκύπτει από το Παράρτημα V της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας απαιτούμενου Εξοπλισμού», αναγράφονται ανά σταθμό τα μέτρα καλωδίου που έχουν προϋπολογιστεί για τον κάθε σταθμό. Σε κανέναν από τους σταθμούς αυτούς δεν προκύπτει η χρήση καλωδίου μεγαλύτερου των 30 (τριάντα) μέτρων για την σύνδεση αναλογικών σημάτων από τα διάφορα όργανα μέτρησης προς την αναλογική κάρτα του προγραμματιζόμενου λογικού ελεγκτή.

Η δυσμενέστερη περίπτωση στο ζήτημα του μήκους καλωδίου είναι ο σταθμός της Τούμπας όπου και έχουν προϋπολογιστεί συνολικά 400 μέτρα

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

καλώδιο LiCYI 2x2x1 για την σύνδεση 15 (δεκαπέντε) οργάνων μέτρησης ήτοι 26 μέτρα καλωδίου ανά όργανο μέτρησης κατά μέσο όρο.

Είναι προφανές συνεπώς ότι, για την ζητούμενη χρήση, η δυνατότητα καλωδίου έως 100 μέτρων είναι λειτουργικά απολύτως ισοδύναμη με τη δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων, αφού πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο άνω των 30 μέτρων. Πληρούται, συνεπώς, ο όρος του λειτουργικού ισοδύναμου που θέτει ο ως άνω όρος της σελ. 2 των Παραρτήματος II περί Τεχνικών Προδιαγραφών.

B. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, ασχέτως εάν δεν είναι πραγματικά απαραίτητο, η προσφερόμενη από εμάς κάρτα εξωτερικής εισόδου παρέχει όντως τη δυνατότητα χρήσης καλωδίου έως 200 μέτρων για τη ζητούμενη από τον αναθέτοντα φορέα χρήση.

Τούτο διότι, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που προσφέρουν αναλογικές κάρτες ρεύματος και τάσης, η αναλογική κάρτα της ABB είναι ικανή να μετρήσει πολλούς τύπους αναλογικών σημάτων όπως σήματα ρεύματος, τάσης, αντίστασης, θερμοστοιχείων, PT100 κλπ. και η αναφορά στο τεχνικό μας φυλλάδιο των 100 μέτρων για καλώδιο 0.14 mm<sup>2</sup> και άνω καλύπτει όλες τις περιπτώσεις μετρήσεων με δυσμενέστερη περίπτωση την μέτρηση σήματος από θερμοστοιχεία (mV).

Ειδικότερα δε για μετρήσεις σημάτων ρεύματος 4-20mA που είναι και αυτές που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των οργάνων μέτρησης της εν λόγω προμήθειας του διαγωνισμού δύναται σαφέστατα να χρησιμοποιηθεί θωρακισμένο καλώδιο μήκος 200 μέτρων καθώς:

Τα σήματα ρεύματος 4-20mA έχουν πολύ μεγάλη απωσσία σε ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο και για τον λόγο αυτό προτιμώνται σε περιπτώσεις μεγάλων αποστάσεων καλωδίων για την σύνδεση ενός οργάνου μέτρησης με τον Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή.

Το καλώδιο που θα χρησιμοποιηθεί όπως ορίζεται στο «Παράρτημα V - Πίνακας Απαιτούμενου Εξοπλισμού» είναι LiYCY 2\*2\*1 mm<sup>2</sup> που έχει σαφέστατα μεγαλύτερη θωράκιση από ένα απλό καλώδιο διατομής 0.14 mm<sup>2</sup> και η απωσσία στον ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο θα είναι ακόμη μεγαλύτερη.

Το ενδεχόμενο μεγάλο μήκος καλωδίου που ενδεχομένως θα προκαλέσει πτώση τάσης δεν επηρεάζει την ακρίβεια μέτρησης στα κυκλώματα ρεύματος.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Περισσότερα στοιχεία για τα κυκλώματα ρεύματος 4-20mA που πιστοποιούν τα ανωτέρω μπορείτε να βρείτε και στον ακόλουθο σύνδεσμο: [https://en.wikipedia.org/wiki/Current\\_loop](https://en.wikipedia.org/wiki/Current_loop).

*Έβδομον: Προσφερόμενος αντικεραυνικός εξοπλισμός*

Στο σημείο A7 της προσφυγής η προσφεύγουσα αιτιάται την προσφορά δήθεν διαφορετικού τύπου αντικεραυνικού εξοπλισμού από αυτόν που πράγματι προσφέρουμε.

Όμως, η πραγματικότητα είναι ότι απλώς σημειώσαμε εκ παραδρομής διαφορετικό όνομα εξοπλισμού στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από αυτόν που πράγματι προσφέραμε και στον οποίο αναφέρεται το Τεχνικό μας Φυλλάδιο (με εσφαλμένη και αυτό ονομασία αρχείου). Ο πράγματι προσφερόμενος είναι ο ....., δηλαδή αυτός στον οποίο αναφέρεται το υποβληθέν Τεχνικό μας Φυλλάδιο.

Το πράγματι προσφερόμενο αυτό από εμάς, με το Τεχνικό μας Φυλλάδιο, αντικεραυνικό σύστημα πληροί όλες τις προϋποθέσεις που θέτουν τα σημεία 10, 11, 12 και 13 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, ήτοι: Αντοχή σε πλήγμα έντασης τουλάχιστον 10KA (Σημείο 10 ΠΤΣ), μικρή χωρητικότητα (< 20 pf) (Σημείο 11 ΠΤΣ), Insertion loss < 4db (1 GHz) (Σημείο 12 ΠΤΣ) και να έχουν μικρό risetime (μικρότερο από 150mS) (Σημείο 13 ΠΤΣ).

Συνεπώς, πέρα από την παραδρομή ως προς το όνομα του προσφερόμενου εξοπλισμού, ουδέν ζήτημα παραβίασης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης τίθεται.

Σημειώνεται εδώ ότι παραπλανητικώς η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν για τον παρόμοιο λόγο αποκλείστηκε η εταιρία .....

Η εταιρία ..... αποκλείστηκε λόγω πραγματικής παραβίασης του σημείου 254 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, όπου ζητείται «Υλικό μεμβράνης: Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).». Το προσφερόμενο από την εταιρία ..... υλικό δεν είχε τη ζητούμενη από το σημείο 254 ΠΤΣ πιστοποίηση.

Δεν απορρίφθηκε διότι έδωσε εκ παραδρομής λάθος πιστοποιητικό, αλλά διότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν έχει το ζητούμενο πιστοποιητικό, και αναγκάστηκε κατά τη διάρκεια των διευκρινίσεων να υποβάλει πιστοποιητικό που άνηκε σε άλλο όργανο.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Στην πρώτη φάση της υποβολής των προσφορών δεν ανέφεραν καν πιστοποιητικό στην εκ μέρους τους συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Υπέβαλαν απλή δήλωση του κατασκευαστή ότι το όργανο είχε την ίδια μεμβράνη με άλλο όργανο (το LMP307) που φέρεται να ήταν πράγματι πιστοποιημένο.

Στη φάση των διευκρινίσεων και όταν πια τους ζητήθηκε πιστοποιητικό που για τον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι για άλλον υπέβαλαν το πιστοποιητικό πόσιμου νερού όχι του οργάνου DMP321, που πράγματι προσέφεραν, αλλά άλλου οργάνου, ήτοι του οργάνου LMP307.

Αυτό συνέβη γιατί δεν είχαν άλλη επιλογή. Οι οίκοι πιστοποίησης δεν πιστοποιούν τμήματα ενός οργάνου. Πιστοποιούν το σύνολο του οργάνου και εξετάζουν όλη τη διαδικασία κατασκευής του κάθε οργάνου. Και οι πιστοποιήσεις δεν μεταφέρονται από ένα όργανο στο άλλο με μόνη την αφορμή ότι χρησιμοποιούν το ίδιο υλικό με κάποιο άλλο.

Όπως ήταν φυσικό, λόγω της ελλείπουσας πιστοποίησης η ΕΥΑΘ απέρριψε την προσφορά της εταιρίας ....., ακριβώς διότι «το πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό που υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας αφορά διαφορετικό μοντέλο υλικού/εξοπλισμού από το προσφερόμενο που δηλώνεται στον υποβληθέντα Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης».

Η μεγάλη διαφορά στην περίπτωση μας είναι ότι ο προσφερόμενος από εμάς εξοπλισμός πληροί όλες τις προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και απλώς ανεγράφη λάθος το όνομά του στον ίδιο τον Πίνακα. Εάν η εταιρία ..... είχε και αυτή γράψει εκ παραδρομής λάθος όνομα για το προσφερόμενο από αυτήν εξοπλισμό, θα της ήταν το μόνο εύκολο να αναφερθεί σε μια τέτοια παραδρομή. Δεν επρόκειτο όμως περί αυτού, επρόκειτο για πραγματική έλλειψη του ζητούμενου πιστοποιητικού καταλληλότητας στον πράγματι προσφερόμενο εξοπλισμό.

Συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας περί δήθεν όμοιας περίπτωσης με την εταιρία ..... είναι όλως παραπλανητική και πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Ογδοον: Δυνατότητα μήκους καλωδίου κάρτας εξωτ. εισόδων έως 100 m

Στην παράγραφο Α6 της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας πρέπει δήθεν να αποκλειστεί, διότι φέρεται να μην πληροί προϋπόθεση που θέτει, όχι ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, αλλά το Παράρτημα ΙΙ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στη σελ. 11 του ως άνω Παραρτήματος φέρεται να ορίζεται ότι «Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...] θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: [...] – Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200 m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση ‘μπλεντάζ’».

Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής:

Α. Το χαρακτηριστικό αυτό όμως αναφέρεται ως δυνατότητα της αναλογικής κάρτας μόνον στο παραπάνω κείμενο της τεχνικής προδιαγραφής και όχι σαν απαίτηση στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης.

Σύμφωνα όμως με τον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης») μόνον η μη συμμόρφωση με τον Πίνακα αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη (με υπογράμμιση του όρου «θα απορρίπτεται» στο κείμενο της διακήρυξης) της τεχνικής προσφοράς.

Αντιθέτως, το ίδιο το Παράρτημα ΙΙ περί Τεχνικών Προδιαγραφών σχετικοποιεί ουσιωδώς τις δικές του απαιτήσεις (όσες δηλαδή δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης), με την ακόλουθη ρήτρα στη σελ. 2 αυτού:

«ΣΗΜΕΙΩΣΗ: [η έντονη γραφή είναι του πρωτοτύπου κειμένου] Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.».

Συνεπώς, τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι συγγνωστή εφόσον ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ισοδύναμος με την έννοια ότι ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

Γιατί η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυτή τη ρητή ελαστικοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος, ενώ διατήρησε σκοπίμως αυστηρές τις προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης;

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Όπως αναφέραμε και προοιμιακώς, το έργο είναι πρωτοποριακό για την ΕΥΑΘ, η οποία τώρα αποκτά την τεχνογνωσία του, ήτοι κατά την διαδικασία ανάθεσης. Ως προς το ποια υλικά έπρεπε να ζητήσει, βασίστηκε, όπως ρητώς αναφέρει η παραπάνω «σημείωση» σε υλικά διαφόρων διεθνών οίκων, χωρίς όμως να είναι βέβαιη ότι όλες οι προδιαγραφές των προφανώς τυχαία επιλεγμένων αυτών οίκων είναι αναγκαίες για τα συστήματά της.

Προκειμένου όμως να είναι δίκαιη με όλους τους κατασκευαστές, η αναθέτουσα αρχή άφησε ρητά το παραπάνω περιθώριο αποκλίσεων από τις προδιαγραφές που βρήκε από την μερική έρευνα αγοράς που η ίδια συνομολογεί ότι έκανε.

Έχοντας όμως παράλληλα και πλήρη γνώση των αναγκών της σε προδιαγραφές, συνέταξε παράλληλα και τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, με τις προδιαγραφές που ήταν υποχρεωτικές για τους προσφέροντες, προκειμένου να διασφαλίζεται η λειτουργικότητα και η επάρκεια των προσφερόμενων συστημάτων, ιδίως σε σχέση με τις ανάγκες της.

Στο πλαίσιο αυτό, είναι προφανές ότι εάν η ΕΥΑΘ χρειαζόταν δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων στις κάρτες εξωτερικών εισόδων, τότε θα έθετε την προδιαγραφή αυτή στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, έτσι να οπλισθεί η προδιαγραφή αυτή με ποινή απόρριψης. Το ότι δεν τέθηκε στον Πίνακα Συμμόρφωσης η συγκεκριμένη προδιαγραφή, σημαίνει ακριβώς ότι δεν εμπίπτει στις λειτουργικές ανάγκες του αναθέτοντος φορέα.

Ποιες είναι όμως οι λειτουργικές αυτές ανάγκες; Είναι στην υπό κρίση περίπτωση ευχερώς διαγνώσιμες: Όπως προκύπτει από το Παράρτημα V της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας απαιτούμενου Εξοπλισμού», αναγράφεται ανά σταθμό τα μέτρα καλωδίου που έχουν προϋπολογιστεί για τον κάθε σταθμό. Σε κανέναν από τους σταθμούς αυτούς δεν προκύπτει η χρήση καλωδίου μεγαλύτερου των 30 (τριάντα) μέτρων για την σύνδεση αναλογικών σημάτων από τα διάφορα όργανα μέτρησης προς την αναλογική κάρτα του προγραμματιζόμενου λογικού ελεγκτή.

Η δυσμενέστερη περίπτωση στο ζήτημα του μήκους καλωδίου είναι ο σταθμός της Τούμπας όπου και έχουν προϋπολογιστεί συνολικά 400 μέτρα καλώδιο LiCYI 2x2x1 για την σύνδεση 15 (δεκαπέντε) οργάνων μέτρησης ήτοι 26 μέτρα καλωδίου ανά όργανο μέτρησης κατά μέσο όρο.



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Είναι προφανές συνεπώς ότι, για την ζητούμενη χρήση, η δυνατότητα καλωδίου έως 100 μέτρων είναι λειτουργικά απολύτως ισοδύναμη με τη δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων, αφού πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο άνω των 30 μέτρων. Πληρούται, συνεπώς, ο όρος του λειτουργικού ισοδύναμου που θέτει ο ως άνω όρος της σελ. 2 των Παραρτήματος II περί Τεχνικών Προδιαγραφών.

Β. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, ασχέτως εάν δεν είναι πραγματικά απαραίτητο, η προσφερόμενη από εμάς κάρτα εξωτερικής εισόδου παρέχει όντως τη δυνατότητα χρήσης καλωδίου έως 200 μέτρων για τη ζητούμενη από τον αναθέτοντα φορέα χρήση.

Τούτο διότι, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που προσφέρουν αναλογικές κάρτες ρεύματος και τάσης, η αναλογική κάρτα της ABB είναι ικανή να μετρήσει πολλούς τύπους αναλογικών σημάτων όπως σήματα ρεύματος, τάσης, αντίστασης, θερμοστοιχείων, PT100 κλπ. και η αναφορά στο τεχνικό μας φυλλάδιο των 100 μέτρων για καλώδιο 0.14 mm<sup>2</sup> και άνω καλύπτει όλες τις περιπτώσεις μετρήσεων με δυσμενέστερη περίπτωση την μέτρηση σήματος από θερμοστοιχεία (mV).

Ειδικότερα δε για μετρήσεις σημάτων ρεύματος 4-20mA που είναι και αυτές που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των οργάνων μέτρησης της εν λόγω προμήθειας του διαγωνισμού δύναται σαφέστατα να χρησιμοποιηθεί θωρακισμένο καλώδιο μήκος 200 μέτρων καθώς:

Τα σήματα ρεύματος 4-20mA έχουν πολύ μεγάλη ατρωσία σε ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο και για τον λόγω αυτό προτιμώνται σε περιπτώσεις μεγάλων αποστάσεων καλωδίων για την σύνδεση ενός οργάνου μέτρησης με τον Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή.

Το καλώδιο που θα χρησιμοποιηθεί όπως ορίζεται στο «Παράρτημα V - Πίνακας Απαιτούμενου Εξοπλισμού» είναι LiYCY 2\*2\*1 mm<sup>2</sup> που έχει σαφέστατα μεγαλύτερη θωράκιση από ένα απλό καλώδιο διατομής 0.14 mm<sup>2</sup> και η ατρωσία στον ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο θα είναι ακόμη μεγαλύτερη.

Το ενδεχόμενο μεγάλο μήκος καλωδίου που ενδεχομένως θα προκαλέσει πτώση τάσης δεν επηρεάζει την ακρίβεια μέτρησης στα κυκλώματα ρεύματος.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Περισσότερα στοιχεία για τα κυκλώματα ρεύματος 4-20mA που πιστοποιούν τα ανωτέρω μπορείτε να βρείτε και στον ακόλουθο σύνδεσμο:  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Current\\_loop](https://en.wikipedia.org/wiki/Current_loop).

Γ. Σε κάθε περίπτωση, η χρήση αναλογικής κάρτας αποκλειστικά για την μέτρηση ρεύματος θα πληροί την προϋπόθεση των 200μ., βάσει υπολογισμών του μέγιστου μήκους καλωδίου το οποίο θα υποστηρίζεται για την εν λόγω λειτουργία. Οι εν λόγω υπολογισμοί δίδουν το μέγιστο μήκος καλωδίου που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί δίχως να επηρεαστεί η ακρίβεια μέτρησης. Για σήματα ρεύματος 4-20 mA, λαμβάνοντας υπόψη ότι θα χρησιμοποιηθεί καλώδιο LiYCY 2\*2\*1 mm<sup>2</sup> για την σύνδεση του οργάνου μέτρησης με το κανάλι της αναλογικής κάρτας AI531, υπολογίστηκε το μέγιστο μήκος καλωδίου που μπορεί να χρησιμοποιηθεί, το οποίο μήκος ανέρχεται σε 4.2 χλμ στη δυσμενέστερη περίπτωση. Χρησιμοποιώντας ένα τυπικό όργανο μέτρησης πίεσης, εν προκειμένω το ....., το μέγιστο μήκος καλωδίου υπολογίζεται ως εξής:

- Η ελάχιστη τάση λειτουργίας του οργάνου μέτρησης σύμφωνα με τα τεχνικά του χαρακτηριστικά είναι 12,3V. ( φυλλάδιο 111 ..... σελ. 5)

- Η τάση πεδίου είναι 24V DC (με δυσμενέστερη περίπτωση -5 % με βάση την επιτρεπτή απόκλιση βάσει του σημείου A/A 46 του ΠΤΣ).

- Το μέγιστο επιτρεπτό ρεύμα λειτουργίας των οργάνων μέτρησης για σήματα ρεύματος 4-20mA είναι 22mA ήτοι  $I_{max} = 0,022A$ .

- Η αντίσταση εισόδου της AI531 είναι 330Ω και δύναται να εμφανίσει ως μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα =  $330\Omega * 0,022A = 7,26V$ .

- Σύμφωνα με τον πίνακα η αντίσταση του καλωδίου χαλκού για διατομή 1mm<sup>2</sup> είναι  $RL = 17.2\Omega/Km$

- Η συνολική αντίσταση του καλωδίου πολλαπλασιάζεται επί 2 φορές διότι η διαδρομή είναι διπλή (από το PLC προς το όργανο μέτρησης και από το όργανο μέτρησης προς το PLC).

Σύμφωνα με τα παραπάνω έχουμε:

$$Lk = R_w / 2 \times RL$$

Όπου Lk το ζητούμενο μήκος, RL η αντίσταση καλωδίου ανά χιλιόμετρο και R<sub>w</sub> η συνολική αντίσταση του καλωδίου

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Για μέγιστο επιτρεπόμενο ρεύμα 22mA έχουμε συνολική πτώση τάσης:  
Ελάχιστη τάση λειτουργίας οργάνου + Μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα ήτοι  
 $12,3V+7,26V= 19.56V$

Για τάση πεδίου 24V έχουμε ως μέγιστη πτώση τάσης στο καλώδιο:  $\Delta V$   
 $= 24V - 19,56V = 4,44V$

Σύμφωνα με τον νόμο του Ohm  $RW=\Delta V/I_{max}$  άρα  $4,44V/0,022A=$   
 $201,8\Omega$ .

Βάσει του τύπου  $Lk=Rw/2 \times RL$  έχουμε:

$$201,8\Omega/(17,2\Omega/Km*2) \approx 5,8Km$$

Με βάσει την δυσμενέστερη περίπτωση -5 % (του σημείου A/A 46 του ΠΤΣ ) εκτελώντας τις ίδιες ακριβώς πράξεις βρίσκουμε μέγιστο μήκος καλωδίου τα  $\approx 4.2Km$

Electrical resistance in single core conductors:

Cross Sectional Area (mm <sup>2</sup> ) (sq. in)	Resistance (ohm/km) (ohm/1000ft)	
	Copper	Aluminum
0.5	34.5	53
0.75	23	35.3
1.0	17.2	26.5
1.5	11.5	17.7
2.5	6.9	10.6
4.0	4.3	6.6
6.0	2.9	4.4
10	1.7	2.7
16	1.1	1.7
25	0.69	1.1
35	0.49	0.76
50	0.34	0.53
70	0.25	0.38
95	0.18	0.28
120	0.14	0.22
150	0.11	0.18
185	0.093	0.14
240	0.072	0.11
300	0.058	0.088
400	0.043	0.066
500	0.035	0.053
630	0.027	0.042

• values are based on electrical resistivity for copper  $1.724 \times 10^{-8} \Omega m$  (350.0174  $\mu\Omega m$ ) and electrical resistivity for aluminum  $2.65 \times 10^{-8} \Omega m$  (0.0265  $\mu\Omega m$ )

Η συνολική αντίσταση του καλωδίου πολλαπλασιάζεται επί 2 φορές διότι η διαδρομή είναι διπλή (από το PLC προς το όργανο μέτρησης και από το όργανο μέτρησης προς το PLC).

Σύμφωνα με τα παραπάνω έχουμε:

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

$Lk=Rw/2 \times RL$ , όπου  $Lk$  το ζητούμενο μήκος,  $RL$  η αντίσταση καλωδίου ανά χιλιόμετρο και  $Rw$  η συνολική αντίσταση του καλωδίου.

Για μέγιστο επιτρεπόμενο ρεύμα 22mA έχουμε συνολική πτώση τάσης: Ελάχιστη τάση λειτουργίας οργάνου + Μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα, ήτοι  $12,3V+7,26V= 19.56V$ .

Για τάση πεδίου 24V έχουμε ως μέγιστη πτώση τάσης στο καλώδιο:  $\Delta V = 24V - 19,56V = 4,44V$ .

Σύμφωνα με τον νόμο του Ohm  $RW=\Delta V/I_{max}$  άρα  $4,44V/0,022A= 201,8\Omega$ .

Βάσει του τύπου  $Lk=Rw/2 \times RL$  έχουμε:  $201,8\Omega/(17,2\Omega/Km^2) \sim= 5.8Km$ .

Με βάσει την δυσμενέστερη περίπτωση -10 %, εκτελώντας τις ίδιες ακριβώς πράξεις βρίσκουμε μέγιστο μήκος καλωδίου τα  $\sim= 3.7 Km$ .

Σύμφωνα με τους ανωτέρω αναλυτικούς υπολογισμούς, η χρησιμοποίηση καλωδίου έως 100 μέτρα για τις αναλογικές κάρτες μέτρησης περισσότερων στοιχείων δεν επηρεάζει την τιθέμενη προδιαγραφή των 200 μέτρων για την μέτρηση σημάτων ρεύματος 4-20 mA, καθώς στην περίπτωση χρήσης αντίστοιχης αναλογικής κάρτας μέτρησης αποκλειστικά σημάτων ρεύματος, το μέγιστο μήκος καλωδίου που υποστηρίζεται φτάνει τα 3,7 χιλιόμετρα στην δυσμενέστερη περίπτωση, μήκος το οποίο υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για καλώδιο έως 200 μέτρα.

Και εξ αυτού του λόγου, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή.

III. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

Όπως ήδη αναφέραμε και προοιμιακώς, η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά των προσβαλλομένων πράξεων για τον επιπλέον λόγο ότι θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί δυνάμει σοβαρών πλημμελειών της προσφοράς της, για τις οποίες έχουμε ήδη προσφύγει ενώπιον της Αρχής Σας με την από 21-12-2018 προδικαστική προσφυγή μας και με την αριθ. κατάθ. 1378/24-12-2018 προδικαστική προσφυγή μας.

Οι λόγοι αυτοί θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και κατά την εξέταση της παρούσας προσφυγής, έτσι ώστε να κριθεί ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής.

Αναλυτικώς:

Πρώτον: Παραβίαση προδιαγραφών ακριβείας του μετρητή θολότητας

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Σύμφωνα με το σημείο 311 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, «Οι μετρητές θολότητας έχουν περιοχή μέτρησης 0-1000 NTU ή μικρότερο μέγιστο».

Πρέπει καταρχάς να διευκρινιστεί ότι ο λόγος που η Διακήρυξη ζητεί μια μέγιστη τιμή μέτρησης για τον συγκεκριμένο μετρητή ή χαμηλότερη μέγιστη τιμή μέτρησης είναι ότι όσο μικρότερο είναι το εύρος μέτρησης, τόσο μεγαλύτερη είναι η ακρίβεια της μέτρησης.

Το συγκεκριμένο ζήτημα είχε γίνει μάλιστα αντικείμενο διαβούλευσης εδώ και έναν περίπου χρόνο μεταξύ της ΕΥΑΘ και των εν δυνάμει ενδιαφερόμενων προμηθευτών. [...]

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...]

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)».

26. Επειδή στο άρθρ. 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν .4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, ...και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό ...τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...].».

27. Επειδή στο άρθρ. 281 του ν. 4412/2016 ορίζονται ως προς το «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» τα εξής: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: [...].] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,[...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με [...] την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...].] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...].] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...].».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω



## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 304 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

30. Επειδή στο άρθρο 305 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών [...]».

31. Επειδή στο άρθ. 308 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81».

32. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων. Ειδικότερα θα πρέπει:

α) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού σε σχετικό πεδίο εφαρμογής. Το σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού θα πρέπει να αποτελείται από έναν (1) τουλάχιστον κεντρικό σταθμό ελέγχου (ΚΣΕ) και είκοσι πέντε (25) τουλάχιστον τοπικούς σταθμούς ελέγχου.

β) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον:

i. μία σύμβαση προμήθειας/ έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης υδραυλικών μεγεθών σε σχετικό πεδίο εφαρμογής, σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης.

ii. μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης ποιοτικών χαρακτηριστικών νερού ύδρευσης (θολότητα, υπολειμματικό χλώριο κλπ) σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών.

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VII της παρούσας υπό τον τίτλο «Υπόδειγμα Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.

Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

Στις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης [.....]. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» [.....] Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς. Γενικές Απαιτήσεις Προσφερόμενου Συστήματος. Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας ως τεχνικά δικαιολογητικά θα προσκομίσει επιπλέον:

□ Αποδεικτικό οποιασδήποτε μορφής (π.χ. αντίγραφο ιστοσελίδας διαδικτύου, βεβαίωση) από την εταιρεία ανάπτυξης της «πλατφόρμας», που θα χρησιμοποιεί το λογισμικό του συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (scada), ότι αποτελεί την τελευταία έκδοση του κατασκευαστικού της οίκου πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ως τεχνικά δικαιολογητικά, θα προσκομίσει επιπλέον:

Πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα XI της παρούσας με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης», από τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα II της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές». Στον πίνακα θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική παραπομπή σε ενότητα, σελίδα κλπ των συνοδευτικών του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Αν ο «πίνακας συμμόρφωσης» δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.

2.4.3.3. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο παράρτημα II της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Ο αναθέτων φορέας, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα τις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,

την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, [...]

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

. 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (κατακύρωσης) – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.7 της [...].

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II**

#### **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

[...]

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Κατά την εκτέλεση των εργασιών εγκατάστασης έχουν εφαρμογή, ακόμα και εάν δεν γίνεται μνεία στις Τεχνικές Προδιαγραφές, οι Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ), οι λοιποί επίσημοι ελληνικοί κανονισμοί (πχ. διατάξεις σχετικές με εσωτερικές ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, σχετικές με ασφάλεια σε εργοτάξια κ.α.), οι συναφείς ισχύουσες διατάξεις, καθώς και τα πρότυπα του ΕΛΟΤ. Ισχύουν επίσης και τα ευρωπαϊκά πρότυπα, όπως αυτά καθορίζονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 11 του Π.Δ. 23/94.

Πλέον των τεχνικών προδιαγραφών που αναγράφονται στο παρόν, ειδικά σε ό,τι αφορά στην εκτέλεση εργασιών στα δίκτυα ύδρευσης, καθώς και στις εγκαταστάσεις ισχυρών και ασθενών ρευμάτων ισχύουν οι εθνικές τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Τ.Ε.Π.) και ιδιαίτερα οι κάτωθι:.

04-20-01-01: Χαλύβδινες σωληνώσεις ηλεκτρικών εγκαταστάσεων

04-20-01-02: Πλαστικές σωληνώσεις ηλεκτρικών εγκαταστάσεων

04-20-01-03: Εσχάρες και σκάλες καλωδίων

04-20-01-06: Πλαστικά κανάλια καλωδίων

04-20-02-01: Αγωγοί - καλώδια διανομής ενέργειας

04-23-05-00: Συστήματα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (ups)

08-06-02-01: Δίκτυα υπό πίεση από σωλήνες pvc

08-06-07-02: Δικλείδες χυτοσιδηρές συρταρωτές

08-06-07-02: Δικλείδες χυτοσιδηρές τύπου πεταλούδας

08-06-07-05: Τεμάχια εξάρμωσης συσκευών

08-08-05-00: Σωληνώσεις και συσκευές αντλιοστασίων [.....]

5. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΙΚΟΙ ΕΛΕΓΚΤΗΣ (PLC) [.....]

Ο ελεγκτής θα είναι ελεύθερα προγραμματιζόμενη μονάδα αυτοματισμού -(programmable logic controller), αποτελούμενος από ανεξάρτητες εναλλάξιμες μονάδες (αρθρωτό σύστημα - modular system). Πιο συγκεκριμένα, για την επικοινωνία - διασύνδεση με το τοπικό και απομακρυσμένο περιβάλλον (συλλογή πληροφοριών και αποστολή εντολών), θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένες μονάδες (modules) ως κάτωθι:

Ψηφιακών εισόδων (DI) τύπου ελεύθερης τάσης: Για τη συλλογή πληροφοριών τύπου ON/OFF (διακόπτες, επαφές relay κλπ).

Ψηφιακών εξόδων (DO) τύπου ρελαί: Για την αποστολή εντολών σε κατάλληλο εξοπλισμό (αντλίες, βάνες κλπ.)

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Αναλογικών εισόδων (AI) τύπου ρεύματος και τάσης: Για τη συλλογή μετρήσεων από αισθητήρια όργανα που παρέχουν αναλογικό σήμα (μετρητές στάθμης, πίεσης κλπ).

Αναλογικών εξόδων (AO) τύπου ρεύματος και τάσης: Για την αποστολή κατάλληλων εντολών για τη ρύθμιση λειτουργιών (inverter, βάνες κλπ.).

Επεξεργασίας επικοινωνιών Για την επικοινωνία με τον κεντρικό σταθμό και άλλους απομακρυσμένους ελεγκτές του συστήματος τηλεελέγχου / τηλεχειρισμού.[....]

Η κάρτα αναλογικών εισόδων

> Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ» [....].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

A/A Περιγραφή τεχνικού αντικειμένου

[.....]

10. Για την αντικεραυνική προστασία των πομποδεκτών – 3G router χρησιμοποιείται εξοπλισμός αντικεραυνικής προστασίας με τον οποίο εξασφαλίζονται τα ακόλουθα:

Αντοχή σε πλήγμα έντασης τουλάχιστον 10KA

11. Μικρή χωρητικότητα (< 20 pf)

12. Insertion loss < 4db (1 GHz)

13. Να έχουν μικρό risetime (μικρότερο από 150mS) [....]

56. Η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών καλύπτει τα παρακάτω:

Ενσωματωμένα ρελέ. [....]

62. Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10msec.[....]

237. Βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025 [....] ».

33. Επειδή κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

34. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

35. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 1111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

37. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

40. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

41. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

42. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

43. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

44. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

45. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας,

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

46. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

47. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 310 και του άρ. 281 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

48. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

49. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

50. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

51. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

52. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

53. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναίτιολογητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*,



## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).54. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σε λ. 776).

55. Επειδή, περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

56. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ στοιχεία, η τεχνική εμπειρία της παρεμβαίνουσας προέρχεται από προμήθεια και εγκατάσταση σε έργα εκτός των ζητούμενων πεδίων εφαρμογής.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι αφενός με το σημείο 5 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου του αναθέτοντος φορέα διευκρινίστηκε ότι στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων και αφετέρου ότι ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο.

Περαιτέρω, στις διευκρινίσεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι οι εν λόγω εγκαταστάσεις επεξεργασίας λιγνίτη αφενός εμπίπτουν στις

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

εγκαταστάσεις διαχείρισης και μεταφοράς στερεών καυσίμων (σ.σ. ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο), και αφετέρου ο εξοπλισμός των όποιων εγκαταστάσεων δε μπορεί να θεωρηθεί ανεξάρτητος από τις εγκαταστάσεις καθεαυτές.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την υπ' αριθμ. 59963 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα απαιτείται η βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας-τηλεελέγχου μετρήσεων μεταξύ των οποίων και εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων. Η δε δηλούμενη στο ΕΕΕΣ εμπειρία της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να διαχωριστεί από την ίδια την εγκατάσταση ως ανεξάρτητη όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, καθώς, ως διατείνεται επίσης η παρεμβαίνουσα, οι ταινιόδρομοι δηλαδή, οι πύργοι ελέγχου ταινιόδρομων, οι υποσταθμοί και τα λοιπά μηχανήματα χρησιμοποιούνται ακριβώς για τη μεταφορά και τη διαχείριση του λιγνίτη, ήτοι στερεού καυσίμου. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της παρεμβαίνουσας, ενώ ορισμένα εξ αυτών, όπως το ΕΕΕΣ ή η οικονομική προσφορά φέρουν και φυσικές υπογραφές που η προσφεύγουσα υποθέτει ότι είναι των κκ..... και ....., παρόλο που από το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτό εξουσιοδοτεί τους κκ. .... και ..... να υπογράψουν την προσφορά και κάθε σχετικό άλλο έγγραφο στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τα ίδια πρόσωπα εκπροσωπούν την παρεμβαίνουσα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ αυτής.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ..... έχει γενική εξουσία να δεσμεύει την εταιρία με βάση το δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ, από 21-3-2016 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου (αριθμός ανακοίνωσης 28403/18-5-2016 Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, κωδικός αριθμός

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

καταχώρησης .....) και μάλιστα χωρίς κανένα περιορισμό παρά μόνον στις περιπτώσεις που έχουν ανατεθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο ή στην Γενική Συνέλευση με αποφάσεις των οργάνων αυτών ή από το νόμο ή από το καταστατικό.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η παροχή εξουσιοδότησης σε τρίτα πρόσωπα, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, όπως υπογράψουν και υποβάλουν την προσφορά δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει των καταστατικών της διατάξεων, από την ανάληψη και διεκπεραίωση των αντίστοιχων ενεργειών, αλλά απλώς διευρύνει τον κύκλο των προσώπων που μπορούν να προβούν σε συγκεκριμένες πράξεις.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας υπογράφει ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής ο οποίος είναι και ο νόμιμος εκπρόσωπός της κατά την έννοια του άρθρου 79 Α του Ν.4412/2016 όπως προκύπτει από το καταστατικό αυτής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Είναι αδιάφορο δε εάν στο ΕΕΕΣ αναφέρεται ότι την εταιρεία εκπροσωπούν και άλλα πρόσωπα στον εν θέματι διαγωνισμό με ειδική εξουσιοδότηση υπογραφής δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ υπογράφει ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής. Εξάλλου, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης σε επόμενο στάδιο κατά το οποίο ελέγχεται ποια πρόσωπα εκπροσωπούν την εταιρεία και δύνανται να υπογράψουν ως εκπρόσωποι της στον επίμαχο διαγωνισμό. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της μη υποχρεωτικής ψηφιακής υπογραφής του ΕΕΕΣ πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς, στο άρθρο 2.4.5. της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία, και όχι μόνο τα αρχεία που παράγει ηλεκτρονικά το σύστημα, υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής (βλ. ενδεικτικά και *ad hoc* ΑΕΠΠ 8/2018).

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

60. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τόσο οι τεχνικές προδιαγραφές όσο και ο πίνακας συμμόρφωσης απαιτούν χωριστές κάρτες ψηφιακών εισόδων και ψηφιακών εξόδων και όχι μικτές κάρτες ψηφιακών εισόδων/εξόδων (δηλαδή μια κάρτα να έχει τόσο ψηφιακές εισόδους όσο και ψηφιακές εξόδους) όπως οι προσφερόμενες κάρτες από την παρεμβαίνουσα που δεν πληρούν, κατά τους ισχυρισμούς της, τις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπλέον, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν έχει υποβληθεί και η σχετική δήλωση κατασκευαστή που απαιτείται σε περίπτωση μη αναγραφής τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει ότι από το ίδιο το κείμενο των Τεχνικών προδιαγραφών ουδόλως προκύπτει ότι οι κάρτες εξόδων δεν μπορούν να έχουν και επιπλέον χαρακτηριστικά που ωφελούν τον χρήστη και δεν παραβιάζουν τη ζητούμενη χρήση, ενώ τα περί της προσφερόμενης κάρτας αναφέρονται αναλυτικά στο υποβληθέν από αυτήν Φυλλάδιο 20.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις διευκρινίσεις του αναφέρει ότι η ως άνω απαίτηση δεν αναφέρεται ούτε στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ούτε στις Τεχνικές Προδιαγραφές και ότι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η τεχνική περιγραφή και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά / τεχνικά φυλλάδια όλων των οικονομικών φορέων ελέγχθηκαν έτσι ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και το κατά πόσο αυτές ανταποκρίνονται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

61. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα XI της διακήρυξης «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», τίθενται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, στην με Α/Α 56 τεχνική περιγραφή του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται μόνον ότι η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών πρέπει να καλύπτει τα ενσωματωμένα ρελέ ενώ ουδόλως απαιτούνται ρητώς και σαφώς χωριστές κάρτες ψηφιακών εισόδων και ψηφιακών εξόδων, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η οποία αορίστως και, άρα,

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

απαραδέκτως προβάλλει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης υπάρχει η ως άνω απαίτηση.

62. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, αλλά και τη σημείωση του κεφαλαίου (1) του Παραρτήματος II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ.2) της διακήρυξης, οι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα στην περίπτωση που ο τελευταίος προσφέρει εξοπλισμό ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών. Σύμφωνα δε με την παρ. 33 της από 23-07-2018 και με αριθμ. πρωτ. 22123 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα, απαιτείται βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας όταν δεν προκύπτουν από τα τεχνικά φυλλάδια συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά.

Εν προκειμένω, δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς απαίτηση για χωριστές ψηφιακές εισόδους και ψηφιακές εξόδους της κάρτας από τη γραμματική διατύπωση στις οικείες Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II, όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας. Σε κάθε δε περίπτωση, τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα κάρτας αναφέρονται στο υποβληθέν από αυτή Φυλλάδιο 20, όπως βάσιμα υποστηρίζει στην παρέμβασή της, και, επομένως, δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας. Ως εκ τούτου, εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η προσφορά μεικτών ψηφιακών καρτών εισόδων/εξόδων, ο δε τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προδιαγραφή υπό Α/Α 62 του Πίνακα Συμμόρφωσης δίδεται παραπομπή από την οποία δεν προκύπτει ότι ο κύκλος ολοκλήρωσης/μετατροπής για κάθε κανάλι είναι λιγότερο από 5/10msec.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι υπήρξε παραδρομή στην παραπομπή του Τεχνικού της Φυλλαδίου 20.2 και αντί για την ορθή σελίδα 3, στην οποία εμφανίζεται η πλήρωση της προδιαγραφής, έκανε εσφαλμένα παραπομπή στην σελίδα 2.

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις διευκρινίσεις του αναφέρει ότι ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα η οποία αιτιολόγησε επαρκώς ότι πληροί την εν λόγω απαίτηση και για το λόγο αυτό έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα πίνακα συμμόρφωσης υπό Α/Α 62 δίνεται παραπομπή στην σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου 20.2, στην οποία δεν αναφέρεται ο κύκλος ολοκλήρωσης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ο κύκλος ολοκλήρωσης αναφέρεται στην σελ. 3 του ίδιου φυλλαδίου και εκ παραδρομής δε δηλώθηκε στον πίνακα συμμόρφωσης άλλη σελίδα. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι νομίμως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 44, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε ως προς το ζήτημα αυτό την παροχή διευκρινίσεων από την παρεμβαίνουσα, η οποία απάντησε αυτολεξεί τα εξής: *«Εκ παραδρομής κάναμε παραπομπή στην σελίδα 2 ενώ η παραπομπή είναι στην σελίδα 3. Παρακαλούμε δείτε το σχετικό φυλλάδιο 20.2, σελίδα 3, προτελευταία γραμμή του πίνακα 3.1, με την ένδειξη «Conversion time».* Σημειώνεται, ότι στις αναλογικές κάρτες PLC υπάρχουν 2 μέθοδοι μέτρησης:

1. *integrating method*
2. *Actual Value conversion method*

*Οι προσφερόμενες από την εταιρία μας κάρτες χρησιμοποιούν αποκλειστικά την 2η μέθοδο, στην οποία ο χρόνος μετατροπής είναι 1 ms, δηλαδή πολύ κατώτερος από τον ζητούμενο ανώτατο χρόνο μετατροπής 10 ms.*

*Η βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας που επισυνάπτουμε αναφέρεται, ως εκ περισσού, και στο ζήτημα αυτό.».* Και τούτο, διότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αποδεικνυόταν αντικειμενικά από το ήδη προσκομισθέν με την τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο.

Επομένως, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκανε αποδεκτή προς τούτο την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό Α/Α 237 στον Πίνακα συμμόρφωσης θα πρέπει να προσκομιστεί βεβαίωση ότι

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025, η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει την πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής.

. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.....pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι η ..... χρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής και ότι, κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων από τον αναθέτοντα φορέα για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής της στο σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, υπέβαλε και την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου της, που έχει εκδοθεί από τη Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «United Kingdom Accreditation Service». Το δε γεγονός ότι πιστοποίησή της αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής της προσφοράς (30 Ιουλίου 2018), σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42), καθιστά αποδεκτή την η εκ των υστέρων υποβολή του ως άνω δικαιολογητικού.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις διευκρινίσεις του αναφέρει ότι με τη σχετική αιτιολόγησή της περί ικανοποίησης της απαίτησης ο κατασκευαστής να διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (σελ. 79 της προαναφερθείσας Επιστολής) και το σχετικό πιστοποιητικό από την United Kingdom Accreditation Service (σελ. 83 της προαναφερθείσας Επιστολής), έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και με βάση αυτό η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

66. Επειδή από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης από ανεξάρτητο πιστοποιημένο οργανισμό και όχι από τον κατασκευαστή. Από δε τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και δή του φυλλαδίου υπ' αριθμ. 134 που παραπέμπει ο πίνακας συμμόρφωσης, διαπιστώνεται ότι υποβλήθηκε εν προκειμένω η από

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

21.05.2013 πιστοποίηση από τον οργανισμό NMOC η οποία ωστόσο δεν αναφέρει ότι ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025.

67. Επειδή κατόπιν του σχετικού ερωτήματος του αναθέτοντος φορέα, η παρεμβαίνουσα απάντησε αυτολεξεί τα εξής: «Το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.....pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι η ..... χρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής.

Για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής μας αυτής, επισυνάπτουμε την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου μας, που έχει εκδοθεί από τη Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «.United Kingdom Accreditation Service».

Όπως προκύπτει από τη βεβαίωση αυτή (με όνομα αρχείου: «.....pdf»), η ..... διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025. Η πιστοποίησή μας αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας (30 Ιουλίου 2018).

Σημειώνεται εδώ ότι το UK Accreditation Service αποτελεί κυβερνητική υπηρεσία του Ηνωμένου Βασιλείου, φέρει δε μάλιστα στο λογότυπό το χαρακτηριστικό στέμμα των κυβερνητικών υπηρεσιών του Ηνωμένου Βασιλείου, καθότι στο Η.Β. οι κυβερνητικές υπηρεσίες θεωρείται ότι υπάγονται απευθείας στη Βασίλισσα. Συνεπώς, η ημερομηνία της πιστοποίησής μας προκύπτει από έγγραφο πού κατά τους ορισμούς του ελληνικού δικαίου φέρει όλα χαρακτηριστικά του δημοσίου εγγράφου και αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό.

Σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42) σε περιπτώσεις δημοσίων προμηθειών που διέπονται από το δίκαιο της Ε.Ε. (όπως είναι η προκείμενη περίπτωση), η εκ των υστέρων υποβολή ενός δικαιολογητικού είναι αποδεκτή, εφόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το έγγραφο αυτό προϋπήρχε της ημερομηνίας του διαγωνισμού δεν είναι



## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

μεταγενέστερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η προγενέστερη του διαγωνισμού ημερομηνία πιστοποίησής μας προκύπτει από δημόσιο έγγραφο κυβερνητικής υπηρεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου και, συνεπώς, είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων υποβολή ενός τέτοιου εγγράφου προς την Υπηρεσία σας.

Μάλιστα, από την ομοίως συνυποβαλλόμενη με την παρούσα, από 25 Ιουνίου 2012 βεβαίωση του UK Accreditation Service, προκύπτει ότι η αρχική ημερομηνία πιστοποίησης του παραπάνω εργαστηρίου μας σύμφωνα με το πρότυπο EN17025 είναι η 24η Οκτωβρίου 1988. Η πιστοποίηση δηλαδή του εργαστηρίου μας για πρώτη φορά δεν έγινε την 16η Μαρτίου 2018, αλλά πριν από 30 ολόκληρα χρόνια. Η παλαιότερη αυτή βεβαίωση, με ημερομηνία έκδοσης το 2012, είναι μάλιστα δημοσίως διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της εταιρίας μας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση .....pdf, από όπου επίσης μπορεί να πιστοποιηθεί με εξέταση της κίνησης δεδομένων της ιστοσελίδας μας ότι το συγκεκριμένο αρχείο βρίσκεται εκεί πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού.

Η υποβληθείσα βεβαίωση με αριθμό 134 πράγματι δεν σχετίζεται με την πιστοποίηση κατά EN45001/EN17025 και υποβλήθηκε προς την Υπηρεσία σας από καθαρή παραδρομή. Η ορθή βεβαίωση ήταν στα χέρια μας ήδη πριν από την ημερομηνία υποβολής των τεχνικών προσφορών, πλην όμως από καθαρή παραδρομή υποβλήθηκε άλλο άσχετο αρχείο, αντί για ορθό».

68. Επειδή οι απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και με το υποβληθέν με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικό η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή υπό A/A 237 του πίνακα συμμόρφωσης, όπως εξάλλου παραδέχεται και η ίδια.

69. Επειδή ο αναθέτων φορέας κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα όσα ρητώς και σαφώς απαιτεί η ως άνω τεχνική προδιαγραφή που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις καθώς, όπως προκύπτει αβίαστα από το προσκομισθέν πιστοποιητικό, ουδόλως αναφέρεται η διαπίστευση κατά τα πρότυπα EN45001/EN17025. Σε κάθε περίπτωση, κατά δέσμια αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας όφειλε να μην αποδεχθεί το εκ των υστέρων προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό σύμφωνα με την αρχή

## Αριθμός απόφασης: 194/2019

της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το ότι διέθετε την πιστοποίηση πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της καθιστά αποδεκτό το εκ των υστέρων προσκομισθέν δικαιολογητικό και δεν συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον η νομολογία του ΔΕΕ που επικαλείται στην παρέμβασή της ρητώς εξαιρεί τη δυνατότητα εκ των υστέρων προσκόμισης δικαιολογητικού στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω, που αυτό προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

70. Επειδή σύμφωνα με τον έκτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές για τους προγραμματιζόμενους λογικούς ελεγκτές οι κάρτες αναλογικών εισόδων θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ» και ότι στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα κάρτες αναλογικών εισόδων ..... έχουν δυνατότητα μήκους καλωδίου μόνο 100m.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται μόνον στις τεχνικές προδιαγραφές και άρα δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού καθώς ο όρος 2.4.3.1 της διακήρυξης αναφέρεται μόνον στον Πίνακα συμμόρφωσης και ότι δεν θα χρειαστεί καλώδιο μεγαλύτερο των 30 μέτρων. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε λεπτομερή τεχνική ανάλυση σύμφωνα με την οποία, ως ισχυρίζεται, υπερκαλύπτει την ως άνω τεχνική προδιαγραφή.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας σχετικά με την τεχνική ανάλυση της παρεμβαίνουσας στην παρέμβασή της και με τα υποβληθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια, αναφέρει στις διευκρινίσεις του ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς από το συνδυασμό των όσων παρουσιάζονται στο αρχείο 20.2.....pdf (σελ. 3) και 01.Τεχνική περιγραφή.pdf, προκύπτει ότι το προσφερόμενο «υλικό» καλύπτει τις λειτουργικές απαιτήσεις που τέθηκαν.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

71. Επειδή, εκ του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, οφείλουν να συμπληρώσουν πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης ο οποίος θα περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, το σύνολο των υλικών που αναφέρονται στο υπόδειγμα του Παραρτήματος ΧΙ της διακήρυξης. Επίσης, στον ίδιο όρο ρητώς αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει κάθε έγγραφο αναγκαίο για την αξιολόγηση της τήρησης των τιθέμενων στο Παράρτημα ΙΙ τεχνικών προδιαγραφών. Δεδομένου δε ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης η μη υποβολή των απαιτούμενων εκ του όρου 2.4.3.1 εγγράφων καθώς και τυχόν αποκλίσεις εκ των τεχνικών προδιαγραφών αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και στον Πίνακα συμμόρφωσης του υποδείγματος ΧΙ της διακήρυξης. Η δε σημείωση παρ. 1 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές αφορά, μόνον την ρητώς περιοριζόμενη περίπτωση διαγωνιζόμενου που προσφέρει εξοπλισμό ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης ή τυχόν ισοδύναμων αυτών αποτελεί λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς, όπως άλλωστε επισημαίνεται και από τον αναθέτοντα φορέα στις με αριθμ. πρωτ. 22123/23.07.2018 διευκρινήσεις του (αριθμ.11).

72. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο αναθέτων φορέας όταν διαπιστώνει απόκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως κατ' αρχήν, προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας που αναφέρει μήκος καλωδίου 100m, θα πρέπει να αιτιολογεί ειδικώς, σαφώς και πλήρως εάν η απόκλιση αυτή είναι ή όχι ουσιώδης, και αν δεν τούτο δεν προκύπτει σαφώς από την τεχνική προσφορά, να προβεί σε νόμιμη αιτιολόγηση κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος στον εν θέματι οικονομικό φορέα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 310 του Ν.4412/2016.

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

73. Επειδή ο αναθέτων φορέας δεν αιτιολογεί σαφώς, ειδικώς και πλήρως τους λόγους για τους οποίους κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με βάση την τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά φυλλάδια ως αποδεκτή ούτε αναφέρει τους λόγους για τους οποίους το προσφερόμενο υλικό καλύπτει τις λειτουργικές απαιτήσεις σε σχέση με το μήκος του καλωδίου, ούτε αναφέρει εάν και γιατί η τεχνική ανάλυση της παρεμβαίνουσας θεωρεί ότι καλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ή ότι δεν προκύπτει ουσιώδης απόκλιση από αυτήν. Επομένως, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος κατά το μέρος που ο αναθέτων έκανε δεκτή την προσφορά της χωρίς προηγουμένως να έχει αιτιολογήσει την πλήρωση ή την επουσιώδη απόκλιση του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα υλικού από την εν θέματι προδιαγραφή. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο μεγαλύτερο των 30 μέτρων προβάλλεται ανεπιταίμως και, εν τέλει, απαραδέκτως καθώς βάλλει αφενός μεν κατά της σκοπιμότητας της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, αφετέρου δε κατά όρου της διακήρυξης.

74.Επειδή σύμφωνα με τον έβδομο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για τις προδιαγραφές με Α/Α 10, 11, 12 και 13 η παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε φυλλάδιο με διαφορετικό όνομα από τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να μην είναι δυνατή η αξιολόγηση αυτού και ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο έχει απορριφθεί η προσφορά έτερου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι σημείωσε εκ παραδρομής διαφορετικό όνομα εξοπλισμού στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από αυτόν που πράγματι προσφέρει και στον οποίο αναφέρεται το Τεχνικό Φυλλάδιο (με εσφαλμένη και αυτόνομασσία αρχείου). Ο πράγματι προσφερόμενος είναι ο ....., δηλαδή αυτός στον οποίο αναφέρεται το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο και ο οποίος πληροί όλες τις ως άνω απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις διευκρινίσεις του αναφέρει ότι η παραπομπή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης στο εν λόγω «υλικό» θεωρείται ότι προκύπτει σαφώς από το συνδυασμό ονόματος αρχείου – αύξοντα αριθμού φυλλαδίου – σελίδας φυλλαδίου που παρείχε η παρεμβαίνουσα και ότι η παραπομπή στο αρχείο 03.....pdf, με το

## **Αριθμός απόφασης: 194/2019**

«υλικό» που περιγράφεται σε αυτό ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (Α/Α 10 έως 13, βλ. σελ. 04 του αρχείου).

75. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι τόσο το όνομα του μοντέλου όσο και το όνομα του αρχείου στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει είναι λανθασμένα και διαφέρουν με το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου, όπως παραδέχεται και η ίδια. Επομένως, η διαφοροποίηση αυτή είναι ικανή να δημιουργήσει ασάφεια ως προς το εάν ο προσφερόμενος εξοπλισμός πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 310 του Ν.4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της. Συνακόλουθα, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ως προς το ότι ο αναθέτων φορέας έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας προτού ζητήσει διευκρινίσεις.

76. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

77. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

78. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

79. Επειδή ύστερα από τη σκέψη 69, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 570/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 194/2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**