

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12-12-2017, δυνάμει της με αρ. Οικ/836/17-11-2016 με αρ. 33/2017 του Προέδρου του, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει την από 13-11-2017 με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 245/14-11-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/37/14-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Ν. Θεσσαλονίκης (οδός αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτού (εφεξής Προσφεύγουσα), που κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 13-11-2017 και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 14-11-2017 και χρεώθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο με το από 15-11-2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γραμματείας του

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΔΡΑΣ)» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη (οδός Εθνικής Αμύνης αρ. 41), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Νοσοκομείο» ή Αναθέτουσα Αρχή ή ΑΑ) και κατά της υπ' αριθ. 20/θέμα 2ο/31-10-2017 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής και κατ' αποδοχή του από 25-9-2017 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων (εφεξής προσβαλλόμενη) για τον δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. Διακήρυξης 13^η/2017 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΜΕ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ, ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ (CPV 15000000-8) και ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΥΣ ΑΡΙΘΜΟΥΣ: 44512 ΟΜΑΔΑ Α΄ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ, 44513 ΟΜΑΔΑ Β΄ ΑΡΤΟΣ και 44515 ΟΜΑΔΑ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ, συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου στο ποσό των διακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα έξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (272.376,60 €), χωρίς ΦΠΑ), στα πλαίσια του οποίου η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά για εξήντα έξι (66) κατηγορίες ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ του υπόψη διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού της εν λόγω Ομάδας, ανερχόμενου σε εκατόν εβδομήντα πέντε χιλιάδες δεκαέξι Ευρώ και ενενήντα επτά λεπτά (175.016,97 €), χωρίς ΦΠΑ (εφεξής διαγωνισμό).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που την απέκλεισε από τον διαγωνισμό, και να γίνει αποδεκτή και να αποσφραγιστεί προς περαιτέρω αξιολόγηση η προσφορά της, ισχυριζόμενη ότι δεν υπέβαλε την Υ/Δ περί παρατηρητηρίου τιμών που ζητήθηκε με διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή, γιατί, παρά την σχετική πρόβλεψη στην διακήρυξη, η διευκρίνιση αυτή δεν είχε αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της ΑΑ, στην οποία προσέτρεξε κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της και δεν είχε αναρτηθεί κανένα έγγραφο με διευκρίνιση που να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν κάποιο επιπλέον δικαιολογητικό από όσα προέβλεπε η διακήρυξη, επιπλέον, γιατί το εν λόγω έγγραφο δεν έχει υπογραφεί από όργανο αρμόδιο για την τροποποίηση ή συμπλήρωση μέσω διευκρινίσεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, άλλως και, αν ήθελε κριθεί ότι νομίμως αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από τον διαγωνισμό, βάσει της αρχής του ίσου (ενιαίου) μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει και τον έτερο Οικονομικό Φορέα με την επωνυμία «.....» που συμμετείχε στον διαγωνισμό και κατέθεσε, όπως και η προσφεύγουσα, προσφορά για κατηγορίες ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ, γιατί η υπεύθυνη δήλωση, που κατά τα άνω ζητήθηκε με τις διευκρινίσεις του

Νοσοκομείου, για τα είδη που δεν παρακολουθούνται στο παρατηρητήριο τιμών (όπως άλλωστε το ΕΕΕΣ και πολλά ακόμη δικαιολογητικά) που υπέβαλε, δεν φέρει ψηφιακή (άλλως, προηγμένη/εγκεκριμένη ηλεκτρονική) υπογραφή, και, επομένως, δεν είναι δυνατός ο έλεγχος της γνησιότητας και αυθεντικότητάς της και, έτσι, παρέβη τους απαραίτατους όρους για την υποβολή των προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα ακόλουθα:

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί, δυνάμει της με αρ. ΑΠ 750/13-11-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 174093494958 0112 0064, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, την 13-11-2017, ποσού χιλίων οκτακοσίων εβδομήντα έξι Ευρώ (876,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του τμήματος με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ: 44515, ΟΜΑΔΑ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ του διαγωνισμού, για το οποίο υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα, ανέρχεται στο ποσό των εκατόν εβδομήντα πέντε χιλιάδων δεκαέξι Ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (175.016,97 €) χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και της ημερομηνίας αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (την 31-07-2017), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργίας επικοινωνίας στον διαδικτυακό τόπο, όπου διενεργείται ο διαγωνισμός (α.α. ΕΣΗΔΗΣ: 44515) την 03-11-2017 και η Προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεση της στον ίδιο διαδικτυακό τόπο στις 13-11-2017, επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, αφού έχει υποβάλει προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό (αρ. προσφοράς 73754) και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, υφίσταται δε ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, τουλάχιστον κατά το σκέλος που η τελευταία απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, κατά παράβαση, όπως ισχυρίζεται, των διατάξεων του άρθρου 60 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2 της διακήρυξης. Το δεύτερο αίτημα, ωστόσο, της προσφεύγουσας για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η

προσφορά του έτερου Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» που συμμετείχε στον διαγωνισμό και κατέθεσε, όπως και η προσφεύγουσα, προσφορά για κατηγορίες ειδών της ΟΜΑΔΑΣ Γ' ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ του υπόψη διαγωνισμού (αρ. προσφοράς 73359), διότι η υπεύθυνη δήλωση, που κατά τα άνω ζητήθηκε με τις διευκρινίσεις του Νοσοκομείου, για τα είδη που δεν παρακολουθούνται στο παρατηρητήριο τιμών (όπως άλλωστε το ΕΕΕΣ και πολλά ακόμη δικαιολογητικά) που υπέβαλε, δεν φέρει ψηφιακή (άλλως, προηγμένη/εγκεκριμένη ηλεκτρονική) υπογραφή, και, επομένως, δεν είναι δυνατός ο έλεγχος της γνησιότητας και αυθεντικότητάς της και, έτσι, παρέβη τους απαραίτους όρους για την υποβολή των προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό, έτσι όπως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, δηλαδή υπό την αίρεση ότι θα κριθεί ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, προβάλλεται απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον, γιατί, αν ήθελε κριθεί ότι νομίμως αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον υπό κρίση διαγωνισμό στερείται, κατ' αρχήν, εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτη (Δ/κο Εφετείο Αθηνών Ανασ. 280/2014). Ούτε μπορεί, όμως, η προσφεύγουσα, να προβάλει με έννομο συμφέρον το υπό κρίση αίτημα, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, όπως ισχυρίζεται, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, διότι, εφόσον ο λόγος που προβάλλει και αφορά αποκλειστικά στην αποδοχή της συμμετοχής του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» δεν αφορά κρίση της αναθέτουσας αρχής επί μη υποβολής δικαιολογητικού, όπως συμβαίνει με την προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά κρίση της αναθέτουσας επί της έλλειψης ψηφιακής υπογραφής σε υποβληθέν δικαιολογητικό, επομένως, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, ίδιο με εκείνον που αιτιολόγησε την αιτιολογία αποκλεισμού της δικής της προσφοράς, ούτε μπορεί κανείς βάσιμα να ισχυριστεί ότι η

πλημμέλεια, την οποία καταλογίζει στην προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα ταυτίζεται μ' εκείνην που αποτέλεσε το έρεισμα της απορρίψεως της δικής της προσφοράς (ΣΤΕ Ασφ. 74/2010, 1348 και 311/2009).

6. Επειδή, επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, κατά τον πρώτο λόγο μόνον, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 Ν. 4412/2016 περί του περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α)... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ...».

8. . Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού «... Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης (περ. 14 της παρ.1 του Άρθρου 2 του Ν. 4412/2016) είναι τα ακόλουθα: η με αρ. 13η /2017 Διακήρυξη, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης,(305303-2017) η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, το σχέδιο της Σύμβασης με τα Παραρτήματά της».

9. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 14 της διακήρυξης του διαγωνισμού, περί λόγων απόρριψης προσφορών, προβλέπεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται

εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα Άρθρα 4, 5, 6, 8, 12, 13, 16 και Περιεχόμενο υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς - Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την [36] Αναθέτουσα Αρχή (Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις, ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.».

10. Επειδή, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, έγγραφα και δικαιολογητικά, κατά συνέπεια, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008), επομένως, επειδή, σε κανένα από τα άρθρα της επίμαχης διακήρυξης δεν προβλεπόταν καταρχήν ρητή υποχρέωση των υποψηφίων οικονομικών φορέων να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση περί παρακολούθησης ή μη των προσφερόμενων ειδών από το παρατηρητήριο τιμών, κρίση στην οποία δεν αντιλέγει ούτε η αναθέτουσα αρχή στις αναρτηθείσες στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ: 44515) την 30-11-2017 Απόψεις της, δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αν καταρχήν δεν προσκόμιζε τέτοια υπεύθυνη δήλωση. Αν, αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή απέκλειε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα εξαιτίας μη προσκόμισης τέτοιας

υπεύθυνης δήλωσης, η πράξη της αυτή, θα αντίκειται στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Πράγματι, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά (ΟΛΣΤΕ 2137/1993), σε κάθε περίπτωση δε, οι σχετικοί περιορισμοί πρέπει να είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους κοινοτικούς κανόνες σκοπούς (πρβλ. σχετ. ΔΕΚ αποφάσεις της 19.5.2009, C-538/07, Assitur και της 16.12.2008, C-213/07, Μηχανική).

11. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 2 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «... Στην περίπτωση που τυχόν διευκρινήσεις ή τροποποιήσεις προκύψουν, κατά τη διάρκεια διενέργειας της Διακήρυξης, μετά την σχετική ανάρτηση αυτών στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΔΙΑΥΓΕΙΑ<http://et.diangeia.gov.gr> θα δημοσιεύονται αναλυτικά στον διαδικτυακό τόπο του Νοσοκομείου www.gennimatas-thess.gr, καθώς και στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Διαδικτυακή πύλη: www.promitheus.gov.gr) και θα αποτελεί αποκλειστική ευθύνη των ενδιαφερομένων να λάβουν γνώση αυτών.» Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, για την πλήρωση των όρων δημοσιότητας τυχόν διευκρίνισης επί των εγγράφων ή δικαιολογητικών ή τροποποίησης των εγγράφων της σύμβασης επί των ζητούμενων εγγράφων, κατά την διάρκεια διενέργειας της Διακήρυξης, που πρέπει να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς με την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σωρευτικά να αναρτήσει αυτήν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΔΙΑΥΓΕΙΑ<http://et.diangeia.gov.gr> και κατόπιν να την δημοσιεύσει αναλυτικά στον διαδικτυακό τόπο του Νοσοκομείου www.gennimatas-thess.gr, καθώς και στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Διαδικτυακή πύλη: www.promitheus.gov.gr). Δεν αρκούσε, δηλαδή, μόνη ούτε η ανάρτηση στην

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, ούτε η δημοσίευση στον διαδικτυακό τόπο του Νοσοκομείου.

12. Περαιτέρω, το άρθρο 60 περί καθορισμού προθεσμιών του Ν. 4412/2016 (άρθρο 47 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι: «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, ... 3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες.». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων έχει κριθεί ότι πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, όταν δεν τηρούνται οι διατυπώσεις δημοσιότητας, σε περιπτώσεις που κατά την διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού μεταβάλλονται ουσιώδη στοιχεία που αφορούν στη συμμετοχή των υποψήφιων αναδόχων (Ελ. Συν. VI Τμ. 14/2013) ΣτΕ Ασφ 727/2005, ΝΟΜΟΣ) (Ελ. Συν. ΣΤ' 60/2013 ΝΟΜΟΣ).

13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΔΡΑΣ)» με την με αριθμ. πρωτ. 13^η/2017 διακήρυξη

προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ, ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ (CPV 15000000-8) και ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΥΣ ΑΡΙΘΜΟΥΣ: 44512 ΟΜΑΔΑ Α΄ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ, 44513 ΟΜΑΔΑ Β΄ ΑΡΤΟΣ και 44515 ΟΜΑΔΑ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ, συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου στο ποσό των διακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα έξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (272.376,60 €), χωρίς ΦΠΑ) και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 06/09/2017. Στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού και με συστημικό αριθμό 44515 κατέθεσε εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα την με αρ. ηλεκτρονικού πρωτ. 73754 προσφορά της. Πλέον αυτής εμπρόθεσμα και για την ίδια ομάδα του διαγωνισμού με τον ίδιο συστημικό αριθμό προσφορά με τον αρ. ηλεκτρονικού πρωτ. 73359 προσφορά κατέθεσε και η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Μετά την αποσφράγιση των προσφορών την 25/09/2017 εκδόθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού το από 23-10-2017 πρακτικό στο οποίο αποτυπώνονταν τα εξής: *«Κατά την παραλαβή των φακέλων των προσφορών διαπιστώθηκε ότι συμμετείχαν εμπρόθεσμα οι παρακάτω δέκα (10) εταιρείες: 1..... 2..... 3..... 4..... 5..... 6..... 7. 8. 9..... 10.... Αφού αποσφραγίσαμε τις προσφορές, τις υπογράψαμε κατά σελίδα, τις μελετήσαμε σύμφωνα με τους όρους της σχετικής Προκήρυξης/Διακήρυξης και με το παρατηρητήριο τιμών, διαπιστώσαμε τα παρακάτω: Οι εταιρείες «...» «...» «...» «...» «...» «...» απορρίπτονται, λόγω μη υποβολής κάποιων προαπαιτούμενων δικαιολογητικών. Πιο συγκεκριμένα:: α. δεν κατέθεσε Υ/Δ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις του Νοσοκομείου για το παρατηρητήριο τιμών των προσφερόμενων ειδών β. δεν κατέθεσε δείγματα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.....: Δεν κατέθεσε Υ/Δ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις του νοσοκομείου για το παρατηρητήριο τιμών ...: α. δεν κατέθεσε ΕΕΕΠ σε μορφή xml β. δεν κατέθεσε Υ/Δ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις του Νοσοκομείου για το παρατηρητήριο τιμών των προσφερόμενων ειδών γ. η τεχνική προσφορά και τα προσφερόμενα είδη δεν υπάρχουν σε έντυπη μορφή*

.....: α. όλα τα δικαιολογητικά είναι εμπιστευτικά β. ο πίνακας συμμόρφωσης δεν υπάρχει σε έντυπη μορφή γ. Υ/Δ σχετικά με το παρατηρητήριο τιμών δεν υπάρχει σε έντυπη μορφή: Δεν κατέθεσε Υ/Δ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις του νοσοκομείου για το παρατηρητήριο τιμών: α. δεν κατέθεσε ΕΕΕΠ σε μορφή xml β. Δεν κατέθεσε Υ/Δ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις του νοσοκομείου για το παρατηρητήριο τιμών Σημειώνουμε ότι , όσον αφορά στις διαφορετικές συσκευασίες που προσφέρονται κάποια είδη , όπως ζελέ - χυμός λεμονιού - άνθος αραβοσίτου, δεν διαφοροποιούν τις ανάγκες μας σε ποσότητα ειδών. Κατόπιν επικοινωνίας με τα αρμόδια τμήματα της ΕΠΥ , ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ και ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ, ενημερωθήκαμε ότι οι συσκευασίες στις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές προσαρμόζονται ανάλογα με το μέγεθος του νοσοκομειακού ιδρύματος και τις ανάγκες του. Δεν αποτελούν λόγο απόρριψης προσφοράς σε καμία περίπτωση. Κατόπιν όλων των ανωτέρω προτείνεται η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...», «...», «.....», «.....» , η επικύρωση του παρόντος πρακτικού και η συνέχιση των διαδικασιών με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.» Κατόπιν, με την με αριθμό 20/θέμα 2ο/31-10-2017 Απόφασή του το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, επικύρωσε το πιο πάνω πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού ως είχε, αποδέχθηκε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «...», «...», «.....», «.....» και έδωσε εντολή στην Επιτροπή του διαγωνισμού να προβεί στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

14. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, οι οικονομικοί φορείς δεν είχαν καταρχήν υποχρέωση να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση για τα προϊόντα που προσφέρουν ότι δεν περιλαμβάνονται στο παρατηρητήριο τιμών. Απεναντίας, σε σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο της κας Διοικητικής Διευθύντριας του Νοσοκομείου με ημερομηνία 30-8-2017, ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς, πλέον των εγγράφων, στοιχείων και δικαιολογητικών που όφειλαν σύμφωνα με την διακήρυξη να προσκομίσουν, να προσκομίσουν επιπλέον και υπεύθυνη

δήλωση για τα προσφερόμενα από αυτούς είδη που δεν παρακολουθούνται από το παρατηρητήριο τιμών ότι δεν παρακολουθούνται. Η εν λόγω υποχρέωση που προστέθηκε στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης με διευκρίνιση, αφενός δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου, δεν έλαβε τις προβλεπόμενες στις διατάξεις του άρθρου 2 της διακήρυξης διατυπώσεις δημοσιότητας, γιατί, παρά τα όσα αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις ανηρημένες στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 30-11-2017 Απόψεις της, και αντίθετα από τις προβλέψεις της διακήρυξης, δεν αναρτήθηκε στην επίσημη και ήδη γνωστοποιηθείσα ιστοσελίδα του νοσοκομείου, την οποία θα μπορούσε και όφειλε κάθε υποψήφιος ανάδοχος, επιδεικνύοντας ένα εύλογο ενδιαφέρον, να επισκεφθεί, προκειμένου να διαπιστώσει αν πράγματι είχαν δημοσιευτεί τροποποιήσεις ή διευκρινίσεις από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και να λάβει τις αναγκαίες πληροφορίες. Και μπορεί, πράγματι, όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της Σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή προσφορών, να εκτελούνταν με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, όμως, αφενός στον διαδικτυακό τόπο όπου διενεργείτο ο διαγωνισμός (ΕΣΗΔΗΣ αα: 44515) στην επιλογή επικοινωνία, όπου δηλαδή υποβάλλονταν τα ως άνω ερωτήματα από τους οικονομικούς φορείς και δίδονταν οι εν λόγω απαντήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή, το πιο πάνω έγγραφο – διευκρίνιση με το οποίο, δόθηκε απάντηση στον οικονομικό φορέα που ζητούσε διευκρινίσεις, επιπλέον προστέθηκε και η υποχρέωση προσκόμισης της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης από όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, αναρτήθηκε στις 08-09-2017, δηλαδή δύο μέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, αφετέρου για την πλήρωση των όρων δημοσιότητας τυχόν διευκρίνιση επί των εγγράφων ή δικαιολογητικών ή τροποποίησης των εγγράφων της σύμβασης επί των ζητούμενων εγγράφων, κατά την διάρκεια διενέργειας της Διακήρυξης, που έπρεπε να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς με την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή όφειλε

σωρευτικά να αναρτήσει αυτήν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΔΙΑΥΓΕΙΑ<http://et.dianveia.gov.gr> και κατόπιν να την δημοσιεύσει αναλυτικά στον διαδικτυακό τόπο του Νοσοκομείου www.gennimatas-thess.gr, καθώς και στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Διαδικτυακή πύλη: www.promitheus.gov.gr). Δεν αρκούσε, δηλαδή, μόνη ούτε η ανάρτηση στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, ούτε η δημοσίευση στον διαδικτυακό τόπο του Νοσοκομείου, όπως αναλύθηκε στην σκέψη 11 της παρούσας. Επομένως, έτσι όπως έπραξε η αναθέτουσα αρχή, τροποποιώντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ζητούσε να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς, παρέβη τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, όπως εξηγείται στην σκέψη 12 της παρούσας, αποκλείοντας δε, μετά ταύτα, την προσφεύγουσα για την παράλειψη υποβολής δικαιολογητικού που μετά την με τον παραπάνω τρόπο τροποποίηση ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες, παρέβη τις ίδιες αρχές, όπως ειδικώς αναλύεται στην σκέψη 10 της παρούσας. Είναι επομένως, βάσιμος, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής και πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, περαιτέρω, αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η διευκρίνιση που απετέλεσε νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της με την προσβαλλόμενη εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ισχυριζόμενη ότι, καθόσον η επίμαχη διακήρυξη έχει εκδοθεί από την κα Διοικήτρια της Αναθέτουσας Αρχής, θα έπρεπε και το έγγραφο διευκρινίσεων να υπογράφεται από την ίδια, άλλως στο έγγραφο αυτό να αναφέρεται ότι η σχετική αρμοδιότητα έχει μεταβιβαστεί στην Διοικητική Διευθύντρια ή ότι της έχει παρασχεθεί η σχετική εξουσιοδότηση. Και τούτο, γιατί στην υπό κρίση προσφυγή της δεν επικαλείται ορισμένως ζημία της εκ της αναρμοδιότητας του οργάνου που εξέδωσε την διευκρίνιση αυτή, αλλά ζημία από την έγκριση από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής του Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, ούτε επικαλείται ζημία της από παράβαση των διατάξεων περί της αρμοδιότητας των οργάνων που διενεργούν τους διαγωνισμούς της αναθέτουσας, αλλά από παράβαση των διατάξεων του νόμου και της

διακήρυξης περί της δημοσιότητας διευκρινίσεων – συμπληρώσεων. Ισχυρίζεται δηλαδή, ότι δεν έλαβε βεβαία γνώση της απαίτησης για προσκόμιση Υ/Δ για μη παρακολούθηση των προσφερόμενων ειδών από το παρατηρητήριο τιμών και όχι ότι έλαβε γνώση, αλλά δεν εκτίμησε την διευκρίνιση αυτή ως νόμιμη τροποποίηση – συμπλήρωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, εξαιτίας της δήθεν αναρμοδιότητας του οργάνου που την εξέδωσε και για τον λόγο αυτό δεν συμμορφώθηκε.

17. Επειδή, επομένως, μη νόμιμα απέρριψε η αναθέτουσα αρχή την προσφορά της προσφεύγουσας, γιατί δεν υπέβαλε την Υ/Δ περί παρατηρητηρίου τιμών που ζητήθηκε με διευκρίνιση.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 20/θέμα 2ο/31-10-2017 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «Γ.ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ – Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΔΡΑΣ)» που κάνει δεκτό το από 25-9-2017 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων για τον δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. Διακήρυξης 13^η/2017 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ, ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ (CPV 15000000-8) και ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 200 / 2017

ΑΡΙΘΜΟΥΣ: 44512 ΟΜΑΔΑ Α΄ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ, 44513 ΟΜΑΔΑ Β΄ ΑΡΤΟΣ και 44515 ΟΜΑΔΑ Γ΄ ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ, συνολικού προϋπολογισμού ανερχόμενου στο ποσό των διακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα έξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (272.376,60 €), χωρίς ΦΠΑ), κατά το σκέλος της που απορρίφθηκε η προσφεύγουσα και δεν γίνεται και αυτή αποδεκτή, προς τον σκοπό όπως αποσφραγιστεί προς περαιτέρω αξιολόγηση η προσφορά της.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 12-12-2017 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14-12-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ