

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 14η Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 22/07.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στον..., επί της....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, Περιφερειακή Ενότητα Σάμου (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 50/21-12-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1596/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 28/14-11-2018 πρακτικό της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διαγωνισμών & Διαδικασιών Ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων του Ν.4412/16, της Περιφερειακής Ενότητας Σάμου, περί Τεχνικής Αξιολόγησης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο πλαίσιο του Ανοικτού ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου για Σύμβαση Προμήθειας «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ - ΗΧΟΥ - ΕΝΔΟΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΙΚΟΥΡΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου συνολικής εκτιμώμενης αξίας 198.408,60 € με ΦΠΑ κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή

την υποβληθείσα τεχνική προσφορά (ομάδα 4) της εταιρείας με την επωνυμία.....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 251041130959 0308 0021, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 07.01.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ - ΗΧΟΥ - ΕΝΔΟΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΙΚΟΥΡΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και συνολική εκτιμώμενη αξία 169.580,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Εν προκειμένω η υπό ανάθεση προμήθεια υποδιαιρείται σε 5 τμήματα με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα, σε πλήρη όμως ποσότητα για έκαστο εξ αυτών, όπου το επίμαχο τμήμα με α/α 4 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ» έχει προϋπολογισθείσα αξία ύψους 46.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 01.10.2018 και ώρα 15:00 μ.μ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003640397/2018-09-05, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 56445,1,2.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07.01.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.12.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 10.01.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, και εν προκειμένω στον οικονομικό φορέα «...», σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με την με αρ. 53/14.01.2018 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 6/17.01.2019 απόψεις της, ήτοι εμπροθέσμως, επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 362 του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία σε σύνολο τεσσάρων οικονομικών φορέων που υπέβαλλαν προσφορά, για το επίμαχο τμήμα 4 πλην του προσφεύγοντος, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλλε προσφορά μόνο ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...».

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. 50/21-12-2018, εγκρίθηκε το με αριθμ. 28/2018 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης της Περιφερειακής Ενότητας Σάμου, με το οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών του συνόλου των συμμετεχόντων και την συμμετοχή τους στο επόμενο (β') στάδιο – αποσφράγιση και αξιολόγηση φακέλων οικονομικής προσφοράς.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας....., δηλαδή του έτερου συμμετέχοντος του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για την ομάδα 4 «Σύστημα Προβολής» της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 4.1 του Παραρτήματος 3 - Τεχνικές Προδιαγραφές), ως αυτές διευκρινίσθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 1774/25-9-2018 έγγραφο της, περί παροχής διευκρινίσεων. Επομένως, ισχυρίζεται ότι απαραδέκτως η Γνωμοδοτική Επιτροπή ενέκρινε την υπό κρίση τεχνική Προσφορά για την Ομάδα 4 του Διαγωνισμού και συνακόλουθα απαραδέκτως, εσφαλμένα και κατά παράβαση των κανόνων της Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, η Αναθέτουσα Αρχή ομόφωνα ενέκρινε την συμμετοχή της συγκεκριμένης εταιρείας στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού, ήτοι την συμμετοχή της στο επόμενο (β') στάδιο – αποσφράγιση και αξιολόγηση φακέλων οικονομικής προσφοράς, αντί να την αποκλείσει από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση του φυλλαδίου (βλ.τεχνικό φυλλάδιο “4.1.1 Vivitek DU9800Z Datasheet_.... ”), που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του ο εν λόγω οικονομικός φορέας, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν ένας (1) βιντεοπροβολέας ουδόλως πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικότερα:

«Βαρύτητα στα lumens , contrast

Δεν καλύπτει το απαιτούμενο contrast

Το lumens δεν καλύπτει τα πρότυπα (ITU-R BT.2100 (PQ) και ITU-R BT.2100 (HLG), (δείτε δήλωση “_L20000U_CLO”).

A/A Περιγραφή Απαίτηση

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

1. Τεχνολογία 3LCD Μη συμμόρφωση, είναι τεχνολογία DLP

2. Size 1.03-inch (D11)

Δεν αναφέρει το φυλλάδιο κατά πόσο υφίσταται η συγκεκριμένη προϋπόθεση

3. Native Resolution WUXGA (1920x1200)

4. Aspect Ratio 16:10

5. Control Power Zoom, Power Focus

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

6. F-Number 1.8 - 2.3

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

7. Focal Length

36.0 mm - 57.3 mm

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

8. Zoom Ratio 1 - 1.6

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

9. Throw Ratio Range 1.57 - 2.56

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

10. Screen Size (Projected Distance, Zoom: Tele) 60 εως 1000 "

Δεν αναφέρει το φυλλάδιο κατά πόσο υφίσταται η συγκεκριμένη προϋπόθεση

11. Lens Shift Control Powered

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

12. Lens Shift Range (Vertical) -60 % to +60 %

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

13. Lens Shift Range (Horizontal) -18 % to +18 %

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

14. Type Laser Diode

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

15. Light Source Life (Normal) ≥ 20000 hours

16. Light Output ≥ 18.000 Lumens

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο. Η τιμή αφορά μέτρηση σε λευκό. Δεν καλύπτει η τεχνολογία single DLP αυτή την φωτεινότητα σε έγχρωμη εικόνα (δείτε δήλωση_L20000U_CLO”).

17. Dynamic Contrast: $> 1,000,000:1$

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

18. Light Output Uniformity 88%

Δεν αναφέρει το φυλλάδιο κατά πόσο υφίσταται η συγκεκριμένη προϋπόθεση

19. HDR ITU-R BT.2100 (PQ)

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

20. *ITU-R BT.2100 (HLG)*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

21. *Projection Orientation 360 ° Free*

22. *V Keystone -44 μοιρες εως +44 μοιρες*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

23. *H Keystone -30 μοιρες εως +30 μοιρες*

24. *Quick Corner NAI*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

25. *Curved Surface NAI*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

26. *Corner Wall NAI*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

27. *Point NAI*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

28. *Video In Computer In, BNC Inm HDBaseT In, SDI In*

29. *Video out Computer/BNC Out, SDI Out*

30. *Wired LAN NAI*

31. *Wireless LAN NAI*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο

32. *Firmware Update Network via LAN Cable*

Μη συμμόρφωση/ύπαρξη προδιαγραφής σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της (Πρακτικό 2/2019 Απόψεις Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διαγωνισμών) ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : « το σύστημα προβολής VIVITEK DU9800Z που περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείαςγια την προμήθεια ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ - ΗΧΟΥ - ΕΝΔΟΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΙΚΟΥΡΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ πληροί τις απαιτούμενες ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με την υπ' αρ. 56445,2 διακήρυξη και την από 25-09-2018 διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της ...σε αυτό

το στάδιο του διαγωνισμού».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:
α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

18. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

19. Επειδή, στο άρθρο 121 «Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες:

α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε είκοσι δύο (22) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.2. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη, ιδίως, τον ιδιαίτερο χαρακτήρα της σύμβασης και το χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, με την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στην παρ. 1.....5. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις

(4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες».

20. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

21. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. ΠΡΟΚΥΡΗΞΗ (ΑΔΑΜ) 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 3. Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) 4. Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς 5. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς 6. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. [...]

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει τιμής εφόσον πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών προμήθειας, όπως αυτές αναφέρονται στο Παράρτημα 3. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4), το οποίο πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής:

ΣΤΗΛΗ Α: ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ: Θα αναγράφεται η χώρα προέλευσης, π.χ. Ελλάδα.

ΣΤΗΛΗ Β: ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ/ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ: Θα αναγράφεται το εργοστάσιο παρασκευής στο οποίο παρασκευάζονται ή συσκευάζονται τα προς προμήθεια είδη. Σε περίπτωση που ο ίδιος ο προσφέρων παρασκευάζει τα προϊόντα θα αναγράφεται το όνομά του ή η επωνυμία του (στην περίπτωση εταιρίας).

ΣΤΗΛΗ Γ: ΜΑΡΚΑ Ή ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΙΔΟΥΣ (ΓΙΑ ΟΣΑ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΜΑΡΚΑ): Θα αναγράφεται η μάρκα/εμπορική ονομασία (brandname) του είδους ή, σε περίπτωση, που δεν πρόκειται για συσκευασμένο προϊόν, η περιγραφική του ονομασία.

ΣΤΗΛΗ Δ: ΠΛΗΡΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Θα αναγράφεται η λέξη «ΝΑΙ», εφόσον τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Σημειωτέον ότι η πλήρης συμμόρφωση των ειδών προς τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτική.

Οι συμμετέχοντες πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσουν όλα τα ανωτέρω πεδία όλων των ειδών του τμήματος/των τμημάτων για τα οποία υποβάλουν προσφορά.

Η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 3 της Διακήρυξης. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 - Τεχνικές Προδιαγραφές [...]

ΟΜΑΔΑ 4 ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ

1. ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ

1. Ένα (1) βιντεοπροβολέα 18.000 ANSI LUMENS σινεμά
2. Έναν (1) επεξεργαστή ήχου DOLBY
3. Δύο (2) κάμερες ψηφιακές κινούμενες
4. Ένα (1) μόνιτορ για control room
5. Έξι (6) μόνιτορ για καμαρίνια

6. Δύο (2) μόνιτορ για φουαγιέ
 7. Ένα (1) dvd
 8. Ένα (1) top-top για κινηματογραφικές προβολές
2. VIDEO PROJECTOR
- Τεχνολογία Προβολής DLP
 - Αναπαραγωγή 3D Ναι
 - Μέγεθος Εικόνας 45 - 300
 - Απόσταση Προβολής -
 - Φυσική Ανάλυση (Native Resolution) 1920 x 1080
 - Μέγιστη Ανάλυση 1920 x 1200
 - Φωτεινότητα 3000 - 4000 Ansi Lumens • Αντίθεση 10000 - 15000 :1
 - Διάρκεια Ζωής Λάμπας (Μέγιστη) 4000 - 5000 hrs
 - Συνδεσιμότητα Analog Audio, Composite Video, HDMI, RS- 232, S-Video, USB, VGA
 - Επίπεδο Θορύβου 33-34 dB
 - Επιπλέον Λειτουργίες ηχεία[...]

22. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 1774/25.09.2018 έγγραφο της με θέμα απάντηση σε ερωτήματα το οποίο ανάρτησε αυθημερόν στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινήσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών της υπό ανάθεση προμήθειας περιλαμβανόμενης και της επίμαχης ομάδας. Ομοίως με την από 27.09.2018 απάντηση της στο από 26.09.2018 ερώτημα, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι «τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα 18.000 Lumens αφορούν σε λευκή και σε έγχρωμη εικόνα».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

25. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

26. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise

Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού

εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάση των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

29. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι

οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Ουσιώδης, δε θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 3 της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2), όπου σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται (βλ. περ. α και ζ του άρθρου 2.4.6). Ομοίως ρητά ορίζεται ότι οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά αποτελούν έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 2.1.1. της διακήρυξης). Επομένως, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους των οικείων προδιαγραφών, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως αυτά τέθηκαν και διευκρινίσθηκαν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν στο προσφερόμενο προϊόν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η δε διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη

μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

30. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στην Ομάδα 4 παρόλο που δεν πληροί στο σύνολο τους τις τεχνικές προδιαγραφές, ως αυτές ορίστηκαν από τη διακήρυξη και τις εμπροθέσμως παρεχόμενες διευκρινήσεις/απαντήσεις σε ερωτήματα. Η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία..... για την επίμαχη Ομάδα, κρίνοντας ότι πληροί τις απαιτούμενες ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ως αυτές ισχύουν, γεγονός που επιβεβαίωσε με τις απόψεις της, άνευ ουδεμίας σχετικής αναφοράς σε ουδένα εκ των τεχνικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

31. Επειδή, ως αναφέρθηκε στη σκέψη 25 της παρούσας, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι εμπροθέσμως παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται, γεγονός που αναφέρεται και ρητά στη διακήρυξη (άρθρο 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης). Επομένως, δοθέντος ότι δεν κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή προς προσβολή των εν λόγω διευκρινίσεων, αυτές εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, μη δυνάμενες, εν προκειμένω, να αμφισβητηθούν ενώπιον της ΑΕΠΠ στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

32. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην από 01.10.2018 υποβληθείσα τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέαγια την Ομάδα 4 : Σύστημα Προβολής, αναγράφεται ότι:

«Το σύστημα προβολής θα περιλαμβάνει:

Video projector VIVITEK DU9800Z with Standard Lens , 1 τεμάχιο

*Οι τεχνικές προδιαγραφές του είναι οι εξής: Κινηματογραφικός προβολέας σινεμά Τεχνολογία: 3LCD Size: 1.03 inch (D11) Native Resolution: WUXGA (1920*1200) Aspect Ratio: 16:10 Control: Power Zoom, Power Focus F-Number: 2.17-2.65 Focal Length: 31.9mm – 42.2mm Zoom Ratio: 1.33 Throw Ratio Range: 1.50-2.00 Screen Size (Projected distance, Zoom:Tele) : 40-500 " Lens Shift Control: Powered Lens Shift Range (Vertical): -50% to +50% Lens Shift Range (Horizontal): -15% to +15% Type: Laser Diode Light Source Life (Normal): 20.000 hours Light Output: 18.000 lumens Dynamic Contrast: > 1.000.000:1 (Negative contrast: 10.000:1) Light Output Uniformity: 88% HDR: ITU-R BT.2100 (PQ) ITU-R BT.2100 (HLG) Projection Orientation: 360° free V Keystone: -40° έως +40°».*

Στο δε τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου προϊόντος αναγράφεται:

Image

Display Type Single chip DLP® Technology by Texas Instruments

Brightness 18000 ANSI Lumens

Native Resolution WUXGA (1920 x 1200)

Max. Supported Resolution WUXGA (1920 x 1200) @60Hz Native Aspect Ratio 16:10

Contrast Ratio 10,000:1

Keystone Correction Vertical: +/-40°; Horizontal: +/-60°.....

Περαιτέρω, ο προσφεύγων προς επίρρωση των ισχυρισμών του σχετικά με τη φωτεινότητα, υπέβαλλε έγγραφο, στο οποίο ρητά αναγράφεται ότι «η απαιτούμενη φωτεινότητα στους βιντεοπροβολείς τεχνολογίας DLP 1-chip καλύπτεται μόνο όσον αφορά προβολή λευκής εικόνας (White Light Output). Δεν καλύπτεται όσο αφορά την φωτεινότητα έγχρωμη εικόνας (Color Light Output, IDMS 15.4 standard) η οποία είναι χρηστικά και πρακτικά το απαραίτητο χαρακτηριστικό μια και στο 99,9% οι προβολές που πραγματοποιούνται από έναν εκπαιδευτικό και όχι μόνο οργανισμό είναι έγχρωμες (έγχρωμο περιεχόμενο). Για περισσότερες πληροφορίες και τα

αντίστοιχα διεθνή standards www.colorlightoutput.com»

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω αναφερομένων, το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα...., όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, αποκλίνει από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου τμήματος, χωρίς να αμφισβητηθεί κατά τρόπο ορισμένο με σχετικούς ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ή του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα ...αποκλίνει από τις τιθέμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, περί:

-Φωτεινότητας 18.000 Lumens σε έγχρωμη και λευκή εικόνα, διότι η τεχνολογία DLP 1-chip δεν καλύπτει την ελάχιστη προϋπόθεση φωτεινότητας και σε έγχρωμη εικόνα, παρά μόνο σε λευκή.

-F-Number: όπου παρέχει 2.17-2.65 ενώ ζητείται 1.8-2.3.

-Focal Length: όπου παρέχει 31.9mm – 42.2mm ενώ ζητείται 36mm – 57.3mm

-Throw Ratio Range: όπου παρέχει 1.50-2.00 ενώ ζητείται 1.57-2.56.

-Lens Shift Range (Vertical): όπου παρέχει -50% to +50% ενώ ζητείται -60% to +60%.

-Lens Shift Range (Horizontal): όπου παρέχει -15% to +15% ενώ ζητείται -18% to +18%.

-V Keystone: όπου παρέχει -40° έως +40° ενώ ζητείται -44° έως +44°, αλλά και δεν αποδείχθηκε ότι συμμορφώνεται με έτερες προδιαγραφές. Επομένως, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας η προσφορά του οικονομικού φορέα ...ως προς την Ομάδα 4 έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης για τον βιντεοπροβολέα, ως αυτοί διευκρινίσθηκαν, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 σε συνδυασμό με την περ. ζ του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι ακόμη και στην

περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι δημιουργείται ασάφεια ως προς την υποχρεωτικότητα πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου προϊόντος ως αυτά διευκρινίσθηκαν με την από 25.09.2018 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, και πάλι η επίμαχη τεχνική προσφορά όφειλε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν ανταποκρίνεται σε προδιαγραφές οι οποίες τέθηκαν με έτερη διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής που αφορά στη φωτεινότητα, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αλλά στους αρχικούς όρους της διακήρυξης.

34.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

35. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμ. 50/21-12-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1596/2018, της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 28/14-11-2018 πρακτικό της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διαγωνισμών & Διαδικασιών Ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων του Ν.4412/16, της Περιφερειακής Ενότητας Σάμου, περί Τεχνικής Αξιολόγησης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο πλαίσιο του Ανοικτού ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου για Σύμβαση Προμήθειας

«ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ - ΗΧΟΥ - ΕΝΔΟΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΙΚΟΥΡΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμίαγια την Ομάδα 4.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 14.02.2019 και εκδόθηκε την 21.02.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ