

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1404/31.12.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με  
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη ....., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Μήλου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση  
(Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της  
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε  
ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7183/26.11.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής  
αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών  
προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που  
έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ  
B του διαγωνισμού, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....» και β) η υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7)  
Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της  
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε  
ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7415/10.12.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής  
αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού  
μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που

αποφασίστηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Καυσίμων (ΟΜΑΔΑ Α΄) και της προμήθειας Λιπαντικών (ΟΜΑΔΑ Β΄) του διαγωνισμού και η προσφορά του κρίθηκε πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος Μήλου ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 6583/29.10.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 66206, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) την 29.10.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003907670, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΜΗΛΟΥ», (CPV 09132100-4, 09134100-8, 09135100-5), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα εννέα χιλιάδων ενενήντα επτά ευρώ (179.097,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν σαράντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα τριών ευρώ και έξι λεπτών (144.433,06 €), διάρκειας ενός (1) έτους ή έως την εξάντληση των ποσών των πιστώσεων που αναφέρονται στη μελέτη της διακήρυξης του διαγωνισμού, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 22<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21.11.2018 και ώρα 13:42:49 μ.μ. την υπ' αριθμ. 117984 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση

## Αριθμός Απόφασης: 203/2019

Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 30.12.2018, στρέφεται κατά: α) της υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.12.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα και β) της υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.12.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 30.12.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 31.12.2018.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, κατά το μέρος που με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ Β του διαγωνισμού, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και κατά το μέρος που με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, αποφασίστηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Καυσίμων (ΟΜΑΔΑ Α΄) και της προμήθειας Λιπαντικών (ΟΜΑΔΑ Β΄) του διαγωνισμού και η προσφορά του κρίθηκε πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου και κάθε σχετική μεταγενέστερη αυτής, κατά της οποίας προσφεύγει και αιτείται την ακύρωση της, για την

## Αριθμός Απόφασης: 203/2019

αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για την ΟΜΑΔΑ Β, καθώς και κάθε μεταγενέστερη σχετική απόφαση αυτής, να μην επιτραπεί η συνέχιση της συμμετοχής του ως άνω οικονομικού φορέα στο επόμενο στάδιο του εν λόγω διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά στην προσφυγή της, να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος διότι η προσφορά της είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 249958057959 0226 0076), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 28.12.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 203/2019

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 05.02.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 8/03.01.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 09.01.2019 και υπέβαλε, εκτός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 07.02.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας για το τμήμα που αφορά την ΟΜΑΔΑ Β του διαγωνισμού και έτσι σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, θα ανακηρυχθεί η ίδια μειοδότης του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, κατά το μέρος που έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ Β του διαγωνισμού, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και της υπ' αριθμ.

182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου κατά το μέρος που αποφασίστηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Καυσίμων (ΟΜΑΔΑ Α΄) και της προμήθειας Λιπαντικών (ΟΜΑΔΑ Β΄) του διαγωνισμού και η προσφορά του κρίθηκε πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

Νομίμως και Παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

*Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*

*Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».*

14. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.».

15. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. [...].

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου

ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. [...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο

οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

16. Επειδή, στο άρθρο 79 παρ. 2 και 4 του Ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

*Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.*

*4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.»*

17. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.».

18. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

19. Επειδή, στο άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για συμβάσεις με απευθείας ανάθεση των άρθρων 118 και 328.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά των περιπτώσεων α' και β', για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής.».

20. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 7<sup>ο</sup> της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού – Περιεχόμενο προσφορών – Δικαιολογητικά συμμετοχής» (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων της προσφοράς ορίζονται ως εξής:

(Α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και

(Β) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

A. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα:

A1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

Οι συμμετέχοντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το ν. 4155/13((ΦΕΚ/Α/29-5-2013) και το άρθρο 15 της ΥΑ 56902/215/2-6-2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:

I. Δικαιολογητικά κατάστασης υποψηφίου

A1.1) Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 παρ 4 του Ν.4412/16, το οποίο αναρτάται από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΕΣΗΣΗΣ, αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα...). και συμπληρώνεται, (ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ : ΜΕΡΟΥΣ II (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α,Β,Γ και Δ ), ΜΕΡΟΥΣ III (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α,Β,Γ ) , ΜΕΡΟΥΣ IV ( ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α,Β,Γ,Δ) ώστε να δηλώνονται από τους οικονομικούς φορείς οι σχετικές πληροφορίες που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τα σχετικά πεδία του [...].», ενώ στην παρ. Α2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» του ίδιου άρθρου (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι : Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.».

21. Επειδή, στο άρθρο 8<sup>ο</sup> της Διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια επιλογής», (σελ. 20), ορίζεται ότι: «8.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό Επιμελητήριο με το οποίο να πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό τους επάγγελμα. Οι

προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

#### **8.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του προσφέροντος απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΤΕΥΔ ότι το ύψος του ετήσιου κύκλου εργασιών κάθε έτους της τελευταίας τριετίας είναι μεγαλύτερο από το ποσό του προϋπολογισμού με Φ.Π.Α, της ομάδας η ομάδων που συμμετέχει του υπό ανάθεση έργου.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των (3) τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών για όσες χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το ποσό του προϋπολογισμού με Φ.Π.Α, της ομάδας η ομάδων που συμμετέχει.

#### **8.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά την Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του προσφέροντος, απαιτείται να προκύπτει από την συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του ΤΕΥΔ ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση (σε ιδιωτικό η δημόσιο τομέα) σε δύο (2) αντίστοιχες με την προκηρυσσόμενη προμήθειες τα τελευταία (5) έτη, επιτυχώς. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά σε όμοιο με το δημοπρατούμενο, με ίδιο η μεγαλύτερο ετήσιο προϋπολογισμό.

#### **8.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008**

Ο προσφέρων απαιτείται να δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ ότι πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ποιότητας η υπηρεσίες αναγνώρισης ικανοτήτων.

Σε περίπτωση «δάνειας ικανότητας» τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής απαιτείται να πληρούνται από τον οικονομικό φορέα που δανείζει την ικανότητα».

22. Επειδή, επιπλέον, στο άρθρο 12<sup>ο</sup> της Διακήρυξης με τίτλο «Απόρριψη προσφορών» (σελ. 22), ορίζεται ότι: «1. Κάθε έλλειψη δικαιολογητικού του άρθρου 7 «Περιεχόμενο Προσφορών» που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

2. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

23. Επειδή, στο άρθρο 14<sup>ο</sup> της Διακήρυξης με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών – Ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου» (σελ. 23), ορίζεται ότι: «[...]. Η κατακύρωση γίνεται τελικά στον προμηθευτή (ή στον πάροχο σε περίπτωση ανάθεσης υπηρεσιών) με τη χαμηλότερη τιμή εκ των προμηθευτών (ή των παρόχων) των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί ως αποδεκτές με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. [...]».

24. Επειδή, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» της Διακήρυξης, «ΟΜΑΔΑ Β΄» (σελ. 55), ορίζεται ότι: «Σε όλα τα είδη θα γίνονται δεκτές προσφορές ισοδύναμες ή καλύτερες των απαιτήσεων (εφόσον δεν ξεπερνούν το ποσό του ενδεικτικού προϋπολογισμού για το κάθε είδος)».

25. Επειδή, τέλος, στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης, υπό «4. Λάδι για ντιζελοκινητήρες 10W-40» (σελ. 47), ορίζεται ότι: «Το λιπαντικό θα προορίζεται για χρήση σε πετρελαιοκινητήρες θα διαθέτει σταθερό ιξώδες ώστε να μειώνεται στο ελάχιστο η φθορά των κινητήρων. Το εν λόγω λάδι θα φέρει πιστοποίηση σύμφωνα με τα πιο πρόσφατα πρότυπα Ελληνικά και Ευρωπαϊκά, και θα πρέπει να υπερκαλύπτει την προδιαγραφή API CG-4/CF-4 ACEA E2 A2 B2. Θα είναι πρωτογενές συσκευασμένο σε δοχεία 20 λίτρων, τέλος θα είναι τύπου 10W 40.».

26. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό τυγχάνει η υπ' αριθμ. 56902/215/19.05.2017 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1924/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

27. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused

Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ

ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

29. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι

προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

30. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH,

eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

31. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'

147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

32. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό Α, σελ. 7-14 της προσφυγής), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», με την κατατεθείσα προσφορά του υπέβαλε το Τ.Ε.Υ.Δ. της επιχείρησής του, χωρίς τη συμπλήρωση των πεδίων «ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής», Ενότητα «B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και κατά συνέπεια, παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης, ως προς τη δήλωση ουσιωδών στοιχείων σχετικά με την πλήρωση από αυτόν του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 8, παρ. 8.2 της διακήρυξης, όπως αναλύει στις σελ. 9-10 της προσφυγής της (υπό Α.1). Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 607/05.02.2019 έγγραφες απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην Α.Ε.Π.Π. στις 05.02.2019, ισχυρίζεται ότι: «[...]. Σχετικά με το Μέρος IV – ενότητα B που αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια στάλθηκε στον Δήμο ισολογισμός της πρώτης εταιρικής χρήσης 22/06/2017 έως 31/12/2017. [...]».

33. Επειδή, ωστόσο σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που δηλώνει στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί

στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Σε καμία περίπτωση όμως, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και απαράβατους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικείμενου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη

τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως και ως εκ περισσού, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 73 και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να δηλώνει ψευδή, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο Τ.Ε.Υ.Δ., με τις διαπιστωθείσες και επικαλούμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις, ήτοι την παράλειψη δήλωσης ουσιωδών και επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενων στοιχείων σχετικά με την πλήρωση από αυτόν του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 8 της διακήρυξης συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια της προσφοράς της και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της.

34. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό Α, σελ. 7-14 της προσφυγής), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», στην κατατεθείσα προσφορά του υπέβαλε το Τ.Ε.Υ.Δ. της επιχείρησής του, χωρίς τη συμπλήρωση των πεδίων «ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής», Ενότητα «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και κατά συνέπεια, παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης, ως προς τη δήλωση ουσιωδών στοιχείων σχετικά με την πλήρωση από αυτόν του κριτηρίου επιλογής του

άρθρου 8, παρ. 8.3 της διακήρυξης, όπως αναλύει στις σελ. 10-11 της προσφυγής της (υπό Α.2). Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «[...]. Σχετικά με το Μέρος IV – ενότητα Γ που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναφέρονται οι δύο συμβάσεις με κωδικούς ανάρτησης 15SYMV003087256 2015-09-25 και 15SYMV002827875 2015-06-08 αντίστοιχα, που είχε συνάψει ο Δήμος Μήλου με την εταιρεία (με την προηγούμενη επωνυμία της). Αναφορικά με την εγγραφή της εταιρείας με την επωνυμία ..... στο οικείο Επιμελητήριο αυτή διαπιστώνεται από το από 21/12/2018 με Α.Π. 723637.1038852 γενικό Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Κυκλάδων. [...]».

35. Επειδή, ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω απόψεις της και όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος όχι μόνο δεν συμπλήρωσε ορθά και νόμιμα, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους όρους της διακήρυξης, πεδία του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. και κατά συνέπεια, ως προς αυτό, ισχύουν *mutatis mutandis* και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, όσα αναφέρονται στη σκέψη 33 της παρούσας, αλλά υπέβαλε απλά και μόνο μία παλαιότερη σύμβαση προμήθειας καυσίμων με την αναθέτουσα αρχή (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΝΕΟ\_signed.pdf», με αριθμό πρωτοκόλλου σύμβασης 9156/29.11.2017). Η εν λόγω σύμβαση όμως, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν δηλώθηκε στον οικείο τόπο του Τ.Ε.Υ.Δ., δεν αφορά συναφή προμήθεια λιπαντικών, όπως το τμήμα της ΟΜΑΔΑΣ Β του επίμαχου διαγωνισμού, δεν προσκομίζεται για αυτήν σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ίδιας της αναθέτουσας αρχής και κατά συνέπεια, δεν πληροί τους όρους της παρ. 8.3 της διακήρυξης για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του προσωρινού αναδόχου, κατά την οποία, ο υποψήφιος απαιτείται να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς δύο (2) αντίστοιχες με την προκηρυσσόμενη προμήθειες, κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη. Οι δε δηλούμενες από την αναθέτουσα αρχή στις

απόψεις της, συμβάσεις με την προσωρινή ανάδοχο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το οικείο Κλιμάκιο αφού ουδέποτε τις επικαλέστηκε με την υποβληθείσα προσφορά της η προσωρινή ανάδοχος, ενώ δεν προσκομίζονται περαιτέρω εξειδικευτικά στοιχεία αυτών που να αποδεικνύουν συνάφεια του αντικειμένου της προμήθειας ή την προσήκουσα και άρτια εκτέλεσή τους από αυτήν. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο Τ.Ε.Υ.Δ., με τις διαπιστωθείσες και επικαλούμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις, συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια της προσφοράς της και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της.

36. Επειδή, έτι περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό Α, σελ. 7-14 της προσφυγής), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», στην κατατεθείσα προσφορά του υπέβαλε το Τ.Ε.Υ.Δ. της επιχείρησής του, χωρίς τη συμπλήρωση των πεδίων «ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής», Ενότητα «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» και κατά συνέπεια, παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης, ως προς τη δήλωση ουσιαστών στοιχείων σχετικά με την πλήρωση από αυτόν του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 8, παρ. 8.4 της διακήρυξης, καθώς υπέβαλε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 της εταιρείας παραγωγής λιπαντικών «.....», το οποίο δεν βρίσκεται σε ισχύ, αφού είχε λήξει ήδη από τις 10.03.2018, ενώ η προσφορά της προσωρινής αναδόχου υποβλήθηκε στις 21.11.2018, όπως αναλυτικά αναφέρει στις σελ. 11-14 της προσφυγής της (υπό Α.3). Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της, περιορίζεται απλώς να αναφέρει ότι: «[...]. Το Μέρος IV (ενότητες Α και Δ) είναι επαρκώς συμπληρωμένο. [...]».

37. Επειδή, εντούτοις, σε πλήρη αντίθεση με την συνοπτική αναφορά που κάνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος και σε αυτό το πεδίο, δεν συμπλήρωσε

ορθά και νόμιμα, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους όρους της διακήρυξης, το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. και κατά συνέπεια, ως προς αυτό, ισχύουν *mutatis mutandis* και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, όσα αναφέρονται στη σκέψη 33 της παρούσας. Όπως προέκυψε δε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε ένα πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO:9001:2008 (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «ISO KAYΣIMΩN.pdf»), το οποίο πράγματι, σύμφωνα και με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έχει ημερομηνία λήξης 10.03.2018 και άρα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, ήτοι στις 21.11.2018, δεν βρισκόταν πλέον σε ισχύ. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο ISO:9001:2008, δεν πληρούσε τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ η αναθέτουσα αρχή απέτυχε να υποστηρίξει βάσιμα στις υποβληθείσες απόψεις της τη νομιμότητα υποβολής του εν λόγω πιστοποιητικού και έτσι ο όποιος ισχυρισμός της επ' αυτού, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

38. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (υπό Β, σελ. 14-15 της προσφυγής), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», στην κατατεθείσα προσφορά του υπέβαλε τον απαιτούμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΟΜΑΔΑΣ Β» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed.pdf»), δηλώνοντας μόνο ότι: «ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 66206/2018», χωρίς όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς του να δηλώνει ειδικότερα ποια είναι τα εκ μέρους του προσφερόμενα λιπαντικά, ήτοι την εμπορική ονομασία του προσφερόμενου λιπαντικού για το είδος 4, παραβιάζοντας έτσι επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης. Συνεπώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν μπορεί να αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά του από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, καθώς δεν έχουν υποβληθεί από την προσωρινή

ανάδοχο ούτε τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων λιπαντικών, ούτε τεχνική προσφορά με λίστα των προσφερομένων λιπαντικών που να καταγράφονται οι τεχνικές τους προδιαγραφές και να πιστοποιείται ότι καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας μελέτης. Αντί αυτών, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσωρινή ανάδοχος έχει υποβάλλει στην προσφορά της το συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ.pdf», το οποίο περιέχει γενικά στοιχεία μόνο για εγκυκλοπαιδική γνώση της κατηγοριοποίησης των λιπαντικών, βαλβολινών και γράσων, όπως αναγράφονται στο εν λόγω αρχείο. Σε καμία περίπτωση, όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, δεν παρέχουν πληροφορίες για τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων λιπαντικών ούτε εμπορικές ονομασίες αυτών και ως εκ τούτου, είναι ανεπίδεκτα εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, όπως διεξοδικά αναλύει στις σελ. 14-15 της προσφυγής της. Επί του ως άνω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «[...]. Η συμμόρφωση του προμηθευτή – εταιρείας με την επωνυμία ..... με τις προδιαγραφές των λιπαντικών αυτό δηλώνεται ρητά από τον ίδιο στο πεδίο των παρατηρήσεων όπου δηλώνεται πως τα προσφερόμενα προϊόντα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης με συστημικό αριθμό 66206/2018.

*Επιπροσθέτως, αντικείμενο της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής του Δήμου Μήλου κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης προμήθειας λιπαντικών θα είναι να παραλαμβάνει και να ελέγχει τα προϊόντα ποσοτικά & ποιοτικά (σύμφωνα με την αναφερόμενη στη συσκευασία τους σύσταση) και σε περίπτωση που διαπιστωθεί μη συμφωνία – συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται – περιγράφονται στην οικεία διακήρυξη, τότε το προϊόν θα επιστρέφεται για αντικατάσταση.».*

39. Επειδή, ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω απόψεις της και όπως ορθά ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, δεν μπορεί να αξιολογηθεί από τεχνικής άποψης, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, από τα υποβληθέντα έγγραφα με την προσφορά της και δη τα προαναφερθέντα αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΑΔΙΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ.pdf», τα οποία είναι και τα μοναδικά που αφορούν την απόδειξη συμμόρφωσης των προσφερόμενων λιπαντικών με τις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμό πρωτοκόλλου 5133/17.08.2018 και αριθμό 20/2018 Μελέτης, όπως αυτή επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, δεν υπάρχουν ειδικές αναφορές σε εμπορικές ονομασίες ούτε σε ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά και γνωρίσματα των προσφερόμενων λιπαντικών. Κατά συνέπεια, από τη γενικόλογη και αόριστη αναφορά που ανευρίσκεται στο περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων και αφορά στα γενικά χαρακτηριστικά των αναφερόμενων λιπαντικών, δεν μπορεί να συναχθεί με ακρίβεια και πέραν πάσης αμφιβολίας η συμμόρφωση των προσφερόμενων λιπαντικών με τους όρους της διακήρυξης ούτε αποδεικνύεται άνευ άλλου τινός η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, τα υποβληθέντα από την προσωρινή ανάδοχο στοιχεία της προσφοράς της που αφορούσαν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτήν λιπαντικών με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, δεν πληρούσαν τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης και ειδικότερα καθιστούσαν τα ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων λιπαντικών ανεπίδεκτα αξιολόγησης και εκτίμησής τους από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της.

40. Επειδή, τέλος, κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της φερόμενης προς κρίση προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι για λόγους παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας και προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος να καταστεί ατελέσφορη η εκδοθείσα απόφαση του οικείου Κλιμακίου

## Αριθμός Απόφασης: 203/2019

της Α.Ε.Π.Π., η υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7415/10.12.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Λιπαντικών (ΟΜΑΔΑ Β') του διαγωνισμού, λογίζεται ως συμπροσβαλλόμενη με την υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7183/26.11.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ Β του διαγωνισμού, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....». Εν προκειμένω, η Α.Ε.Π.Π. στο πλαίσιο οικονομίας της διαδικασίας δύναται να θεωρήσει συμπροσβαλλόμενες και μη ρητώς προσβαλλόμενες πράξεις, εφόσον αυτές είναι συναφείς με τις ευθέως προσβαλλόμενες (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 1086/1988) και υπό την περαιτέρω προϋπόθεση ότι η αίτηση ακύρωσης (προδικαστική προσφυγή) ασκείται κατ' αρχήν παραδεκτώς, υπό την έννοια ότι με αυτή προσβάλλεται ευθέως τουλάχιστον μια εκτελεστή πράξη (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 2632/2006), όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου. Οι πράξεις αυτές, ρητές ή σιωπηρές (ΣτΕ 3984/2008, 1190/2006), είναι, κατά κανόνα, μεταγενέστερες των ρητώς προσβαλλομένων (ΣτΕ 4148/2009, 2892/2009, 2783/2007). Στην περίπτωση κατά την οποία κριθεί βάσιμος κάποιος λόγος ακύρωσης που αφορά τη νομιμότητα της ρητώς

προσβαλλόμενη πράξης, μαζί με αυτήν ακυρώνονται και οι μεταγενέστερες πράξεις, ανεξαρτήτως του αν κατ' αυτών δεν προβάλλονται αυτοτελείς λόγοι ακύρωσης, τούτο δε ως αυτονόητη συνέπεια της αυτεπάγγελτης διεύρυνσης του αντικειμένου της δίκης (της φερόμενης προς κρίση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προσφυγής εν προκειμένω). Στην περίπτωση, όμως, κατά την οποία ο αιτών προσβάλλει ευθέως περισσότερες συναφείς μεταξύ τους πράξεις, προβάλλοντας λόγους ακύρωσης μόνο κατά της χρονικά προγενέστερης, απόρριψη των λόγων αυτών άγει στην απόρριψη της αίτησης ακύρωσης (προσφυγής κατ' αναλογία) και ως προς τις λοιπές πράξεις, εφόσον ο αιτών δεν έχει προβάλει κατ' αυτών αυτοτελείς λόγους ακύρωσης (κατ' αναλογία ΣτΕ 3845/2007). Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που η χρονικώς προηγούμενη πράξη προσβάλλεται απαραδέκτως (κατ' αναλογία ΣτΕ 1357/2010, 3945/2008). Αντιστρόφως, εάν λόγοι ακύρωσης προβάλλονται μόνο κατά της καθ' ερμηνεία του δικογράφου ή της προσφυγής, συμπροσβαλλόμενης πράξης και όχι κατά της ρητώς προσβαλλόμενης προγενέστερης, η αίτηση ακύρωσης ή η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προς την τελευταία (κατ' αναλογία ΣτΕ 2294/2008). Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι στα πλαίσια εξυπηρέτησης της αρχής της παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας (όπως αυτή έχει αποτυπωθεί στις διατάξεις της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων και της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων) και με ορατό τον κίνδυνο να καταστεί αλυσιτελής η ζητούμενη έννομη προστασία με την κρινόμενη προσφυγή (βλ. και απόφαση της 11<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2005, Stadt Halle και RPL Lochau, υπόθεση C-26/03, EU:C:2005:5, σκέψεις 33-37, απόφαση της 26<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2015, MedEval, υπόθεση C-166/14, EU:C:2015:779, σκέψεις 36 έως 44), λόγω του ότι η προσφεύγουσα, καίτοι

μνημονεύει στο κείμενο της κρινόμενης προσφυγής της, τις επικαλούμενες πλημμέλειες της μεταγενέστερης υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, εν τέλει, αιτείται την ακύρωση μόνο της υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, όχι όμως και την ακύρωση της συναφούς με αυτήν, μεταγενέστερης υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, η τελευταία λογίζεται ότι συμπροσβάλλεται κατ' ορθή ερμηνεία του αιτητικού της κρινόμενης προσφυγής. Αυτό δε για τον λόγο ότι η υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, εδράζεται ουσιαστικά στην ανωτέρω προγενέστερη υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, η οποία αποτελεί το νομικό της έρεισμα, αφού δυνάμει αυτής εγκρίθηκε η πρόκριση της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη στην αποσφράγιση και την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Β του επίμαχου διαγωνισμού και άρα είναι συναφής με αυτή, κατά την έννοια που αναπτύχθηκε αμέσως ανωτέρω. Εξάλλου, έχει κριθεί ότι (βλ. απόφαση της 25<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2018, Ανοδική Sevices ΕΠΕ κατά ΓΝΑ ο Ευαγγελισμός-Οφθαλμιατρείο Αθηνών-Πολυκλινική, Γενικό Ογκολογικό Νοσοκομείο Κηφισιάς-(ΓΟΝΚ) «Οι Άγιοι Ανάργυροι», υπόθεση C-260/17, EU:C:2018:864, σκ, 42-43), το γράμμα του άρθρου 1, παράγραφος 1, της Οδηγίας 89/665 συνεπάγεται, με τη χρήση της φράσεως «όσον αφορά τις διαδικασίες», ότι κάθε απόφαση αναθέτουσας αρχής που διέπεται από τους κανόνες του δικαίου της Ένωσης περί δημοσίων συμβάσεων και η οποία ενδέχεται να τους παραβιάσει υπόκειται στον δικαστικό έλεγχο του άρθρου 2,

παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της ίδιας Οδηγίας. Επομένως, η διάταξη αυτή αναφέρεται γενικώς στις αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να διακρίνει μεταξύ των αποφάσεων αυτών αναλόγως του περιεχομένου τους ή του χρόνου εκδόσεώς τους (απόφαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2017, Marina del Mediterráneo κ.λπ., υπόθεση C-391/15, EU:C:2017:268, σκέψη 26 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και άρα καταλαμβάνει τόσο τις μεταγενέστερες όσο και τις προγενέστερες της προσβαλλόμενης πράξεις που οδήγησαν στην έκδοση αυτής. Αυτή η ευρεία ερμηνεία της έννοιας της «αποφάσεως» αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι η διάταξη του άρθρου 1, παράγραφος 1, της Οδηγίας 89/665 δεν προβλέπει κανέναν περιορισμό ως προς τη φύση και το περιεχόμενο των αποφάσεων τις οποίες αφορά. Επιπλέον, τυχόν περιοριστική ερμηνεία της έννοιας αυτής δεν θα ήταν συμβατή με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α', της εν λόγω Οδηγίας, το οποίο επιβάλλει στα κράτη μέλη να προβλέπουν διαδικασίες ασφαλιστικών μέτρων κατά οποιασδήποτε αποφάσεως των αναθετουσών αρχών (απόφαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2017, Marina del Mediterráneo κ.λπ., υπόθεση C-391/15, EU:C:2017:268, σκέψη 27 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι λόγω του ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης με την προσφυγή προγενέστερης υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, αποτελούν κατά τεκμήριο, αιτιάσεις και κατά της μεταγενέστερης υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, με την οποία κατακυρώθηκε το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την ΟΜΑΔΑ Β στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», συμπροσβάλλεται με την πρώτη και η μεταγενέστερη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος της προσφεύγουσας, ταυτόχρονα όμως και για λόγους ασφάλειας δικαίου, η οποία εν προκειμένω δεν εξυπηρετείται με τη διατήρηση της εν λόγω απόφασης στον νομικό κόσμο, σε περίπτωση ακύρωσης μόνο της προσβαλλόμενης

προγενέστερης απόφασης, κατά το αιτητικό της φερόμενης προς κρίση προσφυγής.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 175/2018 (ΑΔΑ:ΩΘΩΘΩΚΩ-242) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 32<sup>ης</sup>/30.11.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7183/26.11.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ Β του διαγωνισμού, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και την υπ' αριθμ. 182/2018 (ΑΔΑ:Ψ62ΩΩΚΩ-ΨΞ7) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34<sup>ης</sup>/11.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μήλου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το με αριθμό πρωτοκόλλου 7415/10.12.2018 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Λιπαντικών (ΟΜΑΔΑ Β') του διαγωνισμού.

**Αριθμός Απόφασης: 203/2019**

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων εκατόν εβδομήντα ευρώ και είκοσι λεπτών (1.170,20 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακασιδης**