

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07.02.2019, με την εξής σύνθεση:  
Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης,  
Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη

Για να εξετάσει την από 14.01.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 41/14.01.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «[...]», που εδρεύει στη [...],[...] και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του Δήμου Κορινθίων, που εδρεύει στην Κόρινθο, οδός Κολιάτσου, αρ. 32, όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 44547/18.12.2018 διακήρυξης (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής 2018 - 2019» στο σύνολό της, αλλά και ειδικότερα την ακύρωση των όρων 2.2.6.2, 2.2.6.3, 2.2.6.4, 2.2.5.3, 2.2.6.7 και 6.6, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 44547/18.12.2018 διακήρυξη του Δήμου Κορινθίων προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια τροφίμων και Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής 2018 - 2019», συνολικού προϋπολογισμού

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

2.074.126,31 €, χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.12.2018 με ΑΔΑΜ 18PROC004223784 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 19.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 68457.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 10.370,63 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 252594127959 0315 0055), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. (2.074.126,31 € X 0,5%). Το εν λόγω παράβολο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α. (2.074.126,31 €), σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (18.12.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως,

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 18.12.2018, οπότε και η προθεσμία προς άσκηση Προσφυγής έληγε στις 12.01.2019, ημέρα Σάββατο, ήτοι δέκα ημέρες μετά την προβλεπόμενη δεκαπενθήμερη προθεσμία από την γνώση αυτής, της διακήρυξης, η οποία τεκμαίρεται ότι άρχεται από τη δημοσίευση της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. και λήγει με τη συμπλήρωση της τελευταίας κατά Νόμον ημέρας. Σε περίπτωση που η τελευταία, κατά Νόμον, ημέρα είναι εξαιρετέα, η σχετική προθεσμία, παρατείνεται για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας. Στην προκειμένη περίπτωση, που η δεκαήμερη προθεσμία – από την δεκαπενθήμερη τεκμαιρόμενη γνώση - έληγε στις 12.01.2019, ημέρα Σάββατο, παρατάθηκε και έληξε με τη συμπλήρωση της επόμενης εργάσιμης ημέρας, ήτοι τη Δευτέρα 14.01.2018 (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), οπότε και κατατέθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

6. Επειδή, η ανωτέρω ερμηνεία, περί παράτασης της προθεσμίας κατάθεσης του ενδίκου βοηθήματος της προδικαστική προσφυγής σε περίπτωση που η λήξη αυτής συμπίπτει με εξαιρετέα ημέρα, ως εν προκειμένω, εναργώς προκύπτει από το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 63) ορίζεται ότι *«(γ)ια τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*, ενώ στο άρθρο 10 παράρ. 7 του ΚΔΔιαδ. ορίζεται ότι *«(γ)ια τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα»*, στη δε διάταξη του άρθρου 242 του Α.Κ. ορίζεται ότι *«η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία μέρα και εάν είναι εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη μέρα»*. Εξάλλου, με το άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α΄ 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981 (Α΄ 126), ορίσθηκε ότι *«Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την*

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

*οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας...».*

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 συνάγεται ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του ενδιαφερομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αποτελεί απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της ασκήσεως των λοιπών ενδίκων μέσων που προβλέπονται από το Ν. 4412/2016 και πρέπει να ασκείται εντός προθεσμίας δέκα ημερών, η οποία κινείται από την επομένη ημέρα εκείνης, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 27/2017, 744/2012, 319/2011, 248/2011). Η προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016 υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς να προβλέπεται στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων ούτε, σε κάθε περίπτωση, στην ένδικη διακήρυξη, το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών, εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, η οποία παρατέθηκε σε προηγούμενη σκέψη (Δ.Εφ.Πατρών 39/2017). Η διάταξη, όμως αυτή, είχε τροποποιηθεί με το παρατεθέν σε προηγούμενη σκέψη, άρθρο 1 παρ. 12 της, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Ε.Α. ΣτΕ. 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010). Συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 27/2017, Ε.Α. ΣτΕ

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

598/2008, 808/2008, 1339/2009, 896/2010). Επέκεινα, στο άρθρο 8 παρ. 2 (επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων) της με αριθ. Υ.Α. 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ Β΄ 1924) ορίζεται ότι « [...] Οι σχετικές προθεσμίες [...] λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη», διάταξη, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι κατισχύει ως *lex specialis*, σε κάθε, δε, περίπτωση δεν δύναται να γίνει αποδεκτή τυχόν αντίθετη ερμηνεία, περί μη παρέκτασης της υπόψη προθεσμίας, κατά τα προαναφερόμενα, ακόμα και αν η τελευταία ημέρα κατάθεσης είναι εξαιρετέα με την αιτιολογία ότι η κατάθεση είναι εφικτή, δοθέντος ότι γίνεται ηλεκτρονικά στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Και τούτο διότι, πρόκειται για δικονομική προθεσμία, της οποίας η *in stricto sensu* ερμηνεία αυτής θα συνεπάγεται ιδιαίτερος επαχθή για τον διαγωνιζόμενο αποτελέσματα, ήτοι τη μη αποτελεσματική αυτού έννομη προστασία κατά παράβαση των καλούμενων ενωσιακών δικονομικών οδηγιών (Οδηγίες του Συμβουλίου με αρ. 89/665/ΕΟΚ της 21ης Δεκεμβρίου 1989 για τον κλασικό τομέα και 92/13/ΕΟΚ της 25ης Φεβρουαρίου 1992 για τους εξαιρούμενους τομείς όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66 ΕΚ της 11ης Δεκεμβρίου 2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και ισχύουν), αφού θα υποχρεούται αυτός σε κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος της προδικαστικής προσφυγής σε ημέρα, κατά Νόμον, εξαιρετέα. Εν προκειμένω και δοθέντος ότι η τελευταία ημέρα άσκησης της υπόψη προδικαστικής προσφυγής έληξε στις 12.01.2019, ημέρα Σάββατο, νομίμως και εμπροθέσμως κατατέθηκε η υπό κρίση Προσφυγή την επόμενη εργάσιμη ημέρα, Δευτέρα, 14.01.2019, αφού τόσο η ημέρα λήξης της προθεσμίας, ημέρα Σάββατο 12.01.2019, όσο και η επόμενη αυτής, ημέρα Κυριακή 13.01.2019, θεωρούνται κατά Νόμον εξαιρετέες (ΔΕΦΑΘ 1862/2014, ΔΠρΚοζ 393/2018 σε ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ). Η ανωτέρω ερμηνεία στοιχεί και υπό το πρίσμα της εφαρμοζόμενης στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων αρχής περί της ασφάλειας δικαίου (ΔΕΕ C-325/85, Ιρλανδία κατά Επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Απόφαση της 15<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1987, σκ. 18, ΓΔΕΕ T-115/94,

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

Opel Austria GmbH κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Απόφαση της 22<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 1997, σκ. 124, ΔΕΕ C-325/91, Γαλλία κατά Επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Απόφαση της 16<sup>ης</sup> Ιουνίου 1993, σκ. 26), η οποία απαιτεί τη σαφή και προβλέψιμη εφαρμογή της νομοθεσίας. Κατά τούτο και δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 144 παρ. 3 του Κ.Πολ.Δ το Σάββατο θεωρείται εξαιρετέα και μη εργάσιμη ημέρα, τυχόν αντίθετη ερμηνεία, θα παραβίαζε την προαναφερόμενη αρχή, αφού ο υπολογισμός της λήξης της προθεσμίας για το ένδικο βοήθημα της προδικαστικής προσφυγής θα τύγχανε διαφορετικής ερμηνείας από τον υπολογισμό της λήξης της προθεσμίας που αφορά τα υπόλοιπα ένδικα βοηθήματα της εσωτερικής μας έννομης τάξης.

7. Επειδή κατ'ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, απορριπτόμενης της σχετικής ένστασης της αναθέτουσας αρχής περί απαραδέκτου της Προσφυγής ως εκπρόθεσμης.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού, έχει ολοκληρώσει παρόμοιες με την προκηρυχθείσα συμβάσεις και έχει πρόθεση να συμμετέχει και στον υπό προκήρυξη διαγωνισμό, υποβάλλοντας σχετική προσφορά, στερούμενη, όμως, τη δυνατότητα αυτή και υφιστάμενη ζημία, αφού, ως ισχυρίζεται, παρεμποδίζεται λόγω των τιθέμενων όρων της διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στους λόγους της Προσφυγής της.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

*ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την υπ' αριθ. 4/7/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, ΑΔΑ 6Ν2ΕΩΛ7-2ΗΦ, υπ' αριθ. Πρακτικό 4, Απόφαση 7η, προς αντίκρουση των λόγων της υπό κρίση Προσφυγής, αιτούμενη όπως γίνουν δεκτές οι απόψεις της, απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης και κάθε άλλης συναφούς πράξης.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το πρώτο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζει ότι θα πρέπει να ακυρωθούν οι όροι 2.2.6.2 και 2.2.6.3 της διακήρυξης, αφού με το υπ' αριθ. 288/03.01.2019 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής απαραδέκτως τροποποιείται ο όρος 2.2.6.3 της διακήρυξης, αλλά και επειδή το τιθέμενο κριτήριο τεχνικής ικανότητας, δηλαδή η απαίτηση να παρέχει ο συμμετέχων αποθήκη σε απόσταση δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής Δήμου Κορινθίων και τη μνημονευόμενη ταχυδρομική διεύθυνση αυτού (Κολιάτσου 32, Κόρινθος), ή άλλως όπως «διορθώθηκε» εντός της πόλης της Κορίνθου, βαίνει πέραν του αναλόγου μέτρου της προκειμένης διαγωνιστικής διαδικασίας σε σχέση με τη συνήθη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα καταλλήλων οικονομικών φορέων και

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, προκειμένου νομίμως να το περιλάβει στη Διακήρυξη, να αιτιολογήσει ειδικώς και επαρκώς ότι τούτο εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον πράγμα που δεν κάνει ούτε στη διακήρυξη ούτε μεταγενέστερα και πλήττει, έτσι, τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Περαιτέρω, και όσον αφορά την ακύρωση των όρων αυτών, 2.2.6.2. και 2.2.6.3 της προσβαλλομένης, ότι δηλαδή θα πρέπει ο ανάδοχος να διαθέτει αποθήκες, χωρίς να προσδιορίζεται κανένα άλλο στοιχείο αυτής, ήτοι επί παραδείγματι ο ωφέλιμος όγκος ή εμβαδόν, αν αφορά μόνο σε απλούς αποθηκευτικούς χώρους ή και σε ψυγεία, είναι αφεαυτής άνευ σημασίας και περιορίζουν τον ανταγωνισμό και κατά τούτο ακυρωτέοι διότι πλήττουν το δημόσιο συμφέρον και παραβιάζουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη, αποκλείεται στην πραγματικότητα οποιαδήποτε επιχείρηση δεν έχει ιδιόκτητες αποθήκες στην περιοχή που ορίζεται, ή να έχει μισθώσει τέτοιες αποθήκες με διάρκεια μίσθωσης μέχρι την 31-12-2019, σε απόσταση δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής Δήμου Κορίνθου. Τέλος και όσον αφορά τη θέσπιση του εν λόγω κριτηρίου, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι με αυτό εισάγεται ανεπίτρεπτος γεωγραφικός περιορισμός κατά παράβαση της αρχή της ισότητας και εν γένει των γενικών αρχών που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, όπως προκύπτει και από την υπ. αριθ. Κατευθυντήρια Οδηγία 2/2014 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη και στους επίμαχους όρους 2.2.6.2. και 2.2.6.3 ορίζεται ότι «2.2.6.2 Με σκοπό την υποστήριξη του έργου της Κοινωνικής Σύμπραξης, ο οικονομικός φορέας στο πλαίσιο της παρούσας Διακήρυξης απαιτείται να υποστηρίξει στην επί τόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους, καθώς και στην προσωρινή αποθήκευση των ειδών μέχρι την επόμενη διανομή τους, σύμφωνα με τις οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, περιλαμβάνοντας τις απαιτούμενες υπηρεσίες μεταφοράς, τηρώντας τις τεχνικές προδιαγραφές του κάθε είδους για τη μεταφορά, διανομή, αποθήκευση και συντήρησή τους, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο



## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

παράρτημα Α «Μελέτη» της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για την επί τόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους και τη διευκόλυνση του έργου της Κοινωνικής Σύμπραξης, βάσει των ακόλουθων προϋποθέσεων: □ τα απαραίτητα φορτηγά ψυγεία, υποχρεούνται να παραμένουν στο χώρο διανομής μέχρι την ολοκλήρωση αυτής και κατ'ανώτατο όριο για δέκα (10) ώρες, και □ ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται να υποστηρίξει το έργο της Κοινωνικής Σύμπραξης, που αφορά στην ανάληψη εκ μέρους του των υπηρεσιών για την επιτόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους, για το χρονικό διάστημα που θα απαιτηθεί κατά την ημερομηνία παράδοσης των ειδών. Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει τη διαδικασία οργάνωσης και σύνθεσης των τελικών πακέτων παράδοσης των ειδών, τη διανομή τους στους ωφελούμενους, διαθέτοντας προσωρινής αποθήκευσης, τέντες, τροχήλατα οχήματα μεταφοράς, κ.λπ.) και τα ανωτέρω ακολουθώντας τις υποδείξεις της Υπηρεσίας πάντα υπό την εποπτεία της αρμόδιας Επιτροπής Παραλαβής. Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης, με ρητή αναφορά στη δέσμευση που αναλαμβάνει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω.

2.2.6.3 Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών, που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής της Κοινωνικής Σύμπραξης για την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους, παρέχοντας τις υπηρεσίες που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικό χώρο που θα ορίσει ο ανάδοχος, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στην Κοινωνική Σύμπραξη για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου της Κοινωνικής Σύμπραξης απαιτείται ο αποθηκευτικός χώρος που θα διατεθεί, να χωροθετείται εντός δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής εταίρου Δήμου Κορινθίων (Κολιάτσου 32, Κόρινθος). Σημειώνεται

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

ότι ο χώρος που θα διαθέσει ο οικονομικός φορέας ως αποθήκη εντός της έδρας του Δήμου Κορινθίων, θα χρησιμοποιηθεί και από την Αναθέτουσα Αρχή ως χώρος απ' όπου θα πραγματοποιείται η διανομή προς τους ωφελούμενους του επικεφαλής εταίρου Δήμου Κορινθίων. Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει πλήρως και αποκλειστικά την ευθύνη για την ασφαλή μεταφορά και αποθήκευση των ειδών, για το χρονικό διάστημα που υποδεικνύει η Αναθέτουσα Αρχή. Σε περίπτωση απώλειας ή καταστροφής των εν λόγω ειδών για οποιονδήποτε λόγο, ο οικονομικός φορέας οφείλει να τα αντικαταστήσει χωρίς καθυστέρηση. Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει, Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται: □ ότι δεσμεύεται να διαθέσει αποθηκευτικό χώρο καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασής τους και σε κάθε περίπτωση μέχρι τις 31/12/2019, □ τα στοιχεία της αποθήκης, καθώς τις απαραίτητες άδειες, □ ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση όλων των ειδών που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταίρων της Κοινωνικής Σύμπραξης της ΠΕ Κορινθίας, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους Ωφελούμενους. Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία της αποθήκης δηλαδή η ύπαρξη αποθήκης σε απόσταση εντός δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής εταίρου Δήμου Κορινθίων (τοπογραφικό/κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθός της, γ) Την προβλεπόμενη άδεια οικοδομής του εν λόγω ακινήτου, δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου και η οποία να προβλέπει ότι επιτρέπεται η χρήση αυτού είτε ως αποθήκη είτε ως εμπορικό κατάστημα. Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει πέραν των ανωτέρω να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής, στο

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

*οποίο ορίζεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, η εν λόγω μίσθωση έχει διάρκεια τουλάχιστον έως την 31/12/2019».*

14. Επειδή, με το υπ' αριθ. 288/03.01.2019 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχή διευκρινίσθηκε ο όρος 2.2.6.3 της διακήρυξης, αναφορικά με την απαίτηση διάθεσης αποθήκης από τους συμμετέχοντες σε απόσταση δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής Δήμου Κορινθίων και τη μνημονευόμενη ταχυδρομική διεύθυνση αυτού (Κολιάτσου 32, Κόρινθος) ως εξής: «Στον όρο 2.2.6.3 (σελ. 32 της διακήρυξης) όπου αναφέρεται ότι η αποθήκη χωροθετείται «εντός δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής εταίρου Δήμου Κορινθίων» (Κολιάτσου 32, Κόρινθος), διευκρινίζεται ότι η αποθήκη δύναται να χωροθετείται εντός των ορίων της πόλης της Κορίνθου χωρίς τη δέσμευση του ορίου της χιλιομετρικής απόστασης, ώστε να διευκολυνθούν αφενός οι ωφελούμενοι της προμήθειας για αμεσότερη πρόσβαση, αφετέρου οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς έχοντας ευρύτερο πλαίσιο επιλογής αποθηκών».

15. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

16. Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση της προαναφερόμενης σκέψης, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

17. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β)

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Württemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια' του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...]. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Επέκεινα, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 «[...]. Οι τεχνικές

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...]. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ρητώς ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. [...]».

19. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία (εφεξής «Κ.Ο.») 2 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.») με Θέμα: «Σύνταξη διακηρύξεων και τευχών διαγωνισμού προς αποφυγή συνήθων πλημμελειών των όρων αυτών», η αναθέτουσα αρχή δεν επιτρέπεται να θέτει ως λόγους αποκλεισμού ή προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό όρους, οι οποίοι αντίκεινται στις αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων και της αναλογικότητας και δεν δικαιολογούνται από την εξυπηρέτηση του γενικού συμφέροντος. Ειδικότερα, δέον όπως αποφεύγεται στη διακήρυξη η αναγραφή λόγων αποκλεισμού/όρων συμμετοχής/κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

υποψηφίων, οι οποίοι συνεπάγονται γεωγραφικούς περιορισμούς, καθώς δημιουργούν δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των συμμετεχόντων, ανάλογα με τον τόπο εγκατάστασής τους, οι οποίες αντίκεινται στις θεμελιώδεις αρχές της ενωσιακής νομοθεσίας περί ισότιμης μεταχείρισης και αποφυγής διακρίσεων των οικονομικών φορέων. Εφόσον, οι αναθέτουσες αρχές το κρίνουν απαραίτητο και δικαιολογημένο, βάσει του ειδικότερου αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και των λοιπών συνθηκών (π.χ. αδυναμία αποθήκευσης των προς προμήθεια ειδών από την αναθέτουσα αρχή), έχουν ευχέρεια να περιλάβουν στη διακήρυξη αντίστοιχους όρους, αποκλειστικά ως όρους εκτέλεσης της σύμβασης, σε καμία περίπτωση, ωστόσο, δεν επιτρέπεται να εξαρτήσουν τη συμμετοχή υποψηφίων και άρα τον αποκλεισμό τους από ανάλογο γεωγραφικό περιορισμό.

20. Επειδή, εν προκειμένω, αντικείμενο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και εν γένει σύμβασης που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. 44547/18.12.2018 διακήρυξη του Δήμου Κορινθίων, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 1.3 «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης*» αποτελεί η ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τα έτη 2018 – 2019, την πακετοποίηση αυτών σε δέματα και την παράδοσή τους με κατάλληλα οχήματα στους χώρους διανομής, την εκφόρτωση, τοποθέτηση και παράδοση αυτών ταξινομημένων ανά κατηγορία δέματος εντός των χώρων διανομής στους τελικούς δικαιούχους - ωφελούμενους του προγράμματος. Ο εν λόγω διαγωνισμός αφορά την προμήθεια και διανομή τροφίμων και βασικών υλικών αγαθών και απευθύνεται σε άπορα άτομα. Ως η αναθέτουσα αρχή σημειώνει στις απόψεις της, οι προμήθειες αυτές τροφίμων και βασικής υλικής συνδρομής διενεργούνται αποκεντρωμένα, μέσω διαγωνισμών από τους Επικεφαλής Εταίρους/Δικαιούχους των Κοινωνικών Συμπράξεων. Τα προς προμήθεια προϊόντα κάθε διαγωνισμού προορίζονται για ωφελούμενους συγκεκριμένης εδαφικής περιοχής, οι οποίοι θα μεταβαίνουν οι ίδιοι σε καθορισμένα από την κάθε αναθέτουσα αρχή σημεία διανομής για να λάβουν τα εν λόγω προϊόντα. Ως σημεία διανομής στον συγκεκριμένο διαγωνισμό

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

χρησιμοποιούνται αποθήκες σε όλους τους Δήμους-Εταίρους της Κοινωνικής Σύμπραξης, οι περισσότερες εκ των οποίων είναι ήδη διαθέσιμες προς χρήση. Έτσι δίνεται η δυνατότητα στους ωφελούμενους κάθε Δήμου-Εταίρου της Κοινωνικής Σύμπραξης να προσεγγίζουν εύκολα κάποιο σημείο διανομής και να μην χρειάζεται να διανύσουν μεγάλη απόσταση για να μεταβούν σε σημείο διανομής άλλου Δήμου. Στην αντίθετη περίπτωση, στην περίπτωση δηλαδή που τα σημεία διανομής ορίζονταν σε ένα Δήμο – Εταίρο ή δεν ορίζονταν αναλογικά σε όλους τους Δήμους, οι ωφελούμενοι, άνθρωποι χωρίς οικονομικούς πόρους, θα επωμίζονταν επιπλέον ταλαιπωρία ή ενδεχομένως και έξοδα, προκειμένου αυτοί να προσεγγίσουν τα σημεία διανομής, γεγονός το οποίο, θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με την παροχή της εν λόγω χρηματοδότησης και θα αντιστρατευόταν τον ίδιο τον σκοπό αυτής, που είναι η παροχή βοήθειας σε απόρους.

21. Επειδή από τα προαναφερόμενα και ιδίως από τη γραμματική ερμηνεία της περιγραφής του φυσικού αντικείμενου της προς ανάθεση σύμβασης (βλ. ανωτέρω σκέψη 20), αλλά και τον όρο 2.2.6.2. (βλ. σκέψη 13 και 14), εναργώς προκύπτει ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να αναθέσει μαζί με την προμήθεια των προς ανάθεση ειδών και τη διανομή αυτών από τον ανάδοχο στους τελικούς δικαιούχους – ωφελούμενους και κατ' ουδένα τρόπο δεν υφίσταται παραβίαση εκ του γεγονότος ανάθεσης του αντικείμενου αυτού. Και τούτο διότι δεν υφίσταται διάταξη που να απαγορεύει την ανάθεση του υπόψη αντικείμενου στον ανάδοχο της σύμβασης, ήτοι εκτός της προμήθειας των ειδών και τη διανομή των στους τελικούς δικαιούχους (πρβλ. Α.Ε.Π.Π. 1114/2018). Με άλλα λόγια απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.6.2. δια του οποίου απαιτείται *«[...] ο οικονομικός φορέας στο πλαίσιο της παρούσας Διακήρυξης [...] να υποστηρίξει στην επί τόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους, καθώς και στην προσωρινή αποθήκευση των ειδών μέχρι την επόμενη διανομή τους, σύμφωνα με τις οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής [...] ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για την επί τόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους και τη διευκόλυνση του έργου της Κοινωνικής*



## Αριθμός απόφασης: 210/2019

*Σύμπραξης [...] ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται να υποστηρίξει το έργο της Κοινωνικής Σύμπραξης, που αφορά στην ανάληψη εκ μέρους του των υπηρεσιών για την επιτόπου διανομή των ειδών στους ωφελούμενους [...] ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει τη διαδικασία οργάνωσης και σύνθεσης των τελικών πακέτων παράδοσης των ειδών, τη διανομή τους στους ωφελούμενους, διαθέτοντας προσωρινή αποθήκευση, τέντες, τροχήλατα οχήματα μεταφοράς, κ.λπ.)», καθώς δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί ότι ο ορισμός στο αντικείμενο της σύμβασης και του αντικειμένου αυτού, ήτοι της διανομής των προς προμήθεια ειδών, δεν βρίσκεται σε ευθεία εξάρτηση με το αντικείμενο της προμήθειας των ειδών, ούτε ότι είναι δυσανάλογος του σκοπού της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 20), ούτε ότι παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 (βλ. ανωτέρω σκέψη 18).*

22. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο όρος της υπό κρίση διακήρυξης 2.2.6.3 με τον οποίο απαιτείται ότι «ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών, που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής της Κοινωνικής Σύμπραξης για την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους [...]. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικό χώρο που θα ορίσει ο ανάδοχος, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στην Κοινωνική Σύμπραξη [...]», τελεί σε πλήρη αντιστοιχία με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού τείνει στην αρτιότερη εξασφάλιση εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, εξυπηρετώντας το σκοπό της σύμβασης αυτής, με την κάλυψη τόσο των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, όσο και των αναγκών των δικαιούχων του υπόψη προγράμματος παροχής τροφίμων και βασικών υλικών αγαθών σε απόρους. Με άλλα λόγια, όπως προκύπτει από το σκοπό και το αντικείμενο της σύμβασης, αποτελεί βεβαιότητα ότι τα προς προμήθεια είδη δεν θα διανεμηθούν σε μία ημέρα και για το λόγο αυτόν θα πρέπει να αποθηκεύονται

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

προσωρινά και να διανέμονται εκ νέου. Ωσαύτως, οι εν λόγω αποθήκες θα λειτουργούν και ως σημεία διανομής των προς προμήθεια ειδών. Συνεπώς, ο κρίσιμος όρος της διακήρυξης, ήτοι να διαθέτουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι αποθηκευτικό χώρο εντός των ορίων της πόλης της Κορίνθου συνδέεται αιτιωδώς και άρρηκτα με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης (πρβλ Α.Ε.Π.Π. 768, σκέψη 15), δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου και κατά τούτο δεν παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, αφού αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς από τις ανάγκες τις υπό ανάθεση σύμβασης, κατατείνοντας στην έγκαιρη και προσιτή διανομή των προς προμήθεια ειδών σε απόρους, δια της εγγύτητας του ζητούμενου αποθηκευτικού χώρου προς τα άτομα που επωφελούνται από τα προς προμήθεια είδη. Τούτων δοθέντων, το εν λόγω γεωγραφικό κριτήριο περί αποθήκης στα όρια της πόλης, όπου αφορά η εν λόγω σύμβαση, δεν συνιστά γεωγραφικό περιορισμό ούτε δημιουργεί δυσμενή διάκριση σε βάρος συμμετέχοντος, αποκλείοντάς τον εκ του τόπου εγκατάστασής τους και συνεπώς βρίσκεται σε συμφωνία με την Κ.Ο. της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (βλ. σκέψη 19), αφού οιοσδήποτε οικονομικός φορέας ενδιαφέρεται να συμμετάσχει, μπορεί ευχερώς να πράξει τούτο. Και αυτό γιατί, το εν λόγω κριτήριο δεν ερμηνεύεται με περιοριστικό τρόπο, ως κατωτέρω θα καταδειχθεί, αποκλείοντας τη συμμετοχή οιοδήποτε φορέα. Επιπροσθέτως, το κριτήριο αυτό, συνδέεται αιτιωδώς με το αντικείμενο της προς ανάθεσης σύμβασης και είναι συμβατό με τα κριτήρια που η ενωσιακή νομολογία έχει θέσει (βλ. σκέψη 17), αφού δεν περιορίζεται ο ανταγωνισμός, τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβές και είναι ανάλογο του δημοσίου επιδιωκόμενου σκοπού τα σύμβασης, δεν δημιουργεί διακρίσεις και δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου.

23. Επειδή, περαιτέρω, με το υπ' αριθ. 288/03.01.2019 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσθηκε ο όρος 2.2.6.3 της διακήρυξης, περί παροχής από τον ανάδοχο αποθηκευτικού χώρου σε απόσταση δύο (2) χιλιομέτρων από την έδρα του επικεφαλής Δήμου Κορινθίων (Κολιάτσου 32, Κόρινθος), ορίζοντας ότι οι ζητούμενες αποθήκες

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

για τον Δήμο της Κορίνθου δύνανται να χωροθετούνται εντός των ορίων της πόλης της Κορίνθου. Ως εκ τούτου, κατ' ουδένα τρόπο τροποποιήθηκε ή άλλως «διορθώθηκε» ο σχετικός όρος, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι με την υπόψη διευκρίνιση η αναθέτουσα αρχή, επισημαίνει – διευκρινίζει, ορθώς, τη διασταλτική της ερμηνεία επί του όρου αυτού, ήτοι ότι, εφόσον, ο προσφερόμενος αποθηκευτικός χώρος ευρίσκεται εντός του ορίου της πόλης της Κορίνθου, θα καλύπτει τα οριζόμενα από τη διακήρυξη, εμμένοντας και ερμηνεύοντας τον όρο αυτόν με το κατ' ουσίαν αντικείμενο και σκοπό της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι ότι ο όρος αυτός ερμηνεύεται σε σχέση με την εγγύτητα του ζητούμενου αποθηκευτικού χώρου στα όρια της πόλης – επικεφαλής εταίρου Δήμου, που αφορά η εν λόγω διανομή, δίχως η πιστή τήρηση της αναφερόμενης χιλιομετρικής απόστασης, δύο (2) χιλιόμετρα από την έδρα του επικεφαλής Δήμου Κορινθίων (Κολιάτσου 32, Κόρινθος), να συνιστά λόγω απαραδέκτου της προσφοράς, αφού τα όρια της πόλης της Κορίνθου που επιδιώκεται να εξυπηρετηθεί από τη σύμβαση αυτή, κείνται μεταξύ των δύο (2) έως τριών (3) χιλιομέτρων, ως η προσφεύγουσα αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της. Η ανωτέρω διευκρίνιση περί της ερμηνείας του υπόψη όρου της χιλιομετρικής απόστασης του ζητούμενου αποθηκευτικού χώρου – σημείου διανομής, στοιχεί με τα κριθέντα από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. Α.Ε.Π.Π. 1114/2018) σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία με την οποία έγινε δεκτό ότι *«τα διαλαμβανόμενα [...] που αναφέρονται στην ανάγκη οι αποθηκευτικοί χώροι να κείνται πλησίον των σημείων διανομής και σε ευχερώς προσβάσιμα στους ωφελουμένους σημεία, κρίνεται ότι ουδόλως επαρκούν για την δικαιολόγηση της πρόβλεψης της εξόχως περιοριστικής απόστασης του ενός μόνο χιλιομέτρου και δη από δύο συγκεκριμένα προβλεπόμενα σημεία»*, αφού στην υπό κρίση περίπτωση με την διευκρίνιση που παρείχε η αναθέτουσα αρχή με το προαναφερόμενο έγγραφό της, ερμηνεύει τον επίμαχο όρο διασταλτικά και όχι «περιοριστικά» κατά τα γενόμενα δεκτά στην προαναφερόμενη απόφαση, έχοντας ορίσει την χιλιομετρική απόσταση στο διπλάσιο από τα αναφερόμενα στην υπόψη απόφαση, 1114/2018, και ερμηνεύοντας, διά της παρασχεθείσας

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

προαναφερόμενης διευκρίνισης, το κριτήριο αυτό κατά διασταλτικό τρόπο περιλαμβάνοντας σε αυτό τα όρια της πόλης της Κορίνθου.

24. Επειδή, επέκεινα και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από τη διακήρυξη δεν απαιτείται να προσδιορίζεται κανένα άλλο στοιχείο της προσφερόμενης αποθήκης όπως επί παραδείγματι ο ωφέλιμος όγκος ή εμβαδόν, αν αφορά μόνο σε απλούς αποθηκευτικούς χώρους ή και σε ψυγεία, και συνεπώς ο όρος αυτός είναι άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό, αφού αποκλείεται οποιαδήποτε επιχείρηση δεν έχει ιδιόκτητες αποθήκες στην περιοχή που ορίζεται ή δεν έχει μισθώσει τέτοιες αποθήκες με διάρκεια μίσθωσης μέχρι την 31-12-2019, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι από τη διακήρυξη δεν απαιτείται μόνον η ιδιοκτησία επί των υπόψη αποθηκών, ώστε παραδεκτά να δύναται να θεωρηθεί ότι το υφιστάμενο κριτήριο είναι δυσανάλογο με το αντικείμενο της σύμβασης και περιορίζει τον ανταγωνισμό. Και τούτο διότι, ρητά, ορίζεται στον όρο 2.2.6.3. ότι *«(σ)ε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει πέραν των ανωτέρω να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής, στο οποίο ορίζεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, η εν λόγω μίσθωση έχει διάρκεια τουλάχιστον έως την 31/12/2019»*. Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν πλήττεται ο ανταγωνισμός, τουναντίον, προκειμένου οι υποψήφιοι να μην προβούν σε άσκοπες ενέργειες, ήτοι μίσθωση χώρου, δίνεται από τη διακήρυξη η δυνατότητα προσκόμισης και προσυμφώνου μίσθωσης με τον κύριο των αποθηκών και επομένως, με την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης δεν αποκλείονται οι υποψήφιοι, οι οποίοι δεν είναι κύριοι αποθηκών στην ευρύτερη περιοχή, ούτε οι υποψήφιοι που δεν έχουν ήδη μισθωμένες τέτοιες αποθήκες. Τω όντι, ο εν λόγω όρος είναι γενικός, χωρίς να ορίζει ιδιαίτερες απαιτήσεις, και τούτο προκειμένου να εξασφαλίσει την ευρύτερη δυνατή συμμετοχή των υποψηφίων και τη συνακόλουθη αύξηση του ανταγωνισμού μεταξύ αυτών, ως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

ιδιαίτερως δυσχερές, κυριολεκτικώς αδύνατο, για οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο, να συμμετάσχει, οικονομικό φορέα, που δεν διαθέτει ήδη τέτοιες εγκαταστάσεις, στο χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την υποβολή των προσφορών να ανεύρει, να διαπραγματευθεί και να προσυμφωνήσει τη μίσθωση τέτοιων εγκαταστάσεων και μάλιστα για διάρκεια μικρότερη της ελάχιστης τριετούς διάρκειας της επαγγελματικής μίσθωσης που προβλέπει το Π.Δ. 34/1995, απορρίπτεται ως αβάσιμος, αφού η αναθέτουσα αρχή τηρεί τις ελάχιστες απαιτούμενες προθεσμίες του άρθρου 27 «Ανοικτή Διαδικασία» του Ν. 4412/2016 για την παραλαβή των προσφορών από τη δημοσίευση της Προκήρυξης και ουδεμία άλλη υποχρέωσή της υφίσταται από τον Νόμο, όσον αφορά τις ελάχιστες προθεσμίες παραλαβής των προσφορών, ενώ όσον αφορά τον ισχυρισμό περί της ελάχιστης τριετούς διάρκειας επαγγελματικής μίσθωσης, η οποία δεν τηρείται από τον όρο αυτόν της Διακήρυξης κατά την προσφεύγουσα, αυτός απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι από το άρθρο 13 του Ν. 4242/2014 (ΦΕΚ Α'50) ουδόλως αποκλείεται η λύση της μίσθωσης, με νεότερη συμφωνία των μερών που φέρει βέβαιη χρονολογία, σε κάθε δε περίπτωση, στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και ως προελέχθη, αρκεί και η προσκόμιση σχετικού προσυμφώνου, στο οποίο ουδόλως υφίσταται υποχρέωση περί τήρησης της ελάχιστης διάρκειας επαγγελματικής μίσθωσης. Σημειώνεται, δε, ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας τυγχάνουν απορριπτέοι και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι προς κάλυψη του υπόψη κριτηρίου κατ' ουδένα τρόπο δεν εμποδίζονταν η συμμετοχή της προσφεύγουσας, αφού κατ' άρθρο 78 του Ν.4412/2016 υφίσταται η δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων προς εξασφάλιση των συγκεκριμένων πόρων, εν προκειμένω της ζητούμενης αποθήκης, προκειμένου να επιτευχθεί η προσήκουσα και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Τέλος, η διακήρυξη ορίζει αποθήκες – σημεία διανομής σε όλους τους Δήμους-Εταίρους της Κοινωνικής Σύμπραξης, στους οποίους διαμένουν οι ωφελούμενοι, με γνώμονα την εύκολη πρόσβαση των ωφελουμένων στα σημεία αυτά και συνεπώς δε δύναται να γίνει λόγος για κριτήριο εντοπιότητας,

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς ορίζονται από τη διακήρυξη, αναλογικά σε κάθε Δήμο – Εταίρο της Κοινωνικής Σύμπραξης και όχι σε κάποιους από αυτούς, τα ευκόλως προσβάσιμα σημεία στους ωφελούμενους του κάθε Δήμου.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των γενομένων δεκτών ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία, αφού οι όροι 2.2.6.2 και 2.2.6.3 της διακήρυξης τηρούν την αρχή της αναλογικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης κατ' άρθρο 18, 53, 54 και 75 του Ν. 4412/2016.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ανωτέρω αναφερόμενων όρων, 2.2.6.2. και 2.2.6.3. όρων της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι όπως προκύπτει από τη με αριθμό πρωτοκόλλου Δ13/οικ/17354/1385/21-3-2018 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής στους Απόρους (ΤΕΒΑ) του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η διανομή των τροφίμων στους τελικούς ωφελούμενους δεν αποτελεί υποχρέωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα αλλά των Κοινωνικών Εταίρων, οι οποίοι έχουν επιδοτηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση για να έχουν την κατάλληλη υποδομή προς τούτο με ανάλογο λογισμικό.

27. Επειδή, αναφορικά με το λόγο αυτόν ισχύουν *mutatis mutandis* τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 21 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά των ως άνω όρων, κατά το μέρος που με αυτούς αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και η διανομή των προϊόντων στους τελικούς ωφελούμενους, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού, ουδόλως προκύπτει, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι η τελική διανομή αποτελεί υποχρέωση του Δήμου και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ανάθεσης. Αντίθετα, όπως, ευθέως προκύπτει και από το παρατιθέμενο από την προσφεύγουσα και επικαλούμενο από την ίδια κείμενο της υπ' αριθμ. Δ13/οικ/17354/1385/21.03.2018 Πρόσκλησης για την Υποβολή Προτάσεων

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής στους Απόρους (ΤΕΒΑ)» (ΑΔΑ:ΩΕ4Η65Θ1Ω-6ΨΓ), αυτή ουδόλως διακρίνει, όπως βασίμως προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ της αποθήκευσης, της μεταφοράς στα σημεία διανομής και της διανομής στους τελικούς ωφελουμένους, όπως αβασίμως, δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«ιδίως η διανομή των στους ωφελουμένους γίνεται από τους Δικαιούχους/Επικεφαλής Εταίρους των Κοινωνικών Συμπράξεων με ευθύνη και επιμέλειά τους και μόνο η προμήθεια των παρεχόμενων ειδών, διενεργείται πάντοτε με ευθύνη των Επικεφαλής Εταίρων (Δήμος Φυλής και λοιποί Κοινωνικοί Εταίροι) από τους οικονομικούς φορείς» (Α.Ε.Π.Π. 1114/2018).*

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

29. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι αυτός παραβιάζει το άρθρο 75 παρ. 4 και 5 του Ν.4412/2016, αφού ζητείται προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η προηγούμενη προμήθεια ίδιων ακριβώς προϊόντων με την συγκεκριμένη διακήρυξη, ενώ σκοπός του Νόμου είναι να κρίνεται η ικανότητα του συμμετέχοντος και μόνο χωρίς περιορισμούς απρόσφορους και ανατιολόγητους. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι με τον όρο αυτόν παραβιάζεται και η υπ' αριθ. Δ13/οικ/17354/1385/21-3-2018 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής στους Απόρους (ΤΕΒΑ) του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σύμφωνα με την οποία ζητείται η προμήθεια τουλάχιστον ενός προϊόντος από κάθε κατηγορία προς απόδειξη της σχετικής επάρκειας.

30. Επειδή, ο όρος *«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»* της Διακήρυξης ορίζει *«2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015,2016,2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της*

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

παρούσας, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν ορθώς: Α) Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών τροφίμων (είτε ολοκληρωμένες πλήρως είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%), ειδικότερα: α) κάθε μία από τις συμβάσεις αυτές πρέπει να περιλαμβάνει την προμήθεια τουλάχιστον δέκα (10) ειδών της παρούσας, β) η μία (1) εξ αυτών να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την προμήθεια τουλάχιστον ενός (1) είδους κρέατος (βόειο, χοιρινό ή κοτόπουλο, κλπ) και τουλάχιστον ενός (1) είδους οπωρολαχανικών. [...] Β) Τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών τροφίμων συνολικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου του 80% του προϋπολογισμού της διακήρυξης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) (είτε ολοκληρωμένη είτε ολοκληρωμένη κατά το 60%): α) η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον δέκα (10) ίδια είδη τροφίμων με αυτά του της παρούσης (εκ των οποίων το ένα είδος πρέπει να είναι οπωσδήποτε ένα (1) είδος κρέατος (βόειο, χοιρινό ή κοτόπουλο, κλπ) και ένα (1) είδος οπωρολαχανικών, β) η ποσότητα των δέκα (10) παραπάνω ιδίων ειδών πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη του 50% της ζητούμενης ποσότητας του κάθε υπό προμήθεια είδους της παρούσας [...]

31. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «[...] 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί



## Αριθμός απόφασης: 210/2019

φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

32. Επειδή, από τη θεώρηση του όρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων ζητά την προσκόμιση προηγούμενων συμβάσεων σε ανάλογο αντικείμενο με το υπό προκήρυξη, ως το άρθρο 75 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζει, ως ακολούθως: α) σε «τουλάχιστον δέκα (10) είδη της παρούσας», «τουλάχιστον ενός (1) είδους κρέατος» και β) σε συμβάσεις «είτε ολοκληρωμένες πλήρως, είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%», ήτοι όχι μόνο σε συμβάσεις που έχουν ήδη εκτελεστεί, αλλά και συμβάσεις υπό εκτέλεση με το 60% αυτών ολοκληρωμένο. Από τον όρο αυτό της διακήρυξης δεν προκύπτει παραβίαση του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, μηδέ της υπ' αριθ. Δ13/οικ/17354/1385/21-3-2018 Πρόσκλησης για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής στους Απόρους

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

(ΤΕΒΑ) του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι από τη θεώρηση του υπόψη όρου προκύπτει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν είναι ιδιαιτέρως περιοριστική με στόχο την ευρύτερη συμμετοχή των υποψηφίων στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση ο σχετικός λόγος της Προσφυγής τυγχάνει αόριστος και κατά τούτο απορριπτός, αφού δεν αναφέρεται για ποιο λόγο ο όρος αυτός παραβιάζει τις προαναφερόμενες διατάξεις του Νόμου, ενώ θα πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος αφού η προσφεύγουσα δεν περιγράφει ως άμεση και προσωπική συγκεκριμένη βλάβη, ήτοι ουδεμία αναφορά της περί αποκλεισμού ή δυσχέρειάς της να συμμετέχει εξαιτίας του όρου στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υφίσταται.

33. Επειδή, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.5.3. της Διακήρυξης με τον οποίο απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης περί μη οφειλής του οικονομικού φορέα προς τον Δήμο Κορινθίων και το Δήμο της έδρας της δραστηριότητάς του, υποστηρίζοντας ότι ο όρος αυτός είναι ασαφής, αόριστος και προκαλεί σύγχυση στους προσφέροντες, ως αλληλοσυγκρουόμενος με το άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αλλά και με τους όρους 2.2.3.2.α και 2.2.3.2.β. της διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι αποκλείεται προσφέρων όταν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του αναφορικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί με τελεσίδικη και με δεσμευτική απόφαση δικαστική ή διοικητική απόφαση, αφού θα αποκλείονται ή ενδέχεται να αποκλειστούν προσφέροντες που έχουν οφειλές μη τελεσίδικες, προς τους ανωτέρω αναφερόμενους Δήμους, οι οποίες δεν έχουν εισέτι εκδικασθεί από τις εις κάθε Δήμο λειτουργούσες Επιτροπές Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του αρθ. 32 Ν. 1080/80 και κατ ακολουθίαν δεν έχουν ρυθμισθεί (όπως προβλέπει κατωτέρω ο αυτός ως άνω όρος). Συνεπώς, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, όσοι προσφέροντες προσκομίζουν βεβαίωση του κατά την διακήρυξη οριζομένου Δήμου ότι

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

οφείλουν και ότι η οφειλή τους αυτή δεν έχει εισέτι ρυθμισθεί, θα αποκλείονται, άλλως θα κινδυνεύουν να αποκλεισθούν του διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο 2.2.5.3 της διακήρυξης, ενώ κατά τους όρους 2.2.3.2α και 2.2.3.2β της ίδιας διακήρυξης, αλλά και του αρθρ. 73 παρ.2 του Ν. 4412/2016, αυτό απαιτεί τελεσίδικη απόφαση με δεσμευτική ισχύ. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη διακήρυξη απαραδέκτως και καταχρηστικώς περιορίζει τις τυχόν οφειλές του υποψηφίου προσφέροντος μόνο προς τον Δήμο Κορινθίων ή τον Δήμο της έδρας της δραστηριότητάς του, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τον πίνακα των εταιρών Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ Κορινθίας που περιλαμβάνεται στο άρθρο 1.3 σελ. 7 στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, σε αυτήν μετέχουν και οι Δήμοι Λουτρακίου, Ζευγολατιού, Κιάτου, Ξυλοκάστρου και Νεμέας.

35. Επειδή, ο όρος 2.2.3. «Λόγοι αποκλεισμού» της διακήρυξης ορίζει, σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ότι *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2 Στις ακόλουθες περιπτώσεις :* α) *όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που*

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

*οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους [...] 2.2.5.3 Ο οικονομικός φορέας καταθέτει στην προσφορά του, βεβαίωση περί μη οφειλής του κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του : α) από το Δήμο Κορινθίων, β) από τον Δήμο της έδρας της δραστηριότητάς του. Η βεβαίωση μπορεί να έχει ημερομηνία ίδια ή προγενέστερη της ημερομηνίας του διαγωνισμού, αρκεί αυτή να είναι πρόσφατη (εντός τριμήνου)».*

36. Επειδή, από τη γραμματική, συστηματική και συγκριτική ερμηνεία των υπόψη διατάξεων, ήτοι του όρου 2.2.3.2 με τον όρο 2.2.5.2 ουδεμία σύγκρουση ή ασάφεια προκύπτει, αφού ο όρος 2.2.3.2. ενσωματώνει, κατ' ουσίαν, τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και αναφέρεται σε οφειλές καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για τι οποίες απαιτείται διαπίστωση με τελεσίδικη δικαστική ή διοικητική απόφαση με δεσμευτική ισχύ, ενώ ο όρος 2.2.5.2 κατ' ουδένα τρόπο δε συνέχεται με τον όρο 2.2.3.2, αφού αφορά σε βεβαίωση περί μη οφειλής του προσφέροντος προς το Δήμο Κορινθίων και το Δήμο της έδρας της δραστηριότητάς του, ήτοι δεν αφορά οφειλές φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, οι οποίες οφείλονται στις κατά νόμο δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες και ασφαλιστικά ταμεία, αλλά αναφέρεται σε κάθε είδους οφειλή προς τους οριζόμενους από τη διακήρυξη δήμους. Ανήκει, ως εκ τούτου, στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει όρο με τον οποίο να ορίζεται ότι δεν θα πρέπει να υφίσταται οφειλή προς το πρόσωπό της, για την οποία ουδεμία υποχρέωση υφίσταται εκ του Νόμου να προκύπτει ότι αυτή θα πρέπει να έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική ή διοικητική απόφαση με δεσμευτική ισχύ, προκειμένου να τίθεται επί ποινή αποκλεισμού του οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της Προσφυγής δεν υφίσταται ειδικός ισχυρισμός περί άμεσης βλάβης της προσφεύγουσας που υφίσταται από τον όρο αυτό της διακήρυξης, από τον οποίο να προκύπτει ότι αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας της να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, ΣΤΕ ΟΛ 12-15/2018, ΔΕΦΑΘ 26/2019), αλλά υφίσταται αναφορά σε επίκληση παρανομίας και με γενικό τρόπο αναφορά παράβασης διατάξεων, η οποία όμως, δεν εξειδικεύεται σε βλάβη στο πρόσωπό της και δεν συγκεκριμενοποιεί σε τι συνίσταται η αδυναμίας συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ώστε μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλεται ο υπόψη λόγος της Προσφυγής κατά του όρου αυτού. Επέκεινα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι προκαλεί σύγχυση στους προσφέροντες ως αλληλοσυγκρουόμενος με τον όρο 2.2.3.2 και το άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα, κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, η παροχή διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, ώστε και αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί πρόκλησης σύγχυσης, να διευκρινισθεί επακριβώς το αληθές νόημά του. Τέλος και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη απαραδέκτως και καταχρηστικώς περιορίζει τις τυχόν οφειλές του υποψηφίου προσφέροντος μόνο προς τον Δήμο Κορινθίων ή τον Δήμο της έδρας της δραστηριότητάς του, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τον πίνακα των εταίρων Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ Κορινθίας που περιλαμβάνεται στο άρθρο 1.3 σελ. 7 στην προβαλλόμενη, σε αυτήν μετέχουν και οι Δήμοι Λουτρακίου, Ζευγολατιού, Κιάτου, Ξυλοκάστρου και Νεμέας, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι ικανοποιείται ο σκοπός ελέγχου περί μη ύπαρξης οφειλής προς την τοπική αυτοδιοίκηση, αναφέροντας την υποχρέωση περί μη ύπαρξης οφειλής προς τον δήμο της έδρας της δραστηριότητας του προσφέροντος, αλλά και τον Επικεφαλής Δήμο – Εταίρο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της Κοινωνικής Σύμπραξης του Νομού Κορινθίας για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής, Δήμο Κορινθίας. Το γεγονός ότι ο υπόψη όρος απαιτεί τη μη ύπαρξη οφειλής προς τον δήμο της έδρας της δραστηριότητας του προσφέροντος, αλλά και τον Επικεφαλής Δήμο – Εταίρο

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

της Κοινωνικής Σύμπραξης του Νομού Κορινθίας, Δήμο Κορινθίας, μην απαιτώντας αντίστοιχο πιστοποιητικό και από τους λοιπούς Δήμους της Κοινωνικής Σύμπραξης, δε δύναται να θεωρηθεί καταχρηστικό, τουναντίον ο όρος αυτός θεσπίζοντας την προσκόμιση πιστοποιητικού περί μη οφειλής στον Επικεφαλής Δήμο του Νομού Κορινθίας, Δήμο Κορινθίας, ρυθμίζει κατά τρόπο αρκούντως ευρύ την υπόψη προϋπόθεση, ώστε να εξασφαλίζεται ευρύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων και συνεπώς ανταγωνισμού.

37. Επειδή, ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

38. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.6.1. της Διακήρυξης αναφέροντας ότι αυτός είναι αντίθετος με τον όρο 2.2.6.1.Δ της Διακήρυξης, αφού «ενώ απαιτείται αρχικώς ολοκληρωμένη σύμβαση, εντούτοις στην απαιτούμενη από τις δημόσιες και ιδιωτικές αρχές βεβαίωση, επιτάσσει να βεβαιώσουν αυτές το ποσοστό παράδοσης των ειδών και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς. Έτσι, ενώ η διακήρυξη απαιτεί ολοκληρωμένη σύμβαση, η απαιτούμενη από τις αναθέτουσες αρχές βεβαίωση θα μπορεί να βεβαιώνει και κάτι λιγότερο από την ολοκληρωμένη σύμβαση, δηλαδή ποσοστό παράδοσης των ειδών και επιτυχή παράδοση του ποσοστού [...], κατά ασαφή και επομένως απαράδεκτη και ακυρωτέα, παραβίαση του σχετικού, ως άνω όρου της διακήρυξης». Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στον αυτόν όρο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού *«κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν ορθώς [...]*», παραβιάζοντας την αρχή της ισότητας, αφού αποκλείονται όσοι συμπληρώνουν τα παραπάνω κριτήρια κατά την περίοδο μεταξύ της δημοσίευσης και της τελέσεως του διαγωνισμού, καθιστώντας έτσι τον παραπάνω όρο «φωτογραφικό».

39. Επειδή, στον όρο 2.2.6 *«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»* της διακήρυξης ορίζεται ότι *«2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι*

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν ορθώς: Α) Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών τροφίμων (είτε ολοκληρωμένες πλήρως είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%), ειδικότερα: α) κάθε μία από τις συμβάσεις αυτές πρέπει να περιλαμβάνει την προμήθεια τουλάχιστον δέκα (10) ειδών της παρούσας, β) η μία (1) εξ αυτών να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την προμήθεια τουλάχιστον ενός (1) είδους κρέατος (βόειο, χοιρινό ή κοτόπουλο, κλπ) και τουλάχιστον ενός (1) είδους οπωρολαχανικών. Προς απόδειξη του ανωτέρω, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση: α) Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος ειδών, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: [...] β) Αντιγράφου των εν λόγω εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, □ συμβάσεων γ) Βεβαίωσης από την Αναθέτουσα Αρχή: βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται εάν αυτή είναι ιδιωτικός □ επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο). Σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, ισχύουν τα ως άνω. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. Β) Τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών τροφίμων συνολικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου του 80% του προϋπολογισμού της διακήρυξης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) (είτε ολοκληρωμένη είτε ολοκληρωμένη κατά το 60%): α) η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον δέκα (10) ίδια είδη τροφίμων με αυτά του της παρούσης (εκ των οποίων το ένα είδος πρέπει να είναι οπωσδήποτε ένα (1) είδος κρέατος (βόειο, χοιρινό ή κοτόπουλο, κλπ)

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

και ένα (1) είδος οπωρολαχανικών, β) η ποσότητα των δέκα(10) παραπάνω ιδίων ειδών πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη του 50% της ζητούμενης ποσότητας του κάθε υπό προμήθεια είδους της παρούσας. Προς απόδειξη τούτου, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί : α) Υπεύθυνη Δήλωση η οποία να περιλαμβάνει κατάλογο των ειδών, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος των τριών (3) τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, από την οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη της παραπάνω απαίτησης. Ο κατάλογος συντάσσεται σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: [...] β) Αντίγραφο Συμβάσεων γ) Βεβαίωση από την εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και □Αναθέτουσα Αρχή: θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς και σύμφωνα με τις εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα □απαιτήσεις της Σύμβασης. και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο). Σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, ισχύουν τα ως άνω. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. Γ) Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών ειδών βασικής υλικής συνδρομής (είτε ολοκληρωμένες είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%) κατά τα τελευταία τρία έτη (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας. Προς απόδειξη τούτου, απαιτείται να προσκομιστεί, επί ποινή αποκλεισμού: α) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να περιλαμβάνεται κατάλογος των ειδών, με αναλυτικά στοιχεία των κυριότερων παραδόσεων, εντός ή/και εκτός Ελλάδος, λαμβάνοντας υπόψη το παρακάτω υπόδειγμα: β) Αντίγραφο των εν λόγω εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, □συμβάσεων γ) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό



## Αριθμός απόφασης: 210/2019

παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται εάν αυτή είναι ιδιωτικός επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο). Σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, ισχύουν τα ως άνω. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. Δ) Μία (1) τουλάχιστον σύμβαση διανομής τροφίμων (ξηρά, νωπά και ψυγείου) ή ειδών βασικής υλικής συνδρομής (ολοκληρωμένη) σε πακέτο, σε τουλάχιστον χίλια (1.000) φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, κατ' υπόδειξη κάποιου φορέα κατά την τελευταία τριετία (2015,2016,2017) και έως την ημερομηνία Δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζεται, επί ποινή αποκλεισμού: α) Σύμβαση β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: - εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. - εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο)». Σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, ισχύουν τα ως άνω. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης».

40. Επειδή, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία του συνόλου του όρου 2.2.6.1. ως στην ανωτέρω σκέψη *mot à mot* παρατίθεται, ουδόλως προκύπτει σύγκρουση ή ασάφεια των υπόψη διατάξεων ως η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται. Και τούτο διότι από τη συνολική

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

θεώρηση του υπόψη όρου σαφώς συνάγεται ότι όπου η διακήρυξη αναφέρεται σε *εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, «γ) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται εάν αυτή είναι ιδιωτικός επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο)»*, αναφέρεται στην προσκόμιση των αντίστοιχα απαιτούμενων συμβάσεων προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, οι οποίες θα πρέπει να είναι είτε ολοκληρωμένες είτε ολοκληρωμένες κατά το 60% ως η διακήρυξη ορίζει. Συνεπώς, η απαίτηση της διακήρυξης, η οποία αναφέρει βεβαίωση από αναθέτουσα αρχή με το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν ή παραδίδονται επιτυχώς, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι αφορά την περίπτωση που η εμπειρία του προσφέροντος οικονομικού φορέα αποδεικνύεται από ολοκληρωμένη κατά το 60% προσκομιζόμενη σύμβαση, ως κατά τη Διακήρυξη έχει δικαίωμα να πράξει, ήτοι αφορά την περίπτωση που η διακήρυξη αποδέχεται προς απόδειξη της σχετική εμπειρίας και την ολοκληρωμένη κατά το 60% προσκομιζόμενη σύμβαση. Εντεύθεν παρέπεται, ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται όσον αφορά τον όρο 2.2.6.1. ή την περίπτωση Δ) του όρου αυτού. Ετέρωθεν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι αυτός είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή, ώστε και αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί ασάφειας, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά του. Τέλος και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στον όρο αυτόν απαιτείται για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει ή να

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

εκτελούν τις σχετικές συμβάσεις «κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας [...]», γεγονός που παραβιάζει την αρχή της ισότητας, αφού αποκλείονται όσοι συμπληρώνουν τα παραπάνω κριτήρια κατά την περίοδο μεταξύ της δημοσίευσης και της τελέσεως του διαγωνισμού, καθιστώντας έτσι τον παραπάνω όρο «φωτογραφικό», αλυσιτελώς και αορίστως προβάλλεται, αφού αφενός δεν υφίσταται ειδικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί άμεσης βλάβης της και αδυναμίας της εκ του όρου αυτού να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις της διακήρυξης και να συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 36), αναφέροντας συγκεκριμένα σύμβαση ή συμβάσεις που αναμένεται να ολοκληρώσει, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, αφετέρου, δε, διότι ο υπόψη ισχυρισμός δεν προσδιορίζει τον οικονομικό φορέα που ευνοείται/«φωτογραφίζεται» κατά την προσφεύγουσα αλλά και τον τρόπο που αυτό λαμβάνει χώρα, καθώς ελλείπει οιαδήποτε αναφορά σε επαρκή για την επαλήθευση αυτών στοιχεία (πρβλ Τομαρά, Οι διοικητικές συμβάσεις, 2009, σελ. 36, με παρατεθείσα νομολογία).

41. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, ο πέμπτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

42. Επειδή, με τον έκτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των όρων: α) 2.2.6.7. της Διακήρυξης με τον οποίο απαιτείται η προσκόμιση καταλόγου προσωπικού κατ' ειδικότητα θεωρημένη από το ΣΕΠΕ, διότι είναι μη νόμιμος, καθότι δεν επιτάσσει την ύπαρξη σαφούς και συγκεκριμένης συναίνεσης του υποκειμένου των δεδομένων για κάθε σκοπό επεξεργασίας, παραβιάζοντας το πνεύμα όσο και το γράμμα του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων, αφού δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση τέτοιας συναίνεσης ή τουλάχιστον την βεβαίωση του υπευθύνου κατά τον ανωτέρω Κανονισμό, ότι έχουν τηρηθεί οι διατάξεις του Κανονισμού που αφορούν στην επεξεργασία και δημοσιοποίηση προσωπικών στοιχείων των εργαζομένων, ενώ δεν προσδιορίζεται ποιες είναι

## Αριθμός απόφασης: 210/2019

οι ειδικότητες των εργαζομένων, που απαιτείται να εργάζονται στην επιχείρηση του αναδόχου, ώστε να εξασφαλίζουν την έντεχνη και ασφαλή, από πλευράς όρων υγειονομικών ή άλλων, εκτέλεση της σύμβασης και β) 6.6. της διακήρυξης αναφορικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, διότι παραβιάζονται οι διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού Δεδομένων, αφού χωρίς κανένα περιορισμό, παραδίδει και μεταβιβάζει με έγγραφο σύμφωνα με το α. 2.9 του Παραρτήματος το σύνολο των προσωπικών δεδομένων των ωφελούμενων στον ανάδοχο, χωρίς να είναι απαραίτητο για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης και χωρίς εχέγγυα ότι ο Ανάδοχος είναι επιχείρηση που λειτουργεί σύμφωνα με τον κανονισμό 2016/679 και φυσικά χωρίς να υπάρχει συγκατάθεση των ωφελούμενων, κατά παράβαση των διατάξεων του ως άνω Κανονισμού και ιδίως των άρθρων 43 και 44 επόμενα.

43. Επειδή, ο όρος 2.2.6.7 της διακήρυξης ορίζει «*Κατάλογο προσωπικού κατά ειδικότητα, θεωρημένη από το Σ.ΕΠ.Ε.*», ενώ στον όρο 6. «*Ειδικοί Όροι Εκτέλεσης*» ορίζεται στον όρο «*6.6 Προστασία Προσωπικών Δεδομένων*» ότι «*Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να μην δημοσιοποιεί, αναπαραγάγει, διακινεί κλπ προσωπικά δεδομένα που τυχόν έρθουν στην κατοχή του και να τα διαχειρίζεται σύμφωνα με τις οδηγίες που του δίνονται από την Αναθέτουσα Αρχή και σύμφωνα με τον Κανονισμό Ε/Ε 2016/679 (GDPR) για τα Προσωπικά Δεδομένα*».

44. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς από την επισκόπηση της Προσφυγής δεν προκύπτει ότι αυτή υφίσταται συγκεκριμένη βλάβη από την πρόβλεψη των όρων αυτών. Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού δεν αναφέρει, ούτε προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι της δεν έχουν δώσει την επίμαχη συγκατάθεση, εφόσον κατά τους ισχυρισμούς της απαιτείται, ούτε επικαλείται όρο της διακήρυξης, ο οποίος ρητώς να αναφέρει ότι οι ωφελούμενοι του προγράμματος δεν θα παρέχουν την απαιτούμενη, κατά τους ισχυρισμούς της, συγκατάθεση, ώστε συνακόλουθα να υφίσταται βλάβη της από την υποχρέωση της ίδιας για

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

τήρηση των προβλέψεων του Κανονισμού ΕΕ 2016/679 «GDPR» περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων (εφεξής «Κανονισμός»). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και κατά πάγια νομολογία, δοθέντος ότι η επίκληση παρανομίας και αναφορά περί παράβασης διατάξεων, η οποία όμως, δεν εξειδικεύεται σε βλάβη στο πρόσωπό της προσφεύγουσας με το εάν καθιστά αδύνατη ή ιδιαίτερος δυσχερή τη συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία λόγω αδυναμίας εκπλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων (ΣτΕ ΕΑ 86/2018, ΣτΕ Ολ 12-15/2018, ΔΕφΑθ 26/2019), δεν προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά των όρων αυτών, ως την προκείμενη περίπτωση. Εξάλλου, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται κανένα εχέγγυο ότι η ίδια η ανάδοχος είναι επιχείρηση που λειτουργεί σύμφωνα με τον κανονισμό 2016/769, καθώς βάσει του ρητού όρου 6.6 της διακήρυξης ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να μην δημοσιοποιεί, αναπαραγάγει διακινεί κλπ προσωπικά δεδομένα που τυχόν έρθουν στην κατοχή του και να τα διαχειρίζεται σύμφωνα με τις οδηγίες που του δίνονται από την Αναθέτουσα Αρχή και σύμφωνα με τον Κανονισμό Ε/Ε 2016/679 (GDPR) για τα Προσωπικά Δεδομένα. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί ασάφειας ως προς το ποιες ακριβώς ειδικότητες απαιτείται να εργάζονται στην επιχείρηση του αναδόχου προκειμένου να εξασφαλίζουν την έντεχνη και ασφαλή, από πλευράς όρων υγειονομικών ή άλλων, εκτέλεση της σύμβασης προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς ο επίμαχος όρος δεν συσχετίζει τις ειδικότητες με «την έντεχνη και ασφαλή, από πλευράς όρων υγειονομικών ή άλλων, εκτέλεση της σύμβασης» και σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα παρέλειψε βάσει του όρου 2.1.3. της διακήρυξης και του άρθρου 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 να υποβάλει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αρθεί η, κατά τους ισχυρισμούς της, ασάφεια. Τέλος, από τον όρο, 2.9 του Παραρτήματος – (Μελέτης) της διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι θα χορηγείται «το σύνολο των προσωπικών δεδομένων των ωφελούμενων στον ανάδοχο», όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η οποία εξάλλου, αορίστως επικαλείται παρανομία του

## **Αριθμός απόφασης: 210/2019**

επίμαχου όρου χωρίς να προσδιορίζει επακριβώς από ποιο συγκεκριμένο λεκτικό του όρου αυτού προκύπτει το ανωτέρω συμπέρασμά της επί του οποίου στηρίζει τον επίμαχο λόγο της Προσφυγής της. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι θα χορηγηθούν από την αναθέτουσα αρχή προσωπικά δεδομένα, κατά τον ορισμό του Κανονισμού, των ωφελούμενων προς τον ανάδοχο και ότι θα πραγματοποιηθεί επεξεργασία, κατά τον ορισμό του Κανονισμού, αυτών, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς κανένας όρος της διακήρυξης δεν απαγορεύει τη λήψη της απαιτούμενης από τον Κανονισμό, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, συγκατάθεσης των ωφελούμενων.

45. Επειδή, συνεπώς ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, άλλως ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

46. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 10.370,63 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 252594127959 0315 0055), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 252594127959 0315 0055), ποσού δέκα χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα ευρώ και εξήντα τριών λεπτών (10.370,63 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2019.

**Αριθμός απόφασης: 210/2019**

**Η Πρόεδρος**

**Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Ζαφειράτου**