

**Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 05.02.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.01.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 17/07.01.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 65613/27.12.2018 απόφασης της Διοικήτριας της 2<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 44484/19.09.2018 και 64995/21.12.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού στο πλαίσιο ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, με αντικείμενο την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ψηφιοποίηση ακτινολογικών εργαστηρίων που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσιο της πράξης με τίτλο «Αναβάθμιση υποδομών και ενίσχυση της επιχειρησιακής λειτουργίας των δομών πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου», που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. ΔΘΝ 2/2018 Διακήρυξη της 2ης Υ.Πε. Πειραιώς & Αιγαίου, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ και δη για το τμήμα 29 αυτής προϋπολογισθείσας δαπάνης 30.725,82€.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας ατομικής επιχείρησης του ... με το διακριτικό τίτλο «...» η οποία κατέθεσε το από 10.01.2019 Υπόμνημα της αναρτώντας το στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την ως

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

άνω ημερομηνία, η οποία επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της για το τμήμα 29 του διαγωνισμού (Μόνιτορ ασθενούς, φορητό και Μόνιτορ παρακολούθησης, φορητό & Παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς), παραλλήλως δε προκρίθηκε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης του ... με το διακριτικό τίτλο «...» για το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμ. ΔΘΝ 2/2018 και με αριθμ. πρωτ. 26035/24.05.2018 (επαναπροκήρυξη) Διακήρυξη της 2ης Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και τη ψηφιοποίηση ακτινολογικών εργαστηρίων που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «Αναβάθμιση Υποδομών και Ενίσχυση της Επιχειρησιακής λειτουργίας των Δομών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 30.05.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

250924334959 0308 0027), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, αποτελεί δε εν προκειμένω το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου και υπολογίζεται επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης του τμήματος για το οποίο και ασκεί τη προσφυγή της η προσφεύγουσα (Τμήμα 29 της υπόψη σύμβασης).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μικτή σύμβαση: προμήθεια και υπηρεσία), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.133.246,77€ άνευ ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της προκείμενης προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (09.02.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 28.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 07.01.2019, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 65613/27.12.2018 απόφασης της Διοικήτριας της 2<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 44484/19.09.2018 και 64995/21.12.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού με την οποία απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα 29 του διαγωνισμού (Μόνιτορ ασθενούς, φορητό και Μόνιτορ

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

παρακολούθησης, φορητό & Παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς), παραλλήλως δε προκρίθηκε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης του ... με το διακριτικό τίτλο «...» για το ως άνω τμήμα του διαγωνισμού. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε εσφαλμένα ότι το προσφερόμενο από την ίδια, είδος δεν πληροί την ως άνω προδιαγραφή με παντελώς ελλιπή και ασαφή αιτιολογία και συγκεκριμένα: «... Η προσφορά της εταιρείας ... είναι εκτός προδιαγραφών στις παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσης...». Κατά τη προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει πλημμελούς αιτιολογίας, καθόσον δεν διευκρινίζεται ο λόγος για τον οποίο το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρία είδος δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Περαιτέρω, στην επίμαχη προδιαγραφή χρησιμοποιείται ο διαζευκτικός σύνδεσμος [ή]. Επομένως, κατά τη προσφεύγουσα, πληροί την εν λόγω προδιαγραφή το μόνιτορ που μπορεί να δεχθεί είτε τριπολικό είτε πενταπολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή. Με άλλα λόγια, οι απαιτήσεις αυτές, όπως διατυπώνει η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, δεν τίθενται σωρευτικά ή συμπλεκτικά, αλλά διαζευκτικά. Στη προκειμένη περίπτωση δε, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν /μόνιτορ του κατασκευαστικού οίκου Somo International, δέχεται πενταπολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάστασή του ενισχυτή, όπως ρητώς δηλώνεται στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, με παραπομπή στο επίσης υποβληθέν φυλλάδιο με αρ. 6. Ως εκ τούτου, ουδεμία αμφιβολία χωρεί για την πλήρωση της προδιαγραφής. Επικουρικά, και σε περίπτωση απόρριψης του ως άνω πρώτου σκέλους του παρόντος λόγου, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι από τη διάρθρωση και τη δομή της διακήρυξης της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας δεν προκύπτει ότι για το παραδεκτό της προσφοράς του οικονομικού φορέα απαιτείται η υποβολή παραδεκτής προσφοράς και για τα τρία (3) υποτομήματα του. Αναλυτικότερα, το ένδικο Τμήμα 29 διαχωρίζεται από την ίδια τη διακήρυξη σε τρία (3)

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

διαφορετικά υποτομήματα, ήτοι: α) μόνιτορ ασθενούς φορητό με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 24.193,56€, β) μόνιτορ παρακολούθησης φορητό με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 5.322,58€ και γ) παρακλίνιο μόνιτρο ασθενούς με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.209,68€. Κάθε υποτομήμα του τμήματος 29 διαθέτει τη δική του εκτιμώμενη αξία και τις δικές του τεχνικές προδιαγραφές. Προς επίρρωση δε των ως άνω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι και στην ίδια την προσβαλλόμενη πράξη, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε αυτοτελή και διαχωρισμένη αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων ως προς κάθε υποτομήμα του τμήματος 29. Η προσφορά της ίδιας, δηλαδή, κρίνεται αποδεκτή τόσο για το υπό στοιχείο α όσο και για το υπό στοιχείο β υποτομήμα, ει μη μόνον κρίνεται εσφαλμένα μη αποδεκτή, όπως προεκτέθηκε, για το υπό στοιχείο γ υποτομήμα. Έτι περαιτέρω η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ατομικής επιχείρησης του ... με το διακριτικό τίτλο «...», η οποία και έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή ισχυριζόμενη ότι: «Στην υπ' αριθμ. 11 τεχνική προδιαγραφή (όπως αυτή αριθμείται στο υποβληθέν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρία φύλλο συμμόρφωσης) του επίμαχου υποτομήματος γ του τμήματος 29 του ένδικου διαγωνισμού ζητείται να προσφερθεί: «...εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς...». Σημειωτέον ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι κρίσιμη, καθόσον αναφέρεται σε «φορητό παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς». Εντούτοις, η ατομική επιχείρηση ... (...) αναφέρει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρει το υπό προμήθεια είδος του κατασκευαστικού οίκου Comen Ltd. καθώς επίσης και ότι πληροί συνολικά την επίμαχη προδιαγραφή (υπ' αριθμ. 11 όπως την αριθμεί), στο παραπεμπόμενο φυλλάδιο ωστόσο για την προσφερόμενη τσάντα μεταφοράς (Prospectus τσάντα μ29Γ) δεν προκύπτει ότι αυτή είναι εργοστασιακή όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε ότι αυτή είναι κατάλληλη για τη μεταφορά του προσφερόμενου μόνιτορ. Άλλωστε, δεν πρόκειται για τσάντα κατασκευής του ίδιου οίκου που κατασκευάζει και το μόνιτορ (Comen Ltd), αλλά μια απλή τσάντα, η οποία όπως περιγράφεται στη λεζάντα είναι απλώς σχεδιασμένη για άλλα όργανα και όχι για το επίμαχο μόνιτορ. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής η ως

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

άνω συμμετέχουσα στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία ατομική επιχείρηση δεν προσφέρει εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς, όπως απαιτεί η διακήρυξη, δεν πληροί απαραίτατο όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου, κατά τη προσφεύγουσα, εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της (ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και) για το επίμαχο τμήμα, θα πρέπει δε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το σκέλος που κρίθηκε αυτή (η προσφορά) αποδεκτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων καθώς και το κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διακήρυξης .

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2852/14.01.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ότι προχώρησε στην επανεξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... για το τμήμα 29 του διαγωνισμού, είδος ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΟ MONITOR ΑΣΘΕΝΟΥΣ και διατυπώνει τα εξής ως προς το α' σκέλος της προδικαστικής προσφυγής: «Επιβεβαίωσε ότι ορθά διαπιστώθηκε μη συμμόρφωση του προσφερόμενου μοντέλου με την τεχνική προδιαγραφή «Να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» καθώς όπως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης, το μόνιτορ που προσφέρει η εταιρεία «Δέχεται 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή». Η ερμηνεία που δίνεται από την εταιρεία στο διαζευκτικό «ή» της τεχνικής προδιαγραφής είναι προφανώς λανθασμένη. Εάν το ζητούμενο ήταν να μπορεί να δεχθεί το μόνιτορ είτε μόνο 3πολικό καλώδιο είτε μόνο 5πολικό καλώδιο δεν θα υπήρχε ανάγκη αλλαγής του ενισχυτή. Η διευκρίνιση «...χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» υπάρχει στις τεχνικές προδιαγραφές ακριβώς γιατί ζητείται να υπάρχει δυνατότητα να μπορεί να συνδεθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο κατ' επιλογή του χρήστη με τον ίδιο ενισχυτή ηλεκτροκαρδιογραφήματος. Το γεγονός ότι

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

στη σύνθεση του μόνιτορ έχει ζητηθεί να περιλαμβάνεται 5πολικό καλώδιο δεν αλλάζει το πνεύμα της προδιαγραφής. Εξάλλου τα καλώδια ΗΚΓ είναι υλικό που υπάρχει διαθέσιμο σε όλα τα νοσηλευτικά τμήματα. Όσον αφορά στην παρατήρηση ότι η επιτροπή αξιολόγησε ξεχωριστά τα είδη του τμήματος 29, αυτό ήταν απαραίτητο αφού κάθε είδος είχε ξεχωριστές προδιαγραφές, ωστόσο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τη διακήρυξη, η κατακύρωση γίνεται στο σύνολο του τμήματος και δεν επιτρέπεται καταμερισμός στα επί μέρους είδη ανά τμήμα. Συγκεκριμένα από τη διακήρυξη προβλέπεται: «1. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής για κάθε τμήμα και 2. Το αντικείμενο περιλαμβάνει πενήντα τέσσερα διακριτά τμήματα με διακριτό προϋπολογισμό. Οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα. Δεν επιτρέπεται η μερική προσφορά των ειδών και ποσοτήτων τμήματος ή τμημάτων έργου». Αναφορικά δε με την αιτίαση σχετικά με την προσφορά του είδους της εταιρείας ... , η επιτροπή σημειώνει ότι στο προσπέκτους δεν φαίνεται εάν είναι κατασκευής της εταιρείας ... που είναι ο κατασκευαστής του μόνιτορ, αυτό όμως δεν αποκλείει ότι είναι κατάλληλη για τη μεταφορά του μόνιτορ όπως δηλώνει η προσφέρουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης, η οποία έχει και την ευθύνη το είδος που θα παραδώσει να ανταποκρίνεται στην περιγραφή που δίδεται στο φύλλο συμμόρφωσης και η τσάντα να είναι κατάλληλη για το προσφερόμενο μόνιτορ. Το σημαντικό για την μεταφορά είναι να υπάρχει κατάλληλη τσάντα. Εάν ο κατασκευαστής θα είναι το ίδιο το εργοστάσιο ή εάν την προμηθεύεται από άλλο εξειδικευμένο κατασκευαστή τσαντών μεταφοράς δεν είναι κρίσιμο κατά την κρίση της επιτροπής.»

8. Επειδή, η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση του ... με το διακριτικό τίτλο «...» καταθέτει την 10.01.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού «Υπόμνημα», το οποίο κατ' ορθή επισκόπηση του εγγράφου ερμηνεύεται ως Παρέμβαση, αφού παρόλο που δεν χρησιμοποιείται το απαιτούμενο προς τούτο έντυπο, αναρτάται στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και με προδήλως έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης εκκινεί από την ημερομηνία κοινοποίησης της προσφυγής και όπως προκύπτει εν προκειμένω από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες και δη στον ως άνω συμμετέχοντα την 08.01.2019 μέσω σχετικού μηνύματος στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και η συμμετέχουσα/ παρεμβαίνουσα άσκησε παραδεκτώς τη Παρέμβαση της την 10.01.2019. Έτι περαιτέρω, δια της ως άνω παρέμβασης/ υπομνήματος αιτείται η ως άνω συμμετέχουσα την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της ... διότι, όπως υποστηρίζει (η παρεμβαίνουσα), αφενός μεν η απόρριψη της προσφοράς της ... είναι ορθή και νόμιμη κατά τον νόμο και την διακήρυξη του διαγωνισμού, αφετέρου δε εσφαλμένα αιτείται η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας επιχείρησης ... με δ.τ. ... Ειδικότερα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα συναφώς ότι δεν υπάρχει ασάφεια στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι διευκρινίζεται στη προσβαλλομένη απόφαση ότι η προσφορά της εταιρίας ... είναι εκτός προδιαγραφών στην παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσής της. Στο συγκεκριμένο σημείο δε προσδιορίζεται ότι το ζητούμενο Παρακλίνιο μόνιτορ να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή. Η εν λόγω προδιαγραφή σαφέστατα δηλώνει, κατά τη παρεμβαίνουσα, ότι το ζητούμενο μόνιτορ δυνητικά μπορεί να δέχεται 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ, το οποίο αποδεικνύεται και από την απαίτηση μη αντικατάστασης του ενισχυτή. Παλαιότερης τεχνολογίας ενισχυτές ΗΚΓ έφεραν αυτήν την διάκριση, ήτοι να είναι μόνο 3 πόλων ή μόνο 5 πόλων. Το προσφερόμενο μόνιτορ της συμμετέχουσας εταιρίας ... ωστόσο, κατά τη παρεμβαίνουσα, είναι υποδεέστερο των ζητούμενων προδιαγραφών και περιορισμένων δυνατοτήτων καθώς δεν φέρει την



### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

ζητούμενη δυνατότητα, ήτοι να δέχεται 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ, σημειώνοντας ότι προφανώς αν τοποθετηθεί 3πολικό καλώδιο ΗΚΓ στο προσφερόμενο Παρακλίνιο μόνιτορ ΡΟ2000 δεν θα λειτουργήσει ή θα απαιτείται αντικατάσταση του ενισχυτή για να λειτουργήσει αφού, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο εγχειρίδιο του κατασκευαστή SOMO στην σελίδα 1-6 του μόνιτορ ΡΟ2000 γίνεται ειδική μνεία ότι το μόνιτορ λειτουργεί μόνο με το συγκεκριμένο 5πολικό καλώδιο. Αντιθέτως η ίδια η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα επιχείρηση προσφέρει ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΟ ΜΟΝΙΤΟΡ ΑΣΘΕΝΟΥΣ αρχείο ΤΜ29Γ με την συγκεκριμένη δυνατότητα, δηλαδή να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ, χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή όπως δηλώνεται σαφέστατα στην προσφορά της. Η δε συγκεκριμένη απαίτηση ομοίως επιβεβαιώνεται και από την προσφορά της 3ης ανταγωνίστριας εταιρίας ... για το προσφερόμενο είδος, στο αρχείο ΠΑΡΑΚΛΙΝΙΟ ΜΟΝΙΤΟΡ ΦΣΜ, στο σημείο 11. «ΝΑΙ. Μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή μόνο να γίνει η αντίστοιχη επιλογή στο μόνιτορ.» Η εν λόγω απαίτηση αφορά τον ενισχυτή ΗΚΓ/φήματος να μπορεί να δέχεται 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ που περιλαμβάνεται συνολικά στην προδιαγραφή του ΗΚΓ που αποτελεί ξεχωριστό ενισχυτή επί του μόνιτορ, όπως διακρίνονται και οι υπόλοιπες ενισχυτικές βαθμίδες σε SpO2, NIBP, EtCo2 κλπ. Επιπροσθέτως η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι υπάρχουν επιπλέον ουσιώδεις αποκλίσεις στο προσφερόμενο μόνιτορ της εταιρίας ... διότι: - είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 3 του φύλλου συμμόρφωσής της καθώς δεν υπάρχει ένδειξη κατάστασης φόρτισης αλλά μόνον εικονίδιο μπαταρίας το οποίο υποδηλώνει ότι απομένουν 15 λεπτά. Στο εγχειρίδιο του κατασκευαστή SOMO μάλιστα στην σελίδα 3-7 του μόνιτορ ΡΟ2000 γίνεται ειδική μνεία ότι το κόκκινο εικονίδιο μπαταρίας υποδηλώνει ότι απομένουν 15 λεπτά αυτονομίας επίσης δε στο φυλλάδιο 2 η παραπομπή Νο 6 δεν είναι παραδεκτή, κατά τη παρεμβαίνουσα, διότι δεν αποδεικνύει την κατάσταση φόρτισης. Επιπλέον υπάρχει αντίφαση για την διάρκεια της μπαταρίας στο εγχειρίδιο του κατασκευαστή SOMO στην σελίδα 3-7, όπου φαίνεται ότι η

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

μπαταρία διαρκεί για 2 έως 3.5 (h) ώρες ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται διάρκεια 8 ώρες. - είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 11 του φύλλου συμμόρφωσής της, καθώς το προσφερόμενο μόνιτορ PO2000 δεν διαθέτει καρδιακό ρυθμό από 15 έως 300 bpm αλλά παρέχει εύρος μέτρησης από 20 έως 300 bpm - είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 13 του φύλλου συμμόρφωσής της καθώς το προσφερόμενο μόνιτορ PO2000 δεν διαθέτει δυνατότητα ανίχνευσης αρρυθμιών. Στο εγχειρίδιο του κατασκευαστή SOMO στην σελίδα 1-6 του μόνιτορ PO2000 γίνεται ειδική μνεία ότι το μόνιτορ δεν εντοπίζει ή ερμηνεύει συμβάντα αρρυθμίας. Η ένδειξη του καρδιακού ρυθμού μπορεί να επηρεαστεί δυσμενώς από τη παρουσία καρδιακών αρρυθμιών. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της δικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι η προσφερόμενη τσάντα είναι εργοστασιακής κατασκευής με κωδικό κατασκευής 27139 κατάλληλη για ιατρικά μηχανήματα, φέρει διαστάσεις 30x40xh14cm, όπως αποδεικνύεται από το κατατιθέμενο prospectus, είναι κατάλληλη για την ασφαλή μεταφορά του μόνιτορ, η οποία φέρει εσωτερικό διαχωριστικό και ιμάντες για την στερέωση του μηχανήματος και τον διαχωρισμό του από τα λοιπά εξαρτήματα του όπως καλώδια, αισθητήρια, καλώδιο ρεύματος κλπ. Παραπέμπει δε η παρεμβαίνουσα στην σχετική ιστοσελίδα για το προσφερόμενο είδος, ήτοι την εν λόγω εργοστασιακή τσάντα με κωδικό 27139: [http://www.gimaitaly.com/prodotti.asp?sku=27139&dept\\_selected=22&dept\\_id=220](http://www.gimaitaly.com/prodotti.asp?sku=27139&dept_selected=22&dept_id=220), όπου αποδεικνύεται ότι είναι ιατρική τσάντα επαγγελματικής χρήσης, επισυνάπτεται δε το εγχειρίδιο χρήσης (operator manual) στο οποίο δηλώνεται ότι είναι τσάντα επείγουσας ανάγκης δηλ. κατάλληλη για μεταφορά και πρόσθετα υπάρχει σύνδεσμος με την ετικέτα του προϊόντος (product label). Η συγκεκριμένη προδιαγραφή σε καμία περίπτωση δεν προσδιορίζει την προέλευση της εργοστασιακής τσάντας. Σε περίπτωση που θα υπήρχε τέτοια απαίτηση θα δηλώνονταν με σαφήνεια στις προδιαγραφές της προκειμένης διακήρυξης. Αντιθέτως, η εταιρία ... στην προσφορά της για το είδος Παρακλίνιο μόνιτορ δεν φέρει καμία παραπομπή για το επίμαχο σημείο

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

της προσφυγής της κατά της επιχείρησης ..., δηλαδή στο σημείο 22 του φύλλου συμμόρφωσής της, χωρίς καμία μάλιστα τεκμηρίωση επί των ζητουμένων. Τέλος, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι το προσφερόμενο από αυτή μόνιτορ STAR8000 φέρει ενισχυτικές βαθμίδες μέτρησης της θερμοκρασίας και των αναπνοών που αποτελούσαν επιθυμητές παράμετροι από τις προδιαγραφές της διακήρυξης και όχι υποχρεωτικές. Αντιθέτως το προσφερόμενο μόνιτορ PO2000 της εταιρίας ... είναι περιορισμένων δυνατοτήτων, δεν φέρει ενισχυτικές βαθμίδες μέτρησης της θερμοκρασίας και των αναπνοών με αποτέλεσμα την ελλιπή και μη ολοκληρωμένη παρακολούθηση των ασθενών. Ενόψει τούτων αιτείται η παρεμβαίνουσα την απόρριψη της προσφυγής, την αποδοχή της παρέμβασης της και την συνέχιση του διαγωνισμού με τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, με την με αριθμ. Α14/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. ΔΘΝ 2/2018 (με αριθμ. πρωτ. 26035/24.05.2018) Διακήρυξη (επαναπροκήρυξη) της 2<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου με αντικείμενο την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και τη ψηφιοποίηση ακτινολογικών εργαστηρίων που αφορούν στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «Αναβάθμιση Υποδομών και Ενίσχυση της Επιχειρησιακής Λειτουργίας των Δομών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ άνευ ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, και δη για το Τμήμα 29 και μόνο, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας*

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

12. Επειδή, στο άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].

13. Επειδή, στις παραγράφους 1 στοιχ. β και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

*τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».*

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, (βλ. σκέψη 13), που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν όρους που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα και της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Εξάλλου, είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν, μεταξύ άλλων, δε συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (Αιτιολογική σκέψη 46 Προοιμίου Αριθμός απόφασης: 583/2018 15 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΔΕΕ, Απόφαση της 17.11.2002, Υπόθεση C-513/99 Concordia, σκέψεις 59 και 65· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C448/01, Wienstrom, σκέψη 34 κλπ) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές τις

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της 10.05.2012, Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον να είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 93/2017, Απόφαση ΑΕΠΠ 128/2017, Απόφαση ΑΕΠΠ 169/2017 κλπ).

16. Επειδή, οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 53/2007). Εξάλλου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι της ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 294/2010, 78/200, 181/2006, 19/2005, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των υποψηφίων.

17. Επειδή, εν προκειμένω στην επίμαχη διακήρυξη και στο κεφάλαιο 2.4.3 αυτής με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται, μεταξύ άλλων: « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, τα παρακάτω στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα: 1. Τον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ιν), που να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Αναλυτικά ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες: Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» πρέπει να συμπληρωθεί υποχρεωτικά από τον υποψήφιο η λέξη «ΝΑΙ» ή αριθμός όπου απαιτείται. Η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τους απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). ...» Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης της προκείμενης διακήρυξης ορίζεται: «Το φυσικό αντικείμενο του έργου συνίσταται στην προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ψηφιοποίησης ακτινολογικών εργαστηρίων, στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «Αναβάθμιση Υποδομών και ενίσχυση της



## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

Επιχειρησιακής Λειτουργίας των Δομών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου» με κωδικό ΟΠΣ 5007637 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020» ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΒΛ. Ενότητα «Υπηρεσιακές Ανάγκες» ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Περιγραφή των αναγκών της Α.Α. Το έργο αποσκοπεί στην αναβάθμιση των υποδομών και την ενίσχυση της επιχειρησιακής λειτουργίας των δομών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου. Επίσης, σύμφωνα με το Ν. 3235/2004 (ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤ. ΦΕΚ 53/18-2-2004), άρθρο 2, Εξωτερικά Ιατρεία των Νοσοκομείων ΕΣΥ και συγκεκριμένα τα Εξωτερικά Ιατρεία του Γ.Ν. - Κ.Υ. Λήμνου και Γ.Ν. - Κ.Υ. Ικαρίας. Για την υλοποίηση των στόχων της πράξης θα γίνει προμήθεια εξοπλισμού για τις Δομές παροχής ΠΦΥ της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου και συγκεκριμένα για : Γ.Ν. - Κ.Υ. Λήμνου, Γ.Ν.- Κ.Υ. Ικαρίας, Κ.Υ. Άντισσας, Κ.Υ. Πολυχνίτου, Κ.Υ. Πλωμαρίου, Κ.Υ. Καλλονής, Μ.Υ. ΠΕΔΥ Μυτιλήνης, Κ.Υ. Πυργίου, Μ.Υ. ΠΕΔΥ Χίου, Κ.Υ. Καρλοβάσου, Κ.Υ. Ευδήλου, καθώς επίσης και τα Πολυδύναμα Ιατρεία ή Περιφερειακά Ιατρεία που εποπτεύονται από τους ανωτέρω φορείς ή απευθείας από τη 2η ΥΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου. Προηγήθηκε διαβούλευση από τη 2η ΥΠΕ, όπου κατατέθηκαν από τους υποψήφιους παρατηρήσεις επί των τ.π. τις οποίες έλαβε υπόψη της η επιτροπή προδιαγραφών, ώστε να καταλήξει στις προτεινόμενες (εγκρίθηκαν με την αριθμ. πρωτ. 248/4-7-2017 απόφαση της Διοίκησης της 2ης ΥΠΕ) [...] Για το Τμήμα 29: Μόνιτορ ασθενούς, φορητό •Να είναι καινούργιο και αμεταχείριστο •Να είναι κατάλληλο για ενήλικους, παιδιά και νεογνά •Να είναι φορητό, μικρού όγκου και να συνοδεύεται από θήκη μεταφοράς •Το βάρος του να μην υπερβαίνει τα 2,5 Kg •Να παρέχει ευδιάκριτες αριθμητικές ενδείξεις του αριθμού των σφίξεων/min (BPM), της διαστολικής και συστολικής πίεσης του αίματος και της παλμικής οξυμετρίας •Να έχει εύρος μετρήσεως: BPM: 40 - 200/min NIBP: 30 - 250 mmHg SpO2: 1 - 100% •Να έχει ακρίβεια μετρήσεων: >BPM: ± 5 μονάδες τουλάχιστον >NIBP: ± 3 μονάδες τουλάχιστον >SpO2: ± 3 μονάδες τουλάχιστον •Να διαθέτει μνήμη αποθήκευσης τουλάχιστον 20 μετρήσεων •Να

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

συνοδεύεται από δύο (2) περιχειρίδες (ενηλίκων και παιδών) και δύο αισθητήρες παλμικής οξυμετρίας (ένας ενηλίκων και ένας νεογνικός) • Να λειτουργεί με 220 V/AC, 12 V/DC ή επαναφορτιζόμενη μπαταρία • Η προσφορά να περιέχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μοντέλου, καθώς επίσης και να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας και τεχνικό εγχειρίδιο. • Να υπάρχει υπεύθυνο SERVICE από την προμηθεύτρια εταιρία και επάρκεια εξαρτημάτων, ανταλλακτικών και αναλώσιμων για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια. Η επάρκεια του SERVICE να αποδεικνύεται με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρίας επί του προσφερόμενου μοντέλου • Η συσκευή κατά την παράδοση να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας και τεχνικό εγχειρίδιο μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. • Να διαθέτει πιστοποίηση CE mark • Η κατασκευάστρια και η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι πιστοποιημένες κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη και προαιρετικά κατά ISO 9001. • Να προσκομιστούν με την προσφορά τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του κατασκευαστή και του προμηθευτή, καθώς και τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας και ασφάλειας του προϊόντος • Να έχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) έτη Μόνιτορ παρακολούθησης, φορητό • Να είναι φορητό, μικρού όγκου και να συνοδεύεται από θήκη μεταφοράς • Το βάρος του να μην υπερβαίνει τα 2,5 Kg • Να παρέχει ευδιάκριτες αριθμητικές ενδείξεις του αριθμού των σφίξεων/min (BPM), της διαστολικής και συστολικής πίεσης του αίματος και της παλμικής οξυμετρίας • Να έχει εύρος μετρήσεως: BPM: 40 - 200/min NIBP: 30 - 250 mmHg SpO2: 1 - 100% • Να έχει ακρίβεια μετρήσεων: > BPM: ± 5 μονάδες τουλάχιστον > NIBP: ± 3 μονάδες τουλάχιστον > SpO2: ± 3 μονάδες τουλάχιστον • Να διαθέτει μνήμη αποθήκευσης τουλάχιστον 20 μετρήσεων • Να συνοδεύεται από δύο (2) περιχειρίδες (ενηλίκων και παιδών) και δύο αισθητήρες παλμικής οξυμετρίας (ένας ενηλίκων και ένας νεογνικός) • Να λειτουργεί με 220 V/AC, 12 V/DC ή επαναφορτιζόμενη μπαταρία • Η προσφορά να περιέχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μοντέλου, καθώς επίσης και να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας και τεχνικό εγχειρίδιο. • Να υπάρχει υπεύθυνο SERVICE από την προμηθεύτρια

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

εταιρία και επάρκεια εξαρτημάτων, ανταλλακτικών και αναλώσιμων για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια. Η επάρκεια του SERVICE να αποδεικνύεται με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρίας επί του προσφερόμενου μοντέλου • Η συσκευή κατά την παράδοση να συνοδεύεται από εγχειρίδιο λειτουργίας και τεχνικό εγχειρίδιο μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα. • Να διαθέτει πιστοποίηση CE mark • Η κατασκευάστρια και η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι πιστοποιημένες κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη και προαιρετικά κατά ISO 9001. • Να προσκομιστούν με την προσφορά τα απαιτούμενα πιστοποιητικά του κατασκευαστή και του προμηθευτή, καθώς και τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας και ασφάλειας του προϊόντος • Να έχει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) έτη Παρακλίνιο monitor ασθενούς • Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και κατάλληλο για χρήση σε μέσο διακομιδής ασθενούς. • Να είναι κατάλληλο για χρήση σε ενήλικες, παιδιά και νεογνά. • Να λειτουργεί με ρεύμα 220-240V/AC, 12-15V/DC και επαναφορτιζόμενη μπαταρία τύπου Li-Ion που παρέχει αυτονομία λειτουργίας για τουλάχιστον 3 h. Η μπαταρία να διαθέτει ένδειξη της κατάστασης φόρτισής της. • Να είναι μικρών διαστάσεων και το βάρος του να μην υπερβαίνει τα 3 kg. • Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη αφής τουλάχιστον 5" με απεικόνιση τουλάχιστον τριών διαφορετικών κυματομορφών ταυτόχρονα και τις αντίστοιχες ψηφιακές τιμές των προς παρακολούθηση παραμέτρων. Να έχει δυνατότητα απεικόνισης μεγάλων ψηφιακών ενδείξεων, έτσι ώστε να είναι ορατές από απόσταση. • Στην οθόνη του μόνιτορ να απεικονίζονται, στοιχεία ασθενούς, μηνύματα συναγερμών, η στάθμη της μπαταρίας καθώς επίσης ημερομηνία και ώρα. • Ο χειρισμός του να είναι απλός και να γίνεται με την βοήθεια πλήκτρων και όχι οθόνης αφής. • Να διαθέτει τις παρακάτω ενισχυτικές βαθμίδες: ΗΚΓ, NIBP, SpO2 και EtCO2. Επιθυμητή είναι και η δυνατότητα παρακολούθησης της αναπνοής καθώς και της θερμοκρασίας. • Για κάθε παράμετρο που παρακολουθείται να καλύπτονται οι κάτωθι απαιτήσεις: ΗΚΓ: > Να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή. > Να απεικονίζει τον καρδιακό ρυθμό με εύρος μέτρησης από 15 έως 300 bpm. > Να

## **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

έχει δυνατότητα απεικόνισης της κυματομορφής και της αριθμητικής ένδειξης των αριθμών των αναπνοών με εύρος μέτρησης από 0 έως 120 rpm και να διαθέτει ρυθμιζόμενο συναγερμό άπνοιας, όταν διαθέτει την δυνατότητα παρακολούθησης της αναπνοής. > Να διαθέτει ανάλυση του διαστήματος του ST σε όλες τις παρακολουθούμενες απαγωγές και ενδείξεις τους στην οθόνη καθώς και ανίχνευση αρρυθμιών, καθώς και ανίχνευση παλμού βηματοδότη. > Να συνοδεύεται από 3πολικό καλώδιο λήψης ΗΚΓ. NIBP: > Η λήψη της NIBP να γίνεται κατ' εντολή του χρήστη, αυτόματα με ρυθμιζόμενα διαστήματα ή χειροκίνητα και να απεικονίζονται στην οθόνη ταυτόχρονα οι τιμές της συστολικής και διαστολικής πίεσης. > Να αναφερθεί η ακρίβεια και το εύρος της μέτρησης. > Να συνοδεύεται από περιχειρίδα ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων. SpO2: > Να απεικονίζει την κυματομορφή και την ψηφιακή τιμή του κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε οξυγόνο. > Να απεικονίζει τον καρδιακό ρυθμό και να αναφερθεί το εύρος μέτρησης. > Να αναφερθεί η ακρίβεια μέτρησης. > Να συνοδεύεται από έναν αισθητήρα ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων. EtCQ2: > Να απεικονίζει την κυματομορφή και την ψηφιακή τιμή του εκπνεόμενου CO2. > Να αναφερθεί η ακρίβεια μέτρησης. > Να συνοδεύεται από αισθητήρα ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων. • Να διαθέτει μνήμη αποθήκευσης μετρήσεων των παρακολουθούμενων παραμέτρων. Να αναφερθεί το μέγεθος της μνήμης. Η σύνθεση του μόνιτορ να περιλαμβάνει 5πολικό καλώδιο απαγωγής ΗΚΓ, αισθητήρα SpO2 ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων, περιχειρίδα NIBP ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων, αισθητήρα CO2 για ενηλίκων και εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς. Επίσης, εφόσον διαθέτει την δυνατότητα, και αισθητήρα σώματος για την παρακολούθηση της θερμοκρασίας του ασθενούς. • Να διαθέτει σύστημα συναγερμών με ρυθμιζόμενα άνω και κάτω όρια. • Να παραδοθεί με όλα τα εξαρτήματα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, για την πλήρη λειτουργία του και το εγχειρίδιο λειτουργίας μεταφρασμένο στα ελληνικά, και το τεχνικό εγχειρίδιο • Να υπάρχει υπεύθυνο SERVICE από την προμηθεύτρια εταιρία, και επάρκεια εξαρτημάτων, ανταλλακτικών και αναλώσιμων για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια. Η επάρκεια του SERVICE να αποδεικνύεται με τα πιστοποιητικά

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

*εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρίας • Να διαθέτει πιστοποίηση CE mark • Η κατασκευάστρια και η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι πιστοποιημένες κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη και προαιρετικά κατά ISO 9001. • Να κατατεθούν όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά • Να έχει εγγύηση καλής λειτουργίας με διάρκεια τουλάχιστον δύο (2) έτη»*

18. Επειδή, από την ενδελεχή εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης καθώς και τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναλυτικά αναφερθέντων (βλ. σκ. 14-17) προκύπτει εν προκειμένω ότι η προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας για το τμήμα 29 της υπόψη σύμβασης –για το οποίο κατέθεσε τη προσφορά της και εν προκειμένω ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή- απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης απόφασης της, διότι όπως αποτυπώνεται στη τελευταία δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το υποτμήμα γ του εν λόγω τμήματος, ήτοι για το ζητούμενο είδος Παρακλίνιο monitor ασθενούς, όπου επί λέξει αναφέρεται συναφώς ότι: «Συμμετείχαν οι εταιρείες: 1) .... 2) ... και 3) ... Η προσφορά της εταιρείας ... είναι εκτός προδιαγραφών στις παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσης. Η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται αποδεκτή. Η προσφορά της εταιρείας ... είναι εκτός προδιαγραφών στις παρ. 4 του φύλλου συμμόρφωσης. Η προσφορά της εταιρείας ... είναι εκτός προδιαγραφών στις παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσης» Όπως δε εμφανίζεται στο φύλλο συμμόρφωσης της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας δηλώνεται στο σημείο 10) «Να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» «ΝΑΙ», απαντάει δηλαδή καταφατικά η προσφέρουσα και συμπληρώνει «Δέχεται 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του ενισχυτή» παραπέμποντας στην αμέσως επόμενη στήλη στο Φυλλάδιο 6.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και από τη «γραμματική» ερμηνεία της ως άνω ορισθείσας τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι της αποτυπωθείσας από την αναθέτουσα αρχή στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης, το ως άνω προσφερόμενο είδος «Να μπορεί να δεχθεί 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο ΗΚΓ χωρίς να απαιτείται η αντικατάσταση του

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

ενισχυτή» προκύπτει ότι ζητούμενο εν προκειμένω από την αναθέτουσα αρχή είναι το προσφερόμενο είδος/ παρακλίνιο monitor ασθενούς να δέχεται είτε 3πολικό είτε 5πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος με την εναργώς ωστόσο επιπλέον προκύπτουσα απαίτηση να μην απαιτείται αντικατάσταση του ενισχυτή. Βασίμως κατ' ακολουθίαν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το χρησιμοποιούμενο εν προκειμένω «ή» είναι διαζευκτικό, με συνέπεια ο καλόπιστος συμμετέχων στην οικεία σύμβαση να κατανοεί εν προκειμένω ότι είναι σε συμμόρφωση με την ως άνω προδιαγραφή όταν το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν δέχεται είτε 3πολικό είτε 5πολικό καλώδιο ηλεκτροκαρδιογραφήματος, χωρίς όμως σε καμία από τις δύο περιπτώσεις να απαιτείται αντικατάσταση του ενισχυτή. Εξάλλου ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 7) ότι εάν το ζητούμενο ήταν πράγματι να μπορεί να δεχθεί το μόνιτορ είτε μόνο 3πολικό καλώδιο είτε μόνο 5πολικό καλώδιο δεν θα υπήρχε ανάγκη αλλαγής του ενισχυτή, πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος ή κατά το μάλλον αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού ακόμη και αν τούτο πράγματι ισχύει, το κρίσιμο νομικό ζήτημα ωστόσο εν προκειμένω παραμένει ότι δεν προκύπτει από την ως άνω διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής η σχετική υποχρέωση του συμμετέχοντα. Αντιθέτως, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή τα καλώδια ΗΚΓ είναι υλικό που υπάρχει διαθέσιμο σε όλα τα νοσηλευτικά τμήματα, θα μπορούσε συνακολούθως βασίμως να γίνει δεκτό ότι από τον ορισμό της ως άνω προδιαγραφής επιρρωννύεται η δυνατότητα/επιλογή του συμμετέχοντα να προσφέρει μόνιτορ για 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο, δεδομένου ότι τα νοσηλευτικά τμήματα διαθέτουν καλώδια ΗΚΓ και μάλιστα θα μπορούσε και να υποστηριχθεί ότι το μόνιτορ που δέχεται 5πολικό καλώδιο είναι εντέλει και αυξημένων δυνατοτήτων σε σύγκριση με αυτό που δέχεται 3πολικό.

20. Επειδή, εξάλλου έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ', σελ. 776). Κατά αναλογική ερμηνεία δε των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν πρέπει να αξιωθεί από τον συμμετέχοντα να επωμισθεί το βάρος πολλώ δε μάλλον ζημία από την παράλειψη της Διοίκησης να εκφραστεί σαφέστερα και συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτό ότι εσφαλμένως απερρίφθη εν προκειμένω η προσφορά του.

21. Επειδή, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία, κατά τη νομολογία του ΔΕΕ, προέκυψε ως απόρροια της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η οποία επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να συντάσσουν τη διακήρυξη χωρίς ατελή ή δυσνόητη διατύπωση, που εγείρει ζητήματα ερμηνείας (ΔΕΕ C-496/1999 σκ.111 βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 30/2006, ΕΑ ΣΤΕ 532/2004). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Όταν δηλαδή καταλείπονται περιθώρια διαφορετικής αντίληψης του πραγματικού περιεχομένου του σχετικού όρου γίνεται παγίως δεκτό ότι η σχετική αμφισημία της διακήρυξης λόγω ασάφειας του όρου ή άλλως, επιδεχόμενου διαφορετικής ερμηνείας δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου.

22. Επειδή, έτι περαιτέρω και σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης η αιτιολογία εν προκειμένω της αναθέτουσας αρχής στη προσαλλόμενη απόφαση της πρέπει να κριθεί ως ανεπαρκής, αφού

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

ενδεικτικά και αποσπασματικά παραπέμπει απλώς στη παρ. 10 του φύλλου συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας ..., αναφέροντας λακωνικώς ότι είναι εκτός προδιαγραφών. Δεδομένης εντούτοις της ασάφειας ή αμφισημίας που προέκυψε από την διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, όπερ θα έπρεπε εντούτοις να λάβει υπόψη της η αναθέτουσα αρχή a priori διά του επικείμενου αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρείας διά της (προσβαλλομένης) απόφασης της, ήτοι με την επιμέλεια να αποτυπώσει επαρκώς και διευκρινιστικώς την αιτιολογία απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.

23. Επειδή, ειδικότερα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης», οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη επαρκούς αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω, πρέπει να γίνουν δεκτοί.

24. Επειδή, για τους επικουρικά προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση τους, αφού γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί ως άνω του πρώτου σκέλους του λόγου της προσφεύγουσας (βλ. σκ.19-23). Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι από τη διάρθρωση και τη δομή της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι τούτη περιλαμβάνει πενήντα τέσσερα διακριτά τμήματα με διακριτό προϋπολογισμό και οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα, χωρίς να επιτρέπεται η μερική προσφορά των ειδών και ποσοτήτων τμήματος ή τμημάτων έργου.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως αβάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της



### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

διαγωνιστικής διαδικασίας και μάλιστα αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης (τμήμα 29).

26. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ατομικής επιχείρησης του ... με το διακριτικό τίτλο «...», η οποία και έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή ισχυριζόμενη ότι δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή του επίμαχου υποτομήματος γ του τμήματος 29 του ένδικου διαγωνισμού όπου ζητείται να προσφερθεί: «...εργοστασιακή τσάντα μεταφοράς...». Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι κρίσιμη, καθόσον αναφέρεται σε «φορητό παρακλίνιο μόνιτορ ασθενούς». Η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση ... (...) αναφέρει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της ότι προσφέρει το υπό προμήθεια είδος του κατασκευαστικού οίκου Comen Ltd. καθώς επίσης και ότι πληροί συνολικά την επίμαχη προδιαγραφή, στο παραπεμπόμενο φυλλάδιο ωστόσο για την προσφερόμενη τσάντα μεταφοράς (Prospectus τσάντα μ29Γ) δεν προκύπτει ότι αυτή είναι εργοστασιακή όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε ότι αυτή είναι κατάλληλη για τη μεταφορά του προσφερόμενου μόνιτορ.

27. Επειδή, ωστόσο από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη τη προσφορά της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι όπως εμφανίζεται από το κατατιθέμενο prospectus στο οποίο και παραπέμπει η παρεμβαίνουσα, το εν λόγω προϊόν/ τσάντα είναι κατάλληλο για την ασφαλή μεταφορά του μόνιτορ, φέρει εσωτερικό διαχωριστικό και ιμάντες για την στερέωση του μηχανήματος και τον διαχωρισμό του από τα λοιπά εξαρτήματα του όπως καλώδια, αισθητήρια, καλώδιο ρεύματος κλπ., είναι δηλαδή ιατρική τσάντα επαγγελματικής χρήσης και επισυνάπτεται από τη παρεμβαίνουσα το εγχειρίδιο χρήσης (operator manual) στο οποίο δηλώνεται ότι είναι τσάντα επείγουσας ανάγκης δηλαδή κατάλληλη για μεταφορά και επιπλέον υπάρχει σύνδεσμος με την ετικέτα του προϊόντος (product label). Εν όψει δε της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, βασίμως προβάλλεται από τη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα εταιρία ... στην προσφορά της για το

### **Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

προσφερόμενο είδος δεν φέρει καμία σχετική παραπομπή για το επίμαχο σημείο της προσφυγής της για το οποίο και βάλλει κατά της συμμετέχουσας επιχείρησης ... με δ.τ. ..., δηλαδή στο σημείο 22 του φύλλου συμμόρφωσής της. Κατά συνέπεια οι λόγοι προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

28. Επειδή, έτεροι λόγοι που προβάλλει η παρεμβαίνουσα στο Υπόμνημα της περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, που δεν αποτυπώνονται ωστόσο στη προσβαλλόμενη, ήτοι δεν έχει διαγνώσει η αναθέτουσα αρχή αλλά εν προκειμένω απορρίπτει διά της προσβαλλομένης τη προσφεύγουσα για ένα και μόνο λόγο, ο οποίος και εξετάστηκε κατ' ουσίαν (βλ. σκ. 18-25), αποτελούν ειδικότερα λόγους που δεν προσιδιάζουν σε παρέμβαση αλλά αντιθέτως σε προσφυγή, αφού γίνεται δεκτό ότι η παρέμβαση αποσκοπεί στην απόρριψη της προσφυγής διά της αντικρούσεως των αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. σκ. 8), συνεπώς προβάλλει απαράδεκτη και η προβολή των συγκεκριμένων λόγων διά της παρέμβασης και παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση τους.

29. Επειδή, τούτων δοθέντων η υπό εξέταση προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απέρριψε τη προσφορά της προσφεύγουσας ενώ οι λόγοι που αφορούν στη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας επιχείρησης θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 250924334959 0308 0027) ποσού 600,00€, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 212 / 2019**

Δέχεται εν μέρει τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 65613/27.12.2018 απόφαση της Διοικήτριας της 2<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 44484/19.09.2018 και 64995/21.12.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού στο πλαίσιο ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, με αντικείμενο την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ψηφιοποίηση ακτινολογικών εργαστηρίων που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. ΔΘΝ 2/2018 Διακήρυξη της 2ης Υ.Πε. Πειραιώς & Αιγαίου, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.133.246,77€ και δη για το τμήμα 29 αυτής προϋπολογισθείσας δαπάνης 30.725,82€ και κατά το σκέλος που απέρριψε τη προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...».

Δέχεται εν μέρει τη Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 05 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**