

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και
Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/..... -2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)-2017 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου (αναθέτουσα αρχή) και: **α)** του Πρακτικού 1/26-9-2017 αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, **β)** του Πρακτικού 2/14-11-2017 αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και **γ)** της με αριθμό 886/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω προσβαλλόμενα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, για την προμήθεια φυτών, δένδρυλλίων, κηπευτικού χώματος και βελτιωτικών εδάφους, πασσάλων, φυτοπαθολογικού υλικού, λιπασμάτων και υλικών άρδευσης και αυτόματου ποτίσματος.

Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκει ο προσφεύγων να ακυρωθούν οι ανωτέρω πράξεις κατά το μέρος που έκριναν απορριπτικά την προσφορά του, ώστε τούτη να γίνει πλήρως δεκτή για την περαιτέρω συμμετοχή του στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία 177891958958 0205 0054 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 600,00 €, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. πρωτ.-2017 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια φυτών, δενδρυλλίων, κηπευτικού χώματος και βελτιωτικών εδάφους, πασσάλων, φυτοπαθολογικού υλικού, λιπασμάτων και υλικών άρδευσης και αυτόματου ποτίσματος», πολυετούς διάρκειας, προϋπολογισμού 165.971,35€ (συμπ/νου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, με CPV 03451000-6, 14212400-4, 09112200-9, 34928210-3, 24440000-0, 24452000-7, 24450000-3 & 43323000-3, υποδιαιρούμενη σε τμήματα ως εξής: Η Ομάδα Α περιλαμβάνει την «Προμήθεια φυτών και δενδρυλλίων», η Ομάδα Β περιλαμβάνει την «Προμήθεια κηπευτικού χώματος και βελτιωτικών εδάφους», η Ομάδα Γ περιλαμβάνει την «Προμήθεια πασσάλων», η Ομάδα Δ περιλαμβάνει την «Προμήθεια φυτοπαθολογικού υλικού και λιπασμάτων» και η Ομάδα Ε περιλαμβάνει την «Προμήθεια υλικών άρδευσης και αυτόματου ποτίσματος». Προσφορές γίνονται δεκτές για το σύνολο των Ομάδων ή ξεχωριστά ανά Ομάδα με βάση του Πίνακες του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την ίδια ημέρα με α/α

1. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι κατάθεσε προσφορά για την Ομάδα Ε της προμήθειας, ενώ αυτονόητα θίγεται από την πληττόμενη με αριθμό 886/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 & 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, διότι, όπως δηλώνει, εσφαλμένα

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

και παρά το νόμο αποκλείσθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών.

2. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται ότι: **α)** συμπλήρωσε του τμήμα του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV ερωτ. 1B και μάλιστα καταχώρησε στο ειδικό πλαίσιο/πίνακα του ΤΕΥΔ τέσσερις (4) συμβάσεις προμήθειας σε αντικείμενο συναφές / παρόμοιο με το αντικείμενο του διαγωνισμού, τις οποίες συνήψες εντός της τελευταίας 3ετίας, όχι όμως με τη μορφή ψηφιακού αντιγράφου αυτών, επειδή τούτο δεν το προέβλεπε κανένας όρος της διακήρυξης, **β)** εσφαλμένα δεν του ζητήθηκε, κατ' άρθρο 102 ν.4412/2016, να υποβάλει ψηφιακά τις ανωτέρω συμβάσεις ως συμπληρωματικό στοιχείο, καίτοι συμπληρωματικά στοιχεία ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και δόθηκαν από την έτερη συμμετέχουσα για τη συγκεκριμένη ομάδα εταιρία '.....' και **γ)** εσφαλμένα κρίθηκε ότι υπέβαλε ψηφιακά σε έγχρωμο φωτοαντίγραφο, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και παρά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 της διακήρυξης, το πιστοποιητικό ISO 9001, ενώ υπέβαλε ψηφιακά το πρωτότυπο του συγκεκριμένου πιστοποιητικού.

3. Επειδή, αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 46200/12-12-2017 έγγραφό της κατέθεσε τις απόψεις επί της εν λόγω προσφυγής, προβάλλοντας τα εξής: «.....δεν είχαν υποβληθεί ούτε σε ηλεκτρονική ούτε σε έντυπη μορφή συμβάσεις (τουλάχιστον μια εντός της τελευταίας τριετίας) σε παρόμοιο αντικείμενο προμήθειας, ενώ απαιτούνταν σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης. Στο πρακτικό 1/26-9-2017 Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών.....αναφέρθηκε εκ παραδρομής από την Επιτροπή ότι η συμμετέχουσα δεν έχει συμπληρώσει το τμήμα του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV ενότητα Γ ερωτ.1B, που αναφέρεται στις ανωτέρω συμβάσεις (ενώ έχει συμπληρωθεί με συμβάσεις με τους δήμους Κηφισσίας, Πεντέλης και Κερατσινίου Δραπετσώνας), οι οποίες όμως δεν είχαν υποβληθεί. Επίσης διαπιστώθηκε ότι το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 που υποβλήθηκε με την προσφορά της εταιρίας '.....' και αποτελεί έγγραφο που έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα, υποβλήθηκε ψηφιακά χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο και σε έντυπη μορφή όχι στο

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

πρωτότυπο αλλά σε έγχρωμο φωτοαντίγραφο χωρίς επίσης να φέρει επικύρωση από δικηγόρο,Οι ανωτέρω ελλείψεις δεν επιτρεπόταν να συμπληρωθούν σύμφωνα με το άρθρο 11 της διακήρυξης, δεδομένου ότι θα είχαν ως συνέπεια μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, όπως αναφέρεται και στο ανωτέρω άρθρο.....Επίσης με την προσφορά της εταιρείας είχαν κατατεθεί όλα τα δικαιολογητικά που αφορούσαν στον φορέα '.....' τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 7) απαιτούνταν στην περίπτωση που οι συμμετέχοντες στηρίζονται στις ικανότητες άλλου οικονομικού φορέα (ξεχωριστό ΤΕΥΔ, Υπεύθυνες Δηλώσεις). Η επιτροπή ζήτησε συμπληρωματικά την πιστοποίηση ISO 9001 του φορέα '.....'ώστε να επιβεβαιωθεί ότι και ο φορέας '.....' πληροί τα κριτήρια επιλογής.....Το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO 9001 του φορέα '.....' δεν απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης και η μη προσκόμισή του δεν καθιστούσε την προσφορά της απορριπτέα.....».

4. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 365 επόμ. ν. 4412/2016 και αρ. 12 επόμ. του πδ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει της οικείας 62/2017 Πράξης του Προέδρου του, στην εξέταση της άνω προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

6. Επειδή, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη με δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας. (Ελ. Συν. Τμ. Μείζ. - Επτ.Συν. 3495/2012, VI Τμ. 2884/2014, 4919, 3208/2013, κ.ά.).

7. Επειδή, στην εν λόγω διακήρυξη και δη στο άρθρο 7, περί λόγων αποκλεισμού - περιεχόμενο προσφορών - δικαιολογητικά συμμετοχής, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες υποβάλουν ηλεκτρονικά

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως επί ποινή αποκλεισμού, σε μορφή αρχείου .pdf Τυποποιημένα Έντυπα Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), τα οποία συμπληρώνονται για την ΟΜΑΔΑ Ε → ΜΕΡΟΣ ΙΙ (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) ενότητες Α, Β & Γ, ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού) ενότητες Α, Β, Γ & Δ, ΜΕΡΟΣ ΙV (Κριτήρια Επιλογής) ενότητες Α ερωτ.1, Γ ερωτ.1β & Δ και Μέρος VI (Τελικές δηλώσεις). Το ανωτέρω Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από τους υποψήφιους, αφού συμπληρωθεί μαζί με την προσφορά τους. Σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια ικανότητα), οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή χωριστού εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ με τις πληροφορίες που απαιτούνται κατά το ΜΕΡΟΣ ΙΙ, ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ και ΜΕΡΟΣ ΙV προς απόδειξη ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού τους όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 7 της διακήρυξης. Επίσης εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών που αναφέρονται στο άρθρο αυτό προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τη παρ. 1 ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Σε περίπτωση όπου τα στοιχεία αυτά δεν προσκομισθούν εντός της προαναφερόμενης προθεσμίας των τριών (3) εργασίμων ημερών, η ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα δεν αποσφραγίζεται και αποκλείεται από τη διαδικασία του διαγωνισμού.

8. Επειδή, συνακόλουθα στο άρθρο 8 της εν λόγω διακήρυξης, περί κριτηρίων επιλογής, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο οικονομικός φορέας συμπληρώνει το πεδίο/α ως έχουν ορισθεί στα Τ.Ε.Υ.Δ. - ΜΕΡΟΣ ΙV

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

«Κριτήρια Επιλογής», Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται ανά Ομάδα να προσκομιστούν στο φάκελο δικαιολογητικών / Τεχνικών Προσφορών και δη για την Ομάδα Ε συμβάσεις (τουλάχιστον μία εντός της τελευταίας τριετίας) σε παρόμοιο αντικείμενο προμήθειας σε δημόσιους φορείς, που θα αποδεικνύουν ότι οι διαγωνιζόμενοι διαθέτουν ανάλογη εμπειρία, πιστοποίηση ISO 9001 για την εμπορία των ειδών άρδευσης. Αναφέρεται δε ότι σε περίπτωση «δάνειας ικανότητας» τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής απαιτείται να πληρούνται από τον οικονομικό φορέα που δανείζει την ικανότητα.

9. Επειδή εν προκειμένω, κατά το άνοιγμα του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών με το υπ' αρ.1/2017 πρακτικό της γνωμοδότησε ότι ο προσφεύγων δεν είχε συμπληρώσει το τμήμα του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV ενότητα Γ ερωτ.1B, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο άρθρο 7 της διακήρυξης, δεν είχε προσκομίσει συμβάσεις (τουλάχιστον μία εντός της τελευταίας τριετίας) σε παρόμοιο αντικείμενο προμήθειας σε δημόσιους φορείς σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001, που έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα, υποβλήθηκε ψηφιακά και σε έγχρωμο φωτοαντίγραφο χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο, σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης.

10. Επειδή, τα αυτά υιοθέτησε η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αρ.886/2017 απόφασή της, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ενώ για την ανάθεση της προμήθειας της Ομάδας Ε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρία «.....», κατ' αποδοχή του Πρακτικού 2/14-11-2017 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών.

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων καταρχάς όντως συμπλήρωσε το τμήμα του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ IV ερωτ. 1B και μάλιστα καταχώρησε στο ειδικό πλαίσιο/πίνακα του ΤΕΥΔ τέσσερις (4) συμβάσεις προμήθειας σε αντικείμενο συναφές / παρόμοιο με το αντικείμενο του διαγωνισμού, τις οποίες συνήψε εντός της τελευταίας 3ετίας, όπως προκύπτει από το κατατεθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ, αλλά και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της. Όμως κατά τον προαναφερθέντα όρο στο άρθρο 7 της διακήρυξης, τις συμβάσεις αυτές

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

όφειλε ο υποψήφιος ο οικονομικός φορέας να τις προσκομίσει - επί ποινή αποκλεισμού - εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους υποχρεωτικά στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, το οποίο δεν έπραξε και γι' αυτό απορρίφθηκε η κατατεθείσα προσφορά του. Άλλωστε ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ότι τις προσκόμισε, αλλά ότι δεν τις υπέβαλε με τη μορφή ψηφιακού αντιγράφου, επειδή τούτο δεν το προέβλεπε κανένας όρος της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής του.

12. Επειδή, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, αναφορικά με την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από τον προσφεύγοντα να υποβάλει ψηφιακά τις ανωτέρω συμβάσεις ως συμπληρωματικό στοιχείο, κατ' άρθρο 102 ν.4412/2016. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Εν προκειμένω, όμως, η μη προσκόμιση εκ μέρους του προσφεύγοντος, καίτοι απαιτείτο από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, σε έντυπη μορφή των προηγούμενων ομοειδών συμβάσεων που δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ, δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια επιλογής. Άλλωστε τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση της προσφοράς δια της προσκόμισης αυτών θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθ. 102 του ν.4412/2016.

13. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι συμπληρωματικά στοιχεία ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και δόθηκαν από την συμμετέχουσα για τη συγκεκριμένη ομάδα προμήθειας εταιρία '.....', εάν ερμηνευτεί υπό την έννοια ότι για το λόγο αυτό και η προσφορά αυτής της εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί, είναι απορριπτέος διότι η τυχόν εσφαλμένη αποδοχή μια άλλης προσφοράς δεν δικαιολογεί την αποδοχή και της τυχόν εσφαλμένης προσφοράς του προσφεύγοντος, πέραν βέβαια από το γεγονός ότι στην προκειμένη περίπτωση το ζητηθέν, ως

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

συμπληρωματικό, πιστοποιητικό ISO 9001 του φορέα '....', από τον οποίο θα δανειζόταν ικανότητα η εταιρία '.....' δεν απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η μη προσκόμισή του δεν καθιστούσε την προσφορά της '.....' απορριπτέα.

14. Επειδή απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος λόγος της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, περί εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής ότι υπέβαλε ψηφιακά σε έγχρωμο φωτοαντίγραφο το πιστοποιητικό ISO 9001, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και παρά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 της διακήρυξης, ενώ υπέβαλε ψηφιακά το πρωτότυπο του συγκεκριμένου πιστοποιητικού. Επί του θέματος η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό 1 διέλαβε ότι το πιστοποιητικό ISO 9001, που έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα, υποβλήθηκε ψηφιακά και σε έγχρωμο φωτοαντίγραφο, χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο. Ακολούθως η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της στην ανωτέρω αιτιολογία συμπλήρωσε και ότι το σχετικό πιστοποιητικό που κατέθεσε και σε έντυπη μορφή ήταν όχι το πρωτότυπο, αλλά έγχρωμο φωτοαντίγραφο, χωρίς επίσης να φέρει επικύρωση από δικηγόρο. Εν προκειμένω το αναρτηθέν στον τόπο του διαγωνισμού πιστοποιητικό απεικονίζει μεν το πρωτότυπο, όμως δεν είναι και δεν θα μπορούσε να είναι το ίδιο το σώμα του πρωτοτύπου, αλλά το ανηρημένο αποτελεί αντίγραφο του πρωτοτύπου. Ως εκ τούτου απαιτείτο η επικύρωσή του από δικηγόρο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της διακήρυξης. Επιπρόσθετα όμως ούτε κατατέθηκε από τον προσφεύγοντα το πρωτότυπο στην αναθέτουσα αρχή ή επικυρωμένο αντίγραφο του πρωτοτύπου, ως απαιτούσε ο σχετικός όρος της διακήρυξης και ουδέν περί του αντιθέτου προέβαλε ο προσφεύγων.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν.4412/20160).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός Απόφασης: 217/2017

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ