

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1605/30.12.2019 της προσφεύγουσας ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία
«...», που εδρεύει στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία
«ΔΗΜΟΣ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../18.12.2019 Απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής (Ο.Ε.) της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 16.12.2019,
Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών
της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, του, από 17.12.2019,
Πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της ίδιας Επιτροπής και του,
από 18.12.2019, Πρακτικού Κλήρωσης της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής - η
οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού
με τίτλο: «Προμήθεια οικοδομικών υλικών και λοιπού εξοπλισμού (π.χ.
χρώματα, ξυλεία, σκαλωσιές κ.λ.π.) – σιδηρικά, για τις ανάγκες δύο (2)
οικονομικών ετών των τεχνικών και λοιπών Υπηρεσιών του Δήμου ...»,
προϋπολογισμού 911.206,68€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά
αποκλειστικά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξη, συστημικός αριθμός
Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων τριάντα οχτώ ευρώ 2.338,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1605/30.12.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 911.206,68€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο ...5 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση

αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.12.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε σε αρκετά τμήματα/είδη του υπόψη Διαγωνισμού (υπ' αριθμ. 147910 Προσφορά) και αναδείχθηκε μάλιστα προσωρινός μειοδότης για κάποια εξ αυτών, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της, που αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες σε τμήματα, στα οποία συμμετείχε και η ίδια και στα οποία κατετάγη 2^η, 3^η ή 4^η σε σειρά κατάταξης (αντίστοιχα). Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ)

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 11 και επόμε. της υπό κρίση Προσφυγής), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../18.12.2019 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων: ...

Τα επίμαχα τμήματα του Διαγωνισμού, που επιδιώκει να της ανατεθούν, μετά την απόρριψη της Προσφοράς του ανταγωνιστή ή των ανταγωνιστών της - ανάλογα με το τμήμα/α/α είδος - είναι τα κάτωθι: 43, 44, 45, 47, 62, 78, 98, 101, 103, 108, 114, 115, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 132, 133, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 147, 148, 149, 150, 151, 154, 156, 157, 158, 159, 161, 162, 163, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 189, 190, 194, 195, 196, 197, 201, 202 και 203 του 174 – 176 – 185

Ειδικότερα:

(α) η εταιρία «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με α/α 128, 132, 133, 136, 145, 150, 154, 159, 162, 182, 183, 186, 188, 189, 190, 196, 201, 202 και 203 του Διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 217/2020

9β) η εταιρία «...» αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με α/α 43, 44, 62, 78, 98, 101, 103 και 108 του Διαγωνισμού,

(γ) η εταιρία «... ΑΒΕΕ» αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με α/α 157, 163, 180, 181 και 184 του Διαγωνισμού,

(δ) η εταιρία «... Α.Ε.» αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με α/α 123, 125, 126, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 151, 156, 158, 160, 167, 168, 169, 175, 177, 178, 179, 194, 195, 197 του Διαγωνισμού και

(ε) η εταιρία «... Ε.Π.Ε.» αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα τμήματα με α/α 45, 47, 114, 115, 124, 129, 130, 161, 170, 171, 172 και 173 του Διαγωνισμού.

Β) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα, περιγράφει τις επιμέρους Προσκλήσεις υποβολής πρόσθετων δικαιολογητικών, που απηύθυνε η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών προς τους ανωτέρω πέντε (5) ανταγωνιστές της, οι οποίες, άλλωστε, περιγράφονται λεπτομερώς και στην προσβαλλόμενη Απόφαση, κατόπιν διαπίστωσης ότι δεν έχουν υποβληθεί τα αναγκαία, κατά την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Κεφάλαιο: «Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 31/2018 Μελέτη) αυτής.

• «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ»

Μετά την καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των εγγράφων που υποβλήθηκαν εντός της τεχνικής προσφοράς, με το υπ' αριθμ. 171455/07.10.2019 έγγραφο της Επιτροπής, που αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, όπως αποσαφηνίσει τα είδη για τα οποία έχει καταθέσει προσφορά (μη προσήκουσα συμπλήρωση Ε.Ε.Ε.Σ). Η εταιρία αυτή κατέθεσε εμπρόθεσμα Υπεύθυνη Δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη), στην οποία φαίνονται αναλυτικά τα είδη για τα οποία έχει καταθέσει προσφορά (ηλεκτρονική υποβολή 10.10.2019). Περαιτέρω, με το υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 217/2020

214489/11.11.2019 έγγραφο της Επιτροπής, που αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε η υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (ηλεκτρονική υποβολή: 15.11.2019, έντυπη υποβολή: 18.11.2019).

• «...»

Μετά την καταγραφή των εγγράφων που υποβλήθηκαν εντός της τεχνικής προσφοράς, με το υπ' αριθ. 231840/22.11.2019 έγγραφο της Επιτροπής, που αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε η υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (ηλεκτρονική υποβολή: 29.11.2019, έντυπη υποβολή: 02.12.2019).

• «... ABEEE»

Κατά την καταγραφή των εγγράφων που υποβλήθηκαν εντός της τεχνικής προσφοράς, με το υπ' αριθ. 214482/11.11.2019 έγγραφο της Επιτροπής, που αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε η υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (ηλεκτρονική υποβολή: 15.11.2019, έντυπη υποβολή: 20.11.2019).

• «... ΑΕ»

Μετά την καταγραφή των εγγράφων που υποβλήθηκαν εντός της τεχνικής προσφοράς, με το υπ' αριθ. 214471/11.11.2019 έγγραφο της Επιτροπής, που αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε η υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (ηλεκτρονική υποβολή: 15.11.2019, έντυπη υποβολή: 19.11.2019).

• «... ΕΠΕ»

Μετά την καταγραφή των εγγράφων που υποβλήθηκαν εντός της τεχνικής προσφοράς, με το υπ' αριθ. 214466/11.11.2019 έγγραφό της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ζητήθηκε η υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (ηλεκτρονική υποβολή: 18.11.2019, έντυπη υποβολή: 19.11.2019)

Όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, η επίμαχη ανταλλαγή εγγράφων και δικαιολογητικών, που διεξήχθη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και των ως άνω πέντε (5) οικονομικών φορέων, καθιστά την προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε, με την οποία αυτοί αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες «...προδήλως μη νόμιμη, παραβιάζουσα κατ' ουσία διάταξη νόμου και ρητό όρο της διακήρυξης». Εν συνεχεία, με παραπομπή στα άρθρα 18, 79, 94 παρ. 4 και 102 του Ν. 4412/2016, καθώς και στις αρχές της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και της τυπικότητας, όπως έχουν αποκρυσταλλωθεί από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συμβουλίου, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι: «...Περαιτέρω, από τον όρο 1.5 της προκήρυξης της σύμβασης ορίζεται ότι: «...Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 27/09/2019 και ώρα 15:00 μ.μ.16/ Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, την 23/08/2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ.». Από την γραμματική ερμηνεία της διάταξης, σε συνδυασμό με τις κείμενες ρυθμίσεις του ν. 4412/2016, αλλά και την εν γένει λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η προσφορά των διαγωνιζόμενων υποβάλλεται ηλεκτρονικά, χωρίς να καθίσταται δυνατή μετά την υποβολή της, η τροποποίηση και η συμπλήρωση της με άλλα έγγραφα, που δεν έχουν αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος. Σε κάθε δε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας δεν δύναται να λάβει υπόψη και να αξιολογήσει οποιοδήποτε έγγραφο δεν υποβλήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να καθίσταται γνωστό και προσβάσιμο από όλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν υποβάλει παραδεκτή προσφορά στη διαγωνιστική διαδικασία.

Σχετικά με την υποχρέωση συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «... 2.2.9.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...] Από την εν λόγω διάταξη προκύπτει αδιαμφισβήτητη η επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση του οικονομικού φορέα να συμπληρώσει άπαντα τα πεδία του εντύπου, τα οποία έχει προσδιορίσει ειδικά η Αναθέτουσα Αρχή στο περιεχόμενο της (πρβλ. ΑΕΠΠ 190/2018).

Εν κατακλείδι, για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων, από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθ. 31/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχεται η τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4. Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι) [...]».

6. Επειδή, προς περαιτέρω τεκμηρίωση της πλημμέλειας της με αριθμό 151238 Προσφοράς της εταιρίας «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» - η οποία, κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, δεν δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ τα είδη για τα οποία υπέβαλε Προσφορά και επιπροσθέτως, υπέβαλε, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, πρόσθετα δικαιολογητικά περί της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών - η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι:

«...Το πρότυπο ΕΕΕΣ του επίμαχου διαγωνισμού, που είναι αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), με σκοπό τη συμπλήρωσή του από τους υποψηφίους αναδόχους, περιλαμβάνει πεδίο στο οποίο ζητείται ο σαφής προσδιορισμός των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά των οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, στο Μέρος ΙΙ (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) του εντύπου εισάγεται ρητή υποχρέωση για την δήλωση των τμημάτων, για τα οποία οι συμμετέχοντες υποβάλλουν προσφορά. Στο ως άνω πεδίο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας αναφέρει επί λέξει ότι «Τα Τμήματα (Είδη) της διακήρυξης τα οποία έχουνε προσφερόμενη τιμή».

Η ασαφής διατύπωση της συγκεκριμένης δήλωσης, χωρίς την παραπομπή σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς, συνεπάγεται ότι η δηλούσα εταιρεία δεν δεσμεύεται από το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία αποσκοπεί μεν στην προκαταρκτική απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων της διακήρυξης, πλην όμως εισάγει την δέσμευση των οικονομικών φορέων και την επέλευση των εννόμων συνεπειών που προβλέπεται από τον νόμο για την υποβολή αναληθούς δηλώσεως. Από τις διατάξεις των άρ. 79 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης που αφορά στην συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, συνάγεται ότι η μη προσήκουσα συμπλήρωση των πεδίων που έχει καθορίσει η Αναθέτουσα Αρχή συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, που επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς [...] Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε., δεδομένου ότι η μη προσήκουσα, λόγω της αδιαμφισβήτητης ασάφειας, συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου στο υποβληθέν ΕΕΕΣ συνιστά ουσιώδη παράλειψη, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και του τρόπου σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών (πρβλ. ΣτΕ ...6, 184/2017, 860, 38/2011).

Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε κριθεί ότι με την ως άνω διατύπωση που ακολουθείται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας παραπέμπει στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς του, επέρχεται η ίδια έννομη συνέπεια, ήτοι

της απόρριψης της εν γένει προσφοράς, δοθέντος ότι κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, δεν καθίστανται γνωστά στην Αναθέτουσα Αρχή τα τμήματα της σύμβασης για τα οποία υποβλήθηκε η προσφορά. Τούτο, διότι εν προκειμένω, η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών έλαβε χώρα σε διακριτό στάδιο, που διεξήχθη την 16.12.2019, ήτοι προγενέστερα του σταδίου της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, που διεξήχθη την 17.12.2019. Συνεπώς, με το εν λόγω περιεχόμενο, το ΕΕΕΣ δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, η δε ουσιώδης παράλειψη κατά την συμπλήρωση του συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Ακολούθως, η υποβολή της υπ' αριθ. 171455/7-10-2019 πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής, μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία, δεν ερείδεται στη διάταξη του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθότι αφενός με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης θεραπεύεται ουσιώδης πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα, κατά παράβαση της υπό κρίση ρητής διάταξης με την οποία αποκλείεται η διευκρίνιση να αφορά στην θεραπεία της παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Επιπλέον, η διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής για την χορήγηση προθεσμίας συμπλήρωσης των ελλείψεων αφορά νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάσταση τους (βλ. ΔΕφΑθ 319/2017). Και αφετέρου, η υποβολή του εντύπου υπεύθυνης δήλωσης, στο περιεχόμενο του οποίου αποσαφηνίζονται τα τμήματα στα οποία συμμετέχει ο οικονομικός φορέας δεν προβλέπεται από καμία διάταξη του νόμου και της διακήρυξης.

Με άλλα λόγια, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι η παροχή της υπό κρίση διευκρίνισης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, η εν λόγω αποσαφήνιση θα έπρεπε να είχε πραγματοποιηθεί με την υποβολή νέου ΕΕΕΣ, στο περιεχόμενο του οποίου θα ελάμβανε χώρα η αναφορά των

τμημάτων της σύμβασης, στα οποία συμμετέχει ο οικονομικός φορέας, καθώς μόνο το εν λόγω έντυπο περιλαμβάνεται μεταξύ των εγγράφων της σύμβασης για την εκπλήρωση της εξεταζόμενης προϋπόθεσης. Ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.

Β) Ειδικότερα, επί του ζητήματος υποβολής πρόσθετων δικαιολογητικών που αφορούν στην καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «...από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης συνάγεται ότι με το υπ' αριθ. 214489/11.11.2019 έγγραφο, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από τον ίδιο οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του Συστήματος την υποβολή Συμπληρωματικών Δικαιολογητικών, δεδομένου ότι συνομολογείται η μη ύπαρξη εγγράφων και δικαιολογητικών για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της απόφασης, τα αιτηθέντα δικαιολογητικά υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά την 15.11.2019 και σε έντυπη μορφή την 18.11.2019), ενώ από πίνακα που ενσωματώνεται στην πράξη της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι μετά την ως άνω πρόσκληση υποβλήθηκαν 16 τεχνικά φυλλάδια, Πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας ... και της εταιρείας ... Α.Ε., CE ... και πιστοποιητικό της εταιρείας Ήδη από το περιεχόμενο της πληττόμενης πράξης διαπιστώνεται ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα για την απόδειξη της συνδρομής των όρων που καθορίζονται από την μελέτη υπ' αριθ. 31/2018, η οποία ενσωματώνεται στο Παράρτημα Ι του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Η εν λόγω υποχρέωση εισάγεται επί ποινή αποκλεισμού, όπως προκύπτει αδιαμφισβήτητα από τον όρο 2.4.6. του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού [...]

Εν προκειμένω, η υποβολή των αναγκαίων δικαιολογητικών μετά την πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της τεχνικής προσφοράς, καθώς τούτη συμπληρώνεται ανεπίτρεπτα, με την προσκόμιση

δικαιολογητικών η αξιολόγηση των οποίων καθιστά παραδεκτή την τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. καθίσταται απαράδεκτη και για τον λόγο αυτόν απορριπτέα. Περαιτέρω, τα ίδια ως άνω δικαιολογητικά δεν αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ούτε κοινοποιήθηκαν μέσω της επικοινωνίας του συστήματος προς όλους του συμμετέχοντες, ώστε να καθίστανται προσβάσιμα σε όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, όπως εισάγεται με τη διάταξη του αρ. 18 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, τα υπό κρίση έγγραφα δεν έχουν υποβληθεί νομίμως κατά την διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να λάβει υπόψη το περιεχόμενο τους [...].»

7. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε - όπως άλλωστε, προκύπτει από τον Πίνακα που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής - τα εξής συμπληρωματικά έγγραφα/δικαιολογητικά περί της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών: α) είκοσι ένα (21) Τεχνικά Φυλλάδια, β) Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια των υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων σε απλή φωτοτυπία, γ) Υπεύθυνη Δήλωση για την συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τα Πρότυπα CE, στην οποία ειδικότερα δηλώνεται ότι: «Όλα τα είδη θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE, όπου απαιτείται. Για τα χρώματα δεν απαιτείται πιστοποίηση CE σύμφωνα με ΦΕΚ Τεύχος Β' 2983/30.08.2017» και δ) το ΦΕΚ 2983/30.08.2017.

Προς αποφυγή επαναλήψεων, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την πλημμέλεια της ως άνω Προσφοράς, επαναλαμβάνει τις νομοθετικές διατάξεις και τη νομολογία που αναπτύχθηκαν σε σχέση με την Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε».

Μάλιστα και για την Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, επισημαίνει ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα δεν αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του υπόψη Διαγωνισμού, κατά τρόπο που να είναι προσβάσιμα σε όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας (βλ. άρθρο 18 του Ν. 4412/2016).

Τέλος, (όπως επικουρικά, όπως η ίδια ισχυρίζεται) αναφέρει στις σελ. 28-29 της Προσφυγής της ότι: «*Εν κατακλείδι, όπως επικουρικά, η τεχνική προσφορά του ίδιου ως άνω οικονομικού φορέα παραβιάζει ουσιώδη όρο της διακήρυξης, λόγω των ελλείψεων που διαπιστώνονται για τα τμήματα στα οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, ακόμη και μετά την υποβολή των πρόσθετων εγγράφων, κατόπιν της πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα για τα τμήματα της διακήρυξης: 43 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την διακήρυξη, 44 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, 62 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, 78 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, 98 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, 101 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, 103 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την διακήρυξη, 108 - δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την διακήρυξη. Τα ως άνω δικαιολογητικά προβλέπονται ρητώς από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι (ΜΕΛΕΤΗ ΔΚΣ 31/2018 ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η παράλειψη προσκόμισης τους, να συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα.*

- Όσον αφορά στην εταιρία «... ΑΒΕΕΕ», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε - όπως άλλωστε, προκύπτει από τον Πίνακα που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής - τα εξής πρόσθετα έγγραφα/δικαιολογητικά περί της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών: α) επιστολή παροχής διευκρινίσεων, β) έντεκα (11) Πιστοποιητικά CE και γ) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπό EN ISO 9001:2015 για οχτώ (8) εταιρίες ...

Προς αποφυγή επαναλήψεων, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την πλημμέλεια της ως άνω Προσφοράς, επαναλαμβάνει τις

Αριθμός απόφασης: 217/2020

νομοθετικές διατάξεις και τη νομολογία που αναπτύχθηκαν σε σχέση με την Προσφορά των εταιριών «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» και «...».

Μάλιστα και για την Προσφορά της εταιρίας «... ΑΒΕΕ», η προσφεύγουσα επισημαίνει πως τα επίμαχα (πρόσθετα) δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν από τον ως άνω οικονομικό φορέα, δεν αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του υπόψη Διαγωνισμού, κατά τρόπο που να είναι προσβάσιμα σε όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας (άρ. 18 του Ν. 4412/2016).

Τέλος (όπως επικουρικά, όπως ή ίδια ισχυρίζεται), αναφέρει στη σελ. 31 της Προσφυγής της ότι: *«Ειδικότερα για τα τμήματα της διακήρυξης: 157, 163, 180, 181 και 184 δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με την διακήρυξη. Τα ως άνω δικαιολογητικά προβλέπονται ρητώς από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι (ΜΕΛΕΤΗ ΔΚΣ 31/2018 ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η παράλειψη προσκόμισης τους, να συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα».*

• Όσον αφορά στην εταιρία «... Α.Ε», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε - όπως άλλωστε, προκύπτει από τον Πίνακα που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της οικείας αναθέτουσας αρχής - τα εξής πρόσθετα έγγραφα/δικαιολογητικά περί της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών: α) τεχνική προσφορά, β) δέκα (10) πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 και γ) τριάντα τρία (33) Τεχνικά Φυλλάδια.

Προς αποφυγή επαναλήψεων, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την πλημμέλεια της ως άνω Προσφοράς, επαναλαμβάνει τις νομοθετικές διατάξεις και τη νομολογία που αναπτύχθηκαν σε σχέση με την Προσφορά των προαναφερόμενων τριών (3) εταιριών

Μάλιστα και για την Προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε», η προσφεύγουσα επισημαίνει πως τα δικαιολογητικά που υπέβαλε κατόπιν λήψης της σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεν αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική

πλατφόρμα του εν λόγω Διαγωνισμού, κατά τρόπο που να είναι προσβάσιμα σε όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, όπως θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016.

Τέλος (όπως επικουρικά, όπως ή ίδια ισχυρίζεται), αναφέρει στη σελ. ... της Προσφυγής της ότι : *«Ειδικότερα για τα τμήματα της διακήρυξης: 123, 125, 126, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 151, 156, 158, 160, 167, 168, 169, 175, 177, 178, 179, 194, 195, 197 - δεν έχει υποβληθεί προσηκόντως η τεχνική προσφορά του συστήματος, πιστοποιητικό ISO, καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με την διακήρυξη. Τα ως άνω δικαιολογητικά προβλέπονται ρητώς από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με το Παράρτημα I (ΜΕΛΕΤΗ ΔΚΣ 31/2018 ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η παράλειψη προσκόμισης τους, να συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα»*

• Όσον αφορά στην εταιρία «... Ε.Π.Ε», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε - όπως άλλωστε, προκύπτει από τον Πίνακα που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση της οικείας αναθέτουσας αρχής - τα εξής πρόσθετα έγγραφα/δικαιολογητικά περί της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών: α) την, από 18.11.2019, «Υπεύθυνη Δήλωση προσφερόμενων προϊόντων», στην οποία περιλαμβάνεται Πίνακας, όπου παρατίθενται τα προϊόντα, που διαθέτουν Πιστοποιητικό CE και τα προϊόντα που δεν εμπίπτουν σε πιστοποίηση CE, β) είκοσι δύο (22) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 και γ) είκοσι δύο (22) Πιστοποιητικά CE.

Προς αποφυγή επαναλήψεων, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την πλημμέλεια της ως άνω Προσφοράς, επαναλαμβάνει τις νομοθετικές διατάξεις και τη νομολογία που αναπτύχθηκαν σε σχέση με την Προσφορά των προαναφερόμενων τεσσάρων (4) εταιριών.

Μάλιστα και για την Προσφορά της εταιρίας «... Ε.Π.Ε», η προσφεύγουσα επισημαίνει πως τα δικαιολογητικά που υπέβαλε, κατόπιν λήψης της σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής, δεν αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα

του υπόψη Διαγωνισμού, κατά τρόπο που να είναι προσβάσιμα σε όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, όπως θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016.

Τέλος (όπως επικουρικά, όπως ή ίδια ισχυρίζεται), αναφέρει στη σελ. 37 της Προσφυγής της ότι : *«Εν κατακλείδι, όπως επικουρικά, η τεχνική προσφορά του ίδιου ως άνω οικονομικού φορέα παραβιάζει ουσιώδη όρο της διακήρυξης, λόγω των ελλείψεων που διαπιστώνονται για τα τμήματα στα οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, ακόμη και μετά την υποβολή των πρόσθετων εγγράφων, κατόπιν της πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα για τα τμήματα της διακήρυξης: 45 – το προσκομιζόμενο είδος δεν είναι το ζητούμενο από τους όρους της διακήρυξης (Σύμφωνα με τον διαγωνισμό ζητείται το είδος Καθαριστικό GRAFFITY (ενδ. Τύπου FINALIT No 7) . Το προσφερόμενο υλικό ... D-19 Graffiti Remover δεν πληροί τις ιδιότητες που παρουσιάζονται στο υλικό ενδεικτικού τύπου, καθώς έχει μικρότερη απόδοση ενδεικτικά περίπου 6τμ/1kg, προσφέρεται μόνο σε υγρή μορφή και μάλιστα σε spray που το καθιστά δύσκολο για την εφαρμογή του σε δυσπρόσιτες επιφάνειες και δεν διαθέτει τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο προϊόν ενδεικτικού τύπου.), 47 – δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 114 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 115 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 124 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 129 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 130 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 161 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 170 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 171 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 172 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, 173 - δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το προσφερόμενο είδος, . Τα ως άνω δικαιολογητικά προβλέπονται ρητώς από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με το Παράρτημα I (ΜΕΛΕΤΗ ΔΚΣ 31/2018 ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΝ*

(ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η παράλειψη προσκόμισης τους, να συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα».

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους

κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό

αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ

προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82».

14. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περι

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

15. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

16. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 8), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια οικοδομικών υλικών και λοιπού εξοπλισμού (π.χ. χρώματα, ξυλεία, σκαλωσιές κ.λ.π.) – σιδηρικά, για τις ανάγκες δύο (2) οικονομικών ετών των τεχνικών και λοιπών Υπηρεσιών του Δήμου ...», (Διεύθυνση Κατασκευών και Συντηρήσεων, Αυτοτελή Τμήμα Διαχείρισης Κοιμητηρίων, Διεύθυνση Βιώσιμης Κινητικότητας & Δικτύων,

Διεύθυνση Ανακύκλωσης & Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων, Διεύθυνση Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος, Διεύθυνση Παιδικών Σταθμών και Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας & Δημόσιας Υγείας), προϋπολογισμού δαπάνης 911.206,68€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 0...11000-4 (Ξυλεία από Κωνοφόρα Δένδρα), 44191100-6 (Κόντρα Πλακέ), 19522000-1 (Ρητίνες), 39812500-2 (Στεγανωτικά), 44112310-4 (Διαχωριστικοί Τοίχοι), 44111800-9 (Κονιάματα), 44832100-2 (Μέσα Αφαίρεσης Χρώματος), 44800000-8 (Βαφές, Βερνίκια & Μαστίχες), 44423200 (Σκάλες), 4421310 (Ικριώματα), 44316000-8 (Σιδηρικά). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα (ανά α/α – είδος). Οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα είδη του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές [...]».

18. Επειδή, στην παρ. 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») του άρθρου 2.2.9 («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ68 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος V 69 Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής (άρθρο 79Α παρ. 4 ν. 4412/2016 όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 6 του ν. 4605/2019 και με το

άρθρο 56 παρ. 1 του ν. 4609/2019). Στις περιπτώσεις όπου η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, πρέπει να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα (ή ομάδα τμημάτων με τα ίδια κριτήρια επιλογής). Η Α.Α. επισημαίνει την ανωτέρω υποχρέωση. [...]».

19. Επειδή, στην παρ. 2.4.2.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (τεχνική και οικονομική προσφορά)».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4605/201974 [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-32),

ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V). Το ΕΕΕΣ αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο προμηθευτής πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις : α. δε βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β. πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ. κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84 [...]

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 31/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχεται η τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4. Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των

προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. ...-35), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας

διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

23. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 31/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων) της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: Τεχνικά Χαρακτηριστικά – Προδιαγραφές Τα προς προμήθεια είδη θα είναι αρίστης ποιότητας θα πληρούν τις προϋποθέσεις των ισχυόντων διεθνών κανονισμών και ειδικότερα:

1. Για τα υλικά που υπάρχουν καθιερωμένα πρότυπα ποιότητας και κανονισμοί των παρακάτω αναφερόμενων οργανισμών: - Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛΟΤ) και/ή - Γερμανικό Ινστιτούτο Τυποποίησης (DIN) και/ή - Διεθνής Οργανισμός Τυποποίησης (ISO) θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τα πρότυπα αυτά.

2. Όλα τα είδη θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE 3. Υλικά που έχουν αλλοιωθεί ή έχει περάσει ο χρόνος αποθήκευσης τους δεν θα γίνονται δεκτά από την Υπηρεσία. 4. Τα υλικά θα παραδοθούν σε σφραγισμένες συσκευασίες που φέρουν ετικέτες με τις ακόλουθες πληροφορίες: - χρώμα (εμπορική ονομασία, τύπος, κωδικός σύνθεσης) - ημερομηνία παραγωγής και λήξης 5. Οι ποσότητες αναφέρονται αναλυτικά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. [...]

Δομική Ξυλεία

A. Πριστή ή πριονωτή ξυλεία προέρχεται απευθείας από κορμούς απλά αποφλοιωμένους μετά την υλοτόμηση. B. Τα τεμάχια που προκύπτουν από την πριστή ξυλεία είναι τα ακόλουθα: - δοκοί ορθογωνικής διατομής - καδρόνια και μισοκάδρα, που είναι επιμήκη τεμάχια ορθογωνικής διατομής με μικρή διαφορά μεταξύ πλάτους και πάχους - σανίδες, που είναι επιμήκη πεπλατυσμένα μέλη με ορθογωνική διατομή πλάτους πολύ μεγαλύτερου από το πάχος - πλάκες - οροφωπήχεις

Υλικά Γενικά Η δομική ξυλεία μπορεί να είναι είτε μαλακή (προέρχεται από βελονόφυλλα κωνοφόρα δένδρα) είτε σκληρή (προέρχεται από πλατύφυλλα δένδρα). Συνηθέστερη χρήση σε οικοδομικές εργασίες βρίσκει η μαλακή δομική

Αριθμός απόφασης: 217/2020

ξυλεία, ενώ η σκληρή ξυλεία βρίσκει εφαρμογή στις κατασκευές δαπέδων και επίπλων [...]

ΓΕΝΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ ΞΥΛΟΥ

υγρασία ξύλου 8-10% προδιαγραφές ξυλείας α) υποτόνηση DIN 1052 β) καταλληλότητα: DIN 4074 – GROUP 1-2 προδιαγραφές συγκόλλησης α) αντοχή δεσμών κόλλας: DIN.EN 204-D4 β) αντοχή σε υγρασία: DIN 68705 AW γ) αντοχή σε θερμότητα: WaH 91>7N/MM²

ΒΑΣΙΚΕΣ ΔΙΑΤΟΜΕΣ 78MM X 128, 148,180,220MM 95MM X 95, 140,160,200MM 117MM X 117, 157MM

ΞΥΛΕΙΑ ΕΛΑΤΗΣ ΧΩΡΕΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ: Σουηδία, Φινλανδία, Ρωσία, Σλοβενία και Ρουμανία. ΧΡΗΣΕΙΣ Η ξυλεία Ελάτης χρησιμοποιείται κυρίως στην οικοδομή (πχ. τάβλες, μαδέρια, λατάκια), στη κατασκευή στεγών (πχ. καδρόνι, σκουρέτα), ως γεμίσματα σε πόρτες (πχ. μαδέρια) και τέλος ως πρώτη ύλη για την παραγωγή επενδύσεων (ραμποτέ) ή πατωμάτων καθώς και στην παραγωγή σύνθετης – συγκολλητής ξυλείας [...]

β) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΡΗΤΙΝΕΣ [...]

γ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΤΕΓΑΝΩΤΙΚΩΝ [...]

δ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΣΑ ΑΦΑΙΡΕΣΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΣ [...]

ε) ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΧΡΩΜΑΤΩΝ [...]

η) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΙΔΗΡΙΚΩΝ [...]

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της

δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις ... και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

25. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur

Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

27. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός

αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

29. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

30. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και υπ΄ αριθμ. 775/2018 και 818/2018 Αποφάσεις (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 35 και 39, αντίστοιχα).

31. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

32. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2283/03.01.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, υποστηρίζει τα εξής: *«Σε απάντηση στην ανωτέρω προδικαστική προσφυγή σας ενημερώνουμε ότι η Επιτροπή Διενέργειας - Αξιολόγησης προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των ειδών του διαγωνισμού, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξη του Δήμου ..., όπως αναλύουμε παρακάτω.*

A) *Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξης: "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι ύπτ'αο, 31/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών & Συντηρήσεων) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσει και προδιαγραφές πληρούνται.*

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχεται η τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4, Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων* των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι), *δηλαδή δεν αποτελεί θέμα ποινής αποκλεισμού, η μη προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών τεχνικού περιεχομένου.

Η Επιτροπή θεώρησε ότι για την αξιολόγηση των ειδών, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα πρέπει κατ ελάχιστο να παραθέτουν πλήρη περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα πληρούν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι (υπ' αρ. 31/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών & Συντηρήσεων) της Διακήρυξης. Τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογούνταν η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σε συνδυασμό με την μη ύπαρξη αναφοράς λόγου αποκλεισμού σε συνδυασμό με την ύπαρξη της ανωτέρω αναφερόμενης πλήρους περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και συνδυασμό με την προσκόμιση των εταιρειών Υ.Δ. στην οποία αναγράφουν ότι όλα τα προσφερόμενα είδη θα είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, δεν κρίθηκαν θεμελιώδη, αλλά θεωρήθηκαν επιπρόσθετα στοιχεία, έτσι ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης των ειδών.

Β) Άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016:

Η αντιμετώπιση υπήρξε ισότιμη και τα διευκρινιστικά στοιχεία που ζητήθηκαν από τους προμηθευτές είχαν σκοπό να μην υπάρξει αδικία για δευτερευούσης σημασίας λόγους και για να επιτευχθεί κατά το μέγιστο δυνατό υγιής ανταγωνισμός και ισότιμη μεταχείριση. Η δημοσιότητα δε, μέσω του συστήματος ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο κατά περίπτωση και κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού ΔΕΝ μπορεί να υποβάλλει άλλος διαγωνιζόμενος ένσταση.

Γ) Άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016

Η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα βάσει της διάταξης αυτής να ζητάει διευκρινιστικά στοιχεία και μάλιστα να δίνει ικανό χρόνο στους συμμετέχοντες για να τα προσκομίσουν. Υπάρχουν στον Διαγωνισμό πολλά είδη υλικών (συγκεκριμένα 207) για οποιοδήποτε από τα οποία μπορούσε να υποβάλλει επιλεκτικά προσφορά ο κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας) και συνεπώς, είναι απαραίτητο να εξαντλείται κάθε δυνατότητα έρευνας και αναζήτησης πρόσθετων στοιχείων, έτσι ώστε να μην υπάρξει τυχόν άδικος αποκλεισμός συμμετεχόντων εταιρειών.

Όσον αφορά στις εταιρείες, ισχύουν τα εξής:

1) ΑΦΟΙ ... & ΣΙΑ Ο.Ε.

- Για την ζήτηση διευκρινήσεων σχετικά με τα είδη για τα οποία παίρνει μέρος, ισχύει η περίπτωση (Γ)

- Για την ζήτηση προσκόμισης συμπληρωματικών τεχνικών φυλλαδίων, ισχύουν η περίπτωση (Α) και η περίπτωση (Γ) - Για την μη ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ισχύει η περίπτωση (Β)

- Για την ελλιπή ύπαρξη δικαιολογητικών ISO, ισχύει η περίπτωση (Α).

2) ...

- Για την ζήτηση προσκόμισης συμπληρωματικών τεχνικών φυλλαδίων, ισχύουν η περίπτωση (Α) και η περίπτωση (Γ) - Για την μη ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ισχύει η περίπτωση (Β)

- Για την ελλιπή ύπαρξη δικαιολογητικών ISO, ισχύει η περίπτωση (Α)

3) ... ΑΒΕΕΕ

- Για την ζήτηση προσκόμισης συμπληρωματικών τεχνικών φυλλαδίων, ισχύουν η περίπτωση (Α) και η περίπτωση (Γ) - Για την μη ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ισχύει η περίπτωση (Β)

- Για την ελλιπή ύπαρξη δικαιολογητικών ISO, ισχύει η περίπτωση (Α)

4) ... Α.Ε.

- Για την μη ύπαρξη, σε ηλεκτρονική μορφή, Τεχνικής περιγραφής, σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία είχε καταθέσει σε φυσικό αρχείο την Τεχνική

περιγραφή και είχε δηλώσει ότι συμφωνεί πλήρως με τις Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης.

- Για την ζήτηση προσκόμισης συμπληρωματικών τεχνικών φυλλαδίων, ισχύουν η περίπτωση (Α) και η περίπτωση (Γ) - Για την μη ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ισχύει η περίπτωση (Β)

- Για την ελλιπή ύπαρξη δικαιολογητικών ISO, ισχύει η περίπτωση (Α) 2.43.2

5) ... ΕΠΕ

- Για την ζήτηση προσκόμισης συμπληρωματικών τεχνικών φυλλαδίων, ισχύουν η περίπτωση (Α) και η περίπτωση (Γ) - Για την μη ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, ισχύει η περίπτωση (Β)

-Για την ελλιπή ύπαρξη δικαιολογητικών ISO, ισχύει η περίπτωση (Α)

- Όσον αφορά το προσφερόμενο είδος Νο 45, όταν αναφέρεται σε προδιαγραφές "ενδεικτικού τύπου", δεν σημαίνει ότι θα έχει επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες, διότι τότε χαρακτηρίζεται συγκεκριμένο υλικό. Επίσης, στις Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης αναφέρεται "καθοριστικό υγρό για την απομάκρυνση ρύπων graffiti από πολυουρεθανικό βερνίκι δύο συστατικών, χωρίς να το καταστρέφει", δηλαδή προδιαγραφή που δεν έχει ουδεμία σχέση με τα αναφερόμενα στην ένσταση του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα».

33. Επειδή, σε σχέση με τον κοινό λόγο Απόρριψης των επίμαχων Προσφορών, που είναι, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η ανεπίτρεπτη - μετά την ηλεκτρονική υποβολή των Προσφορών στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ - υποβολή δικαιολογητικών/εγγράφων, με τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, λεκτέα είναι τα εξής:

α) Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, όπως αναλυτικά περιγράφεται στις σκέψεις 5-7 της παρούσας Απόφασης, ζήτησε και από τους πέντε (5) οικονομικούς φορείς την υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων από αυτούς ειδών. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται σε πέντε (5) σημεία του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών:

«...Κατά την καταγραφή των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε η μη ύπαρξη εγγράφων και δικαιολογητικών για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερομένων ειδών, οπότε με το υπ' αριθμ [...] έγγραφό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε, μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του συστήματος, την Υποβολή Συμπληρωματικών Δικαιολογητικών [...]».

Κατά την άποψη της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως διατυπώνεται στο έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή, η δυνατότητα συμπλήρωσης των επίμαχων Προσφορών κρίθηκε επιτρεπτή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, γιατί η απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης για παροχή τεχνικών στοιχείων δεν έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ενώ για λόγους τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η δυνατότητα αυτή παρασχέθηκε και στις πέντε (5) εταιρίες, κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η Επιτροπή υποστήριξε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπο των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ενώ με Υπεύθυνες Δηλώσεις, που υπέβαλαν μαζί με την Προσφορά τους, δεσμεύτηκαν για την πλήρωση του συνόλου των τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης (πιστοποιήσεις CE, Πιστοποιητικά ISO κλπ) και για την υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

β) Γενικότερα, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για

επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς.

Ως δε έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36).

Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη ...).

Εν όψει των ανωτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού, τόσο στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό, όσο και στο έγγραφο Απόψεών της προς την Α.Ε.Π.Π., αφού και η ίδια αποδέχεται *«ότι διαπιστώθηκε η μη ύπαρξη εγγράφων και δικαιολογητικών για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερομένων ειδών...»*.

γ) Στην προκείμενη περίπτωση δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ούτε η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία: *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας»* και τούτο, διότι το Ε.Ε.Ε.Σ δεν αφορά στην τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων για την οποία και δεν προβλέπεται προαπόδειξη (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ .../2019 7ο Κλιμάκιο σκ. 26).

Παρόλο που, υπό το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο οι αναθέτουσες αρχές δέχονται σε σχέση την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή λόγων

αποκλεισμού στο πρόσωπο των υποψηφίων, τα εκ μέρους τους δηλωθέντα σε κάθε επιμέρους Τμήμα («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», «Λόγοι αποκλεισμού», «Κριτήρια επιλογής» κλπ) του Ε.Ε.Ε.Σ, βάσει της ανωτέρω διάταξης του Ν. 4412/2016, επιτρέπεται να ζητηθεί από αυτούς, η υποβολή ενός ή ορισμένων δικαιολογητικού/ών καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης, επιλογή που σχετίζεται σαφώς με το αντικείμενο, τη φύση, τη σοβαρότητα και την πολυπλοκότητα του εκάστοτε Διαγωνισμού. Είναι πρόδηλο, ότι η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016: α) δεν καταλαμβάνει τα υποχρεωτικώς - κατά τους όρους εκάστης Διακήρυξης - υποβλητέα δικαιολογητικά, δηλαδή τα έγγραφα που πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού- να υποβληθούν εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς, άλλως, η προσφορά απορρίπτεται και β) αφορά μόνο στα δικαιολογητικά που εμπίπτουν στις θεματικές ενότητες («Λόγοι αποκλεισμού», «Κριτήρια επιλογής» κλπ) του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ (π.χ περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου, περί της εκπλήρωσης των κοινωνικοασφαλιστικών ή των φορολογικών του υποχρεώσεων κλπ),

δ) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, βάσει του κανονιστικού πλαισίου της υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξης του Δήμου ..., τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το τιθέμενο κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι (υπ' αριθμ. 31/2018 Μελέτη) αυτής, υποβάλλονται υποχρεωτικά μαζί με την Προσφορά του υποψηφίου, ενώ σε αντίθετη περίπτωση, η Προσφορά του κρίνεται απορριπτέα. Τούτο δε προκύπτει σαφώς από το συνδυασμό των κάτωθι ρητών διατάξεων της οικείας Διακήρυξης, τις οποίες αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα όλοι οι διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα:

α) του άρθρου 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”») παρ. 2 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 31-32), όπου ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 31/2018*

Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχεται η τεχνική προσφορά του συστήματος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4. Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)» και

β) του άρθρου 2.4.6. («Λόγοι αποκλεισμού») στοιχ. α) της οικείας Διακήρυξης (σελ. ...-35), όπου ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. [...] 3.2 [...]».

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω σκέψεων, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο επίμαχος λόγος είναι κοινός για όλες τις εταιρίες κατά των οποίων βάλλει η προσφεύγουσα, κάθε μια εκ των πέντε (5) υπό εξέταση Προσφορών, θα εξετασθεί αυτοτελώς.

Β) Αναλυτικότερα:

• «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» (υπ' αριθμ. 151238 Προσφορά)

α) Εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, εκτός του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής, της Τεχνικής Προσφοράς κλπ, περιλαμβάνονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τα εξής έγγραφα: α) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO (9001-14001-18001) της συμμετέχουσας εταιρίας, β) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπα EN

Αριθμός απόφασης: 217/2020

ISO 1090-1:2009+A1:2011 της συμμετέχουσας εταιρίας και γ) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπα EN ISO (9001-14001-18001) της εταιρίας «...», δ) Πιστοποιητικά CE της εταιρίας «...» και ε) Υπεύθυνη Δήλωση της συμμετέχουσας εταιρίας ότι: *«Όλα τα στοιχεία που δηλώνονται στα πιστοποιητικά ISO είναι ακριβή και αληθή».*

Με την υπ' αριθμ. 214489/11.11.2019 Πρόσκληση της Επιτροπής, ζητήθηκε από την ως άνω εταιρία, όπως προσκομίσει *«εντός επτά (7) ημερών ηλεκτρονικά και εντός τριών (3) ημερών έντυπα από την κοινοποίησή της, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: • Έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των υλικών άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης- (τεχνικά φυλλάδια) • Πρότυπα ποιότητας ΕΛΟΤ-DIN-ISO (ΔΚΣ 31/2018) • Πιστοποιητικά CE (ΔΚΣ 31/2018)».*

Μετά την λήψη της επίμαχης πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η καθώς η Προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι πρόσθετα έγγραφα και δικαιολογητικά (20 στο σύνολό τους): α) Δεκαεπτά (17) Τεχνικά Φυλλάδια (π.χ για το προϊόν «... PRIMER», για το προϊόν «... ΝΕΡΟΥ», για το προϊόν «...», για το προϊόν «...» κλπ), β) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 για τις εταιρίες «... Α.Ε» και «... Α.Ε» και γ) Πιστοποιητικό CE για την εταιρία «...».

Από το περιεχόμενο της ως άνω Προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν είχε υποβάλλει (κατά την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφοράς), κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους από την αρμόδια Επιτροπή, αλλά ούτε και τα απαραίτητα Πιστοποιητικά CE, τις αναγκαίες πιστοποιήσεις με καθιερωμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κλπ, ως η επίμαχη διάταξη απαιτεί. Η δε μεταγενέστερη υποβολή των σχετικών εγγράφων δεν μπορεί - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ενότητα Α) της παρούσας σκέψης - να κριθεί επιτρεπτή, βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπάγονται στις θεματικές ενότητες του Ε.Ε.Ε.Σ και σε καμία περίπτωση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο υπόψη Δήμος, καθώς, ενώ τα

έγγραφα αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των υποχρεωτικώς υποβλητέων εγγράφων, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης («*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...*», «*Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή ...*»), δεν υποβλήθηκαν με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Επίσης, σημειώνεται ότι μόνη η υποβολή των Πιστοποιητικών ISO (9001-14001-18001) της συμμετέχουσας εταιρίας ή της εταιρίας «...», δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «*Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)*», ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει.

Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» (άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής. Τέλος, επειδή, κατά τα ανωτέρω, συντρέχει αυτοτελής λόγος απόρριψης της Προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη προσήκουσας συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ, προβάλλονται αλυσιτελώς (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

• «...» (υπ' αριθμ. 152295 Προσφορά)

Η ανωτέρω εταιρία, δήλωσε στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ ότι υποβάλει Προσφορά για τα εξής είδη: «*17 ΕΩΣ 35, 41, 43 ΕΩΣ 47, 49 ΕΩΣ 116, 118 ΕΩΣ 122 (ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΥΠΟΒΟΛΗΣ 144.105,50 ΕΥΡΩ ΠΡΟ ΦΠΑ)*».

Εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, εκτός του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής, της Τεχνικής Προσφοράς κλπ, περιλαμβάνονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τριάντα εννέα (39) Τεχνικά Φυλλάδια, που αφορούν στα εκ μέρους της προσφερόμενα προϊόντα (π.χ για το ... κλπ.

Με την υπ' αριθμ. 231840/22.11.2019, Πρόσκληση της Επιτροπής ζητήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, όπως προσκομίσει «εντός επτά (7) ημερών ηλεκτρονικά και εντός τριών (3) ημερών έντυπα από την κοινοποίηση της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: • Έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των υλικών άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης- (τεχνικά φυλλάδια) • Πρότυπα ποιότητας ΕΛΟΤ–DIN-ISO (ΔΚΣ31/2018) • Πιστοποιητικά CE (ΔΚΣ31/2018)»

Μετά την λήψη της ανωτέρω Πρόσκλησης, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι πρόσθετα έγγραφα: α) Είκοσι ένα (21) Τεχνικά Φυλλάδια, π.χ για το ... ΣΥΝΤΗΡΗΤΙΚΟ ΞΥΛΟΥ ΕΜΠΟΤΙΣΜΟΥ, για το ... ΣΠΕΙ ΓΡΑΣΟΥ, για το ... ΤΣΙΜΕΝΤΟΧΡΩΜΑ ΑΚΡΥΛΙΚΟ, για το ... ΚΟΛΛΑ ΠΟΛΥΜΕΡΩΝ MS κλπ, β) Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια των υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων σε απλή φωτοτυπία, γ) Υπεύθυνη Δήλωση για την συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τα Πρότυπα CE, στην οποία ειδικότερα δηλώνεται ότι: «Όλα τα είδη θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE, όπου απαιτείται. Για τα χρώματα δεν απαιτείται πιστοποίηση CE σύμφωνα με ΦΕΚ Τεύχος Β' 2983/30.08.2017» και δ) Το ΦΕΚ 2983/30.08.2017.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν υπέβαλε (κατά την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφοράς) το σύνολο των Τεχνικών Φυλλαδίων για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, αλλά ούτε και τα απαραίτητα Πιστοποιητικά CE, τις αναγκαίες πιστοποιήσεις με καθιερωμένα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κλπ, ως η επίμαχη διάταξη απαιτεί. Η δε μεταγενέστερη υποβολή των σχετικών εγγράφων δεν μπορεί - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ενότητα Α) της παρούσας σκέψης - να κριθεί επιτρεπτή, βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπάγονται στις θεματικές ενότητες του Ε.Ε.Ε.Σ και σε καμία περίπτωση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο υπόψη Δήμος, καθώς, ενώ τα έγγραφα αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των υποχρεωτικώς υποβλητέων εγγράφων, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει

να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...», «Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή ...»), δεν υποβλήθηκαν με τον (υπο)φακέλο τεχνικής προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Μάλιστα, ακόμη και μετά τη λήψη της σχετικής Πρόσκλησης της Επιτροπής, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε τα ζητούμενα Πιστοποιητικά CE, αλλά σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, όπου δηλώνει ότι: «Όλα τα είδη θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE, όπου απαιτείται...». Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς για ορισμένα μόνο από τα προσφερόμενα από την καθής η Προσφυγή είδη, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)», ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «...» (άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής.

• «... ABEE» (υπ' αριθμ. 149404 Προσφορά)

Στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος (στις 27.09.2019) εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, η καθής η Προσφυγή, δήλωσε υπευθύνως ότι υπέβαλε Προσφορά για τα είδη με α/α 17 έως 28, 30 έως 35, 44 έως 46, 48 έως 52, 54 έως 57, 59 έως 72, 85 έως 87, 89, 91, 93, 96 έως 111, 114 έως 116, 118 έως 121, 123-124, 126 έως 131, 138, 140-141, 143 έως 149, 156 έως 159, 163, 167-168, 174, 176 έως 178, 180 έως 182, 184 έως 186, 188 έως 190 του διαγωνισμού, καθώς και ανάλογη εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, εκτός του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής και της Τεχνική Προσφορά Συστήματος κλπ, περιλαμβάνονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τα εξής έγγραφα: α) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 14001:2015 και 18001:2008 της συμμετέχουσας εταιρίας «... ABEE», β) β) Πιστοποιητικό

συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «... Α.Ε», γ) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...», δ) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «... ΓΥΨΟΠΟΙΙΑ Α.Β.Ε.Ε», ε) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 της εταιρίας «...», στ) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 της εταιρίας «...», η) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001: 2015 της εταιρίας «...», θ) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...», ι) Τεχνικά Φυλλάδια για ορισμένα εκ των προσφερόμενων προϊόντων (π.χ για το «...» - κόλλα πλακιδίων, για το «...» -αρμόστοκος πλακιδίων κλπ) και κ) Υπεύθυνη Δήλωση απαιτήσεων τεχνικής προσφοράς (και συγκεκριμένα, περί ακρίβειας τεχνικών φυλλαδίων, περί συμμόρφωσης υλικών, περί χρόνου ισχύος προσφορών και περί χρόνου-τόπου-τρόπου παράδοσης).

Με την υπ' αριθμ. 214475/11.11.2019 Πρόσκληση της Επιτροπής ζητήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, όπως προσκομίσει *«εντός επτά (7) ημερών ηλεκτρονικά και εντός τριών (3) ημερών έντυπα από την κοινοποίηση της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: • Έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των υλικών άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης- (τεχνικά φυλλάδια) • Πρότυπα ποιότητας ΕΛΟΤ–DIN-ISO (ΔΚΣ31/2018) • Πιστοποιητικά CE (ΔΚΣ31/2018)»*.

Μετά την λήψη της σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι πρόσθετα έγγραφα και δικαιολογητικά: α) Επιστολή παροχής διευκρινίσεων στην οποία αναφέρονται τα κάτωθι: *«Σε απάντηση του [...] σχετικού εγγράφου σας, σας απαντούμε το εξής: 1) Κατά την υποβολή της προσφοράς μας, σας καταθέσαμε όλα τα προβλεπόμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων μας, πλην των σιδηρικών, τα οποία προσφέρουμε επακριβώς στις ζητούμενες διαστάσεις. 2) Όσον αφορά τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, στην τεχνική μας προσφορά καταθέσαμε Υπεύθυνη Δήλωση - «ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΠΕΡΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΛΙΚΩΝ», με την οποία δηλώνουμε ότι θα κατατεθεί πιστοποιητικό CE, για όσα υλικά απαιτείται, κατά την*

παράδοση και εφόσον ανακηρυχτούμε ανάδοχοι, διότι οι εταιρίες δεν τα παρέχουν εκ των προτέρων. Παρά ταύτα, σας καταθέτουμε τα απαιτούμενα κατά την οδηγία πιστοποιητικά CE για τα υλικά που διαθέτουμε, τα οποία ανήκουν, σύμφωνα με την οδηγία, μεταξύ άλλων στις οικογένειες προϊόντων που φαίνονται στην παρακάτω λίστα: -Τσιμέντο -Αδρανή -Κεραμικά Τούβλα - Στοιχεία Τοιχοποιίας -Κονιάματα Τοιχοποιίας -Πρόσθετα Σκυροδέματος, Ενεμάτων και Κονιαμάτων -Δομική Άσβεστος -Μηχανές -Μέσα Ατομικής Προστασίας 3) Όσον αφορά τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO, σας καταθέτουμε πιστοποιητικά, για όσες εταιρίες διαθέτουν και δεν κατατέθηκαν», β) Έντεκα (11) Πιστοποιητικά CE για έντεκα (11) προσφερόμενα προϊόντα, π.χ ...).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν υπέβαλε (κατά την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφοράς), το σύνολο των Τεχνικών Φυλλαδίων για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, αλλά ούτε και τα απαραίτητα Πιστοποιητικά CE, τις αναγκαίες πιστοποιήσεις με καθιερωμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κλπ, ως η επίμαχη διάταξη απαιτεί. Η δε μεταγενέστερη υποβολή των σχετικών εγγράφων δεν μπορεί - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ενότητα Α) της παρούσας σκέψης - να κριθεί επιτρεπτή, βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπάγονται στις θεματικές ενότητες του Ε.Ε.Ε.Σ και σε καμία περίπτωση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο υπόψη Δήμος, καθώς, ενώ τα έγγραφα αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των υποχρεωτικώς υποβλητέων εγγράφων, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης («*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...*»), «*Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή ...*»), δεν υποβλήθηκαν με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Τέλος, σημειώνεται ότι η υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς για ορισμένα μόνο από τα προσφερόμενα από την καθής η Προσφυγή είδη, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «*Σε κάθε*

περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)», ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «... ΑΒΕΕ» (άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής.

• «... Α.Ε.» (υπ' αριθμ. 151920 Προσφορά)

Στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος (στις 27.09.2019) εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, η καθής η Προσφυγή, δήλωσε υπευθύνως ότι υπέβαλε Προσφορά για όλα τα είδη του Διαγωνισμού.

Εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, εκτός του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής, του ΦΕΚ Καταστατικού, του Πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης, της Τεχνικής Προσφοράς Συστήματος κλπ, περιλαμβάνονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τα εξής έγγραφα: α) Μεταξύ των επτά (7) συνολικά Υπεύθυνων Δηλώσεων που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή (π.χ η Υπεύθυνη Δήλωση της κ. Αργυρώς Κάρφη (Αντιπρόεδρος της ... Α.Ε), στην οποία δηλώνει ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.1. της οικείας Διακήρυξης ή οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του κ. Ιωάννη Κάρφη (νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ... Α.Ε), στις οποίες δηλώνει (αντίστοιχα) ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.1. της παρ. 2.2.3.2., της παρ. 2.2.3.4. και της παρ. 2.2.3.9 της οικείας Διακήρυξης κλπ, οι οποίες, όμως, δεν σχετίζονται με τα εξεταζόμενα ζητήματα, υποβλήθηκαν και οι κάτωθι δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις του κ. Ιωάννη Κάρφη (νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ... Α.Ε), στις οποίες δηλώνει (αντίστοιχα) ότι: «Τα υλικά είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις συνημμένες Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας, υπακούοντας στις απαιτήσεις κάθε αναφερομένου Προτύπου και κάθε αναφερόμενης Ελληνικής Τεχνικής Προδιαγραφής και φέρουν την κάθε ζητούμενη Σήμανση και θα συμμορφωθώ σε κάθε δειγματοληπτικό έλεγχο που θα μου ζητηθεί και στα αποτελέσματα που θα προκύψουν από αυτόν κι ότι θα καλύψω όλες τις

Αριθμός απόφασης: 217/2020

απαιτούμενες δαπάνες για τη λήψη δειγμάτων και τον έλεγχο τους [...]» και ότι: «Τα είδη που σας προσφέρω συμφωνούν απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές με την υπ' αριθμ. 31/2018 μελέτη & εγγυώμαι σε περίπτωση κατακύρωσης ότι θα σας προσκομίσω οποιοδήποτε δικαιολογητικό Τεχνικής φύσεως και μη κριθεί απαραίτητο από τον Δήμο ...» και β) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 της εταιρίας «... ΑΕ».

Με την υπ' αριθμ. 214471/11.11.2019 Πρόσκληση της Επιτροπής ζητήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, όπως προσκομίσει «εντός επτά (7) ημερών ηλεκτρονικά και εντός τριών (3) ημερών έντυπα από την κοινοποίηση της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: • Έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των υλικών άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης- (τεχνικά φυλλάδια) • Πρότυπα ποιότητας ΕΛΟΤ-DIN-ISO (ΔΚΣ31/2018) • Πιστοποιητικά CE (ΔΚΣ31/2018)».

Μετά την λήψη της σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι πρόσθετα έγγραφα και δικαιολογητικά: α) Τεχνική Προσφορά-Τεχνική περιγραφή, β) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 14001:2015 και OHSAS 18001: 2007 της εταιρίας ..., γ) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας ... και δ) Τριάντα οχτώ (38) Τεχνικά Φυλλάδια/Δηλώσεις επιδόσεων (π.χ για το προϊόν «...).

Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε Τεχνική Προσφορά-Τεχνική Περιγραφή, ως έδει, αλλά μόνο την Τεχνική Προσφορά του Συστήματος, στην οποία, ως είθισται, απλώς αναφέρεται σε μορφή Πίνακα, το σύνολο των υποβληθέντων σε μια διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εγγράφων. Συνεπώς, στην υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά του Συστήματος» της εν λόγω εταιρίας, αναφέρονται μεταξύ άλλων (υπό μορφή Πίνακα), τα εξής έγγραφα: Ε.Ε.Ε.Σ, ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, ΓΕΜΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ, ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ..., ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...κλπ.

Είναι δε άξιον απορίας το ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την εξεταζόμενη Προσφορά και ανέδειξε την εταιρία «... Α.Ε» σε προσωρινό μειοδότη για πλείστα είδη του εν λόγω Διαγωνισμού, καθώς έκρινε πως η υποβολή «Τεχνικής Προσφοράς-Περιγραφής», μπορεί να υποβληθεί μεταγενεστέρως της ημερομηνίας συμμετοχής του υποψηφίου και μάλιστα στη βάση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, που και κατά τον νόμο και κατά την πάγια νομολογία, αφορά στη διευκρίνιση επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος μιας προσφοράς. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι και στο έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή (βλ. σκέψη 32 της παρούσας), η οικεία αναθέτουσα αρχή εμμένει στην άποψή της ότι η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε έγκυρη Τεχνική Προσφορά κατά την συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στις 11.11.2019 της απηύθυνε σχετική Πρόσκληση για να υποβάλλει, μεταξύ άλλων τεχνικών στοιχείων, «Τεχνική Προσφορά-Περιγραφή» (βλ. με αρ. πρωτ. 2283/03.01.2020 έγγραφο Απόψεων προς την Α.Ε.Π.Π., όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«Για την μη ύπαρξη, σε ηλεκτρονική μορφή, Τεχνικής περιγραφής, σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία είχε καταθέσει σε φυσικό αρχείο την Τεχνική περιγραφή και είχε δηλώσει ότι συμφωνεί πλήρως με τις Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης...»*).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία παραβίασε την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιέχεται η τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4. Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)»*, που, σε κάθε περίπτωση, επάγεται την απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) της οικείας Διακήρυξης). Επιπροσθέτως, από το περιεχόμενο της εξεταζόμενης Προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρία «... ΑΕ», κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν υπέβαλε εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς κανένα έγγραφο ή δικαιολογητικό (π.χ Τεχνικά Φυλλάδια, Πιστοποιητικά CE κλπ), από το οποίο να δύναται να αξιολογηθεί από την αρμόδια Επιτροπή, η

Αριθμός απόφασης: 217/2020

καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, ως η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί, ιδίως αφής στιγμής δήλωσε ότι υποβάλλει Προσφορά για όλα τα είδη (σύνολο 27) του εν λόγω Διαγωνισμού.

Η δε μεταγενέστερη υποβολή των ανωτέρω Τεχνικών Φυλλαδίων και Πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 14001:2015 και OHSAS 18001: 2007 δεν μπορεί - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ενότητα Α) της παρούσας σκέψης - να κριθεί επιτρεπτή, βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπάγονται στις θεματικές ενότητες του Ε.Ε.Ε.Σ και σε καμία περίπτωση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο υπόψη Δήμος, καθώς, ενώ τα έγγραφα αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των υποχρεωτικώς υποβλητέων εγγράφων, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.3.2. (*«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...»*, *«Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή ...»*), δεν υποβλήθηκαν με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Συναφώς, σημειώνεται ότι η υποβολή (μαζί με την τεχνική προσφορά) Υπεύθυνων Δηλώσεων περί πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών ή περί δέσμευσης προσκόμισης στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των ζητούμενων για τα προσφερόμενα είδη εγγράφων τεχνικής φύσεως, ουδόλως πληροί την προπαρατεθείσα απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)»*, ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «... Α.Ε.» (άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής.

• «... Ε.Π.Ε.» (υπ' αριθμ. 14972 Προσφορά)

Από την επισκόπηση της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ προκύπτει ότι η εταιρία αυτή υπέβαλε Προσφορά για τα είδη με α/α 17, 18, 19,

Αριθμός απόφασης: 217/2020

20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, ..., 35, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 7, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 102, 109, 110, 111, 112, 118, 119, 120, 136, 201, 202.

Εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας περιλαμβάνονται, εκτός του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής, της Τεχνικής Περιγραφής, της Τεχνικής Προσφοράς Συστήματος κλπ, περιλαμβάνονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τα εξής έγγραφα: α) Η, από 17.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου δηλώνει ότι έλαβε γνώση των όρων και των τεχνικών απαιτήσεων του Διαγωνισμού, τους οποίους και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα και ότι επιβεβαιώνει την ακρίβεια όλων των εγγράφων που υποβλήθηκαν σε απλή φωτοτυπία, β) Η, από 17.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου δηλώνει ότι: *«Για όσα από τα προσφερόμενα από την εταιρία μας είδη δεν προδιαγράφονται επαρκώς στα τεχνικά φυλλάδια ή στην τεχνική προσφορά που σας προσκομίζουμε, σας δηλώνουμε ότι θα είναι αρίστης ποιότητας και σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές και τις Τεχνικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας σας. Δηλώνουμε υπεύθυνα πως όλα τα προσφερόμενα από την εταιρία μας προϊόντα, θα είναι αρίστης ποιότητας και σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και σύμφωνα με τις Τεχνικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας σας».*

Με την υπ' αριθμ. 214466/11.11.2019 Πρόσκληση της Επιτροπής ζητήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, όπως προσκομίσει *«εντός επτά (7) ημερών ηλεκτρονικά και εντός τριών (3) ημερών έντυπα από την κοινοποίηση της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: • Έγγραφα και δικαιολογητικά για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των υλικών άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης - (τεχνικά φυλλάδια) • Πρότυπα ποιότητας ΕΛΟΤ–DIN-ISO (ΔΚΣ31/2018) • Πιστοποιητικά CE (ΔΚΣ31/2018)».*

Μετά την λήψη της σχετικής πρόσκλησης της Επιτροπής, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι πρόσθετα έγγραφα: α) Την, από 18.11.2019, «Υπεύθυνη Δήλωση προσφερόμενων προϊόντων», στην οποία περιλαμβάνεται Πίνακας, όπου παρατίθενται τα προϊόντα, που διαθέτουν Πιστοποιητικό CE και τα

προϊόντα που δεν εμπίπτουν σε πιστοποίηση CE, β) Είκοσι δύο (22) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 (π.χ για την εταιρία «... κλπ).

Από το περιεχόμενο της εξεταζόμενης Προσφοράς προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν υπέβαλε εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς κανένα έγγραφο ή δικαιολογητικό (π.χ Τεχνικά Φυλλάδια, Πιστοποιητικά CE κλπ), από το οποίο να δύναται να αξιολογηθεί από την αρμόδια Επιτροπή η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, ως η επίμαχη διάταξη απαιτεί, ιδίως δε αφής στιγμής δήλωσε ότι υποβάλλει Προσφορά για όλα τα είδη (σύνολο 27) του εν λόγω Διαγωνισμού. Μάλιστα, ακόμη και μετά τη λήψη της σχετικής Πρόσκλησης της Επιτροπής, η εταιρία αυτή δεν υπέβαλε κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο σε σχέση με τα προσφερόμενα προϊόντα.

Περαιτέρω, η μεταγενέστερη υποβολή Πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, Πιστοποιητικών CE κλπ, δεν μπορεί - κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ενότητα Α) της παρούσας σκέψης - να κριθεί επιτρεπτή, βάσει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αφού δεν υπάγονται στις θεματικές ενότητες του Ε.Ε.Ε.Σ και σε καμία περίπτωση βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο υπόψη Δήμος, καθώς, ενώ τα έγγραφα αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των υποχρεωτικώς υποβλητέων εγγράφων, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.3.2. (*«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...»*), *«Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή ...»*), δεν υποβλήθηκαν με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Συναφώς, σημειώνεται ότι η υποβολή (μαζί με την τεχνική προσφορά) Υπεύθυνων Δηλώσεων περί πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών ή περί δέσμευσης προσκόμισης στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των ζητούμενων για τα προσφερόμενα είδη εγγράφων τεχνικής φύσεως, ουδόλως πληροί την προπαρατεθείσα απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης*

περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη 31/2018 της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)», ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει.

Με βάση τα προλεχθέντα, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «... Ε.Π.Ε.» (άρθρο 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής. Τέλος, επειδή, κατά τα ανωτέρω, συντρέχει αυτοτελής λόγος απόρριψης της Προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες, από την υποβληθείσα «Τεχνική Περιγραφή» προκύπτει πως το προσφερόμενο (για το είδος με α/α 45) προϊόν δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, προβάλλεται αλυσιτελώς.

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../18.12.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια οικοδομικών υλικών και λοιπού εξοπλισμού (π.χ. χρώματα, ξυλεία, σκαλωσιές κ.λ.π.) – σιδηρικά, για τις ανάγκες δύο (2) οικονομικών ετών των τεχνικών και λοιπών Υπηρεσιών του Δήμου ...», κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις Προσφορές των εταιριών «ΑΦΟΙ ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», «...», «... ΑΒΕΕ», «... Α.Ε.» και «... Ε.Π.Ε.».

Αριθμός απόφασης: 217/2020

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τριακοσίων τριάντα οχτώ ευρώ 2.338,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΛΗΣ Π. ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ