

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28/12/2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1602/30.12.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., που εδρεύει στην οδό ..., ..., εφεξής («αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι να ακυρωθούν η με αριθμ. ... Απόφαση του ... με θέμα *«Απόρριψη πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη Προμήθεια συστήματος πομποδεκτών VHF & UHF - Ματαίωση αποτελεσμάτων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού»*, επί τω τέλει όπως κριθεί παραδεκτή και σύμφωνη με τη Διακήρυξη, η οικονομική προσφορά της και ανατεθεί σε αυτήν η δημοπρατηθείσα σύμβαση, καθώς και κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη, να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

Αριθμός Απόφασης: 218 /2020

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με τον τίτλο «*Προμήθεια Συστήματος Πομποδοκτών VHF και UHF*» [Κωδικός αριθμός ομάδας είδους CPV ... - Συστήματα επικοινωνίας ... (...)]. Σύμφωνα με τον πίνακα των υπό προμήθεια ειδών της Διακήρυξης, αντικείμενο της προκηρυσσόμενης συμβάσεως είναι η προμήθεια 450 τεμαχίων Πομπών Δεκτών (Π/Δ) VHF και 60 τεμαχίων Π/Δ UHF για την κάλυψη αναγκών ... και Η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανέρχεται σε 9.176.000 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το οποίο αναλύεται ως εξής: (α) 6.696.000 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για τα συγκροτήματα Πομπού - Δέκτη VHF (β) 2.480.000 € περιλαμβανομένου του ΦΠΑ για τα συγκροτήματα Πομπού - Δέκτη UHF. Στη Διακήρυξη προβλέφθηκε επιπλέον ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγησή του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό επί τοις εκατό και ως εξής: έως 15% στη περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας και έως 50% στην περίπτωση της μικρότερης ποσότητας. Στο άρθρο 1.3 της Διακηρύξεως ρητώς προβλέπεται ότι η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ως εκ τούτου «Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών». Η σύμβαση θα χρηματοδοτηθεί από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων 2018, Αρμόδια αρχή για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού είναι η ..., η οποία υπάγεται στον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών και λειτουργεί ως αυτοτελής δημόσια υπηρεσία με διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.12.2019 και έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό αριθμό Η προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20/12/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Αριθ. προκήρυξης στην Ε.Ε. ...]. Η προσφεύγουσα, συμμετείχε στο διαγωνισμό και προέβη στη κατάθεση της προσφοράς της στις 20.2.2019 που είχε ορισθεί ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών δυνάμει του με αριθμ. ... εγγράφου της αναθέτουσας αρχής. Ακολούθως, η ορισθείσα

Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά» των επτά συνολικώς διαγωνιζομένων που μετείχαν στο διαγωνισμό και κατέγραψε τα πορίσματα της στο Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών (Πρακτικό Υπ' αριθμ. 1) της 26.2.2019. Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς που μετείχαν στο διαγωνισμό είναι οι εξής: «...», με δ.τ. «...», με α/α προσφοράς 124903 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019, «...», με δ.τ. «...», με α/α προσφοράς 127095 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019, «...», με δ.τ. «...», με α/α προσφοράς 126291 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019-, η προσφεύγουσα «...», με δ.τ. «...», με α/α προσφοράς 128974 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019, η «...», με α/α προσφοράς 125882 και ημερομηνία υποβολής 19-02-2019, «...», με α/α προσφοράς 122937 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019, «...», με α/α προσφοράς 129004 και ημερομηνία υποβολής 20-02-2019. Κατόπιν της αποσφραγίσεως, η Επιτροπή Αποσφράγισης διαπίστωσε ότι οι φάκελοι των δύο ως άνω τελευταίων κατά σειρά διαγωνιζομένων (... και ...) δεν περιείχαν κανένα στοιχείο και, ως εκ τούτου απερρίφθησαν εκ του λόγου αυτού από το διαγωνισμό. Ο φάκελος των τυπικών δικαιολογητικών όλων των λοιπών διαγωνιζομένων εκρίθη παραδεκτός. Εν συνεχεία, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των λοιπών πέντε διαγωνιζομένων, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, καταγράφοντας τις διαπιστώσεις της στο Πρακτικό με αρ. 2 της 7.5.2019. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης διαπίστωσε ομοφώνως ότι οι τεχνικές προσφορές των λοιπών (πλην της προσφεύγουσας) συμμετεχόντων αναφορικώς με τα συγκροτήματα πομπών - δεκτών VHF *«θα πρέπει να χαρακτηρισθούν ως ανεπαρκείς και μη πληρούσες πληθώρα απαραίBATων όρων και να απορριφτούν»*, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι βάσει του όρου 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και οι προσφορές αφορούν στο σύνολο του αντικειμένου της Διακήρυξης. Η Επιτροπή κατέγραψε στο Πρακτικό αναλυτικώς τις αποκλίσεις των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων από τις προδιαγραφές που είχαν τεθεί ως απαραίBATοι όροι

στα τεύχη του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, η ως άνω Επιτροπή έχουσα ελέγξει την πλήρωση των προδιαγραφών τόσο για πομπούς δέκτες VHF όσο και για πομπούς δέκτες UHF στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απεφάνθη ότι μόνον η προσφεύγουσα εταιρεία πληροί όλες ανεξαιρέτως τις απαιτήσεις των προδιαγραφών VHF & UHF. Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή εισηγήθηκε την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας εταιρείας με 100 [ελλείπει δυνατότητας συγκρίσεως με εναλλακτική πρόταση και δεδομένου ότι, κατά τη γνώμη της Επιτροπής, οποιαδήποτε διαφοροποίηση της βαθμολογίας προς τα άνω «δεν πρόκειται να επηρεάσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την επακόλουθη διαδικασία της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς»]. Τούτων δοθέντων, η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας και την περαιτέρω συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας που αφορά στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, αποκλείοντας όλους τους λοιπούς συμμετέχοντες από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω πλημμελειών και αντιθέσεως της τεχνικής τους προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών. Το Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εγκρίθηκε δυνάμει της με αριθμ. Πρωτ. ... Απόφασης του Υπουργού Ειδικότερα, δυνάμει της προαναφερθείσας αποφάσεως: (α) εγκρίθηκε το από 26-02-2019 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, το οποίο υποβλήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή στις 06-03-2019 και έλαβε αρ. πρωτ. Δ11/Ε/2333, (β) εγκρίθηκε το από 07-05-2019 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών, το οποίο υποβλήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή στις 09-05-2019 και έλαβε αρ. πρωτ. ..., (γ) απερρίφθησαν οι προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...», «...» και «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο από 07-05-2019 πρακτικό αξιολόγησης προσφορών, (δ) έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «...», με δ.τ. «...» και (ε) εγκρίθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες δυνάμει της με αρ. πρωτ. ΚΓ/Δ.11/Ε18182/24.5.2019

διαβιβαστικής επιστολής της κ. Προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικού-Εφοδιασμού Κατά της προαναφερθείσας αποφάσεως που αφορούσε στην έγκριση των πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης τυπικών δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών ουδεμία προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε. Ενόψει της μη αμφισβητήσεως του κύρους και της νομιμότητας της άνω αποφάσεως εκ μέρους των διαγωνιζομένων που αποκλείσθηκαν δι' αυτής εκ της διαγωνιστικής διαδικασίας, διά της με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ11/Ε21402/11.6.2019 επιστολής της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα ενημερώθηκε ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς θα πραγματοποιηθεί στις 13.6.2019. Δυνάμει της με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ11/Ε 27839/18.7.2019 πράξεως της κ. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης ... η προσφεύγουσα εταιρεία εκλήθη να παράσχει διευκρινίσεις περί του εάν στην οικονομική της προσφορά ποσού ευρώ 4.241.242,96 [χωρίς ΦΠΑ 24%) *«περιλαμβάνεται το κόστος των ανταλλακτικών που αναφέρεται στον «Κατάλογο ανταλλακτικών τεσσάρων ετών για συγκρότημα VHF» και στον «Κατάλογο Ανταλλακτικών τεσσάρων ετών για συγκρότημα UHF».* Στην άνω επιστολή αναφέρετο δε ότι *«Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (παρ. 15.3 και 7.2.3. των τεχνικών προδιαγραφών VHF&UHF αντίστοιχα) τους οποίους έχετε αποδεχθεί, η παράδοση των συγκροτημάτων πομπών-δεκτών περιλαμβάνει τα ανταλλακτικά».* Η προσφεύγουσα εταιρεία, διά του από 19.7.2019 εγγράφου της, απήντησε ότι στο ποσό των €4.241.242,96 (χωρίς ΦΠΑ 24%) δεν περιλαμβάνεται το κόστος των προτεινόμενων ανταλλακτικών για τέσσερα έτη μετά τη λήξη της εγγύησης για τα συγκροτήματα VHF&UHF, αφού κάτι τέτοιο δεν απαιτείτο από τους όρους της Διακήρυξης. Το γενικό σύνολο προσφοράς αποτελούσε το άθροισμα του προσφερόμενου ποσού για τα άνω συγκροτήματα και τα παρελκόμενα (ως συναγόταν εκ της Οικονομικής Προσφοράς) ενώ η συνολική αξία των προτεινόμενων ανταλλακτικών τετραετίας για τα μεν συγκροτήματα VHF ανήρχετο, βάσει του Μερικού Συνόλου του Πίνακα V της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σε €169.137,40, για τα δε συγκροτήματα UHF ανήρχετο, βάσει του Μερικού Συνόλου του Πίνακα VI της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, στο ποσό των

€128.975,95. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα κατέθεσε την από 22.10.2019 αίτησή της, με την οποία ζητούσε να της χορηγηθούν τα τυχόν έως τότε συνταχθέντα από την Υπηρεσία έγγραφα (πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς, εισηγήσεις) καθώς και τις επιστολές ή άλλου είδους έγγραφες παρεμβάσεις είχαν έως τότε ασκηθεί εκ μέρους άλλων οικονομικών φορέων και αφορούσαν στην οικονομική της προσφορά. Πλην όμως, επί της αιτήσεως αυτής, η τελευταία ουδεμία απάντηση έλαβε. Δυνάμει της από 11.11.2019 επιστολής της, η προσφεύγουσα ζήτησε να ενημερωθεί για το στάδιο στο οποίο βρίσκεται ο διαγωνισμός και έλαβε τη με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ.11/Ε.45490/12.11.2019 Απάντηση της κ. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης ..., στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι *«Σας γνωρίζουμε ότι έχει προωθηθεί προς υπογραφή στο Γραφείο Υπουργού ... απόφαση έγκρισης των πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού»*. Στις 19.12.2019 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και διά της με αριθμ. Πρωτ. ΚΦ/Δ.11/Ε 51084/18.12.2019 διαβιβαστικής επιστολής, η με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ.11/Ε51036/18.12.2019 απόφαση του Υπουργού ... με θέμα *«Απόρριψη πρακτικών Αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια συστήματος πομποδεκτών VHF και UHF - Ματαίωση αποτελεσμάτων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού»*.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το ελάχιστο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) ποσού 15.000 ευρώ (μαζί με επικυρωμένο αντίγραφο της από 27.12.2019 αποδείξεως πληρωμής του παράβολου της Εθνικής Τραπέζης, και επικυρωμένο αντίγραφο εκτυπώσεως από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από την οποία προκύπτει ότι το παράβολο φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο»).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28/12/2019, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 19.12.2019, οπότε η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ.11/Ε51036/18.12.2019 προσβαλλομένης πράξεως του κ. Υπουργού ... και του με αριθμ. Πρωτ. ΚΓ/Δ.11/Ε 51084/18.12.2019 διαβιβαστικού εγγράφου του κ. Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού - Εφοδιασμού της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης της ... του ... στις 19.12.2019, διά του υπό ίδια ημερομηνία ηλεκτρονικού μηνύματος μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των λοιπών απαραίτητων εγγράφων που συνδέονται με την προσβαλλόμενη απόφαση στις 23.12.2019, κατόπιν της από 20.12.2019 εισαγγελικής παραγγελίας και αφορούν την ηλεκτρονική επικοινωνία της επιτροπής διαγωνισμού με τον διευθυντή του Υπουργού και την ηλεκτρονική επικοινωνία της αναθέτουσας με τους οικονομικούς φορείς. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης πράξεως στις 23.12.2019, κατόπιν της χορηγήσεως των συναρτώμενων με τη προσβαλλόμενη απόφαση εγγράφων. Την εν λόγω προσφυγή κοινοποίησε στις 10/01/2020 σε κάθε ενδιαφερόμενο η αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίσθηκε η ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού ενώ

αυτή ήταν η μοναδική εναπομείνασα παραδεκτώως συμμετέχουσα στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία.

6. Επειδή, με το αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε 1083 έγγραφο που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 10/01/2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 10/01/2020. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα νομίμως και εμπροθέσμως υπέβαλε στις 27/01/2020, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 24.01.2020 υπόμνημα, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος

βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2.Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή Προστασίας του περιβάλλοντος. 3.Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

9. Επειδή, στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα

που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.[...] 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών 11 που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). β) [...]ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ζ)[...]

10. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. ... 2 . . 3. ... 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν. 5. 6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό

καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία. 7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου η του αναπληρωτή του αρκεί για την νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.».

11. Επειδή, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Προμήθεια Συστήματος Πομποδεκτών VHF και UHF», όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' – Τεχνικές Προδιαγραφές». Στο άρθρο 2.3.1. υπό τον τίτλο συγκρότημα πομπού -δέκτη αναφέρεται ως κριτήριο ανάθεσης «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά». Στο άρθρο 2.4.4 που αφορά στο τρόπο σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών, η Διακήρυξη προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ε' της διακήρυξης. Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ. [...]. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Αναφορικά με τα ανταλλακτικά, στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει να περιλαμβάνεται αναλυτικός κατάλογος αυτών, με σαφή και επεξηγημένο αλγόριθμο αναπροσαρμογής των τιμών εκκίνησης του καταλόγου που αναφέρεται στην σχετική για τα ανταλλακτικά παράγραφο της παρούσας (κεφ. 2.3 Τεχνικών Προδιαγραφών UHF & 2.2 Τεχνικών Προδιαγραφών VHF), για κάθε επόμενο έτος από τη λήξη της εγγύησης. Ως अपαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στην παρούσα διακήρυξη». [...]. Δυνάμει του άρθρου 2.2 των ίδιων τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει «τον κατάλογο με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου και εργαλεία της παρ. 2.1.9 με τιμές μονάδος εκάστου είδους». Στο δε άρθρο 9 των ίδιων ως άνω τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα εξής: «9.

ΟΡΓΑΝΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΑΛΕΙΑ α/α ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. 9.1 Να κατατεθεί κατάλογος με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου που προτείνει ο κατασκευαστής για την προληπτική και διορθωτική συντήρηση σε επίπεδο πλακέτας. Να περιληφθεί κατάλογος με τα ειδικά εργαλεία (προεκτάσεις καλωδίων και πλακετών, εξολκείς 1C, ακροδέκτες ελέγχου κλπ), που είναι απαραίτητα για τις ρυθμίσεις και την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των υπομονάδων του συστήματος, σε επίπεδο εξαρτήματος. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα επιλογής των προσφερομένων οργάνων ελέγχου. Το κόστος των οργάνων αυτών δεν λαμβάνεται υπ' όψη για την ανάδειξη του μειοδότη». Στο Παράρτημα Ε της Διακηρύξεως περιλαμβάνεται υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς, το οποίο περιλαμβάνει δύο Πίνακες ως εξής: τον Πίνακα Α που αφορά στα «Συγκροτήματα πομπού - δέκτη VHF» και τον Πίνακα Β που αφορά στα «Συγκροτήματα πομπού - δέκτη UHF». Στους Πίνακες αυτούς περιλαμβάνεται περιγραφή των επιμέρους ειδών που συνθέτουν το «Συγκρότημα πομποδεκτών», η οποία ταυτίζεται με τη περιγραφή του Παραρτήματος Α των Τεχνικών Προδιαγραφών για πομποδέκτες VHF και VHF υπό τον τίτλο «Πίνακας Προμήθειας Υλικών». Επομένως, η έννοια και η σύνθεση του «Συγκροτήματος πομπών - δεκτών» καθορίζεται κατά το περιεχόμενό της μονοσήμαντα από το Παράρτημα Α των τεχνικών προδιαγραφών (Πίνακας Προμήθειας Υλικών) όπου στα άρθρα 2.1.7 έως 2.1.9 ορίζεται ότι οφείλει να προσκομίσει ο συμμετέχων Γενικό κατάλογο: 1) ανταλλακτικών του προσφερομένου είδους, σε επίπεδο: α) εξαρτήματος όπου επιτρέπεται από την κατασκευή, β) σε επίπεδο ανταλλάξιμης μονάδας - πλακέτας στις υπόλοιπες περιπτώσεις και 2) παρελκομένων αναγκαίων για την ομαλή λειτουργία των προσφερομένων ειδών (καλώδια διασύνδεσης, τροφοδοσίας, κ.α.). 2.1.8 Πλήρη και αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών - όπως περιγράφονται στην 2.1.7. - των προσφερομένων ειδών, που συνιστά ο κατασκευαστής, για περίοδο συνεχούς λειτουργίας τεσσάρων (4) ετών από την λήξη της εγγύησης. Στην περίπτωση που παρουσιασθεί ανάγκη χρήσης ανταλλακτικού στην υπόψη τετραετία, που δεν περιλαμβάνεται στην ανωτέρω κατάσταση, θα διατεθεί υποχρεωτικά από τον προμηθευτή χωρίς οικονομική

επιβάρυνση της υπηρεσίας. 2.1.9 Κατάλογο με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου και εργαλεία που προτείνει ο κατασκευαστής για την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των προσφερομένων ειδών». Στο Παράρτημα Ε της Διακήρυξης περιλαμβάνεται η σαφής σημείωση σύμφωνα με την οποία «Οι Πίνακες Α και Β να συμπληρωθούν σύμφωνα με τη σύνθεση των προς προμήθεια συγκροτημάτων πομπών/δεκτών, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών».

12. Επειδή, στο άρθρο 3.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη*». Συναφώς στο άρθρο 15.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Τα συγκροτήματα Πομπών – Δεκτών θα συνοδεύονται από όλα τα ανταλλακτικά, τις δύο (2) άδειες χρήσης του λογισμικού παρακολούθησης και ελέγχου του κατασκευαστή, τα εργαλεία, τα παρελκόμενα και τα τεχνικά εγχειρίδια των παραγράφων §2.1.8, §4.9.3, §9.2, §10 και §12 αντίστοιχα*». Συναφώς στο άρθρο 6.2.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η ποιοτική και ποσοτική παραλαβή θα πραγματοποιηθεί από την επιτροπή της ..., εντός δύο (2) μηνών από την παράδοση του είδους και την ολοκλήρωση της εκπαίδευσης του προσωπικού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας. Η οριστική παραλαβή θα πραγματοποιηθεί εφόσον θα έχει ολοκληρωθεί με επιτυχία ο ποιοτικός και ποσοτικός έλεγχος του είδους και θα έχουν ολοκληρωθεί οι υποχρεώσεις του προμηθευτή. Μετά την ικανοποίηση των ανωτέρω απαιτήσεων, η επιτροπή της ... συντάσσει οριστικό πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής του είδους, που υπογράφεται κι από τα δυο μέρη. Αν η παραλαβή των υλικών και η σύνταξη του σχετικού πρωτοκόλλου δεν πραγματοποιηθεί από την επιτροπή*

παραλαβής μέσα στον οριζόμενο από τη σύμβαση χρόνο, θεωρείται ότι η παραλαβή συντελέσθηκε αυτοδίκαια, με κάθε επιφύλαξη των δικαιωμάτων του Δημοσίου και εκδίδεται προς τούτο σχετική απόφαση του αρμοδίου αποφαινομένου οργάνου, με βάση μόνο το θεωρημένο από την υπηρεσία που παραλαμβάνει τα υλικά αποδεικτικό προσκόμισης τούτων, σύμφωνα δε με την απόφαση αυτή η αποθήκη του φορέα εκδίδει δελτίο εισαγωγής του υλικού και εγγραφής του στα βιβλία της, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η πληρωμή του αναδόχου. Ανεξάρτητα από την, κατά τα ανωτέρω, αυτοδίκαιη παραλαβή και την πληρωμή του αναδόχου, πραγματοποιούνται οι προβλεπόμενοι από την σύμβαση έλεγχοι από επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση του αρμοδίου αποφαινομένου οργάνου, στην οποία δεν μπορεί να συμμετέχουν ο πρόεδρος και ντα μέλη της επιτροπής που δεν πραγματοποίησε την παραλαβή στον προβλεπόμενο από την σύμβαση χρόνο. Η παραπάνω επιτροπή παραλαβής προβαίνει σε όλες τις διαδικασίες παραλαβής που προβλέπονται από την ως άνω παράγραφο 1 και το άρθρο 208 του ν. 4412/2016 και συντάσσει τα σχετικά πρωτόκολλα. Οι εγγυητικές επιστολές προκαταβολής και καλής εκτέλεσης δεν επιστρέφονται πριν από την ολοκλήρωση όλων των προβλεπόμενων από τη σύμβαση ελέγχων και τη σύνταξη των σχετικών πρωτοκόλλων».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS SucchidiFrutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις

Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα

δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, η διακήρυξη θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής των διαγωνισμών δημοσίων έργων και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται με αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣΤΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010.).

17. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας και τούτο διότι *«οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία δεν παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες στην επί μακρό ματαίωσής τους και εν τέλει τη ματαίωση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος στο οποίο αυτές τείνουν. Περαιτέρω, ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά*

από γνώμη του αρμόδιου οργάνου ». Ωσαύτως η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών. Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016. Εναπόκειται δε στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων και στις περιπτώσεις β, γ και δ της παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, εφόσον η προσφορά κριθεί από αυτή ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη ή εάν δεν την ενδιαφέρει πλέον η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου για το λόγο ότι οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς (βλ. ΔΕΦΑΘ. 329/2019). Όπως, δε, έχει κριθεί, λόγω της ειδικής διαδικασίας, την οποία προβλέπει ο νόμος για την διενέργεια του διαγωνισμού, η αναζήτηση και η λήψη υπ' όψιν γνώμης τρίτου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του δεν συγχωρείται ούτε ως οικειοθελής τήρηση τύπου [ΣΤΕ 1604/2005, ΣΤΕ 3077/1997, Δ.Εφ.Αθ. (σε συμβ.) 842/2012].

18. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της, ότι «.....σημειώνεται ότι στο άρθρο 2.4.4 που αφορά στο τρόπο σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών, η Διακήρυξη προέβλεπε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών .Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ε' της διακήρυξης. Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ. [...] Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Αναφορικά με τα ανταλλακτικά, στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει να περιλαμβάνεται αναλυτικός κατάλογος αυτών, με σαφή και επεξηγημένο

αλγόριθμο αναπροσαρμογής των τιμών εκκίνησης του καταλόγου που αναφέρεται στην σχετική για τα ανταλλακτικά παράγραφο της παρούσας (κεφ. 2.3 Τεχνικών Προδιαγραφών UHF & 2.2 Τεχνικών Προδιαγραφών VHF), για κάθε επόμενο έτος από τη λήξη της εγγύησης. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. [...]. Εκ της προαναφερόμενης διατάξεως της Διακήρυξης προκύπτει οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με το παράρτημα Ε της Διακήρυξης, ενώ ο συντάκτης της Διακήρυξης διέλαβε, όσον αφορά στα ανταλλακτικά, ειδική ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία η οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικό κατάλογο αυτών με σαφή και επεξηγηματικό αλγόριθμο αναπροσαρμογής των τιμών για κάθε επόμενο έτος από τη λήξη της εγγύησης. Εκ της ειδικής αυτής ρυθμίσεως ουδόλως προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι θα όφειλαν να αθροίσουν στη προσφορά που αφορά στα συγκροτήματα πομποδεκτών και το ποσό που αντιστοιχεί στα ανταλλακτικά τετραετίας, αρκεί μόνον η συμπερίληψη στη προσφορά του Καταλόγου ανταλλακτικών με τον αλγόριθμο αναπροσαρμογής, έτσι ώστε να υφίστανται προκαθορισμένες τιμές οποτεδήποτε στη τετραετία μετά τη λήξη του χρόνου εγγυήσεως ανακύψει, αν ανακύψει, ανάγκη αγοράς ανταλλακτικών. Εκ της προβλέψεως του αλγορίθμου αναπροσαρμογής συνάγεται ότι η Υπηρεσία δεν υπέχει υποχρέωση αναγκαστικής προμήθειας του συνόλου των ανταλλακτικών αλλά μόνον αυτών που θα ανταποκρίνονται στις ανάγκες της και όταν και αν οι ανάγκες της το επιβάλλουν, άλλως δεν θα είχε νόημα η πρόβλεψη αλγορίθμου αναπροσαρμογής. Επιπλέον, εκ της άνω διατάξεως καθορίζονται κατά τρόπο περιοριστικό οι περιπτώσεις εκείνες που οι οικονομικές προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Σημειωτέον ότι ορίζεται ότι ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες «δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 ν. 4412/2016», το δε άρθρο 102 παρ. 4 του υπόψη νόμου

προβλέπει ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές». Εκ του συνδυασμού των άνω διατάξεων της Διακήρυξης και του νόμου προκύπτει εναργώς ότι οικονομική προσφορά μπορεί να αποκλεισθεί μόνον εφόσον δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και η ασάφεια δεν μπορεί να αρθεί διά διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 παρ. 4 ν. 4412/2016. Σε οιαδήποτε δε περίπτωση ασάφειας ή ήσσονος σημασίας ατελειών ή επουσιωδών παραλείψεων ή πρόδηλων τυπικών ή υπολογιστικών σφαλμάτων, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον διαγωνιζόμενο σε παροχή διευκρινίσεων προς άρση των τυχόν ασαφειών. Επομένως, για να είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω πλημμελειών της οικονομικής του προσφοράς, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να τεκμηριώνει την πρόκληση σοβαρών ασαφειών που δεν μπορούν να αρθούν με απλή παροχή διευκρινίσεων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 4 ν. 4412/2016. Εν προκειμένω δε θα καταδειχθεί ότι δεν επρόκειτο καν περί ασαφειών, ενώ απουσιάζει οιαδήποτε αιτιολογία της αποφάσεως απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας ... Όπως ήδη σημειώθηκε, η σύνθεση των προς προμήθεια συγκροτημάτων πομπών/δεκτών καθορίζεται μονοσήμαντα στο παράρτημα Α των τεχνικών Προδιαγραφών (Πίνακας Προμήθειας Υλικών) και ΔΕΝ περιλαμβάνει τα ανταλλακτικά τετραετίας. Επομένως τα ανταλλακτικά τετραετίας δεν μπορούσαν ούτε όφειλαν να συνεκτιμηθούν στη συμπλήρωση των Πινάκων Α και Β της Οικονομικής Προσφοράς, αφού δεν περιλαμβάνονται «στη σύνθεση των προς προμήθεια συγκροτημάτων πομποδεκτών», όπως αναφέρει η Σημείωση του Παραρτήματος Ε' της Διακηρύξεως. Τέλος, στο εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 218 /2020

Παράρτημα τίθεται Πίνακας με το «Συνολικό Κόστος Συγκροτημάτων Πομπού - Δέκτη VHF/UHF», που διαλαμβάνει δύο ορίζοντες στήλες η πρώτη αφορά στο μερικό σύνολο για συγκρότημα πομπού - δέκτη VHF, η δεύτερη στο μερικό σύνολο για «συγκρότημα πομπού - δέκτη UHF ενώ το συνολικό κόστος προκύπτει εκ της αθροίσεως των δύο αυτών ποσών το δε Γενικό Σύνολο Προσφοράς προκύπτει εκ της αθροίσεως του συνολικού κόστους και του ΦΠΑ ως εξής:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΕΡΙΚΟ
A	ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΠΟΜΠΟΥ - ΔΕΚΤΗ VHF.	
B	ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΠΟΜΠΟΥ-ΔΕΚΤΗ UHF,	
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	
	ΦΠΑ 24%	
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	

Καθίσταται εκ των ανωτέρω πρόδηλο ότι οι Πίνακες A και B καθώς και ο Πίνακας με το Γενικό Σύνολο Προσφοράς αφορούν στα συγκροτήματα πομπών - δεκτών, η σύνθεση και η έννοια των οποίων σαφώς δεν περιλαμβάνει τα ανταλλακτικά τετραετίας, ως προς τα οποία υπάρχει η υποχρέωση συμπερίληψης κατά τρόπο διακριτό στην οικονομική προσφορά καταλόγου με τις τιμές μονάδος και συνολικά καθώς και αλγορίθμου αναπροσαρμογής (που θα εφαρμοσθεί αναλόγως του χρόνου που θα πραγματοποιηθεί η παραγγελία και των αναγκών της Υπηρεσίας) όπως και έπραξε η προσφεύγουσα, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω σημειώνεται ότι στο παράρτημα της Διακηρύξεως που αφορά στις Τεχνικές Προδιαγραφές πομπού - δέκτη VHF και ειδικότερα στην παρ. 2.2 επαναλαμβάνεται η ειδική ρύθμιση για τα ανταλλακτικά που αναφέρεται και στο κυρίως σώμα της Διακήρυξης κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα η άνω διάταξη ορίζει ότι η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει «τον γενικό κατάλογο ανταλλακτικών και παρελκομένων των προσφερομένων ειδών της παρ. 2.1.7 με τιμές μονάδος και αλγόριθμο αναπροσαρμογής των τιμών εκκίνησης, σαφή και επεξηγημένο, για κάθε επόμενο έτος από τη λήξη της εγγύησης με αναφερόμενο το χρόνο ικανοποίησης των σχετικών παραγγελιών» και «την αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών των προσφερόμενων ειδών της παρ. 2.1.8 με τιμές μονάδος

εκάστου είδους». Στον όρο 11 των υπόψη τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι στις προσφορές θα περιλαμβάνονται οι σειρές ανταλλακτικών, των παραγράφων §2.1.7 και §2.1.8 και επίσης ότι «11.2 Στην οικονομική προσφορά, θα αναφέρεται η τιμή μονάδος καθενός από τα ανωτέρω ανταλλακτικά». Η ρύθμιση του άρθρου 15.3 των τεχνικών προδιαγραφών για VHF ότι «τα συγκροτήματα πομπών - δεκτών θα συνοδεύονται από όλα τα ανταλλακτικά» επιβεβαιώνει ότι τα ανταλλακτικά δεν περιλαμβάνονται στην έννοια και τη σύνθεση των «συγκροτημάτων - πομπών δεκτών» στα οποία αφορούν οι πίνακες του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Ε' της Διακηρύξεως και το Γενικό Σύνολο Προσφοράς και δεν αφορά στα ανταλλακτικά τετραετίας μετά τη λήξη του χρόνου εγγυήσεως. Επίσης στο Παράρτημα της Διακηρύξεως που αφορά στις Τεχνικές Προδιαγραφές για πομποδέκτες UHF περιλαμβάνονται πανομοιότυπες ρυθμίσεις (ιδ. ιδίως άρθρο 2.3.3 των υπόψη προδιαγραφών). Εκ των ανωτέρω διατάξεων σαφώς συνάγεται ότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων όσον αφορά στα ανταλλακτικά τετραετίας μετά τη λήξη του χρόνου εγγυήσεως (τριετία) εξαντλείται στην παράθεση καταλόγου αυτών με τιμές μονάδος και συνολικό τίμημα, χωρίς να υφίσταται υποχρέωση αθροίσεώς τους στο γενικό σύνολο προσφοράς, κατά μείζονα λόγο ενόσω η προμήθεια αυτών εξαρτάται από χωριστές παραγγελίες που θα γίνουν από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις ανάγκες της, όταν και εάν αυτές προκύψουν εντός τετραετίας από τη λήξη της εγγυήσεως. Τα ίδια ισχύουν αναφορικά και με τα εργαλεία και όργανα ελέγχου. Συνοπτικώς σημειώνεται ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών για VHF αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει «Κατάλογο με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου και εργαλεία που προτείνει ο κατασκευαστής για την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των προσφερομένων ειδών», ενώ δυνάμει του άρθρου 2.2 των ίδιων τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει «τον κατάλογο με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου και εργαλεία της παρ. 2.1.9 με τιμές μονάδος εκάστου είδους» Στο δε άρθρο 9 των ίδιων ως άνω τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα εξής: «9. ΟΡΓΑΝΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΑΛΕΙΑ α/α ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ. 9.1 Να κατατεθεί κατάλογος με τα απαραίτητα όργανα ελέγχου που προτείνει ο κατασκευαστής για την προληπτική και διορθωτική συντήρηση σε επίπεδο πλακέτας. Να περιληφθεί κατάλογος με τα

ειδικά εργαλεία (προεκτάσεις καλωδίων και πλακετών, εξολκείς 1C, ακροδέκτες ελέγχου κλπ), που είναι απαραίτητα για τις ρυθμίσεις και την προληπτική και διορθωτική συντήρηση των υπομονάδων του συστήματος, σε επίπεδο εξαρτήματος. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα επιλογής των προσφερομένων οργάνων ελέγχου. Το κόστος των οργάνων αυτών δεν λαμβάνεται υπ' όψη για την ανάδειξη του μειοδότη». Πανομοιότυπες ρυθμίσεις περιλαμβάνονται και στις Τεχνικές Προδιαγραφές πομπών - δεκτών UHF (ιδ. άρθρα 2.2.3, 2.2.5 και 6.6.5). Επομένως και όσον αφορά στα εργαλεία και τα όργανα ελέγχου, η υποχρέωση των διαγωνιζομένων εξαντλείται στην παράθεση καταλόγου αυτών με τιμές μονάδος, χωρίς να υφίσταται υποχρέωση αθροίσεώς τους στο γενικό σύνολο προσφοράς. Σημειωτέον ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ως άλλωστε προβλέπετο και εκ των τεχνικών προδιαγραφών, αντιστοιχούσε στα όσα προβλέποντο στην Τεχνική της Προσφορά αναφορικών με τη σύνθεση των συγκροτημάτων πομπών - δεκτών, το κατάλογο ανταλλακτικών και εργαλείων και οργάνων ελέγχου, η οποία είχε κριθεί ως καθ' όλα σύμφωνη με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού και είχε επικυρωθεί διά της αποφάσεως εγκρίσεως του Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης Τυπικών Δικαιολογητικών και Τεχνικής Προσφοράς. Αφού ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα διαμόρφωσε την προσφορά της επί τη βάση των άνω οριζομένων στη Διακήρυξη και σε πλήρη συμμόρφωση με αυτήν και ειδικότερα (α) όσον αφορά στις τιμές «Συγκροτήματος Πομπού - Δέκτη VHF» διέλαβε τον Πίνακα I με τις τιμές των κυρίως υλικών και υπηρεσιών που συνθέτουν τα συγκροτήματα πομποδεκτών VHF κατά τον Πίνακα Υλικών του Παραρτήματος Α των οικείων τεχνικών προδιαγραφών καθώς και τον Πίνακα II με τις τιμές των παρελκόμενων, (β) όσον αφορά στις τιμές «Συγκροτήματος Πομπού - Δέκτη UHF» διέλαβε τον Πίνακα III με τις τιμές των κυρίως υλικών και υπηρεσιών που συνθέτουν τα συγκροτήματα πομποδεκτών UHF κατά τον Πίνακα Υλικών του Παραρτήματος Α των οικείων τεχνικών προδιαγραφών καθώς και τον Πίνακα IV με τις τιμές των παρελκόμενων. Το άθροισμα των Πινάκων I και II ετέθη στο Πίνακα του Συνολικού Κόστους Συγκροτήματος Πομπού - Δέκτη VHF/UHF ως μερικό σύνολο υπό οριζόντια στήλη Α [Συγκρότημα Πομπού Δέκτη VHF κινητής ...], ενώ το άθροισμα των ποσών των Πινάκων III και IV ετέθη ως μερικό σύνολο υπό οριζόντια στήλη Β [Συγκρότημα πομπού δέκτη UHF κινητής ...], το δε

συνολικό κόστος στον οικείο Πίνακα είναι το άθροισμα των άνω δύο μερικών συνόλων, το δε γενικό σύνολο προσφοράς είναι το άθροισμα του συνολικού κόστους και του ΦΠΑ, ως το Υπόδειγμα του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης και σε πλήρη συμμόρφωση με αυτό. Παράλληλως, στο φάκελο της Οικονομικής προσφοράς της η προσφεύγουσα περιέλαβε, συμφώνως προς τις άνω διατάξεις της Διακηρύξεως, (α) υπογεγραμμένο Κατάλογο Ανταλλακτικών 4 ετών για Συγκρότημα VHF (σελ 5 από 9 της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας), που διαλαμβάνει ποσότητες, τιμές μονάδος και συνολική τιμή κατά είδος/κωδικό και συνολικό τίμημα του εν λόγου καταλόγου εκ 169.137,40€, (β) υπογεγραμμένο Κατάλογο Ανταλλακτικών 4 ετών για Συγκρότημα UHF (σελ. 6 από 9 της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας), που ομοίως διαλαμβάνει ποσότητες, τιμές μονάδος, συνολική τιμή κατ' είδος/κωδικό και συνολικό Τίμημα του εν λόγου καταλόγου εκ 128.975,95€ και (γ) Κατάλογο εργαλείων και Οργάνων Ελέγχου (σελ. 9 από 9 της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας) που περιλαμβάνει ποσότητες, τιμές μονάδος και συνολική τιμή κατ' είδος/κωδικό οργάνου ελέγχου ή εργαλείου. Επίσης η προσφεύγουσα διέλαβε και Γενικούς Καταλόγους Ανταλλακτικών VHF και UHF (σελ 7 από 9 και 8 από 9 της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας) που διαλαμβάνουν ποσότητες, τιμές μονάδος και συνολική τιμή ανά κωδικό ανταλλακτικού. Εξ όσων έχουν εκτεθεί έως το σημείο αυτό, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της αιτούσας είναι καθ' όλα σύμφωνη με όσα ορίζονται στη Διακήρυξη προς τα οποία η αναθέτουσα αρχή έχει αυτοδεσμευθεί. Ειδικότερα, ενόσω η αιτούσα διέλαβε στην οικονομική της προσφορά το κόστος των ανταλλακτικών τετραετίας (είδη, τιμές μονάδος, μερικά σύνολα και συνολικό τίμημα) και των εργαλείων και οργάνων ελέγχου (περιλαμβανομένων αυτών με κωδικούς 101650 και 88258) με τις τιμές μονάδος και τις ποσότητες αυτών και το συνολικό τίμημα κατ' είδος και ενόσω δεν υφίστατο πρόβλεψη περί υποχρέωσης προσθέσεως του συνολικού τιμήματος αυτών στο Συνολικό Κόστος Προσφοράς/Γενικό Σύνολο Προσφοράς, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν εξάπαντος νόμιμη και παραδεκτή, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ε αυτής. Ιδία δε εκ του τελευταίου αυτού Παραρτήματος σαφώς προέκυπτε ότι για την εξαγωγή του συνολικού κόστους προσφοράς προστίθενται μόνον οι Πίνακες που διαλαμβάνουν τα επιμέρους είδη και

υπηρεσίες που συνθέτουν την έννοια του «συγκροτήματος πομποδεκτών» και στην οποία δεν περιλαμβάνονται τα ανταλλακτικά τετραετίας ή τα εργαλεία και όργανα ελέγχου. Επομένως, όχι μόνον δεν υφίστατο υποχρέωση της προσφεύγουσας να αθροίσει τα αναφερόμενα στην οικονομική της προσφορά τιμήματα για ανταλλακτικά τετραετίας και εργαλεία και όργανα ελέγχου, αντιθέτως ρητώς και με σαφήνεια η Διακήρυξη υπεδείκνυε το αντίθετο ότι δηλαδή η υποχρέωση των διαγωνιζομένων εξαντλείτο στη παράθεση, στην οικονομική τους προσφορά του καταλόγου ανταλλακτικών τετραετίας και εργαλείων και οργάνων ελέγχου με τις τιμές μονάδος, τις ποσότητες και τα συνολικά τιμήματα, χωρίς υποχρέωση αθροίσεως αυτών στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς. Επιπλέον, συμφώνως προς τις διατάξεις της Διακηρύξεως (ιδ. ιδίως άρθρο 2.4.4), οι διαγωνιζόμενοι υπείχαν υποχρέωση συμπεριλήψεως καταλόγου ανταλλακτικών τετραετίας με το τίμημα αυτών διακριτώς και κεχωρισμένως από την προσφορά που αφορούσε στα συγκροτήματα πομπών - δεκτών. Το αυτό ίσχυε και όσον αφορά στα εργαλεία και όργανα ελέγχου βάσει των διατάξεων των τεχνικών προδιαγραφών που προαναφέρθηκαν, δηλαδή η υποχρέωση των διαγωνιζομένων σχετικώς εξαντλείτο στην παράθεση καταλόγου εργαλείων και οργάνων ελέγχου με τις τιμές μονάδος, απαίτηση την οποία και αυτή κάλυπτε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Η πρόβλεψη των τεχνικών προδιαγραφών που αφορά στη παράδοση των συγκροτημάτων πομποδεκτών δεν συναρτάται με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, ούτε, ως αφορώσα άλλο ζήτημα (τα της παραδόσεως του εξοπλισμού που αποτελεί το αντικείμενο της προμήθειας) είναι πρόσφορη να θέσει εκποδών τις ειδικές διατάξεις της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών που επιβάλλουν την συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά, διακριτώς και κεχωρισμένως, καταλόγου ανταλλακτικών τετραετίας και καταλόγου εργαλείων και οργάνων ελέγχου, χωρίς πρόβλεψη περί υποχρέωσης συνάθροισης των προσφερομένων ποσών για ανταλλακτικά και εργαλεία στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς, επιφυλάσσοντας στην Υπηρεσία το δικαίωμα επιλογής του χρόνου προμήθειας των υπόψη ανταλλακτικών και εργαλείων, βάσει των υπηρεσιακών αναγκών που δικαιούται αυτή να συνεκτιμήσει. Επομένως, σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις της προκείμενης Διακηρύξεως, η προσφεύγουσα διέλαβε στην οικονομική της

προσφορά Κατάλογο ανταλλακτικών τετραετίας αμφοτέρων των ειδών πομποδοκτών με ειδική αναφορά εκάστου είδους/κωδικού ανταλλακτικού, ποσότητας, τιμής μονάδος και συνολικού κόστους αυτών, έτσι ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για το τίμημα που προσφέρει η προσφεύγουσα για τα ανταλλακτικά τετραετίας πομπών - δεκτών VHF και πομπών - δεκτών UHF που αποτελούν διακριτό μέρος της οικονομικής της προσφοράς, όπως άλλωστε επιβάλλετο εκ των προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης. Ομοίως η προσφεύγουσα διέλαβε κατάλογο εργαλείων και οργάνων ελέγχου με αναφορά του είδους, κωδικού εκάστου εξ αυτών, των ποσοτήτων, της τιμής μονάδος και του συνολικού τιμήματος κατ' είδος/κωδικό. Με το περιεχόμενο αυτό, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι απολύτως σύμφωνη με τη Διακήρυξη και επιπλέον απολύτως σαφής κατά το περιεχόμενό της, αφού με σαφήνεια και ενάργεια προέκυπταν τα προσφερόμενα τιμήματα για τα συγκροτήματα πομπών - δεκτών VHF και πομπών - δεκτών UHF, για τα παρελκόμενα, τα ανταλλακτικά, τα εργαλεία και τα όργανα ελέγχου, χωρίς να καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία ή αμφισημία. Το ότι τα ανταλλακτικά τετραετίας και τα εργαλεία και όργανα ελέγχου δεν περιελήφθησαν στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς τούτο οφείλεται στις προβλέψεις της ίδιας της Διακηρύξεως που σαφώς υποδείκνυαν το αντίθετο, τη μη συμπερίληψη δηλαδή του κόστους (τιμήματος) αυτών στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς (ιδ. Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης). Πλην όμως, η μη συμπερίληψη στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς των ανταλλακτικών τετραετίας και των εργαλείων με κωδικούς 101650 και 88258 του καταλόγου εργαλείων και ελέγχου δεν αναιρεί τη σαφήνεια και πληρότητα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας που διέλαβε στην οικονομική της προσφορά διακριτώς το κόστος/προσφερόμενο τίμημα των ανταλλακτικών τετραετίας (με αναφορά του είδους, της ποσότητας, της τιμής μονάδος, των μερικών συνόλων και του συνολικού κόστους αυτών τόσο για πομπούς - δέκτες VHF όσο και για πομπούς - δέκτες UHF) και των προαναφερομένων εργαλείων. Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι εν προκειμένω δεν συνέτρεχε κάποιος εκ των περιοριστικώς αναφερομένων στην ειδική διάταξη του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης λόγων απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού οι προσφερόμενες τιμές προέκυπταν με απόλυτη

σαφήνεια και με τρόπο ξεκάθαρο, όπως σαφές και ξεκάθαρο είναι ποια ποσά αθροίζονται σε κάθε Πίνακα και στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επίσης σαφές και ξεκάθαρο είναι το προσφερόμενο από αυτή τίμημα ανά επιμέρους ανταλλακτικό και συνολικά για τα ανταλλακτικά τετραετίας, καθώς και για τα έκαστο των εργαλείων του καταλόγου εργαλείων και οργάνων ελέγχου, έτσι ώστε η προσφορά της προσφεύγουσας, όπως ορθώς επισημάνθηκε από την Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, είναι απολύτως σαφής και ξεκάθαρη και ουδεμιάς έχρηζε διευκρίνισεως. Συμπερασματικώς, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν απολύτως σύμφωνη με όσα η Διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού όριζε, με αποτέλεσμα απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας να παραβιάζει κατάφωρα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη της Διακηρύξεως καθώς και τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας κατά την ανάπτυξη που προηγήθηκε και κατ' αυτό πάσχει, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Επιπλέον, διά της προσβαλλομένης πράξεως αναθέτουσα αρχή επέβαλε την ποινή του αποκλεισμού της προσφεύγουσας για τη μη τήρηση όρου (μη άθροιση της δαπάνης των ανταλλακτικών τετραετίας και δύο εργαλείων στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς) που ουδόλως είχε τεθεί ως όρος στα τεύχη του διαγωνισμού πολύ περισσότερο δεν είχε τεθεί ως απαραίτητος όρος ενώ παρίσταται εξολοκλήρου αβάσιμος και προσχηματικός. Για τους ίδιους λόγους φυσικά πάσχει η συνακόλουθη απόφαση ματαιώσεως του διαγωνισμού, που ελήφθη λόγω της παρανόμου απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και μη υπάρχοντος άλλου διαγωνιζομένου και ερείδεται επί εσφαλμένης βάσεως, αφού η προσφορά της προσφεύγουσας, ως καταδεικνύεται εκ των αναφερομένων στη παρούσα είναι καθ' όλα νόμιμη και παραδεκτή. Άλλως και επικουρικώς, η αβασίμως αποδιδόμενη «πλημμέλεια» είναι επουσιώδης, οφείλεται σε μία τέτοια επικουρική περίπτωση, σε πρόδηλη ασάφεια των όρων της Διακήρυξης, οι συνέπειες της οποίας δεν επιτρέπεται να μετακυληθούν στην προσφεύγουσα και η οποία, εν πάσει περιπτώσει δύναται να αρθεί με απλή πρόσθεση των προσφερόμενων, σαφώς και με σαφήνεια στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ποσών/τιμημάτων. Παραβίαση του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης και του άρθρου 102 παρ. 4 ν. 4412/2016.

Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε βάρος της προσφεύγουσας. Όπως αναφέρθηκε στις προεισαγωγικές παρατηρήσεις στο πλαίσιο του προηγούμενου λόγου, η αναθέτουσα αρχή υπέχει υποχρέωση προσδιορισμού των όρων παραδεκτού της προσφοράς με σαφήνεια και ενάργεια στην ίδια τη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Εξ όσων ανωτέρω αναφέρονται παρέπεται ότι εάν η Πρόσκληση, η Διακήρυξη ή το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού περιλαμβάνει κάποιον ασαφή όρο, τότε απαγορεύεται στις αναθέτουσες αρχές να αποκλείσουν διαγωνιζόμενο επί τη βάσει ενός τέτοιου, ασαφούς όρου της Διακήρυξης, καθώς είναι πρόδηλο ότι δεν ευθύνεται για την ασάφεια ο διαγωνιζόμενος, ενώ προδήλως ένας τέτοιος ασαφής όρος δεν μπορεί να εφαρμοσθεί εις βάρος διαγωνιζομένου, επιτρέποντας την αυθαιρεσία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Τα ανωτέρω αποτελούν ειδική έκφανση και της αρχής της αναλογικότητας που ομοίως διέπει την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, επικουρικώς και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα θα όφειλε τάχα να έχει αθροίσει το κόστος των ανταλλακτικών τετραετίας στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς, βάσει άσχετης προς τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών ρυθμίσεως (περί παραδόσεως των συγκροτημάτων μετά των ανταλλακτικών που τα συνοδεύουν) που ουδόλως, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, κατατείνει στο συμπέρασμα ότι το κόστος ανταλλακτικών και εργαλείων θα όφειλε να αθροιστεί με τα λοιπά κονδύλια για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς, ακόμη και σε αυτή τη περίπτωση σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να επιβληθεί η απόρριψη της προσφοράς της. Τούτο πρωτίστως διότι και το κόστος των ανταλλακτικών τετραετίας είχε περιληφθεί με σαφήνεια και πληρότητα στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και στους δύο (ανά είδος πομποδεκτών). Καταλόγους ανταλλακτικών τετραετίας, με αποτέλεσμα για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς που να περιλαμβάνει και τα ανταλλακτικά απαιτείτο απλούστατος μαθηματικός υπολογισμός και δη πρόσθεση σαφών, ξεκάθαρων και δεδομένων στην οικονομική προσφορά ποσών, όπως άλλωστε έπραξε η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών κατά τα αναφερόμενα στο Πρακτικό που συγκοινοποιήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Υπό το φως των όσων αναλυτικώς εκτίθενται στη παρούσα,

καταδεικνύεται ότι ακόμη και υπό την (αβάσιμη κατά την άποψή μας και πάντως μη ερειδόμενη στη Διακήρυξη) θεώρηση ότι η δαπάνη των ανταλλακτικών όφειλε να προστεθεί στο συνολικό κόστος προσφοράς, αυτό μπορούσε ευχερώς να συμβεί όπως και συνέβη από την ίδια την Επιτροπή χωρίς καν να απαιτούνται διευκρινίσεις, ενόσω τα ποσά (τιμήματα) που θα όφειλαν, σε μία τέτοια περίπτωση, να αθροιστούν, ήταν δεδομένα, καταγεγραμμένα και προσφερόμενα στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Η παρούσα δε περίπτωση θα αποτελούσε υπό την εκδοχή ότι όντως υφίστατο υποχρέωση προσθέσεως των προσφερομένων τιμημάτων για ανταλλακτικά τετραετίας και τα συγκεκριμένα εργαλεία στα λοιπά κονδύλια των συγκροτημάτων πομποδεκτών και παρελκομένων για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς, αρχετυπική περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 102 παρ. 4 ν. 4412/2016, αφού θα επρόκειτο για απόκλιση ήσσονος σημασίας, που ουδεμία επίπτωση έχει στο κύρος, τη σαφήνεια και τη πληρότητα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και που για την άρση αυτής δεν υπήρχε καν ανάγκη διευκρινίσεων. Απόδειξη δε της σαφήνειας και της πληρότητας της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι το γεγονός ότι η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, προέβη η ίδια στις απλές μαθηματικές πράξεις (προσθέσεως των επιμέρους τιμημάτων των Πινάκων I, II, III, IV, V, VI και των δύο εργαλείων από τον Κατάλογο Εργαλείων και Οργάνων Ελέγχου της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας) για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς που να περιλαμβάνει και τα προσφερόμενα τιμήματα για τα ανταλλακτικά τετραετίας και τα εργαλεία. Επομένως η παρούσα περίπτωση αποτελεί αρχετυπική περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων απλής διευκρίνισης της οικονομικής προσφοράς προς άρση όλως επουσιώδους αποκλίσεως που ουδεμία αμφιβολία ή αμφισημία καταλείπει ως προς το ακριβές περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Η απόρριψη του Πρακτικού της Επιτροπής και η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διά της προσβαλλομένης πράξεως έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα όσα στη Διακήρυξη και κατά παραπομπή αυτής στο άρθρο 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζονται και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη εξολοκλήρου παράνομη. Πολύ περισσότερο που στη συγκεκριμένη περίπτωση υποχρέωση αθροίσεως του

τιμήματος των ανταλλακτικών δεν προεβλέπετο με σαφήνεια στη Διακήρυξη και επομένως δεν μπορεί να ευθύνεται η προσφεύγουσα για την τουλάχιστον ασαφή (υπό το πρίσμα μιας τέτοιας θεωρήσεως) κατάστρωση των όρων της Διακήρυξης. Έχει καταστεί σαφές από τα αναφερόμενα στον προηγούμενο λόγο της παρούσας ότι εν προκειμένω οι ειδικές διατάξεις της Διακήρυξης και των προδιαγραφών που αφορούν στον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών (ιδ. ιδίως άρθρα 2.4.4, παράρτημα Ε της Διακήρυξης αλλά και τις διατάξεις των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς και αναφέρθηκαν ανωτέρω) όχι μόνον δεν συνηγορούν υπέρ της θεωρήσεως ότι για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς απαιτείτο η πρόσθεση και των κονδυλίων των ανταλλακτικών τετραετίας και των συγκεκριμένων εργαλείων που μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη πράξη, αλλά, αντιθέτως, προέβλεπαν υποχρέωση μόνον διακριτής συμπερίληψης καταλόγου με τιμές μονάδος κλπ ενώ, διά της προβλέψεως περί αναπροσαρμογής των τιμών για τα ανταλλακτικά τετραετίας δημιουργούσαν, αν όχι τη βεβαιότητα, τουλάχιστον την εύλογη πεποίθηση ότι τα επιμέρους τιμήματα ανταλλακτικών τετραετίας και εργαλείων δεν όφειλαν να προσμετρηθούν για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς. Η δε άσχετη με τον τρόπο συντάξεως των οικονομικών προσφορών ρήτρα των προδιαγραφών περί παραδόσεων των συγκροτημάτων πομπών δεκτών μετά των ανταλλακτικών δεν δύναται να κλονίσει την εύλογη αυτή πεποίθηση, αφού ουδόλως μπορεί να οδηγήσει σε συμπέρασμα υπέρ της υποχρέωσης συμμετοχής του τιμήματος αυτών στην εξαγωγή του γενικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς, καθώς κάλλιστα μπορεί η διάταξη να εννοεί ότι θα παραδοθούν τα ανταλλακτικά που η Υπηρεσία έχει αιτηθεί έως τότε βάσει των υπηρεσιακών αναγκών της και δυνάμει κεχωρισμένων παραγγελιών. Σημειωτέον ότι, όπως κατέστη σαφές από τα ιστορούμενα στο Ιστορικό [κεφ. Ι της παρούσας) το γεγονός ότι δεν συναγόταν εκ της Διακηρύξεως υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην πρόσθεση για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς το κόστος των ανταλλακτικών τετραετίας και των συγκεκριμένων εργαλείων έχει επισημανθεί όχι μόνον από τους υπηρεσιακούς παράγοντες που εισηγήθηκαν υπέρ της προόδου της διαδικασίας με την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας (ιδ. το

σημείωμα - Παρατήρηση της κ. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικού Εφοδιασμού και του ... παρά πόδας των από Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2019 σχεδίων αποφάσεων) ακόμη δε και οι υπηρεσιακοί παράγοντες που εισηγήθηκαν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την επανάληψη του διαγωνισμού «με σχετική τροποποίηση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, ούτως ώστε να είναι ξεκάθαρο ότι στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των απαιτούμενων προς παράδοση υλικών» (ιδ. Ενημερωτικό Επί Επιφυλάξεων με ημερομηνία 18.9.2019 που συνοδεύει το σχέδιο απόφασης από μηνός Σεπτεμβρίου 2019). Ενόψει δε του ότι δεν αμφισβητείται ότι δεν προεβλέπετο, με την απαραίτητη σαφήνεια τουλάχιστον, υποχρέωση της προσφεύγουσας να προσθέσει στα ποσά/προσφερόμενα τιμήματα των Καταλόγων ανταλλακτικών τετραετίας και εργαλείων στα λοιπά ποσά του Πίνακα με το Συνολικό Κόστος συγκροτημάτων πομπών - δεκτών VHE&UHE, δεν επιτρέπεται η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ενόσω η απόκλιση αυτή δύναται ευχερώς να αρθεί, δι' απλών μαθηματικών υπολογισμών, όπως επεξηγείται αναλυτικούς στη παρούσα. Επομένως, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας διά της προσβαλλομένης πράξεως έλαβε χώρα επί τη βάσει μη προβλεφθέντων όρων και αν μη τι άλλο επί τη βάσει ασαφών, σε μία τέτοια περίπτωση, όρων, οι συνέπειες της ασάφειας των οποίων μετακυλήθηκαν ανεπιτρέπτως στην προσφεύγουσα, χωρίς να εκτιμηθεί η άρση της αποκλίσεως που είχε ήδη γίνει από την ίδια την Επιτροπή που διενήργησε τις αναγκαίες μαθηματικές πράξεις, ενόσω δεν υφίστατο καν ανάγκη χορήγησης διευκρινίσεων. Επιπλέον σημειώνεται ότι εν προκειμένω η άθροιση των ποσών που αναφέρονται στην ίδια την προσφορά δεν έχει ως συνέπεια την τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς, όπως αβασίμως και κατά πλήρη διαστρέβλωση της πραγματικότητας αναφέρεται στο από 14.10.2019 έγγραφο του Διευθυντού του Γραφείου Υπουργού ... προς Αντιθέτως τέτοιο ζήτημα, αλλοιώσεως, τροποποιήσεως, αντιπροσφοράς πολύ απλά ΔΕΝ τίθεται, αφού η προσφορά της προσφεύγουσας περιελάμβανε τα τιμήματα για τα συγκροτήματα πομπών - δεκτών VHF&UHF, για τα παρελκόμενα, για τα ανταλλακτικά τετραετίας, για τα εργαλεία και όργανα ελέγχου και επομένως ήταν ζήτημα απλής προσθέσεως η εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς με τα επιμέρους

τιμήματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι θα έπρεπε να αθροιστούν για να εξαχθεί το συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς. Εφόσον πρόκειται περί προσφερομένων με σαφήνεια ποσών/τιμημάτων και περί διενέργειας απλής προσθέσεως ποσών περιλαμβανομένων με σαφήνεια στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί να γίνει λόγος για αλλοίωση ή τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ή για αντιπροσφορά ή για παροχή αθεμίτου πλεονεκτήματος που νοθεύει τον ανταγωνισμό! Σημειωτέον δε ότι με τα όσα ανέφερε η προσφεύγουσα απαντώντας σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα που της απευθύνθηκε κατά τα αναφερόμενα αναλυτικώς στο Ιστορικό της παρούσας (άγνωστο με ποιανού πρωτοβουλία, αφού η αρμόδια Επιτροπή είχε ήδη προ πολλού ολοκληρώσει το πρακτικό της στο οποίο με ενάργεια κατά πλειοψηφία ανέφερε ότι δεν υπήρχε ανάγκη διευκρινίσεων!) ότι δηλαδή στον Πίνακα της σελ 1 από 9 της οικονομικής της προσφοράς με το συνολικό κόστος συγκροτημάτων πομπών - δεκτών VHF&UHF δεν περιλαμβάνεται τα τιμήματα (Μερικά Σύνολα) των Καταλόγων ανταλλακτικών τετραετίας που έχουν περιληφθεί στις 5 από 9 και 6 από 9 της οικονομικής προσφοράς (Πίνακες V, VI), επιβεβαίωσε το εξ αρχής προκύπτον εκ της οικονομικής της προσφοράς, ότι δηλαδή στον Πίνακα της σελ 1 είχαν αθροιστεί τα επιμέρους ποσά των Πινάκων I, II, III, IV που αφορούν στα συγκροτήματα πομπών δεκτών και τα παρελκόμενα και όχι τα ανταλλακτικά, που ήταν καταφανές ότι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην πρόσθεση για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς! Επομένως, τα όσα περί του αντιθέτου επιχειρείται να υποστηριχθούν αντιστρατεύονται το σαφές περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και συνιστούν κατάφωρη διαστρέβλωση της πραγματικότητας στο πλαίσιο, προφανώς, μιας προσπάθειας απόρριψης, πάση θυσία και για άγνωστους πλην ερευνητέους λόγους, μιας καθ' όλα νόμιμης και παραδεκτής προσφοράς. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως, ήτοι κατά παραβίαση της Διακήρυξης, του άρθρου 102 παρ. 4 ν. 4412/2016 και κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας δεν εδέχθη την θέση της Επιτροπής του Διαγωνισμού αλλά και των υπηρεσιακών παραγόντων που εισηγήθηκαν την έκδοση αποφάσεως αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την οποία η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, υπό την εκδοχή ότι απαιτείτο όχι μόνον να περιλαμβάνει τους Καταλόγους ανταλλακτικών τετραετίας

και εργαλείων και οργάνων ελέγχου με τις τιμές μονάδος κλπ αλλά και να αθροίσει τα επιμέρους τιμήματα μαζί με τα λοιπά κονδύλια (που αφορούν στα τιμήματα των συγκροτημάτων πομπών - δεκτών πομπών -δεκτών VHF&UHF, παρελκομένων) στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς, θα απέκλινε επουσιωδώς από τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, της αποκλίσεως αυτής δυνάμενης να αρθεί παραδεκτώς και χωρίς να υφίσταται ανάγκη διευκρινίσεων, ενόσω τα ποσά/προσφερόμενα τιμήματα ήταν δεδομένα και ξεκάθαρα στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πάσχει επομένως και για τους προαναφερόμενους λόγους, ενόσω έσπευσε στον αποκλεισμό της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας κατά παραβίαση του άρθρου 102 παρ. 4 ν. 4412/2016 και της αρχής της αναλογικότητας, επί τη βάσει ασαφών και αμφίσημων υπό μία τέτοια θεώρηση, όρων του διαγωνισμού. Για τους ίδιους λόγους φυσικά πάσχει η συνακόλουθη απόφαση ματαιώσεως του διαγωνισμού, που ελήφθη λόγω της παρανόμου απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και μη υπάρχοντος άλλου διαγωνιζομένου και ερείδεται επί εσφαλμένης βάσεως, αφού η προσφορά της προσφεύγουσας, ως καταδεικνύεται εκ των αναφερομένων στη παρούσα είναι καθ' όλα νόμιμη και παραδεκτή».

19. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει διότι ελήφθη κατά παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Μη διατύπωση γνώμης για ματαίωση του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 ν. 4412/2016. Στο άρθρο 3.5 η Διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει επίσης τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού». Εκ της προαναφερόμενης διατάξεως σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι προκειμένου να χωρήσει νόμιμη απόφαση ματαιώσεως του διαγωνισμού, απαιτείται «ειδικά αιτιολογημένη απόφαση» της αναθέτουσας αρχής, «μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου» σχετικά με τη ματαίωση. Η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου οργάνου τίθεται εκ των άνω διατάξεων ως ουσιώδης τύπος της απόφασης ματαιώσεως. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη χωρίς να ληφθεί προηγούμενη γνώμη του

αρμοδίου οργάνου, ήτοι εν προκειμένω της Επιτροπής του διαγωνισμού περί της ματαιώσεως του διαγωνισμού λόγω απόρριψης της μοναδικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατ' αυτό η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει ως εκδοθείσα κατά παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Επιπλέον δε η απόφαση ματαιώσεως του διαγωνισμού, η οποία στηρίχθηκε στην παράνομη απόρριψη της μοναδικής συμμετέχουσας στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών συμμετέχουσας είναι μη νόμιμη για τους ίδιους λόγους για τους οποίους πάσχει και είναι μη νόμιμη η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, στην οποία αυτή στηρίζεται. Καταδεικνύεται εξ όλων όσων αναφέρονται στη παρούσα ότι η απόφαση ματαιώσεως πάσχει και είναι μη νόμιμη καθώς δεν πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 106 ν. 4412/2016 αφού η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν έλαβε χώρα σύμφωνα με το νόμο και τη Διακήρυξη της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω αναμείξεως στη διαδικασία παντελώς αναρμόδιου οργάνου σε σχέση με αυτήν και ειδικότερα του κ. Διευθυντού Γραφείου ..., που υπέδειξε στην αρμόδια για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού υπηρεσία την σύνταξη σχεδίου αποφάσεως ενάντια στα όσα η ίδια η Επιτροπή του διαγωνισμού και κατά πλειοψηφία η διοικητική ιεραρχία εισηγείτο, ως το με αριθμ. Πρωτ. 9861/14.10.2019 έγγραφο του κ. Διευθυντού του Γραφείου ... και πρέπει, για το λόγο αυτό, να ακυρωθεί. Η προσβαλλόμενη δεν έχει νόμιμη και επαρκή αιτιολογία. Εφόσον το αποφασιστικό όργανο διαφοροποιείται από τη γνώμη της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, όφειλε να αιτιολογήσει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, τη διαφοροποίησή του από τη γνώμη και την απόρριψη αυτής. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση διά της προσβαλλομένης πράξεως το αποφασιστικό όργανο (κ. Υπουργός ...) διαφοροποιήθηκε από την εκφρασθείσα κατά πλειοψηφία γνώμη της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών, όπως αυτή διατυπώθηκε στο συγκοινοποιηθέν Πρακτικό με αρ. 4. Πλην όμως το αποφασιστικό όργανο ουδεμία ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφασή του όσον αφορά στους λόγους και το σκεπτικό που οδήγησε στη λήψη αυτής και ειδικότερα ουδόλως επεξηγεί για ποιους λόγους το αποφασιστικό όργανο

θεώρησε ότι η, αβασίμως σε κάθε περίπτωση, αποδιδόμενη απόκλιση είναι ουσιώδης και δεν δύναται να τύχει συμπληρώσεως και διευκρινίσεως βάσει των ειδικώς αναφερομένων στο άρθρο 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Πολύ περισσότερο, εν προκειμένω απαιτείτο ειδική αιτιολόγηση ενόψει της διαφοροποιήσεως του αποφασίζοντος οργάνου από τη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής. Ειδικότερα, όπως παγίως γίνεται αποδεκτό, απαιτείται πλήρης και ειδική αιτιολόγηση στη περίπτωση που το αποφασίζον όργανο διαφοροποιείται από τη γνώμη/εισήγηση του κατά νόμο αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Είναι σαφές ότι για να ήταν νόμιμη η απόφαση του αποφασίζοντος οργάνου, θα όφειλε να εκτίθεται σε αυτήν η αντίκρουση των όσων ανωτέρω αναφέρονται, με ειδική αναφορά στις διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Θα έπρεπε, ειδικότερα, μεταξύ άλλων να επεξηγείται: Γιατί η προσφορά θεωρήθηκε ως μη συμβατή με τη Διακήρυξη, αφού περιείχε τον Κατάλογο ανταλλακτικών τετραετίας τόσο για πομπούς - δέκτες VHF όσο και για πομπούς - δέκτες UHF, με αναφορά του είδους, της ποσότητας, των επιμέρους τιμημάτων και των συνολικών και επίσης περιείχε τον κατάλογο εργαλείων και οργάνων ελέγχου με τα είδη, τις ποσότητες, τις τιμές μονάδος, γιατί η μη άθροιση των ποσών/προσφερομένων τιμημάτων των πινάκων V, VI της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και των επιμέρους τιμημάτων για τα εργαλεία με κωδικούς 101650 και 88258 του Καταλόγου εργαλείων και οργάνων ελέγχου στο συνολικό κόστος της προσφοράς συνιστούσε κατά την άποψη του αποφασίζοντος οργάνου μη δυνάμενη να θεραπευθεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης, γιατί θεωρήθηκε από το αποφασίζον όργανο ότι η εκ των υστέρων πρόσθεση των ποσών/προσφερομένων τιμημάτων των πινάκων V, VI της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και των επιμέρους τιμημάτων των άνω εργαλείων στα λοιπά κονδύλια (για συγκροτήματα πομπών - δεκτών VHF&UHF και παρελκόμενων) για την εξαγωγή του συνολικού κόστους/γενικού συνόλου προσφοράς δημιούργησε πρόβλημα αξιολογήσεως στα αρμόδια όργανα και τέλος, γιατί θεωρήθηκε από το αποφασίζον όργανο, αν θεωρήθηκε, ότι η τοιαύτη διενέργεια αριθμητικής πράξεως (προσθέσεως) σαφών και δεδομένων στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ποσών συνιστούσε αλλοίωση ή τροποποίηση προσφοράς ή εν πάσει περιπτώσει,

χορήγηση κάποιου αθεμίτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στη προσφεύγουσα και ποιο ήταν αυτό. Πλην όμως τέτοια αιτιολόγηση απουσιάζει παντελώς από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία παρίσταται έτσι μη νόμιμη και ακυρωτέα και εκ του λόγου αυτού, της μη δηλαδή αιτιολογήσεως της διαφοροποιήσεως του αποφασίζοντος οργάνου εκ της εισηγήσεως της αρμόδιας Επιτροπής, όπως αυτή κατά πλειοψηφία διατυπώνεται στο με αριθμ. 4 πρακτικό της Επιτροπής αλλά και από τη γνώμη των λοιπών Υπηρεσιακών Παραγόντων που εισηγήθηκαν υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας και της κατακυρώσεως υπέρ αυτής του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Η δε στερεότυπη και παραπλανητικώς εκφερόμενη στη προσβαλλόμενη απόφαση αναφορά ότι τάχα η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν περιλαμβάνει την αξία των ανταλλακτικών τετραετίας είναι αβάσιμη και μη νόμιμη, αφού η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνει σε διακεκριμένους πίνακες (V, VI) το τίμημα των ανταλλακτικών τετραετίας, το τίμημα των εργαλείων και οργάνων ελέγχου και όλα τα τιμήματα του εξοπλισμού και των υπηρεσιών που διαλαμβάνονται στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης συμβάσεως. Εξάλλου, η αναφορά στα άρθρα 15.3 και 7.2.3 των κεφ. 15 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών σε παράδοση ανταλλακτικών μαζί με τα συγκροτήματα πομπών - δεκτών δε συνιστά νόμιμη αιτιολογία, αφού η τοιαύτη αναφορά δεν επάγεται υποχρέωση αθροίσεως του τιμήματος των ανταλλακτικών τετραετίας στο συνολικό κόστος/γενικό σύνολο προσφοράς, κατά μείζονα λόγο όταν εκ των λοιπών διατάξεων της διακήρυξης συνάγεται ευκρινώς το αντίθετο, όπως λεπτομερώς αναλύεται ανωτέρω. Επιπλέον δε η παράδοση ανταλλακτικών τετραετίας ομού και ταυτοχρόνως μετά των συγκροτημάτων θα πραγματοποιηθεί εφόσον αυτά ζητηθούν από την Υπηρεσία και αναλόγως των αναγκών και δυνατοτήτων της. Επομένως, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν εκτίθεται το σκεπτικό του αποφασίζοντος οργάνου, ούτε τεκμηριώνεται η συνδρομή προϋποθέσεων για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας βάσει των όρων της Διακήρυξης και του νόμου που συναποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προς το οποίο η αναθέτουσα αρχή έχει αυτοδεσμευθεί, πολύ απλά γιατί τέτοιες προϋποθέσεις ουδόλως συντρέχουν. Επίσης, ουδόλως τεκμηριώνεται ή αιτιολογείται η διαφοροποίηση του αποφασίζοντος οργάνου από την εκφρασθείσα κατά

πλειοψηφία γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής αλλά και της διοικητικής ιεραρχίας και βάσει ποιων διατάξεων και πραγματικών δεδομένων έκρινε ότι εν προκειμένω η αποδιδόμενη απόκλιση δεν μπορούσε να τύχει θεραπείας διά της διενέργειας απλών μαθηματικών υπολογισμών. Για τους ίδιους λόγους πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος της μαιώσεως του διαγωνισμού που αποτελεί συνέπεια της εσφαλμένης κρίσεως της προσφοράς της προσφεύγουσας ως τάχα απαράδεκτης και απορριπτέας».

20. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει αυτολεξεί, ότι «Όπως αναφέρει και στο πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών το ένα εκ των τριών μελών της επιτροπής, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... δεν είναι σύμφωνη με τις παρ. 15.3 και 7.2.3 των κεφ. 15 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, δεν συμπεριλαμβάνεται η αξία όλων των περιγραφόμενων στις ανωτέρω παραγράφους παραδοτέων υλικών, στο γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς. Σύμφωνα με τις παρ. 15.3 και 7.2.3 των κεφ. 15 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, τα εν λόγω ανταλλακτικά, καθώς επίσης και τα παρελκόμενα, εργαλεία και τεχνικά εγχειρίδια απαιτείται να παραδοθούν με τα κυρίως συγκροτήματα πομποδεκτών VHF και UHF, ήτοι το κόστος των ανταλλακτικών, παρελκόμενων κλπ πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων, όρο τον οποίο η εταιρεία έχει αποδεχθεί στην τεχνική της προσφορά (συν. 9, 10). Το κόστος των παρελκόμενων συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της Ωστόσο, όπως ήδη έχουμε αναφέρει, σε απάντηση σχετικού εγγράφου περί παροχής διευκρινίσεων επί της υποβληθείσας οικονομικής της προσφοράς, η διευκρίνισε ότι στο ποσό των € 4.241.242,96 (χωρίς ΦΠΑ 24%) δεν συμπεριλαμβάνεται το κόστος των απαιτούμενων προς παράδοση ανταλλακτικών 4 ετών για τα συγκροτήματα VHF και UHF (συν. 4) και ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης. Δεδομένου ότι τα εν λόγω ανταλλακτικά απαιτείται να παραδοθούν με τα κυρίως συγκροτήματα πομποδεκτών VHF και UHF και εφόσον το κόστος απόκτησής τους δεν συμπεριλαμβάνεται στο γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, προκύπτει επιβάρυνση για το Δημόσιο του ποσού των € 302.168, 25 (χωρίς ΦΠΑ 24%). Σύμφωνα με την

αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού ... με αρ. πρωτ. Δ11/Ε/51036/18-12-2019, εγκρίθηκε η ματαίωση των αποτελεσμάτων του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια συστήματος πομποδεκτών VHF και UHF» επειδή διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται οι όροι των παρ. 15.3 και 7.2.3 των κεφ. 15 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν συμπεριλαμβάνεται η αξία όλων των περιγραφόμενων στις ανωτέρω παραγράφους παραδοτέων υλικών στο γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, όπως εξάλλου αναφέρεται και στην παρ. 24 του σκεπτικού της εν λόγω απόφασης και ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη».

21. Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό κατά την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου (ΣτΕ ΕΑ 88/2015, βλ. και ΕΑ 121/2015): «[...] σύμφωνα με γενική αρχή του εθνικού, αλλά και του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣτΕ 651/2010, ΕΑ 1132/2010, 1371/2008 κλπ)».

22. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριορίστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009).

23. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της

επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο.

24. Επειδή, επέκεινα, να μεν η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την ματαίωση του διαγωνισμού όργανο, το οποίο, όμως, όφειλε, προκειμένου να αποφασίσει για την τελική ματαίωση του διαγωνισμού, να αναπέμψει την υπόθεση στο γνωμοδοτικό όργανο για τη διατύπωση γνώμης, ήτοι στην Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία ουδέποτε γνωμοδότησε περί της ματαίωσης του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Εξάλλου, το ως άνω προδιαληφθέν έγγραφο του Διευθυντή του γραφείου Υπουργού Υποδομών (βλ. άρθρα 13 και 45 του Ν. 4622/2019) όπως ρητώς διαλαμβάνεται στα ουσιώδη στοιχεία του φακέλου, το οποίο ρητά έλαβε υπόψη το γνωμοδοτικό όργανο, δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν τη διενέργεια του διαγωνισμού ενώ αντίστοιχα από τις κείμενες διατάξεις (βλ. σχετικά άρθρα του Ν. 4622/2019 ανωτέρω) δεν προκύπτει εν προκειμένω η παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής από τον αρμόδιο Υπουργό στο Διευθυντή γραφείου Υπουργού. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή απόφαση, εκδόθηκε χωρίς την τήρηση ουσιώδους τύπου. Τούτο, διότι η αιτιολογία με την οποία το αποφασίζον όργανο, αποφάσισε να μην αποδεχτεί την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι καθ' ολοκληρία η εισήγηση ενός αναρμόδιου διοικητικά οργάνου ήτοι του Διευθυντή του γραφείου Υπουργού, το οποίο ουδεμία αρμοδιότητα είχε ως προς το να εισηγηθεί περί της προσήκουσας ή μη αποδοχής προσφορών, πολλώ δε, μάλλον να δώσει «εντολή», όπως επαναπροωθηθεί από την αρμόδια Επιτροπή νέο σχέδιο Υπουργικής Απόφασης το οποίο κινούμενο στην εντελώς αντίθετη κατεύθυνση από το ήδη προωθηθέν, Η δε σύσταση αυτή του Διευθυντή καθιστάμενη εν τέλει η αιτιολογία της εισήγησης της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή, επέφερε ακυρότητα στην σύνθετη διοικητική ενέργεια και εν τέλει στην απόληξη αυτής ήτοι στην εκτελεστή διοικητική πράξη που εν τέλει είναι η προσβαλλόμενη (πρβλ. Πρεβεδούρου Ευγ., Η σύνθετη διοικητική

ενέργεια, Εθνικό δίκαιο και κοινοτική προοπτική, εκδ. Σάκκουλα 2005). Τούτο, δε, διότι προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν υιοθέτησε η ίδια τα αναφερόμενα στο έγγραφο αυτό, αλλά υπέλαβε εσφαλμένα ότι ενεργούσε δεσμεύεται από το με αριθμό πρωτ. 9861/14-10-2019 έγγραφο του Διευθυντή του γραφείου Υπουργού. Εξάλλου, το υπογραφέν από το Διευθυντή του γραφείου Υπουργού κείμενο αναφέρει μεταξύ άλλων αυτολεξεί *«Ως εκ ανωτέρω επομένως, παρακαλείται η ... όπως μεριμνήσει για την σύνταξη σχεδίου απόφασης, με την οποία θα απορρίπτει την οικονομική προσφορά της και θα ματαιώνεται η διαδικασία κατ' άρθρο 106 ν/ 4412/2016, εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών.»*.

25. Επειδή, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών της εξεταζόμενης προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι δεν υφίσταται ασάφεια των όρων της διακήρυξης καθώς είναι σαφές ότι το κατακυρωθέν τίμημα της σύμβασης θα πρέπει να περιλαμβάνει και το κόστος των ανταλλακτικών. Τούτη η σκέψη βρίσκει έρεισμα στην συνδυαστική ανάγνωση των κάτωθι ήδη προδιαληφθέντων σημείων της διακήρυξης και αναλυτικότερα στο υπ' αριθμ. 1.3. διακήρυξης στο άρθρο 2.3.1. στο άρθρο 2.4.3.2. και στο το άρθρο 2.4.4. Κατά λογική συνάφεια με τα ανωτέρω στο Παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών και δη στα ήδη προδιαληφθέντα άρθρα 2.1.7. και 2.1.8. προβλέπεται ο κατάλογος ανταλλακτικών. Ομοίως για το πομπό - δέκτη UHF στο άρθρο 2.3.3 της διακήρυξης αναφέρεται το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς ως προς τα ανταλλακτικά, και δη ότι η προαίρεση των ανταλλακτικών είναι για 10 χρόνια μετά την εγγύηση με βάση το άρθρο 6.2.2. Επιπλέον δε, οι επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή διατάξεις περί παραδόσεως των συγκροτημάτων, συνοδευόμενων από τα ανταλλακτικά, οδηγούν βασίμως στο συμπέρασμα ότι τα ανταλλακτικά περιλαμβάνονται στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Επομένως, βασίμως απερρίφθη εν τέλει η προσφορά της προσφεύγουσας, αφού η προσαπτόμενη απόκλιση, οφείλεται σε μη τήρηση των όρων της Διακήρυξης ως προς τον υπολογισμό του συνολικού κόστους της προσφοράς. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή ότι εφόσον το κόστος απόκτησης των ανταλλακτικών τετραετίας δεν συμπεριλαμβάνεται στο γενικό σύνολο προσφοράς προκύπτει, επιβάρυνση για

το Δημόσιο του ποσού των 302.168,25€. Κατά συνέπεια νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμπεριλαμβάνεται το κόστος των απαιτούμενων προς παράδοση ανταλλακτικών 4 ετών για τα συγκροτήματα VHF και UHF και ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι όροι των παρ. 15.3 και 7.2.3 των κεφ. 15 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν συμπεριλαμβάνεται η αξία όλων των περιγραφόμενων στις ανωτέρω παραγράφους παραδοτέων υλικών, στο γενικό σύνολο της οικονομικής προσφοράς της.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή

υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και

πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

28. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z

ο.ο. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα σφάλματα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ουδόλως μπορούν να θεωρηθούν *de minimis* πλημμέλειες δυνάμενες να θεραπευθούν δια της αναζήτησης διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, οι σχετικοί, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο διότι η τυχόν διόρθωση της προσφοράς ως προς το ποσό της οικονομικής προσφοράς, κατά το μέρος που αφορά το ποσό κατακύρωσης της σύμβασης θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας - και δη ήσσονος σημασίας - της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού σε αυτήν ναι μεν υπάρχει ρητή αναφορά τιμής μονάδος, αλλά φαίνεται ότι σε αυτήν δεν εμπεριέχονται τα ανταλλακτικά. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα, όπως προαναφέρθηκε, διά του από 19.7.2019 εγγράφου της, επί του αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, απήντησε ότι στο ποσό των €4.241.242,96 (χωρίς ΦΠΑ 24%) δεν περιλαμβάνεται το κόστος των προτεινόμενων ανταλλακτικών για τέσσερα έτη μετά τη λήξη της εγγύησης για τα συγκροτήματα VHF&UHF.

30. Επειδή, συνακόλουθα, εν προκειμένω, δεδομένης της ανωτέρω παραδοχής, ότι νομίμως και σε συμφωνία με τις διατάξεις της Διακήρυξης απερρίφθη με την προσβαλλόμενη Απόφαση η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η ακύρωση της πράξης για τον διαπιστωθέντα τυπικό λόγο ακυρότητας, όπως είναι οι λόγοι περί μη τηρήσεως των τύπων που έχουν ταχθεί για την έκδοση της πράξεως παρίσταται αλυσιτελής.. Τούτο, δε, διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και συνεπώς δεν ήταν κατά νόμο επιτρεπτή η έκδοση πράξης με το αιτούμενο από την προσφεύγουσα περιεχόμενο. Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΣτΕ Ολομ. 530/2003, ΣτΕ 2148/2017, 2916/2007, ΕΑ ΣτΕ 949/2011).

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή

πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

33. Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να ανατεθεί σε αυτήν η δημοπρατηθείσα σύμβαση, καθώς και να ακυρωθεί κάθε συναφής, πράξη ή παράλειψη και να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ, με κωδικό

....

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ