

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**  
Λεωφόρος Θηβών 198,  
Αγ. Ιωάννης Ρέντη Πειραιώς, Τ.Κ. 18233  
Κτίριο Κεράνη 5<sup>ος</sup> όροφος  
Τηλ. 213-2141219  
Website: [www.aepp-procurement.gr](http://www.aepp-procurement.gr)  
Email: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)  
Πληρ: Β. Μπάκου  
E-mail: [vmprakou@aepp-procurement.gr](mailto:vmprakou@aepp-procurement.gr)

Λέξεις κλειδιά: *Παράβαση κανόνων δημοσιότητας διακήρυξης - Κριτήρια ποιοτικής επιλογής – ελάχιστα επίπεδα τεχνικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας*

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η 22/2017**

**Το Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π.**, αποτελούμενο από τον Προεδρεύοντα, Στυλιανό Μαυρίδη και τα μέλη, Νικόλαο Σαββίδη (Εισηγητή) και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή επί της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 41/18-8-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/6/18-8-2017 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....».

Έχοντας λάβει υπόψη:

α. Τις διατάξεις:

αα) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α΄ 147/08.08.2016), όπως ισχύει,

ββ) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 64/4.5.2017),

β. Της από 18.08.2017, με αποστολή της στην ΑΕΠΠ την 18-08-2017 με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ με α/α: 44732) την 18.08.2017 (με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 41/18-8-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/6/18-8-2017) και χρέωσής της στο Β΄ Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 24.08.2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του Β΄ Κλιμακίου, Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» και κατά των όρων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης ..... 21/07/2017-Αρ. Πρωτ.: ...../2017 (α/α ΕΣΗΔΗΣ: .....)) του ..... για την προμήθεια με τίτλο: «*ΜΟΝΑΔΑ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ ΣΤΟ*

..... ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ 8.000 Κ.Μ. ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ», με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε δοκιμαστική λειτουργία και κανονική λειτουργία – συντήρηση για 6 έτη προκατασκευασμένης μονάδας αφαλάτωσης υφάλμυρου ύδατος, τύπου Αντίστροφης Ώσμωσης (R.O.), δυναμικότητας επεξεργασμένου νερού 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα, συνολικού προϋπολογισμού 7.458.835,6 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

γ. Την με αρ. Πρωτ. Οικ./142/23.08.2017 Πράξη με αρ. 4/2017 του Προέδρου του Β' Κλιμακίου ΑΕΠΠ, με την οποία, μεταξύ άλλων, α) ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής η 7/9/2017, και ώρα η 13.30 στην έδρα της Α.Ε.Π.Π., Λεωφόρος Θηβών 198, Αγ. Ιωάννης Ρέντη, Κτίριο Κεράνη 5<sup>ος</sup> όροφος, β) ορίστηκε το μέλος του Β' Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Νικόλαος Σαββίδης, Εισηγητής, δυνάμει του άρθρου 12 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι ανέλαβε όπως έως την ως άνω ορισθείσα ημέρα εξέτασης συντάξω, προσκομίσει και παρουσιάσει ενώπιον του Κλιμακίου εισήγηση με πρότασή του για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής μετά συνοπτικής εκθέσεως των δεδομένων που ελήφθησαν υπόψη για την προτεινόμενη εισήγηση έως την ως άνω ημέρα εξέτασης και στην οποία εμπεριέχεται και Κλήση της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» , όπως καταθέσει τις απόψεις της μεταξύ άλλων και επί της υπό κρίση Προδικαστικής προσφυγής και υπόμνηση για τις κατά Νόμο υποχρεώσεις της.

δ. Την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης και Κλήσης στην Προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή με το από 24.08.2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του Β' Κλιμακίου ΑΕΠΠ.

ε. Τον σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης, που μου ανακοινώθηκε.

στ. Τις επί της Προσφυγής από 28-08-2017 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι του....., που εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. 26105/28-08-2017 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος Προμηθειών του άνω .....

ζ. Τα επί της Προσφυγής από 28-8-2017 και 01-09-2017 Υπομνήματα που κατέθεσε η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

η. Την από 06.09.2017 Εισήγηση του μέλους του Β' Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Νικολάου Σαββίδα

συνήλθε και διασκέφτηκε στις 07-09-2017 στην Αίθουσα του Β' Κλιμακίου ΑΕΠΠ στην έδρα του για να εξετάσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή

και αφού άκουσε τον Εισηγητή, μελέτησε τα σχετικά έγγραφα, σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **I. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Με τη με αριθ. ..../2017 (Αριθ. πρωτ. ....../21.7.2017) Διακήρυξη του ..... (Αναθέτουσα Αρχή), προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, σύμφωνα

με τις διατάξεις του αρ. 27 Ν. 4412/16 για την προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε δοκιμαστική λειτουργία και κανονική λειτουργία – συντήρηση για 6 έτη προκατασκευασμένης μονάδας αφαλάτωσης υφάλμυρου ύδατος, τύπου Αντίστροφης Ώσμωσης (R.O.), δυναμικότητας επεξεργασμένου νερού 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα, στο....., συνολικού προϋπολογισμού που ανέρχεται στο ποσό των 7.458.835,6 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 6.015.190 ΦΠΑ : € 1.443.645,60), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών στις 11.9.2017 και ημερομηνία αποσφράγισης αυτών τέσσερις εργάσιμες μέρες μετά.

2. Το πλήρες κείμενο της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελίδα 8 της Διακήρυξης που δεν αμφισβητήθηκαν από την Προσφεύγουσα, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 27.07.2017, καταχωρήθηκε δε ακόμη και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. : <http://www.promitheus.gov.gr>, (α/α ΕΣΗΔΗΣ:.....). Προκήρυξη (περίληψη της Διακήρυξης) δημοσιεύθηκε και στον Ελληνικό Τύπο, σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν. 4412/2016 : σε δύο(2) ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας, σε δύο(2) ημερήσιες τοπικές εφημερίδες και σε μία(1)εβδομαδιαία τοπική εφημερίδα. Η προκήρυξη (περίληψη της Διακήρυξης) όπως προβλέπεται στην περίπτωση 16 της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του Ν. 3861/2010, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο, στον ιστότοπο <http://et.dianvegia.gov.gr/> (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ) και καταχωρήθηκε στο διαδίκτυο, στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, στη διεύθυνση (URL) :[www.....gov.gr](http://www.....gov.gr) στην διαδρομή : ..... ► ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΙΣ-ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ. Τέλος η επίμαχη διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21.07.2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις 26.7.2017 με αριθμό δημοσίευσης 2017/s/141-.....

3. Η Προσφεύγουσα, στην υπό κρίση Προσφυγή της, δήλωσε ότι έλαβε πραγματική γνώση του περιεχομένου της Διακήρυξης στις 09.08.2017 από τη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

4. Η Προσφεύγουσα κατέθεσε στις 18.08.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Με την υπό κρίση Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της νομιμότητας της Δημοσίευσης της Διακήρυξης, κατά των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και αυτών οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, κατά της παράνομης παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να παρατείνει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και κατά της ασάφειας μέρους των τεχνικών περιγραφών του συστήματος επεξεργασίας νερού, για το οποίο ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν προσφορά, έτσι που καθιστούν αδύνατο το σχεδιασμό του προσφερόμενου συστήματος και αποκλείουν την υποβολή προσφοράς κατά παράβαση μεταξύ άλλων των άρθρων 65 και 66 παρ. 3, 75 παρ.1 και 3, 121 παρ. 5 του Ν.

4412/16 και κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, προς βλάβη και της Προσφεύγουσας, αλλά και του Δημοσίου συμφέροντος.

6. Πιο συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα στρέφεται: α) κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής αα) να επαναδημοσιεύσει την Διακήρυξη στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ, καθώς εξέδωσε αυτήν σε ορθή επανάληψη με την κατά την 09-08-2017 ανάρτηση αυτής και του συνόλου των συμβατικών τευχών στο ΕΣΗΔΗΣ, ββ) να περιλάβει τις ορθές πληροφορίες για την προδικαστική προστασία των διαγωνιζομένων και γγ) να περιλάβει όλες τις πληροφορίες που περιέχονται στο Παράρτημα V του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/16, παραπονείται δε για παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω μη νόμιμης δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης, β) κατά των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της επίμαχης διακήρυξης και ιδίως των άρθρων 2.2.6 εδ. α' και γ', διότι δεν συνδέονται αντικειμενικά και κατ' ανάλογο τρόπο με το ζητούμενο στην διακήρυξη αντικείμενο και επομένως δημιουργούν αναιτιολόγητο αποκλεισμό, νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό και αποκλείουν την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, γ) κατά των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και συγκεκριμένα της παραγράφου 2.2.5 της επίμαχης διακήρυξης, διότι «φωτογραφίζουν» συμμετέχοντες με ιδιαίτερα προσόντα, που δεν συνδέονται αντικειμενικά και κατ' ανάλογο τρόπο με το ζητούμενο στην διακήρυξη αντικείμενο, δ) κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να παρατείνει την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, παρά την επαναδημοσίευση των τροποποιημένων τευχών της επίμαχης δημοσίευσης την 09.08.2017 στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά παράβαση των αρχών της δημοσιότητας και διαφάνειας και ε) κατά των ασαφειών των τευχών που καθιστούν αδύνατη την υλοποίηση της σύμβασης κατά παράβαση των επιταγών για σαφήνεια και ακρίβεια των όρων που πρέπει να περιέχει η Διακήρυξη και, μετά ταύτα, ζητεί την ακύρωση της επίμαχης Διακήρυξης και των συνοδευτικών αυτής τευχών.

## **II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ**

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.2, 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, η Διακήρυξη αναφέρει ότι ο διαγωνισμός είναι Ηλεκτρονικός Διεθνής Δημόσιος Ανοιχτός, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο Δήμος ....., εμπίπτει στην κατηγορία των Αναθετουσών Αρχών του Ν. 4412/2016 κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 1), 2), 3) και 4) και ως εκ τούτου το κατώτατο όριο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, όπως η προκείμενη, είναι το ποσό των διακοσίων εννιά χιλιάδων ευρώ (209.000,00 €), όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 5 περ. γ) του Ν. 4412/2016. Συναφώς η Αναθέτουσα Αρχή, σε εφαρμογή του άρθρου 61 του Ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει ότι «Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοιχτής

διαδικασίας...νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης...», απέστειλε ηλεκτρονικά την διακήρυξη για δημοσίευση την 21.07.2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις 26.7.2017 με αριθμό δημοσίευσης 2017/s/141- ....., ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26<sup>η</sup> Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό **160914150957 1017 0064**, που πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 18-08-2017, σύμφωνα με την από 18-08-2017 επικυρωμένη εκτύπωση πληρωμής αυτού, και την με αρ. πρωτ. από 18-08-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ ότι ήλεγξε και δέσμευσε το πιο πάνω παράβολο), ποσού δεκαπέντε χιλιάδων Ευρώ (15.000,00 €), δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 7.458.835,6 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 6.015.190 ΦΠΑ : € 1.443.645,60).

11. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία έληγε 10 ημέρες από την πλήρη ή την πραγματική γνώση από τον Προσφεύγοντα των όρων της διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται, γνώση που έλαβε χώρα, όπως ο ίδιος ο Προσφεύγων δηλώνει στην υπό κρίση προσφυγή του, την 09-08-2017, ημερομηνία η οποία σε κάθε περίπτωση βρίσκεται εντός της προθεσμίας των τεκμαίρομένων (15) ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, επομένως εντός της προθεσμίας που έληγε για την προσφεύγουσα την 19-8-2017.

12. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016) η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, επικαλούμενη βλάβη από συγκεκριμένους όρους της και παραλείψεις της αναθέτουσας Αρχής κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, που παραβιάζουν κατά την άποψή της τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ασκεί επομένως την υπό κρίση Προσφυγή με έννομο συμφέρον.

Παραδεκτά επομένως φέρεται προς εξέταση ενώπιον μας.

### III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/16 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

14. Επειδή, στο άρθρο 65 παρ. 1-3 του ίδιου Ν. 4412/16 ορίζεται ότι: «...Οι προκηρύξεις και οι γνωστοποιήσεις που αναφέρονται στα άρθρα 62, 63 και 64 περιλαμβάνουν τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Παράρτημα V του Προσαρτήματος Α' υπό τη μορφή τυποποιημένων εντύπων, συμπεριλαμβανομένων και των τυποποιημένων εντύπων για τα διορθωτικά. 2. Οι προκηρύξεις και οι γνωστοποιήσεις που αναφέρονται στα άρθρα 62 έως 64 συντάσσονται, διαβιβάζονται με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης και δημοσιεύονται, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α'. ...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα V του Προσαρτήματος Α' στο τμήμα Γ' ορίζεται ότι στις πιο πάνω γνωστοποιήσεις περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων και οι κάτωθι πληροφορίες: «... 1. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής, στις οποίες περιλαμβάνονται: α) όπου ενδείκνυται, διευκρίνιση αν πρόκειται για δημόσια σύμβαση που μπορεί να ανατεθεί μόνο σε προστατευόμενα εργαστήρια ή να εκτελεστεί μόνο στο πλαίσιο προγραμμάτων προστατευμένων θέσεων εργασίας· β) όπου ενδείκνυται, διευκρίνιση του κατά πόσον η παροχή της υπηρεσίας ανατίθεται αποκλειστικά, βάσει διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων, σε μια συγκεκριμένη επαγγελματική κατηγορία· μνεία της σχετικής διάταξης νόμου ή διοικητικής πράξης· γ) κατάλογος με σύντομη περιγραφή των κριτηρίων που αφορούν την προσωπική κατάσταση των οικονομικών φορέων τα οποία ενδέχεται να επιφέρουν τον αποκλεισμό τους και των κριτηρίων επιλογής· ελάχιστο επίπεδο ή ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων που ενδεχομένως απαιτούνται· αναφορά των απαιτούμενων πληροφοριών (υπεύθυνες δηλώσεις, τεκμηρίωση). 2. Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή διεύθυνση διαδικτύου στην οποία θα υπάρχει ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν δεν διατίθεται ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν πρόσβαση για τους λόγους που αναφέρονται στο τρίτο, τέταρτο, πέμπτο και έκτο εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 67, υποδεικνύεται ο τρόπος με τον οποίο μπορούν να έχουν πρόσβαση στα έγγραφα σύμβασης. [...] 7. Περιγραφή της δημόσιας σύμβασης: φύση και έκταση των έργων, φύση και ποσότητα ή αξία των προμηθειών, φύση και έκταση των υπηρεσιών. Εάν η σύμβαση διαιρείται σε τμήματα, οι σχετικές πληροφορίες παρέχονται για κάθε τμήμα. Κατά περίπτωση, περιγραφή τυχόν προαιρέσεων. [...] 11. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής, στις οποίες περιλαμβάνονται: α)... β) ... γ) κατάλογος με σύντομη περιγραφή των κριτηρίων που αφορούν την προσωπική κατάσταση των οικονομικών φορέων τα οποία ενδέχεται να επιφέρουν τον αποκλεισμό τους και των κριτηρίων επιλογής· ελάχιστο επίπεδο ή ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων που ενδεχομένως απαιτούνται· αναφορά των απαιτούμενων πληροφοριών (υπεύθυνες δηλώσεις, τεκμηρίωση). [...] 25. Επωνυμία και διεύθυνση του αρμοδίου οργάνου για τις διαδικασίες προσφυγής και, κατά περίπτωση, διαμεσολάβησης. Ακριβείς πληροφορίες όσον αφορά τις προθεσμίες υποβολής των προσφυγών ή, ενδεχομένως, επωνυμία, διεύθυνση, αριθμός τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπίας καθώς και διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της υπηρεσίας από την οποία μπορούν να

λαμβάνονται αυτές οι πληροφορίες. ...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων έχει κριθεί ότι για παραλείψεις που δεν συνιστούν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες, ιδίως ενόψει, όπως στον υπό κρίση διαγωνισμό, δημοσίευσης του πλήρους κειμένου της Διακήρυξης εκτός αλλού και στην επίσημη ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής και κατ' αποτέλεσμα, μέσω της εν λόγω διαδικτυακής ανάρτησης, παρασχέθηκε σε κάθε ενδιαφερόμενο η δυνατότητα της δωρεάν και άμεσης πρόσβασης στο αναλυτικό περιεχόμενο της διακήρυξης και στους επίμαχους όρους αυτής, θα μπορούσε δηλαδή κάθε υποψήφιος ανάδοχος, επιδεικνύοντας ένα εύλογο ενδιαφέρον, να επισκεφθεί την επίσημη ιστοσελίδα της αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να διαπιστώσει αν πράγματι είχε αναρτηθεί σ' αυτήν το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, περαιτέρω δε, σε αρνητική περίπτωση, θα μπορούσε να επικοινωνήσει μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το Τμήμα Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής και να λάβει τις αναγκαίες πληροφορίες, συνεκτιμώμενου επιπροσθέτως του γεγονότος ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό ήδη συμμετείχαν με ερωτήματα και αιτήματα για επισκέψεις και επί τόπου αυτοψία στον τόπο της προμήθειας συνολικά πέντε επιχειρήσεις, δεν επέρχεται νόθευση του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού και παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (Ελ. Συν. VI Τμ. 23/2014, 2641/2013, 2498, 2497, 1506, 891/2012). Αντίθετα, έχει κριθεί ότι οι αρχές αυτές πλήττονται, όταν δεν τηρούνται οι διατυπώσεις δημοσιότητας, σε περιπτώσεις που κατά την διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού μεταβάλλονται ουσιώδη στοιχεία που αφορούν στη συμμετοχή των υποψήφιων αναδόχων, όπως π.χ. όταν μετατίθεται η ημερομηνία υποβολής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού (Ελ. Συν. VI Τμ. 14/2013) ή όταν ματαιώνεται διαγωνισμός και επαναλαμβάνεται σε μεταγενέστερη ημερομηνία, παρόλο που στην αρχική διακήρυξη προβλεπόταν τέτοια δυνατότητα στην αναθέτουσα Αρχή (ΣτΕ Ασφ 727/2005, ΝΟΜΟΣ) (Ελ. Συν. ΣΤ' 60/2013 ΝΟΜΟΣ). Σε κάθε περίπτωση νέο, αυτοτελή διαγωνισμό ως προς τον οποίο οφείλουν να τηρούνται όλες οι διατυπώσεις δημοσιότητας συνιστά ο επαναληπτικός διαγωνισμός (βλ. Ελ. Συν. Αποφ. VI Τμ. 705/2013, 29 και 2654/2012, 466, 476, 1249, 1647, 1780/2011).

15. Επειδή, στο άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 3 παρ. 1 του Π.δ. 39/2017 ορίζεται ότι «...Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών και κατά τα γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), αν ο ενδιαφερόμενος ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να εφαρμόσει τις ισχύουσες διατάξεις περί δημοσιότητας της διακηρύξεως θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την Προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από την παράλειψη αυτή.

16. Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη (σκέψη 15) απαραδέκτως προβάλλεται ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής από την Προσφεύγουσα, που ομολογεί ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης από την διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : <http://www.promitheus.gov.gr>, (α/α ΕΣΗΔΗΣ:.....) και όχι από την δημοσίευσή της στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ ουδεμία δε βλάβη επικαλείται ότι επήλθε στην ίδια από τις προβαλλόμενες από αυτήν, παραλείψεις και πλημμέλειες. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, όμως, εκτός του ότι αβάσιμα προβάλλεται πως από τη δημοσιευμένη στην Υπηρεσία Εκδόσεων Διακήρυξη λείπουν βασικές πληροφορίες που προβλέπονται στο Παράρτημα V του Προσαρτήματος Α' υπό τη μορφή τυποποιημένων εντύπων, συμπεριλαμβανομένων και των τυποποιημένων εντύπων για τα διορθωτικά, γιατί ούτε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (αρ. 2.2.7 Διακήρυξης) προβλέπεται ειδικώς να δημοσιεύονται στο πιο πάνω Παράρτημα, στην δημοσιευθείσα δε στην ΕΕ προκήρυξη, στο «*Τμήμα III: Νομικές, οικονομικές, χρηματοοικονομικές και τεχνικές πληροφορίες*» αναφέρονται αναλυτικά όλα τα κριτήρια που αφορούν τόσο την προσωπική κατάσταση των οικονομικών φορέων, όσο και τα επίπεδα ικανοτήτων και τις απαιτούμενες πληροφορίες, επιπλέον, πλημμέλειες σε ορισμένες πληροφορίες που δημοσιεύονται, όπως η διεύθυνση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ή εσφαλμένες αναφορές σε προγενέστερο θεσμικό πλαίσιο για την προσυμβατική έννομη προστασία, δεν ισχυρίζεται πειστικά η προσφεύγουσα ότι μπορεί να αποκλείουν ή να αποτρέπουν ή να δυσχεραίνουν ουσιωδώς υποψήφιο ανάδοχο στην συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Είναι δε, χωρίς αμφιβολία ότι, καθόσον οι εν λόγω πληροφορίες μέσα στην διακήρυξη ήταν ελλιπείς, αντιφατικές ή προκαλούσαν σύγχυση στον υποψήφιο ανάδοχο θα μπορούσε αυτός, επιδεικνύοντας ένα εύλογο ενδιαφέρον, να επισκεφθεί την επίσημη ιστοσελίδα της αναθέτουσας Αρχής ή μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το Τμήμα Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής ή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και να λάβει ορθές τις αναγκαίες πληροφορίες. Ούτε, εξάλλου, η εκ νέου ανάρτηση όλων των συμβατικών Τευχών στο ΕΣΗΔΗΣ την 09-08-2017 συνιστά επανάληψη του διαγωνισμού, κατά την έννοια των όσων αναφέρονται στην σκέψη 14 της παρούσας, που θα επέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή την εκ νέου τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας, καθώς όπως και η ίδια η Αναθέτουσα στις από 28-08-2017 Απόψεις της, που εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. 26105/28-08-2017 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος Προμηθειών της Αναθέτουσας, αναφέρει, δεν άλλαξε το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της διακήρυξης, ούτε οι όροι συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων, οι προθεσμίες κ.α., αλλά αφαιρέθηκαν από την ανάρτηση μια τεχνική περιγραφή και ένα σχέδιο που εκ παραδρομής είχαν αρχικά αναρτηθεί μαζί με τα λοιπά συμβατικά τεύχη και μολονότι οι λοιποί όροι της διακήρυξης και του Παραρτήματος I, ούτως ή άλλως προηγούνταν σε περίπτωση ασυμφωνίας με όρους άλλων συμβατικών (μελέτη) ή μη εγγράφων της διακήρυξης, προς διευκόλυνση των υποψηφίων αναδόχων, εκτός της αφαίρεσης από την ανάρτηση, εξέδωσαν ανακοίνωση ότι αναρτούν εκ νέου το σύνολο των συμβατικών τευχών, από τα οποία εξέλειπαν τα άνω αφαιρεθέντα έγγραφα.

17. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16 ορίζει τα εξής: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.



Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. ... 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. ... Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341 ... Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ... Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

18. Το άρθρο 80 εξάλλου, (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά

αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. ... [...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...] 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. ...»

19. Στην αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, **σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ** (ΕΕ L 94, σ. 65), αναφέρονται τα εξής: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...] . Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. **Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].**Στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 60 της νέας οδηγίας 2014/24/ ΕΕ περιέχονται ρυθμίσεις αντίστοιχες με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρ. 48 της οδηγίας 2004/18/ΕΕ με κάποιες προσθήκες. Ειδικότερα και σε ότι αφορά την υπό κρίση διαφορά υπογραμμίζεται η αναφορά της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ στον κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, όπου προστίθεται η φράση [..]κατά μέγιστο όριο[.], αλλά ορίζεται επίσης ότι [...]εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία” [...] (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ της οδηγίας με τίτλο: «αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής», Μέρος ΙΙ: Τεχνική ικανότητα). Σε απόλυτη εναρμόνιση με τα ανωτέρω εκδόθηκε η διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 του Ν.4412/16 που αναφέρεται παραπάνω. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν την

“καταλληλότητα” των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικού ελέγχου του υποψηφίου. Η διαδικασία ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον έλεγχο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου. Κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε προσφέρων / αιτών οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής. Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του (πρ.βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), χωρίς πάντως αδικαιολόγητα να περιορίζεται ο ανταγωνισμός και ειδικά η πρόσβαση των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων στις δημόσιες Συμβάσεις, όπως περιγράφεται και στον “Ευρωπαϊκό Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις” (πρ.βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 17- απόφαση 181/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Στο πεδίο 4 του εν λόγω Κώδικα και δη 4.1 με τίτλο “Διατήρηση της αναλογικότητας των κριτηρίων επιλογής” διευκρινίζεται ότι οι οδηγίες της ΕΚ για τις δημόσιες συμβάσεις επαναδιακηρύσσουν ρητά τη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σύμφωνα με την οποία τα κριτήρια χρηματοοικονομικών και οικονομικών δυνατοτήτων και τεχνικών ικανοτήτων πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Όλα τα κριτήρια επιλογής πρέπει να είναι σαφή και αναλογικά προς τη συγκεκριμένη σύμβαση και να μην εισάγουν διακρίσεις. Στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει μάλλον κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων. Ωστόσο, πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε κάτι τέτοιο να μην περιορίζει αδικαιολόγητα το πεδίο των επιλέξιμων υποψηφίων. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής δεν πρέπει να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο που να περιορίζουν το πεδίο του ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη θέματα ήσσονος σημασίας. Για παράδειγμα, η απαίτηση ότι θα ληφθεί υπόψη μόνον η πείρα που έχει αποκτηθεί σε συναλλαγές με τον δημόσιο τομέα είναι, αφεαυτής, άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό. Επιπρόσθετα, οι δυσανάλογες χρηματοοικονομικές απαιτήσεις των αναθετουσών αρχών (π.χ. τραπεζικές εγγυήσεις για την κάλυψη των κινδύνων που συνδέονται με τη διαδικασία ανάθεσης και την εκτέλεση μιας σύμβασης, ακόμη και εκείνων που εκφεύγουν του ελέγχου της επιχείρησης) αποτελούν εμπόδιο στη συμμετοχή των ΜΜΕ σε δημόσιες συμβάσεις. Επιπλέον, η αδικαιολόγητη και παρατεταμένη παρακράτηση των πόρων (π.χ. εγγύηση συμμετοχής) των

οικονομικών φορέων πρέπει να αποφεύγεται και αντιθέτως πρέπει να ενθαρρύνεται η μείωση των οικονομικών εγγυήσεων κατ' αναλογία προς την εκτέλεση της σύμβασης.

20. Το Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/16 απαριθμεί εξαντλητικά τα στοιχεία βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αξιολογεί και να ελέγχει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των διαγωνιζομένων, επομένως καθιερώνει ένα κλειστό σύστημα περιορίζοντας τους τρόπους αξιολόγησης και ελέγχου που διαθέτουν οι ως άνω αρχές. Αυτό δεν σημαίνει, πάντως, ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαιτούν πιο εξειδικευμένα τα αποδεικτικά μέσα που ορίζονται στα άρθρα αυτά. Σε κάθε περίπτωση, οι απαιτήσεις τόσο των κριτηρίων όσο και των αποδεικτικών μέσων αυτών κρίνονται με βάση την αρχή της αναλογικότητας. Επίσης, είναι σαφές ότι όλες οι πληροφορίες πρέπει να συνδέονται με τα στοιχεία και τα κριτήρια που απαριθμούνται στα σχετικά άρθρα της Οδηγίας. Και στις δύο περιπτώσεις, οι πληροφορίες που ζητούνται πρέπει να είναι συνδεδεμένες και ανάλογες προς το αντικείμενο της σύμβασης. Με άλλα λόγια, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Πρώτον, από το στοιχείο ή από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Δεύτερον, το κατώτατο όριο που θα καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη οικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την οικονομική επάρκεια και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003). Η δε έλλειψη των σχετικών ικανοτήτων του συμμετέχοντος προς εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να κρίνεται (κατά την εξέταση του φακέλου) με βάση τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι αφηρημένα (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Έτσι έχει κριθεί ότι όρος διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνιζομένου μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών που δεν θα είναι κατώτερος του μισού του ποσού της εκτιμώμενης σύμβασης για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι έχει τεθεί κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης ή των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας. Και τούτο διότι ο όρος αυτός δεν φαίνεται ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως, αφενός μεν εν όψει της εκτάσεως του φυσικού αντικειμένου (εγκαταστάσεις που πρόκειται να καθαρίζονται), αφετέρου δε ενόψει του ύψους του προϋπολογισμού της συμβάσεως (ΣτΕ ΕΑ 257/2010). Σε άλλη

περίπτωση, έχει κριθεί ότι όρος της διακήρυξης, που επιτρέπει τη συμμετοχή στο διαγωνισμό μόνο επιχειρήσεων με συνολικό κύκλο εργασιών κατά την τελευταία τριετία ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης δεν θεσπίζει κριτήρια συμμετοχής μη προβλεπόμενα στην οδηγία 2004/18/EK, ούτε παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της διοικήσεως (ΣτΕ ΕΑ 287/2010, 288/2010, 37/2011 και 39/2011 και απόφαση 812/2009 ΣΤΕ). Επίσης, έχει κριθεί ότι είναι νόμιμη η πρόβλεψη στη διακήρυξη ως ελάχιστου κατωτάτου ορίου του μέσου όρου του κύκλου εργασιών, τον οποίον πρέπει να έχει πραγματοποιήσει ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό κατά την προηγούμενη τριετία, ποσού ίσου προς το ποσό της προϋπολογιζόμενης από την διακήρυξη δαπάνης (ΣτΕ ΕΑ 1178/2009). Τέλος έχει κριθεί ότι είναι νόμιμη η πρόβλεψη στην διακήρυξη μίας τουλάχιστον παράδοσης συναφούς κατά την φύση και τον προϋπολογισμό αγαθού ως ελάχιστου κριτηρίου τεχνικής καταλληλότητας του ενδιαφερόμενου να μετάσχει στον διαγωνισμό.

21. Επειδή, εξάλλου, με τις ισχύουσες ως άνω διατάξεις τίθεται πλέον περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο (τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες). Ωστόσο, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία. Στην πραγματικότητα αυτό φαίνεται ήδη να εφαρμόζεται, όπου κρίνεται σκόπιμο, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (και Παράρτημα XII παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) αφορούν κατ' εξοχήν τον περιορισμό των μέσων που η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί από τους προσφέροντες και όχι τον περιορισμό της χρήσης άλλων μέσων που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει. Δεν επιτρέπεται ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών από όλους τους προσφέροντες για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Και τούτο, γιατί, η αξίωση της Αναθέτουσας Αρχής για υποβολή καταλόγου των κυριότερων «παραδόσεων» ή συγκεκριμένου αριθμού «παραδόσεων» κατ' έτος ή συνολικά για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από το μέγιστο οριζόμενο, θα περιόριζε αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, γιατί θα σήμαινε κατά τεκμήριο περισσότερες «παραδόσεις» από όσες θα έπρεπε να αξιώνει η Αναθέτουσα Αρχή, για να αποδείξει την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα. Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή για να μην αποκλείονται «κατάλληλοι» να εκτελέσουν την σύμβαση οικονομικοί φορείς και έτσι να περιορίζεται υπέρμετρα ο ανταγωνισμός, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή κατά περίπτωση να λαμβάνει υπόψη τις αποδεδειγμένες «παραδόσεις» μεμονωμένων υποψηφίων και πέραν του ελάχιστου ορίου της τριετίας, εάν π.χ. αξιώνεται ποσότητα τριών «παραδόσεων» αγαθών και ο προσφέρων διαθέτει δύο εντός τριετίας και μία παλαιότερα. Κατά τον Ενωσιακό Νομοθέτη, επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητεί παραπάνω από μία «παραδόσεις» αρκεί να μην ζητεί περισσότερες «παραδόσεις» από όσες εύλογα θα μπορούσε να έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας εντός μίας τριετίας. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, όταν δεν αξιώνεται από τους οικονομικούς φορείς να αποδείξουν πολλές, αλλά

δύο (2) «παραδόσεις» συναφών με το δημοπρατούμενο αγαθών, εκ των οποίων η μία (1) μόνον με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ίσης δυναμικότητας με το δημοπρατούμενο αγαθό, με την ανοιχτή διαδικασία, μπορεί εύλογα να περιμένει κανείς καταρχήν ευρεία συμμετοχή οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό. Αν, ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή από την διακήρυξη θεωρεί κατάλληλους τους οικονομικούς φορείς που εκτέλεσαν αυτήν την μία «ειδική παράδοση» όχι εντός του μέγιστου οριζόμενου χρονικού διαστήματος της τριετίας, αλλά εντός χρονικού διαστήματος πολύ μεγαλύτερου, τότε, αναγνωρίζει a priori ότι αυτή η μία «παραδοση» είναι τόσο σπάνια στην σχετική αγορά, ώστε προκειμένου να επιτευχθεί ικανοποιητικός ανταγωνισμός αυξάνει, και μάλιστα υπερβολικά, το χρονικό διάστημα εντός του οποίου αρκείται να την έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας για να κριθεί κατάλληλος. Σε αυτήν την περίπτωση, έχουμε τη γνώμη ότι η απαίτηση να έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας μία (1) παράδοση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ίσης δυναμικότητας με το δημοπρατούμενο αγαθό, ως κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας είναι μάλλον πέραν του αναλόγου μέτρου, σε μια ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία, σε σχέση με τη συνήθη εμπειρία κατάλληλων κατά τα άλλα οικονομικών φορέων στη σχετική αγορά και, επομένως, θα πρέπει η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου νόμιμα να την περιλάβει σε μια διακήρυξη, να αιτιολογεί ειδικώς και δεόντως ότι είναι προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος η συγκεκριμένη απαίτηση σε σχέση με την φύση και το αντικείμενο του αγαθού που ζητείται να προσφερθεί.

22. Συμπερασματικά, και υπό τους ισχύοντες νέους περιορισμούς όπως αυτοί προσδιορίζονται πλέον από τις διατάξεις του Ν. 4412/16 και υπό το πρίσμα των παλαιότερων διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK, όπως ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με το πδ 60/2007, πρώτον, δεν προκύπτει υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να απαιτούν ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, παρά μόνο δυνατότητα. Όπως προκύπτει από την παρ. 2 του άρθρου 44 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρο 42 παρ. 2 πδ 60/2007), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων, το οποίο πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες. Όπως έκρινε το ΔΕΕ, ούτε επιτρέπεται ούτε απαγορεύεται ο καθορισμός του επιπέδου αυτού, διότι ζήτημα δεν είναι η οριοθέτηση της αρμοδιότητας των κρατών μελών όσον αφορά τον προσδιορισμό του επιπέδου της οικονομικής και χρηματοδοτικής ικανότητας που απαιτείται για τη συμμετοχή στα διάφορα δημόσια έργα, αλλά ο καθορισμός των δικαιολογητικών ή αποδεικτικών στοιχείων που μπορούν να προσκομίζονται για να δικαιολογηθεί η χρηματοδοτική και οικονομική ικανότητα του εργολήπτη. Ομοίως, και από το λεκτικό της νέας Οδηγίας 2014/24/EK (άρθρο 58 παρ. 5: “Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα απαιτούμενα κριτήρια συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας [...]”) δεν προκύπτει υποχρέωση, παρά μόνο δυνατότητα, των αναθετουσών αρχών να ορίζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ωστόσο, συνιστάται ο ορισμός ελαχίστων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς με αυτόν τον τρόπο ενισχύεται η ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις, περιορίζεται η δυνατότητα αυθαίρετης κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και εξυπηρετείται η απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης και εν τέλει η κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής.

23. Στην προκειμένη περίπτωση η επίμαχη διακήρυξη ορίζει τα εξής: «**2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια.** Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν :

**α)** μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας (έτη 2013, 2014, 2015) ίσο με το 50% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης σύμβασης χωρίς ΦΠΑ

**β)** μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας (έτη 2013, 2014, 2015) ίσο με 800.000 ευρώ ο οποίος να αφορά αντικείμενο παρεχόμενο από υπηρεσίες επεξεργασίας νερού και στερεών ή υγρών αποβλήτων ...

#### **2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν :

**α) Εμπειρία σε έργα επεξεργασίας νερού** Ο προσφέρων πρέπει να έχει κατά την τελευταία δεκαετία (2007-2016), πλήρως εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία τουλάχιστον δύο (2) Μονάδες αφαλάτωσης νερού, τύπου αντιστροφής ώσμωσης εκ των οποίων η μία να έχει δυναμικότητα τουλάχιστον 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα πόσιμου νερού σε φορείς του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα. ...

#### **β) Εμπειρία σε Φ/Β Σταθμούς έργα**

Ο προσφέρων πρέπει να έχει εμπειρία στην εγκατάσταση ενός τουλάχιστον φ/β σταθμού σε στέγη κατά την τελευταία τετραετία (2013, 2014, 2015, 2016).

#### **γ) Εμπειρία σε λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού**

Ο προσφέρων πρέπει να έχει λειτουργήσει τουλάχιστον δύο εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού (2) κατά την τελευταία δεκαετία (2007-2016) εκ των οποίων η μία να αφορά σε Μονάδα αφαλάτωσης νερού, τύπου αντιστροφής ώσμωσης δυναμικότητας τουλάχιστον 8.000 μ<sup>3</sup>/ημέρα ...

Δ) Ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει επαρκή τεχνική ομάδα υλοποίησης της σύμβασης, αποτελούμενη τουλάχιστον από - Ένα Μηχανικό με τουλάχιστον πέντε (5) έτη εμπειρία σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Νερού - Ένα Μηχανικό με τουλάχιστον πέντε (5) έτη εμπειρία σε Εγκαταστάσεις φ/β συστημάτων.». Οι εν λόγω όροι διορθώθηκαν, άλλως διευκρινίστηκαν με την με αρ. πρωτ. 25952/24.08.2017 Σημαντική Ανακοίνωση που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ ότι ο «ειδικός» κύκλος εργασιών δύναται να αφορά αντικείμενο παρεχόμενο από υπηρεσίες ή επεξεργασίας νερού ή στερεών ή υγρών αποβλήτων και με την διευκρίνιση στις από 28-08-2017 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι του Δήμου Κεφαλονιάς, που εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. 26105/28-08-2017 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος Προμηθειών του άνω Δήμου ότι η τριετία εκ παραδρομής αναφέρεται στα (έτη 2013, 2014, 2015), ενώ το ορθό είναι στα (έτη 2014, 2015, 2016).

24. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφερόντων, όπως αναφέρουμε στη σκέψη 20 και 22 της παρούσας, οι επίμαχοι όροι δεν είναι καταρχήν αντίθετοι με τις διατάξεις του άρθρου 75 Ν. 4412/16. Και τούτο, διότι ο τομέας δραστηριότητας στον οποίο ζητείται να αφορά ο ειδικός κύκλος εργασιών δεν περιορίζει, αλλά διευρύνει τον ανταγωνισμό, χωρίς να υποστηρίζεται καν ότι ο προσφεύγων δυσχεραίνεται να συμμετάσχει ο ίδιος, ούτε να υποστηρίζεται πειστικά ότι πλήττεται το δημόσιο συμφέρον από την διεύρυνση αυτή. Εν όψει δε του γεγονότος ότι η

αναθέτουσα αρχή δικαιούται να μην απαιτεί καν χρηματοοικονομική επάρκεια, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα εν λόγω κριτήρια, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Όταν, τίθενται τέτοια κριτήρια, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ε.Ε., πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιον επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό (βλ. Απόφαση ΔΕΕ στην υπόθεση C-234/03, Αποφάσεις Ε.Σ. Τμ. Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 3372/11, 3065/14, 1795/15, 2484/12). Από τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση Προσφυγή ισχυρισμούς και επιχειρήματα δεν μπορεί κανείς βάσιμα να υποστηρίξει ότι απαιτείται αναγκαίως έτι μεγαλύτερος περιορισμός του ανταγωνισμού, με αυστηρότερα κριτήρια οικονομικής επάρκειας, δηλαδή με αποκλεισμό των υποψηφίων που την τελευταία τριετία έχουν ειδικό κύκλο εργασιών σε παρεμφερείς, τουλάχιστον από την άποψη του στελεχιακού ανθρώπινου δυναμικού, τομείς με αυτούς της επεξεργασίας νερού, αλλά δεν έχουν σε αυτόν τον ίδιο τον τομέα, προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός της καταλληλότητας για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης. Ούτε παρίσταται βάσιμη η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα αιτίαση ότι η διεύρυνση του τομέα δραστηριοτήτων στον οποία να αφορά ο «ειδικός» κύκλος εργασιών, πέραν του τομέα υπηρεσιών νερού «φωτογραφίζει» τις εταιρείες που δεν έχουν εμπειρία στον τομέα του νερού, έχουν όμως στον τομέα των στερεών αποβλήτων. Και αυτό, γιατί ο επίμαχος όρος και υπ' αυτήν την εκδοχή δεν αποκλείει την προσφεύγουσα που ισχυρίζεται ότι έχει εμπειρία στον τομέα μόνον του νερού, ούτε άλλες εταιρείες με συναφή εμπειρία, δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό και μάλιστα δραματικά σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕλΣυν Μειζ 1923/2016), αλλά αντίθετα τον διευρύνει. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ωστόσο, ο όρος που αποκλείει υποψήφιο οικονομικό φορέα να συμμετέχει στον διαγωνισμό όταν δεν έχει μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας (έτη 2013, 2014, 2015) στον τομέα δραστηριοτήτων της ζητούμενης ή παρεμφερούς υπηρεσίας **που υπερβαίνει το διπλάσιο του σχετικού μέρους του προϋπολογισμού της σύμβασης είναι παράνομος και ακυρωτέος**, επιπλέον και προεχόντως, γιατί αντιβαίνει στη ρητή διάταξη του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν. 4412/16. Από την ορθή επισκόπηση του αντικειμένου της αιτούμενης υπηρεσίας της προσβαλλόμενης διακήρυξης (εξαετής λειτουργία της εγκατάστασης αφαλάτωσης με εκτιμώμενο μέσο κατ' έτος κόστος 394.565,00 €, ποσό που προκύπτει από την ρητή αναφορά σε όλα τα τεύχη της διακήρυξης και στην ΑΕΠΟ ότι η ποσότητα του νερού στη διάρκεια της 72μηνιαίας λειτουργίας - συντήρησης της εγκατάστασης προκύπτει από την υπόθεση ότι κάθε ημέρα θα απαιτούνται 4.700m<sup>3</sup> επεξεργασμένου νερού, οπότε 4.700m<sup>3</sup>/day x 365days/year x 6years = 10.293.000m<sup>3</sup> x 0,23 €/m<sup>3</sup> νερού = 2.367.390,00 € για 6 χρόνια και 394.565,00 € κατ' έτος) προκύπτει ότι το διπλάσιο του κατ' έτος προϋπολογισμού της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 789.130,00€. Επομένως, το ποσό των 800.000€ που ζητείται από τον προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης ως μέσος «ειδικός» κύκλος εργασιών των υποψηφίων οικονομικών φορέων υπερβαίνει το ανώτατο νόμιμο ποσό, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή είναι αβάσιμα. Για το λόγο αυτό και στο μέτρο αυτό ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι παράνομος και ακυρωτέος, συναφώς και πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής.



25. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τη φύση, τη δυναμικότητα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της δημοπρατούμενης μονάδας αφαλάτωσης, μία αντίστοιχης της οποίας εγκατάσταση καλείται να αποδείξει ο οικονομικός φορέας ότι εκτέλεσε για να θεωρηθεί κατάλληλος, λεκτέα τα εξής: Έχουμε τη γνώμη ότι παρά το γεγονός ότι η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο χωριστές μονάδες παραγωγής αφαλατωμένου νερού, δυναμικότητας 4.200 m<sup>3</sup> η καθεμία, όπως ορίζει και η ΑΕΠΟ και δεν αρνείται η Αναθέτουσα Αρχή, από την ορθή επισκόπηση των τευχών της διακήρυξης, προκύπτει ότι όσες μονάδες παραγωγής και αν προτείνει ο οικονομικός φορέας να εγκατασταθούν και να λειτουργούν, ακόμα και με τις δυνατότητες που θα μπορούσε να εφαρμόσει η Προσφεύγουσα και αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή και τα Υπομνήματά της, αυτές θα πρέπει να εγκατασταθούν με όλα τα επιπλέον υποσυστήματά τους (υδραυλικά, μηχανικά, ηλεκτρολογικά, αυτοματισμοί κ.λ.π.) αλλά και τα κοινά μεταξύ αυτών συστήματα (σύστημα υδροληψίας, μετεπεξεργασία κ.λ.π.) διασυνδεδεμένα και αλληλοεξαρτώμενα μεταξύ τους, εντός του ίδιου χώρου, να ευρίσκονται σε παράλληλη διάταξη, να είναι δυνατόν να λειτουργούν εναλλάξ ή και ενιαία και εν τέλει να έχουν ενιαίο αποτέλεσμα, δηλαδή την παραγωγή μιας αθροισμένης ποσότητας αφαλατωμένου νερού που θα καταλήγει σε μία κοινή δεξαμενή, επομένως πρόκειται για μία ενιαία εγκατάσταση αφαλάτωσης. Το γεγονός ότι η εν λόγω εγκατάσταση φαίνεται ότι δεν μπορεί, τουλάχιστον μέχρι να τροποποιηθεί η ΑΕΠΟ, να παράγει πόσιμο νερό πάνω από 4.224 m<sup>3</sup> /ημέρα όπως βάσιμα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα (συνολική ποσότητα αδειοδοτημένων πηγών από ΑΕΠΟ επί ποσοστού 80% ανάκτησης της εισερχόμενης ποσότητας νερού στη μονάδα) δεν σημαίνει ότι δεν ζητείται από την διακήρυξη να τοποθετηθεί έτοιμη προς λειτουργία με δυναμικότητα τουλάχιστον 8.000m<sup>3</sup> πόσιμο νερού ανά ημέρα (βλ. ΑΕΠΟ σελ 6), ώστε να μπορεί να λειτουργήσει στο μέλλον με πλήρη δυναμικότητα. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων περί τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως αναφέρουμε και στις σκέψεις 20 και 21 της παρούσας, ο επίμαχος όρος (2.2.6 εδ. α') που απαιτεί καταλληλότητα των υποψηφίων δια της παράδοσης δύο συναφών αγαθών με αυτά που ζητούνται με την προσβαλλόμενη διακήρυξη, το ένα, μάλιστα, ίδιας φύσης, δυναμικότητας και σημασίας αγαθού με το δημοπρατούμενο, δηλαδή μία μονάδα αφαλάτωσης δυναμικότητας 8.000μ<sup>3</sup> /ημέρα ως ελάχιστο κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας του ενδιαφερόμενου να μετάσχει στον διαγωνισμό, δεν φαίνεται να είναι per se αντίθετος με τις διατάξεις του άρθρου 75 Ν. 4412/16. Στο βαθμό, όμως, που σύμφωνα με τον προσβαλλόμενο όρο η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί κατάλληλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν εγκαταστήσει μία μονάδα αφαλάτωσης δυναμικότητας 8.000μ<sup>3</sup> /ημέρα και προ δεκαετίας ακόμη, συνιστά a priori αναγνώριση από μέρους της ότι αυτή η εμπειρία είναι τόσο σπάνια στην σχετική αγορά, ώστε προκειμένου να επιτευχθεί ικανοποιητικός ανταγωνισμός αυξάνει και μάλιστα υπερβολικά το χρονικό διάστημα εντός του οποίου αρκείται να την έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας για να κριθεί κατάλληλος. Σε αυτήν την περίπτωση, έχουμε τη γνώμη ότι η απαίτηση να έχει εγκαταστήσει ο οικονομικός φορέας μία (1) μονάδα αφαλάτωσης με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και δυναμικότητας 8.000μ<sup>3</sup>/ημέρα, ως κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας είναι μάλλον πέραν του αναλόγου μέτρου, σε μια ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία, σε σχέση με τη συνήθη εμπειρία κατάλληλων κατά τα άλλα οικονομικών φορέων στη σχετική αγορά και, επομένως, θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου

νόμιμα να την περιλάβει σε μια διακήρυξη, να έχει αιτιολογήσει ειδικώς και δεόντως ότι είναι προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος η συγκεκριμένη απαίτηση σε σχέση με την φύση και το αντικείμενο του αγαθού που ζητείται να προσφερθεί, πράγμα που δεν έκανε ούτε στα έγγραφα της σύμβασης, ούτε και αργότερα. Για το λόγο αυτό και στο μέτρο αυτό ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι παράνομος και ακυρωτέος.

26. Συναφώς και σε συνέχεια των ανωτέρω, είναι ακυρωτέος, και ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.6 εδ. γ' της προσβαλλόμενης διακήρυξης, γιατί εκτός της μεγάλης και αδικαιολόγητης υπέρβασης του διαστήματος εντός του οποίου ζητείται ο οικονομικός φορέας να έχει λειτουργήσει δύο εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού, η μία φύσεως και δυναμικότητας συναφούς με αυτήν που με την προσβαλλόμενη διακήρυξη ζητείται (δυναμικότητας 8.000μ<sup>3</sup>/ανά ημέρα), ο όρος περαιτέρω είναι ασαφής και αντιφατικός με τον αμέσως παραπάνω, οπότε πλήττονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ 923/2016). Κατά την γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου αρκεί ο υποψήφιος προσφέρων να έχει λειτουργήσει έστω και μία μέρα την ζητούμενη εγκατάσταση, ενώ είναι βέβαιο ότι η Αναθέτουσα Αρχή επιδιώκει να συμμετέχουν οικονομικοί φορείς που έχουν την εμπειρία, αποδεικνυόμενη μάλιστα με βεβαιώσεις λειτουργίας μίας όμοιας με τη ζητούμενη εγκατάσταση σε χρονικό διάστημα ανάλογο με την ζητούμενη υπηρεσία (εξαετής λειτουργία). Λαμβανομένου υπόψη ότι για την απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας στο άρθρο 2.2.9.2 Β.4 Γ) της προσβαλλόμενης διακήρυξης (σελ 19) δεν προβλέπεται αναφορά σε διάρκεια ούτε στον κατάλογο έργων που ο υποψήφιος έχει λειτουργήσει, ούτε σε βεβαιώσεις καλής λειτουργίας για ορισμένο χρόνο, ώστε να μπορούσε να θεραπευτεί η εν λόγω ασάφεια, οποιαδήποτε κρίση της Αναθέτουσας Αρχής επί του εν λόγω κριτηρίου καθίσταται έωλη και ακυρωτέα. Για το λόγο αυτό και στο μέτρο αυτό και ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι παράνομος και ακυρωτέος.

Συναφώς, και σύμφωνα με τις σκέψεις 25 και 26 της παρούσας πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής.

27. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 53 Ν. 4412/16 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης.». Το δε άρθρο 27 του Ν. 4412/16 που έχει εφαρμογή στην προσβαλλόμενη διακήρυξη (ανοιχτή διαδικασία προμήθειας – υπηρεσίας άνω των ορίων) και όχι το άρθρο 121 του ίδιου Νόμου που έχει εφαρμογή στις συμβάσεις κάτω των ορίων, όπως αβάσιμα επικαλείται η Προσφεύγουσα, ορίζει: «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67.» Από τις

παραπάνω διατάξεις προκύπτουν οι αναγκαίες πληροφορίες, μεταξύ των οποίων και το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της προμήθειας και υπηρεσίας που ζητείται με την διακήρυξη και το διάστημα μέσα στο οποίο καλούνται οι υποψήφιοι να λάβουν γνώση, αλλά και η δυνατότητά τους για διευκρινίσεις, ερωτήσεις, ακόμη και επιτόπιες επισκέψεις, προκειμένου σε εφαρμογή των αρχών της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, όλοι οι ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να δυνηθούν να υποβάλουν προσφορά. Στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη ορίζεται ότι «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», στην σελ. 6, αναγράφεται **«Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.»**. Επίσης στην παράγραφο 2.4.3.2, σελ.23, της διακήρυξης αναγράφεται **«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.»**. Επιπλέον στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ : ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ , άρθρο 4 «Συμβατικά τεύχη» αναφέρεται «Συμβατικά τεύχη κατά σειρά ισχύος είναι : α) Η σύμβαση μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και αναδόχου β) Η διακήρυξη του διαγωνισμού και τα παραρτήματα αυτής γ) Η Οικονομική προσφορά του αναδόχου δ) Η τεχνική προσφορά του αναδόχου ε) Η υπ’ αριθ. .../21-4-2017 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου .....». Επομένως, διαφανώς και εγκαίρως, από 26.07.2017, οπότεν δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό δημοσίευσης 2017/s/141-..... μετά και την από 03.08.2017 Σημαντική Ανακοίνωση - διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής που αναρτήθηκε αυθημερόν, όπως η ίδια ισχυρίζεται και δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα, στην ιστοσελίδα της, που είχε γνωστοποιηθεί ως σημείο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα, αλλά και στο ΕΣΗΔΗΣ την 09.08.2017, όταν δηλαδή λειτούργησε εκ νέου μετά την επί οχταήμερο παύση λειτουργίας του λόγω συντήρησης, όλοι οι ενδιαφερόμενοι ενημερώθηκαν για το σύνολο των ισχυουσών τεχνικών προδιαγραφών και της σειράς ισχύος αυτών, ώστε σε περίπτωση σημείων ασυμφωνίας μεταξύ της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της και τμημάτων της μελέτης ή άλλων κειμένων που έχουν αναρτηθεί, να μπορούν, χωρίς αμφιβολία, να γνωρίζουν ότι υπερισχύουν οι απαιτήσεις και οι πρόνοιες της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, έναντι άλλων τευχών της διακήρυξης, όπως π.χ. των τευχών που αφαιρέθηκαν ή της υπ’ αρ. .../21-4-2017 Μελέτης, που έπονταν του Παραρτήματος Ι, κατά την σειρά ισχύος, σύμφωνα με τα παραπάνω. Τ’ αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την Προσφεύγουσα στον 5<sup>ο</sup> λόγο της υπό κρίση Προσφυγής είναι αβάσιμα. Άλλωστε, και με την εκδοχή ότι παρ’ όλα αυτά οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές ενείχαν ασάφειες και συνεπώς δεν ήταν δυνατό στην Προσφεύγουσα να υποβάλει προσφορά, τόσο η ίδια όσο και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι διατηρούσαν την ευχέρεια να ακολουθήσουν την καθοριζόμενη στην διακήρυξη διαδικασία και να ζητήσουν, πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, πράγμα που και η ίδια η Προσφεύγουσα και άλλοι διαγωνιζόμενοι έχουν ήδη κάνει μέχρι σήμερα, την παροχή διευκρινίσεων, ως προς τα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία, κατά την γνώμη τους, έχρηζαν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι δε εκδοθείσες έως σήμερα πράξεις περί παροχής διευκρινίσεων αποτελούν πράξεις εκτελεστές, που εφόσον δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η νομιμότητά τους, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό

πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. ΔΕΦΑΘ Ασφ. 437/2013, Ε.Α. 254/2012). Υπό τις ανωτέρω σκέψεις και επειδή η Προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι ζήτησε διευκρινίσεις ή άρση των ασαφειών και είτε δεν έλαβε απάντηση είτε η απάντηση που τυχόν έλαβε δεν αίρει την ασάφεια, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι άκυροι οι όροι 2.2.6 εδ. α' και γ' και 2.2.5 β) της υπό κρίση διακήρυξης που ρυθμίζουν τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

29. Επειδή, μετά ταύτα παρέλκει η εξέταση του 4<sup>ου</sup> λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, περί της παράνομης παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να χορηγήσει παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και εξ αυτής την ακύρωση της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

1. Δέχεται εν μέρει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 41/18-8-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/6/18-8-2017 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

2. Ακυρώνει τους όρους 2.2.6 εδ. α' και γ' και 2.2.5 β) της προσβαλλόμενης διακήρυξης που ρυθμίζουν τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων επί ποινή αποκλεισμού και κατά συνέπεια, σύμφωνα με την σκέψη 28 της παρούσας, ακυρώνει στο σύνολό της την με αριθ. ....../2017 (Αριθ. πρωτ. ....../21.7.2017) Διακήρυξη του....., με την οποία προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 27 Ν. 4412/16 για την προμήθεια, εγκατάσταση θέση σε δοκιμαστική λειτουργία και κανονική λειτουργία – συντήρηση για 6 έτη προκατασκευασμένης μονάδας αφαλάτωσης υφάλμυρου ύδατος, τύπου Αντίστροφης Ώσμωσης (R.O.), δυναμικότητας επεξεργασμένου νερού 8.000m<sup>3</sup>/ημέρα, στο ....., συνολικού προϋπολογισμού που ανέρχεται στο ποσό των 7.458.835,6 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% % (προϋπολογισμός χωρίς

ΦΠΑ: € 6.015.190 ΦΠΑ : € 1.443.645,60), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

3. Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς την 08/09/2017.

Ο Πρόεδρος του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου

Στυλιανός Δ. Μαυρίδης

Η Γραμματέας του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου

Βασιλική Μπάκου