

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 7 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ & ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 392/28-6/15.12.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ], κατά το μέρος που ενέκρινε, επί του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού κουζίνας» (Διακήρυξη 553/07.11.2018), το από 13.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», σε απόρριψη του αντίστοιχου (υπο)φακέλου που υπέβαλε.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα

με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 553/07.11.2018, που εξέδωσε ο Πρόεδρος του ΔΣ του «ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ & ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ», συνοδευόμενη αναποσπαστάως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VI [εφεξής η Διακήρυξη], επιδιώχθηκε η επαναπροκήρυξη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α «Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού παρασκευαστηρίου κουζίνας» και συγκεκριμένα η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού κουζίνας» (Κωδικός CPV: 39221000-7 «Εξοπλισμός μαγειρείου), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) (άρθρο 1.2. σελ. 6-7 της Διακήρυξης). Φορέας χρηματοδότησης της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμήθειας είναι το Υπουργείο Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων (Κωδ. ΣΑ Ε 013/8), ενώ φορέας υλοποίησης το «ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ» (άρθρο 1.2. σελ. 7). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης (σελ. 35-36) και οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αυτής (σελ. 37επ.). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της επίμαχης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, η χρονική διάρκεια της οποίας αποφασίστηκε για 75 ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής, ανήλθε στα €105.000 άνευ ΦΠΑ 24% €25.200 (άρθρο 1.3. σελ. 7). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) (άρθρα 1.3. σελ. 7 και 2.3. σελ. 20). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 07.12.2018 και ημερομηνία αποσφράγισης των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών η 13.12.2018 (άρθρο 1.5. σελ. 9 και 3.1.1. σελ. 25).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από

13.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συντάξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 378/27-6/16.06.2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής 2 οικονομικοί φορείς: α) η προσφεύγουσα «.....» υποβάλλοντας την από Προσφορά και 2) η «.....» την από Προσφορά Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη σε λεπτομερή καταγραφή και έλεγχο των αντίστοιχων δικαιολογητικών όπως αποτυπώνονται στις σελ. 2-3 του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, διαπιστώνοντας συγκεκριμένα για την προσφεύγουσα ότι (σελ. 3 ομοίως): «1) ... δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο. Ωστόσο μόνος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 που υφίσταται επί του παρόντος, αφορά συμβάσεις έργων ενώ ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός κατάλογος. Το ΓΕΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο με την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Η ανωτέρω καταφατική επιλογή συνεπάγεται ότι, κατά την ηλεκτρονική παραγωγή του ΕΕΕΣ, ενεργοποιείται η διάταξη του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και δεν εμφανίζεται η παρακάτω επιλογή ερωτήματος και ως εκ τούτου δεν δηλώνεται απάντηση στο παρακάτω: “ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων”. 2) Στο ΕΕΕΣ δηλώνεται €105.000 ως μέσος κύκλος εργασιών. Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι ο προσφέρων έχει προσκομίσει ισολογισμούς της τελευταίας 3ετίας έτη (2015, 2016, 2017), όπου αποδεικνύεται μέσος όρος ετήσιου κύκλου εργασιών διαφορετικός, αλλά μεγαλύτερος από τη συνολική αξία για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφέρων πληροί τα κριτήρια επιλογής ως προς την οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια και ότι εκ παραδρομής συμπληρώθηκε το “€105.000” στο ΕΕΕΣ. 3) Η προσφέρουσα εταιρεία δεν δηλώνει στο ΕΕΕΣ προηγούμενα έργα, αλλά παραπέμπει γενικά σε “συμβάσεις, βεβαιώσεις, αποφάσεις” που

έχει επισυνάψει...», σημειώνοντας η Επιτροπή πως πέραν της εγγύησης συμμετοχής και του ΕΕΕΣ, έχουν επιπλέον κατατεθεί στον ηλεκτρονικό φάκελο της Προσφοράς της προσφεύγουσας, τα στοιχεία που αναγράφονται περιλαμβάνονται στον Πίνακα των σελ. 3-4 του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ. Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών της προσφεύγουσας, η Επιτροπή κατέληξε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης διότι (σελ. 8 ομοίως), παρότι αφενός «έχει υποβάλλει εμπροθέσμως όλα τα υποβληθέντα στοιχεία» αφετέρου «... 2. Ως προς την δήλωση στο ΕΕΕΣ ότι η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο η Επιτροπή κρίνει ότι η εσφαλμένη συμπλήρωση του ΠΕΔΙΟΥ, οφείλεται σε παρανόηση του οικονομικού φορέα ο οποίος εξέλαβε την εγγραφή σε “επίσημο κατάλογο” την εγγραφή στο Επιμελητήριο. Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στο ΤΜΗΜΑ Β του ΕΕΕΣ δηλώνει ότι δεν έχει παραβεί τις υποχρεώσεις της στην καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Για το λόγο αυτό, η επιτροπή αποδέχεται τη δήλωση στο ΤΜΗΜΑ Β του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού των παρ. 2.2.3.2 περ α) και 2.2.3 περ α)» εντούτοις: «3. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που υπέβαλε παρουσιάζουν τις ακόλουθες ελλείψεις: (α) δεν δηλώνει στο ΕΕΕΣ αναλυτικά τα έργα που έχει υλοποιήσει την τελευταία 3ετία, αλλά παραπέμπει γενικά σε “συμβάσεις, βεβαιώσεις, αποφάσεις” που έχει επισυνάψει. (β) δεν έχει υποβάλει το υπ’ αριθμόν 5 δικαιολογητικό επί ποινή απόρριψης της προσφοράς “Κατάλογο κυριότερων υλοποιημένων έργων των 3 τελευταίων ετών” της παρ. 2.4.3.1 Α. “Στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται ηλεκτρονικά” της Διακήρυξης», αποφασίζοντας ομόφωνα η Επιτροπή Διαγωνισμού, λόγω και της απαράδεκτης Προσφοράς της έτερης προσφέρουσας, να εισηγηθεί προς το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής την απόρριψη αμφοτέρων των ανωτέρω Προσφορών και την κήρυξη του Διαγωνισμού για το ΤΜΗΜΑ Α «Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού παρασκευαστηρίου κουζίνας» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 66268) ως «άγονου και την επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους». Με την Απόφαση ΔΣ392/28-6/15.2.2018 το ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΟ επικυρώθηκε σε απόρριψη των ανωτέρω προσφορών, κηρύσσοντας τον επίμαχο διαγωνισμό άγονο και

επαναπροκηρύσσοντας τον με τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης ως προς τη συμβατική διάρκεια και την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, προβαίνοντας σε ρητή σημείωση το ΔΣ ότι: «ο διαγωνισμός έχει ήδη προκηρυχθεί δύο φορές και έχει κηρυχθεί άγονος λόγω μη υποβολής κανονικών προσφορών».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.01.2019 την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, δίχως όμως (παρά τον περί αντιθέτου ισχυρισμό της στη σελ. 4 της Προσφυγής της) να κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως αυτό περιλαμβάνεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στο Π.Δ. 39/2017 και ήδη πλέον είναι διαθέσιμο στην κεντρική της ιστοσελίδα <http://www.aepp-procurement.gr/>, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, ανεξαρτήτως όμως του απαραδέκτου αυτού [ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 466/2018 και 33/2018, (3ο Κλιμάκιο) 58/2017], στο σώμα της προσφυγής (σελ. 1-11) κατ' εκτίμηση μπορεί να θεωρηθεί πως περιλαμβάνονται όλα τα αντίστοιχα ΠΕΔΙΑ του τυποποιημένου εντύπου [ΑΕΠΠ (5ο Κλιμάκιο) 97/2017], πλην και πάλι όμως το ΠΕΔΙΟ (11) του εντύπου υπό τον τίτλο «Δήλωση» και με το εξής περιεχόμενο για τον προσφεύγοντα: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά», δεν υπάρχει. Ανεξαρτήτως όλων αυτών, κατά τ' άλλα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, στην οποία έχει επισυνάψει τα (με δική της αρίθμηση) δικαιολογητικά 1-51 όπως αυτά υπάρχουν διαθέσιμα στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού, υποστηρίζει, κατά σειρά προβολής των λόγων ακύρωσης που ενσωματώνει, επί λέξει τα εξής (σελ. 4-11): «ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΝΟΙΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΘΥΤΕΡΑ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΙΣΤΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΤΙΚΟΙ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΛΑΒΕΙ ΥΠΟ ΟΨΙΝ ΤΟΥΣ ΟΛΑ ΤΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΕΜΑΣ ΕΓΓΡΑΦΑ. Κύριοι μας αποκλείσατε εντελώς άδικα από τον Διαγωνισμό, και ζητούμε με την παρούσα Προδικαστική Προσφυγή μας να γίνουμε και εμείς δεκτοί στον

Διαγωνισμό διότι είμαστε απολύτως νόμιμοι και παρακάτω θα σας το αποδείξουμε... ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Εμείς νομίζουμε ότι μάλλον το “ΙΤΕ” δεν είδε και δεν αντιλήφθηκαν καθόλου την υποβληθείσα νόμιμα, υπεύθυνη μας δήλωση – με ενσωματωμένο κατάλογο έργων και συνοπτική περιγραφή αυτών. Πιστεύουμε ότι τους διέφυγε και δεν την είδαν καθόλου από τυχόν αβλεψία, ή ότι το έκαναν σκόπιμα για να λάβουν το χρίσμα της κατ’ ευθείαν ανάθεσης, σε κάθε όμως περίπτωση έσφαλαν... σας παρακαλούμε δείτε σελίδα 12 και σελίδα 27 των συνημμένων εγγράφων μας... Μέσα εκεί υπάρχει ο κατάλογος εμπειρίας μας αλλά και αναφέρουμε και όλα μας τα έργα με σύντομη περιγραφή. ... ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Σας παρακαλούμε δείτε και μελετήσετε την σελίδα 2 των συνημμένων εγγράφων μας με αριθμό ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1/13-12-2018, ομολόγει το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ότι υποβλήθηκαν οι φάκελοι μας νόμιμα εμπρόθεσμα κα. με όλα τα τους τα δικαιολογητικά ,επομένως είμαστε απολύτως νόμιμοι. Δηλαδή δείτε τα στις σελίδες συνημμένων εγγράφων μας 4 , 5 και 6 σελίδες ... έτσι λοιπόν μέσα από τα αναρτημένα έγγραφα μας του παραπάνω Διαγωνισμού αποδεικνύεται ότι καταθέσαμε νόμιμα, όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά εμπειρίας μας, δηλαδή δείτε συμβάσεις και έγγραφα του “Πανεπιστημίου Κρήτης” για φοιτητικές κατοικίες του “Πανεπιστήμιου Κρήτης”, άλλη απόφαση “Δήμου Ηράκλειου” για πλυντήριο, άλλη απόφαση σύμβαση από το “Υπουργείο Πολιτισμού” για εξοπλισμό. Και επίσης δείτε δυο βεβαιώσεις εμπειρίας μας από την εταιρία “.....” και από την εταιρία “.....” (δείτε σελίδες εγγράφων μας 14 και 15) όλα αυτά αποτελούν κριτήρια επιτυχούς καλής εκτέλεσης παρόμοιων έργων μας και προμηθειών μας δημοσίων και ιδιωτικών... Αν μελετήσετε την σελίδα 5 των υποβληθέντων εγγράφων μας (και σελίδα 4 του πρακτικού διαγωνισμού) θα διαπιστώσετε ότι η με αριθμό 3 κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση όπου μέσα από αυτήν υφίσταται και υποβλήθηκε ο κατάλογος εμπειρίας μας αλλά και υπάρχει κανονικά και η σύντομη περιγραφή των εκτελεσθέντων έργων από εμάς δημοσίων και ιδιωτικών, όμως κατά παράβαση δεν ελήφθη καθόλου υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού και από το ΔΣ του ΙΤΕ, και την αγνόησαν εντελώς, άρα μας αποκλείουν αδίκως διότι μας

κατηγορούν αδίκως και ψευδώς ότι δεν υποβάλαμε κατάλογο εμπειρίας και έργων και ότι δεν υποβάλαμε σύντομη περιγραφή των έργων μας... Αν μελετήσετε την σελίδα 9 των συνημμένων εγγράφων μας (και σελίδα 8 του πρακτικού τους), θα διαπιστώσετε ότι μας κατηγορούν αδίκως και λανθασμένα δείτε παράγραφο β σελ. 9 ότι λέει δεν υποβάλαμε το υπ αριθμό 5 δικαιολογητικό επί ποινή απόρριψης της προσφοράς μας με κατάλογο κυριότερων υλοποιημένων έργων μας, έχουν κάνει μεγάλο λάθος διότι, αγνοούν σκόπιμα και λανθασμένα την υπεύθυνη μας δήλωση-κατάλογο έργων μας και εμπειρίας μας δείτε σελ. μας συνημμένες 11 και 27... Αν μελετήσετε τις σελ. 26 και 28 των συνημμένων εγγράφων μας, θα διαπιστώσετε ότι αναφέρουμε επιπροσθέτως και στο ΕΕΕΣ, τα εξής: δείτε συνημμένες βεβαιώσεις εμπειρίας, αποφάσεις, που αφορούν την εμπειρία μας σε παρόμοια έργα και προμήθειες και εκεί σε αυτά τα έγγραφα μας θα βρείτε όλες τις πληροφορίες για τους αποδεκτές ποσά κλπ είδη... Αν μελετήσετε τις σελ. 29-32 των συνημμένων εγγράφων μας θα διαπιστώσετε ότι είμαστε μια πιστοποιημένη τεχνική εμπορική εταιρία και μάλιστα έχουμε τρεις διαφορές πιστοποιήσεις δηλαδή έχουμε τρεις διαφορετικές πιστοποιήσεις καλής ποιότητας, δηλαδή τρία διαφορετικά πιστοποιητικά ISO 9001 .2015 και επίσης, ISO 14001 .2015 για την περιβαλλοντική διαχείριση και έχουμε επίσης την πιστοποίηση BS OHSAS 18001. 2007 .2007 για την υγεία και ασφάλεια. Επίσης είμαστε κάτοχοι εργοληπτικού πτυχίου ΜΕΕΠ για έργα ηλεκτρομηχανολογικά και βιομηχανικά ενεργειακά, έτσι έχουμε το νόμιμο δικαίωμα εκτός από την προμήθεια ολοκλήρου του εξοπλισμού κουζίνας να συνδέσουμε αλλά και να θέσουμε σε πλήρη και κανονική λειτουργία όλες τις συσκευές του έργου του εξοπλισμού της κουζίνας νόμιμα και έχοντας όλα τα απαραίτητα διπλώματα και τυπικά προσόντα ... 3) ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Αν μελετήσετε τις σελ. 11 των συνημμένων εγγράφων ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΜΑΣ θα διαπιστώσετε τελικά ότι το "ΙΤΕ" έλαβε μία άδικη και λανθασμένη απόφαση ... διότι παρέλειψε και δεν εξέτασε σε βάθος ως όφειλε και δεν ερεύνησε σε βάθος το λανθασμένο πρακτικό 1/13.12.2018 της Επιτροπής Δημοπρασίας... Έτσι το ΔΣ του "ΙΤΕ" οδηγήθηκε σε μια λάθος απόφαση, άδικη για εμάς ως υποψήφιοι, και άδικη γιατί

μετά από πολλούς και άσκοπους διαγωνισμούς, δεν μπορούν να βρουν μία λύση και έναν νόμιμο μειοδότη. Και όλα αυτά από δικά τους λάθη και μόνον και έτσι οδηγούν το έργο αυτό σε κατ' ευθείαν ανάθεση παλιά πρακτική, που με αυτή την πρακτική οδηγήθηκε η χώρα αυτή σε πολλά και αξεπέραστα χρέη και που κάποτε πρέπει να πουν κάποιοι φτάνει πια. 4) ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Προσοχή κύριοι την παγίδα. ΟΔΗΓΟΥΝ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΕ ΚΑΤ' ΕΥΘΕΙΑΝ ΑΝΑΘΕΣΗ, και αυτό αποτελεί εις βάρος των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου, και αυτό σημαίνει ότι υποοούν να σκορπίσουν και όσα χρήματα θέλουν και να αγοράσουν χωρίς ανταγωνισμό πλέον, ότι θέλουν με κατ ευθείαν ανάθεση. Έτσι όμως τα χρέη αυτής της χώρας δεν θα μειωθούν ποτέ και μια ζωή θα χρωστάμε εις βάρος ακόμα και των παιδιών μας. Και μέχρι τότε αυτή η χωρά θα μπορεί να πληρώνει μισθούς και συντάξεις μας, όταν τα χρέη συνεχώς ανεβαίνουν αντί να μειώνονται, δηλαδή υπάρχει κίνδυνος μέσα από την κατ ευθείαν ανάθεση να αγοράσουν πολύ πιο ακριβά τα ίδια προϊόντα.... Στην περίπτωση μας υπάρχει η εξής παράβαση από το ΔΣ του "ΙΤΕ" και από την επιτροπή διαγωνισμού ότι, αν και έχει υποβληθεί από εμάς μία υπεύθυνη δήλωση με ενσωματωμένο κατάλογο εμπειρίας μας επάνω της, για την τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα και όπου μέσα της περιέχει- συμπεριλαμβάνει ξεκάθαρα τον κατάλογο εμπειρίας μας επάνω της και όπως δεν υποχρεούμαστε, να είναι σε συγκεκριμένη μορφή, και επίσης περιέχει σύντομη περιγραφή των έργων μας αναλυτικά ένα ένα... ΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΕΙΝΑΙ!!! ΖΗΤΟΥΜΕ ΛΟΙΠΟΝ ΝΑ ΑΚΥΡΩΣΕΤΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΠΑΡΑΤΥΠΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ "ΙΤΕ" ΚΑΙ ΖΗΤΟΥΜΕ ΝΑ ΑΚΥΡΩΘΟΥΝ ΟΛΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΟΥ "ΙΤΕ" 392/28-6/15-12-2018 ΚΑΙ 1/13.12.2018 ΚΑΙ ΖΗΤΟΥΜΕ ΝΑ ΜΑΣ ΔΙΚΑΙΩΣΕΤΕ ΚΑΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΖΗΤΗΣΕΤΕ ΝΑ ΒΓΑΛΟΥΝ ΑΛΛΕΣ ΝΕΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΣΤΟ "ΙΤΕ" ΔΙΚΑΙΕΣ ΚΑΙ ΣΩΣΤΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΛΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΜΙΑΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΒΑΣΙΣΜΕΝΗΣ ΣΤΗΝ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ... Είμαστε Έλληνες φορολογούμενοι, πληρώνουμε τους φόρους μας, έχουμε το δικαίωμα για εργασία, και όταν έρχεται μια στιγμή και έχουμε ελπίδες για να πάρουμε μια δουλεία να ζήσουμε και εμείς ,και για να πάρουμε ένα διαγωνισμό, νοιώθουμε

να μας στερούν άδικα την δουλεία μας ,και τον κόπο μας ,και για αυτό νοιώθουμε αδικημένοι ,και ζητούμε να βρούμε το δίκιο μας. Έχουμε έξοδα πληρώνουμε φόρους και πρέπει και εμείς να δουλέψουμε , με αυτό το σκεπτικό υποβάλουμε την παρούσα προσφυγή μας νόμιμα και εμπρόθεσμα».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €105.000 άνευ ΦΠΑ 24% €25.200, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την καταχώριση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (άρθρο 38 Ν. 4412/2016), μετά τις 26.06.2017, όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 28.12.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.01.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκει την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές)

2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον αντίστοιχο τομέα, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα: Ι] ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ: ... άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 17): «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αποδεικνύουν ότι κατά την διάρκεια των 3 τελευταίων ετών έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις 3 αντίστοιχες σε είδος συμβάσεις με το αντικείμενο της προμήθειας, εκ των οποίων μια τουλάχιστον θα έχει προϋπολογισμό μεγαλύτερο από το ποσό των €50.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ». ΙΙ] άρθρο 2.2.8. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 17): «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παρ. 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της παρούσης...» 2.2.8.2. «Αποδεικτικά μέσα» ... Β.4. (σελ. 19): «Για την απόδειξη

της τεχνικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, εντός του φακέλου δικαιολογητικών: 1. Κατάλογο εκτέλεσης τουλάχιστον 3 παρόμοιων συμβάσεων προμήθειας που υλοποιήθηκαν την τελευταία 3ετία με φορείς του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, στον οποίο θα αναφέρονται σαφώς ο κύριος του έργου, το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών, το αντικείμενο της κάθε σύμβασης και η αξία της. 2. Ως αποδεικτικό για την επιτυχή υλοποίηση των έργων που επικαλούνται, βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής Δημόσιας Αρχής, ή δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη), σύμβαση ή/και τιμολόγιο». III] άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 23-24): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της

Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

10. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή γίνεται δεκτό ότι τα οικεία δικαιολογητικά και οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά [ΣΤΕ 743/2000], ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα ουσιώδη κατά τη Διακήρυξη στοιχεία [ΣΤΕ 436/2002], όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις από 11.01.2019 Απόψεις της τονίζοντας την πρόδηλη αβασιμότητα της Προσφυγής της αιτούσας, τονίζοντας, για την ορθότητα της απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, ότι αυτή για 2η φορά «επαναλαμβάνει κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ λάθη που της έχουν επισημανθεί κατά την αρχική προκήρυξη του

Διαγωνισμού και δημιουργεί στην αναθέτουσα αρχή την πεποίθηση ότι δεν είναι αξιόπιστη», παραθέτοντας το ιστορικό ανάθεσης του συγκεκριμένου Διαγωνισμού τον οποίο προσπάθησε να προκηρύξει αρχικά το «ΙΔΡΥΜΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ» την 10.09.2018 με την με αριθμό πρωτ. (ΤΠ) 402/10.09.2018 Διακήρυξη στον οποίο είχαν συμμετάσχει 2 προσφέρουσες, μεταξύ των οποίων και η ήδη προσφεύγουσα εταιρεία, ο δε διαγωνισμός αυτός κηρύχθηκε για 1η φορά άγονος με την υπ' αριθμό Πρακτικού 385/27-6/13.10.2018 απόφαση ΔΣ του "ΙΤΕ", διότι οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν ως μη κανονικές για τους λόγους που αναφέρονται (βλ. σελ. 2 των Απόψεων υπό 2.α-ε).

12. Επειδή, από τον από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Α) Ο (υπο)φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, ουσιαστικά, διότι, όπως αιτιολογήθηκε στη σελ. 8 υπό 3.α)-β) του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, η προσφέρουσα αφενός δε συμπλήρωσε στο, υποχρεωτικά απαιτούμενο ως στοιχείο του (υπο)φακέλου αυτού, ΕΕΕΣ στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Τμήμα Γ' «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σελ. 16 [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «espd-response κατασκευαστικη διας_signed»] τον κατάλογο 3 τουλάχιστον έργων με τα ζητούμενα, επί ποινή απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατιθέμενες διατάξεις των άρθρων 2.2.2.6., 2.2.8.1.-2.2.8.2. Β.4. (σελ. 17 και 19 της Διακήρυξης), στοιχεία ούτε, ομοίως, προσκόμισε κατάλογο εκτέλεσης τουλάχιστον 3 παρόμοιων συμβάσεων προμήθειας που υλοποιήθηκαν την τελευταία 3ετία με φορείς του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, στον οποίο, όπως απαίτησε η αναθέτουσα αρχή, θα έπρεπε να αναφέρονταν σαφώς ο κύριος του έργου, το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών, το αντικείμενο της κάθε σύμβασης και η αξία της. Τουναντίον, η προσφεύγουσα στην ως άνω σελ. 16 του ΕΕΕΣ της δια γενικότατης ήτοι αόριστης παραπομπής αναφέρει: «Δείτε συνημμένες συμβάσεις, βεβαιώσεις, αποφάσεις, που αφορούν την εμπειρία μας σε παρόμοια έργα και προμήθειες, εκεί θα βρείτε όλες τις πληροφορίες για τους

αποδέκτες, πόσα, και είδη», ενώ στην από 07.12.2018 υπεύθυνη δήλωση που καταθέτει η οποία, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της, «έχει θέση καταλόγου έργων» [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΙΤΕ_signed»] αναφέρει μεταξύ άλλων χειρόγραφα τα εξής: «Διακήρυξη παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σας καταθέτουμε βεβαιώσεις εμπειρίας όπως απαιτεί η διακήρυξη Έργων Κατάλογος Εμπειρίας α) «.....» β) «.....» ΑΕ γ) «Πανεπιστήμιο Κρήτης» συνημ. δ) «Δήμου Ηρακλείου» συν. ε) «Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου 2015-2016-2017», όμως, δίχως την παραμικρή αναφορά, όπως απαιτούνταν από τις ως άνω κανονιστικές διατάξεις, στο χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών, το αντικείμενο της κάθε σύμβασης και την αξία της. Συγκεκριμένα, ούτε από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις-συμβάσεις οι οποίες, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, ζητήθηκαν στη διακήρυξη «όχι εις αντικατάσταση του καταλόγου των έργων» αλλά προκειμένου έκαστος προσφέρων να αποδείξει πως τις έχει διεκπεραιώσει επιτυχώς, προκύπτουν τα απαιτούμενα ως άνω στοιχεία, δηλαδή: Α) Στην προσκομισθείσα βεβαίωση της εταιρείας «.....» δεν αναφέρεται το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών και το ποσόν που αναφέρεται στον εξοπλισμό κουζίνας. Δίδεται ένα ποσόν γενικό κατά προσέγγιση που συμπεριλαμβάνει και άλλες προμήθειες (κουζίνας, μπαρ, πισίνας, επεξεργασίας νερού) και υπηρεσίες (ανακαίνιση βιολογικού, πισίνας, εστιατορίου, μπαρ, συνάθροισης κοινού), και δεν προκύπτει από το συνολικό ποσόν, το ποσόν που αναλογεί στον εξοπλισμό κουζίνας. Β) Στην προσκομισθείσα βεβαίωση της εταιρείας «.....» δεν αναφέρεται το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των εργασιών και το ποσόν που αναφέρεται στον εξοπλισμό κουζίνας. Δίδεται ένα ποσόν γενικό κατά προσέγγιση που συμπεριλαμβάνει και άλλες προμήθειες (εξοπλισμό κουζίνας, μπαρ, χώρου εστιατορίου, πισίνας) και υπηρεσίες (εγκαταστάσεις ηλεκτρολογικές και υδραυλικές, πυρασφάλειας πυρανίχνευσης), και δεν προκύπτει από το συνολικό ποσόν που αναλογεί στον εξοπλισμό κουζίνας. Γ) Η προσκομισθείσα σύμβαση με το «Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου»: κατασκευή καθισμάτων για χώρους υποδοχής και εξυπηρέτησης

του κοινού, δεν είναι σχετική με το αντικείμενο του έργου που αφορά σε εξοπλισμό κουζίνας. Δ) Η προσκομισθείσα σύμβαση με το «Πανεπιστήμιο Κρήτης» αφορά Εξοπλισμό κουζίνας, ύψους €11.129,04 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Ε) η απόφαση ανάθεσης του «Δήμου Ηρακλείου» που αφορά την προμήθεια από την εταιρεία «.....» πλυντηρίου δαπάνης ύψους €1.450,80 αποτελεί προμήθεια κάτω από το ποσό των €50.000 που απαιτεί η Διακήρυξη του Διαγωνισμού. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω αποκλίσεων, η αναθέτουσα αρχή επικυρώνοντας τη γνωμοδοτική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, με πλήρη και νόμιμη αιτιολογία απέρριψε, κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» α) του Ν. 4412/2016 τον (υπο)φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της αιτούσας, καθώς με το περιεχόμενο αυτό παραβιάζονταν η επί ποινή αποκλεισμού διαγωνιστική υποχρέωση εκάστου προσφέροντος να υποβάλει κατάλογο έργων με συγκεκριμένη αναφορά σε στοιχεία (κύριο έργο, χρόνο εκτέλεση, αντικείμενο, αξία), και σε απόδειξη της επιτυχούς διεκπεραίωσης αυτών (να υποβληθούν) βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής δημοσίας αρχής ή δήλωση ιδιώτη, σύμβαση ή τιμολόγιο, η δε επικαλούμενη από την αιτούσα διάταξη του άρθρου 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 δε τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, καθώς η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων της προσφοράς, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί ώστε η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης [βλ. αντί άλλων ΔΕφΘεσ Ν6/2018 σκέψη 12].

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 27 Φεβρουαρίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης