

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 3^η Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια
και Ειρήνη Αφοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-12-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1604/30-12-2019 της εταιρείας με την επωνυμία
....., που εδρεύει στο, θέση, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά της, που εδρεύει στο,, οδός αριθ., και
εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η
με αριθ..... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η
προσφορά της, για τα Τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού για την Προμήθεια
Κλινοσκεπασμάτων, Αδιάβροχων Σώματος και Υπνόσακων στα Κέντρα
Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) των του

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
το νόμιμο παράβολο, επί τη βάση του προϋπολογισμού των Τμημάτων 1 και
2 της προμήθειας εφ' ων φέρεται η προσφυγή, σύμφωνα με τα άρθρα 363
του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 7.794,00 ευρώ (βλ.
ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη
ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την
ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 24-1-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην
.....).

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθ., διακηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την προμήθεια Κλινοσκεπασμάτων, Αδιάβροχων Σώματος και Υπνόσακων στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) των του, CPV: (υπνόσακοι), (αδιάβροχος ρουχισμός), (κλινοσκεπάσματα). Τα υπό προμήθεια είδη κατατάχτηκαν σε τρία διακριτά Τμήματα ως εξής Τμήμα 1: Υπνόσακοι, Τμήμα 2: Αδιάβροχο σώματος τύπου poncho, Τμήμα 3: Κλινοσκεπάσματα, προϋπολογισθείσας αξίας εκάστου Τμήματος 779.400 ευρώ και συνολικά ευρώ 2.338.200 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (όροι 1.3.3 και 1.3.4 της διακήρυξης), με κριτήριο ανάθεσης την *πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συγκεκριμένα της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής* (όρος 2.3.1 της διακήρυξης). Σύμφωνα με τον όρο 1.3.3.3 της διακήρυξης ***Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά και μέχρι τρία (3) τμήματα συνολικά και να αναδειχθούν πάροχοι υπηρεσιών και για τα τρία (3) εφόσον μειοδότησαν. Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα, με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων Τμημάτων στα οποία συμμετέχουν (παρ. 3 του εντύπου οικονομικής προσφοράς).***

2. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 10-10-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 14-10-2019 όπου έλαβε τον αριθμό, και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 14-10-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

3. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα για τα Τμήματα 1 και 2 της προμήθειας και οι οικονομικοί φορείς για όλα τα

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

Τμήματα της Προμήθειας, για το Τμήμα 3, και, με τις προσφορές τους υπ' αριθ.,, και αντίστοιχα (βλ. σκέψη 7 αναλυτικά).

5. Επειδή την 4-11-2019, -ήτοι ένδεκα ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών που είχε οριστεί την 15-11-2019 (όρος 1.5 της διακήρυξης)- , η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ.έγγραφο που ανάρτησε στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η επικοινωνία), χορήγησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς διευκρίνηση επί των όρων της διακήρυξης και ίδια επί του τρόπου σύνταξης των προσφορών ως εξής « Σας γνωρίζουμε ότι, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 1.3.3.3 της (γ) σχετικής διακήρυξης, οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς (ΟΦ) απαιτείται να καταθέσουν ξεχωριστό έντυπο τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τα υποδείγματα των Παραρτημάτων IV και V αντίστοιχα, της εν λόγω διακήρυξης, για κάθε προσφερόμενο τμήμα με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχουν. Επισημαίνεται στους ενδιαφερόμενους ΟΦ ότι, η παρούσα διευκρίνιση συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη της Αναθέτουσας Αρχής η οποία καθίσταται άμεσα αναπόσπαστο μέρος της (γ) σχετικής διακήρυξης και αποτελεί πλέον τμήμα του κανονιστικού πλαισίου αυτής. ...»

6. Επειδή, ως έχει κριθεί, η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη *Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Μόνον υπό την ως άνω ρητή προϋπόθεση κοινοποίησης των διευκρινήσεων επί των όρων της διακήρυξης από την

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

αναθέτουσα αρχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, προ της λήξης της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, και εφόσον οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις αφού κατέστησαν γνωστές προς πάντα ενδιαφερόμενο και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητα, τότε μόνον εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η ως άνω διευκρίνιση (σκέψη 5), δεδομένου ότι προσηκόντως -ήτοι και με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, και μέσω της «επικοινωνίας», κοινοποιήθηκε προς πάντα ενδιαφερόμενο, και δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως ως προς την νομιμότητα, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορά, σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης (βλ. και σχετική παγία νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται από τον ν. 4412/2016: ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 5-12-2019, και εξέδωσε *Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής*, σύμφωνα με το οποίο αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων πρότεινε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων πλην της η οποία δεν κατέθεσε κανένα από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά. Εν συνεχεία, η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου την 9-12-2019, και εξέδωσε *Πρακτικό Ελέγχου-Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς*, σύμφωνα με το οποίο αφού έλεγξε τις προσφορές διαπίστωσε ότι «.. (1) Εταιρεία «.....» (Τμήμα 1: Υπνόσακοι - Τμήμα 2: Αδιάβροχα Σώματος -Τμήμα 3: Κλινοσκεπάσματα) (α) Δεν υπέβαλε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς στοιχεία για τον υπεύθυνο και τον αναπληρωματικό υπεύθυνο έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, κατά παράβαση της παραγράφου 4.3.7 της σχετικής διακήρυξης. ... 2/ Τμήμα 2 : Αδιάβροχα σώματος Κατατέθηκαν 2 δείγματα (δείγμα - αντίδειγμα) μόνο μεγέθους *MEDIUM*, αντί δύο δειγμάτων ανά διαθέσιμο μέγεθος (*LARGE-MEDIUM-SMALL*), όπως καθορίζεται στην παράγραφο 3.1.2.1. της

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

Προσθήκης «2», της σχετικής διακήρυξης... (2) Εταιρεία «.....» (Τμήμα 1: Υπνόσακοι - Τμήμα 2: Αδιάβροχα Σώματος) (α) Κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά. (β) Κατέθεσε για κάθε δείγμα κατηγορίας β' ως εξής:1/ Τμήμα 1 : Υπνόσακοι Κατατέθηκαν 2 δείγματα (δείγμα - αντίδειγμα) σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά. 2/ Τμήμα 2 : Αδιάβροχα σώματος Κατατέθηκαν 2 δείγματα (δείγμα - αντίδειγμα) ανά διαθέσιμο μέγεθος (LARGE-MEDIUM-SMALL), σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά. .. 3. Κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή: ΓΝΩΜΑΤΕΥΕΙ α. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 1: Υπνόσακοι και για το Τμήμα 2: Αδιάβροχα Σώματος. β Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 3: Κλινοσκεπάσματα. γ. Την μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», για τους λόγους που αναγράφονται στην παράγραφο 2γ(4) του παρόντος. δ. Την μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», για τα 3 Τμήματα (Υπνόσακοι - Αδιάβροχα Σώματος - Κλινοσκεπάσματα), για τους λόγους που αναγράφονται στην παράγραφο 2γ(1) του παρόντος....» Ακολουθως, η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου την 11-12-2019, και εξέδωσε Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, σύμφωνα με το οποίο «.. έλαβε υπόψη της: ... γ. Τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, από τον έλεγχο των οποίων προκύπτει ότι προσφέρουν τα υλικά στην απαιτούμενη ποσότητα και σε τιμές όπως παρακάτω:

A/A	ΟΙΚΟΝ. ΦΟΡΕΙΣ	ΜΟΝ. ΜΕ ΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΤΗΤΑ	ΠΡΟΥ ΠΟ-ΛΟΓΙ-ΣΘΕΙ-ΣΑ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑ ΔΑΣ (€)	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (€)
1	τμήμα 1: Υπνόσακοι						
	ΤΕΜΑ ΧΙΑ	38.970	20	10,82	421.655,40	...
	ΤΕΜΑ ΧΙΑ	38,970	20	16,77	653.526,90	

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

	TEMA XIA	38.970	20	-	-	
	TEMA XIA	38.970	20	18	701.460,00	
2	Τμήμα 2: Αδιάβροχα Σώματος						
	TEMA XIA	38.970	20	9,32	363.200,40	
	TEMA XIA	38.970	20	13,77	536.616,90
	TEMA XIA	38.970	20	-	-	
	TEMA XIA	38.970	20	18	701.460,00	
3	Τμήμα 3: Κλινοσκεπάσματα						
	TEMA XIA	38.970	20	12,87	501.543,90	
	TEMA XIA	38.970	20	-	-	
	TEMA XIA	38.970	20	16,48	642.225,60	
	TEMA XIA	38.970	20	18,00	701.460,00	

δ. Τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....», οι οποίες αποσφραγίσθηκαν αλλά δεν αξιολογήθηκαν... ε. Τις οικονομικές προσφορές της εταιρείας «.....», από τον έλεγχο των οποίων προκύπτει ότι, δεν έχει αναφερθεί σε καμία από τις δύο το έτερο τμήμα στο οποίο συμμετέχει η εν λόγω εταιρεία, κατά παράβαση των αναγραφομένων στην παράγραφο 1.3.3.3 της σχετικής διακήρυξης και της διευκρίνισης που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με τη 3. Κατόπιν των παραπάνω, η Επιτροπή ΓΝΩΜΑΤΕΥΕΙ α. Τη μη αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 1: Υπνόσακοι και το Τμήμα 2: Αδιάβροχα Σώματος, ...».

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. πρωτ., εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7), απορρίφθηκε η προσφορά της, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για όλα τα τμήματα της προμήθειας, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά και απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της για τα Τμήματα Υπνόσακοι και Αδιάβροχα Σώματος, και έγινε αποδεκτή μόνη η προσφορά της για το Τμήμα Κλινοσκεπάσματα, ήτοι για το μόνο Τμήμα της προμήθειας με αποδεκτή τεχνική και οικονομική προσφορά όπου

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και όπου δεν είχε καταθέσει προσφορά η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε επειδή «...για τα τμήματα 1 και 2 («υπνόσακοι» και «αδιάβροχα σώματος»), καθόσον δεν ανέφερε στις εν λόγω προσφορές της τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει, κατά παράβαση των καθοριζόμενων στην παρ. 4.3.7 της εν λόγω διακήρυξης, στην (λβ) σχετική διευκρίνιση της, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της (λα) όμοιας διακήρυξης και τμήμα του κανονιστικού της πλαισίου καθώς και στο άρθρο 95 του Ν.4412/2016...». Η προσβαλλόμενη απόφαση, με συνημμένα τα Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7), κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 19-12-2019, μέσω της *επικοινωνίας*.

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 27-12-2019, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 27-12-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς όλους τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

11. Επειδή την 3-1-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις της και προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της *επικοινωνίας*.

12. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 7-1-2020 μέσω της *επικοινωνίας* υπόμνημα επί των

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο επιπλέον κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν των με αριθ. 2008/2019 και 134/2020 Πράξεων των Προέδρων του 8^{ου} και του 6^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων» και «Τροποποιητική Πράξη» αντίστοιχα, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους διαγωνιζόμενους φορείς την 29-1-2020, μέσω της *επικοινωνίας*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής με την οποία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της, επικαλούμενη αυταπόδεικτη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς της και την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, και ιδία την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου σε αμφότερα τα Τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία κατάθεσε προσφορά, και για τα οποία δεν ίσταται άλλη αποδεκτή προσφορά ούτε κατά την κατάθεση ούτε κατά την εξέταση της προσφυγής ούτε κατά την έκδοση της παρούσας απόφασης.

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με το πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 4.3.7, 2.2.4.7, 2.4.4.7.1, 2.4.4.7.2, 2.4.4.7.3, 2.4.4.8, 1.3.3.3, την από 4-11-2019 διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής επί της διακήρυξης, τα άρθ. 95, 79 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι : **ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Πληρότητα φακέλου δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς - οικονομικής προσφοράς ... Η αναφορά στο άρθρο 4.3.7. της διακήρυξης ως βάσει απόρριψης της προσφοράς προφανώς και γίνεται εκ παραδρομής και εσφαλμένης**

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

επικόλλησης ... αφού αναφέρεται σε θέματα που αφορούν στον υπεύθυνο προμήθειας του έργου και όχι στη δήλωση των τμημάτων που συμμετέχουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι, συνεπώς δεν χρήζει περαιτέρω σχολιασμού ... Παράλληλα, **στο άρθρο 95** του νόμου 4412/2016 αναλύεται η έννοια και το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς σε δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών. Και αυτή η αναφορά όμως είναι εσφαλμένη και αναιτιολόγητη καθώς η προσβαλλόμενη ενώ το χρησιμοποιεί και το άρθρο 95 του νόμου 4412/2016 ως «βάση απόρριψης» της προσφοράς μας, δεν αναφέρει την παραμικρή αιτιολογία, μομφή ή έστω αναφορά σχετικά με το ποια παράγραφος, ποιο εδάφιο, ποιο σημείο εν τέλει του άρθρου αυτού παραβιάστηκε από την υποβολή της προσφοράς μας και συνεπώς ο λόγος για τον οποίο εν τέλει αναφέρθηκε στο διατακτικό της απόρριψης της προσφοράς μας... Παράλληλα επισημαίνεται ότι αντίθετα με τα αναφερόμενα στο σημείο ζ' του διατακτικού της προσβαλλόμενης οι λόγοι απόρριψης οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδοχών είναι **συγκεκριμένοι, περιοριστικοί και αναφέροντα ρητά στο άρθρο 2.2.4.7. της διακήρυξης**... Επομένως, είναι προφανές ότι δεν υπάρχει η παραμικρή παραβίαση της διακήρυξης σε ό,τι αφορά το περιεχόμενο της υποβληθείσας οικονομικής μας προσφοράς, ούτε και εξ άλλου και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει κάτι ανάλογο ... Επομένως μόνος και αποκλειστικός λόγος απόρριψης των οικονομικών μας προσφορών στα τμήματα 2 (Αδιάβροχα Σώματος) και 3 (Υπνόσακοι) του διαγωνισμού είναι ότι η εταιρία μας «καθόσον δεν ανέφερε στις εν λόγω προσφορές της τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει» θα πρέπει να αποκλειστεί. Και ο λόγος αυτός υποθέτουμε ότι βασίζεται στο άρθρο 1.3.3.3. της διακήρυξης (παρόλο που δεν υπάρχει ως όφειλε στο διατακτικό της απορριπτικής προσβαλλόμενης) και στη διευκρίνιση της 19ης Οκτωβρίου 2019 σχετικά με το θέμα (ενώ τα εισηγητικά πρακτικά της 5ης Δεκεμβρίου της αρμόδιας επιτροπής αναφέρουν ως βάσει απόρριψης τις διευκρινήσεις της 19ης Νοεμβρίου 2019).... Δηλαδή, πρέπει να γίνει κατανοητό ότι η αναθέτουσα αρχή αποκλείει την απολύτως πλήρη, σύννομη και ιδιαίτερως συμφέρουσα όπως θα αναδειχθεί κατωτέρω προσφορά μας για ένα και μοναδικό λόγο που γνωρίζει πέραν πάσης αμφιβολίας και αναφέρει στο ίδιο το διατακτικό της απόφασης της (ότι συμμετείχαμε στα τμήματα Προμήθειας

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

Υπνοσάκων και Προμήθειας Αδιάβροχων Σώματος του διαγωνισμού)...**Επί του λόγου αυτού θα πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα :** Α) Καταρχήν εισαγωγικά και μετ' επιτάσεως θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι σε καμία περίπτωση **δεν αμφισβητούμε με την παρούσα προδικαστική προσφυγή ούτε τους όρους της διακήρυξης, ούτε το περιεχόμενό τους ούτε και τις διευκρινήσεις** που δόθηκαν..., αλλά ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ ισχυριζόμαστε και θα αποδείξουμε ότι η προσφορά μας περιέχει το σύνολο των απαραίτητων εγγράφων, πληροφοριών και στοιχείων που απαιτούνται και συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς μας από την αναθέτουσα αρχή είναι παράνομη και αναιτιολόγητη. Β) Βάση του επίμαχου άρθρου της διακήρυξης αλλά και της διευκρίνησης κρίσιμο στοιχείο για την αναθέτουσα αρχή αποτελεί η βέβαια γνώση και πληροφορία και όχι το σημείο της προσφοράς και ο υποφάκελος που θα συμπεριληφθεί εν τέλει η δήλωση / αναφορά από πλευράς υποψηφίων αναδοχών. Από τη φύση της η πληροφορία αυτή αμφιμονοσήμαντα δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση αντικείμενο ή στοιχείο που αναφέρεται στην ανάλυση και στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς που οφείλουν να υποβάλλουν στους διαγωνισμούς οι υποψήφιοι βάσει του **άρθρου 95** του νόμου 4412/2016. Συνεπώς και εννοιολογικά καταρχήν, το να δηλωθεί η πληροφορία σχετικά με το σε πόσα τμήματα "lots" μίας διακήρυξης συμμετέχει κάποιος υποψήφιος ανάδοχος σε άλλο σημείο και υποφάκελο της προσφοράς δεν μπορεί άνευ ετέρου να αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού από την κατακύρωση εν προκειμένω του διαγωνισμού (αφού έχουμε τη μόνη παραδεκτή τεχνική προσφορά στο διαγωνισμό). **Και τούτο ιδίως όταν: i) την ίδια αυτή πληροφορία είχαμε ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ** να την δηλώσουμε βάσει του άρθρου 79 του νόμου 4412/2016, του άρθρου 2.4.3.1.1. της διακήρυξης και του Παραρτήματος της Διακήρυξης με το σχετικό υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 3 του υποβληθέντος από την εταιρία μας Ε.Ε.Ε.Σ. στο διαγωνισμό και ειδικότερα στην ερώτηση : **«ΤΜΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ Ο Ο.Φ.** (Κατά περίπτωση αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά), Απαντήσαμε με σαφήνεια : **«ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ 2 ΚΑΙ 3».** ii) την ίδια αυτή πληροφορία

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

επιβεβαιώνει χωρίς αμφιβολία η αναθέτουσα αρχή βάσει των εγγυητικών επιστολών που οφείλαμε να καταθέσουμε και εν τέλει πράξαμε για κάθε ένα τμήμα χωριστά βάσει του όρου 2.2.2.1 της διακήρυξης... iii) την ίδια αυτή πληροφορία δηλ. **(Η Εταιρεία μας συμμετέχει στον διαγωνισμό και για την προμήθεια αδιάβροχων σώματος τύπου PONCHO) και (Η Εταιρεία μας συμμετέχει στον διαγωνισμό και για την προμήθεια υπνόσακων) δηλώσαμε εκ νέου και με σαφήνεια** με τα έγγραφα 8.1. και 8.2. της τεχνικής μας προσφοράς (**υποβάλλονται συνημμένα**). **Και τούτο ιδίως όταν :** i) ειδικά στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για διαγωνισμό προμήθειας με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά και μόνο την τιμή. **Δηλαδή, βάσει του άρθρου 3.1.2.7 της διακήρυξης ... τόσο η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης όσο και το αποφαινόμενο όργανο στο τέλος πριν καν αποσφραγίσουν τις οικονομικές προσφορές είχαν στα προηγούμενα δύο εισηγητικά στάδια (δικαιολογητικά και τεχνικά) την απαιτούμενη ρητή δήλωση από την εταιρία μας.** ii) Βάσει του θεσμικού πλαισίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις η προσφορά που υποβάλλεται σε μία ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία (πολλώ δε μάλλον σε μειοδοτικό διαγωνισμό) είναι ENIAΙΑ και περιλαμβάνει το σύνολο των εγγράφων, στοιχείων και απαιτούμενων δικαιολογητικών που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Μία προσφορά μπορεί να απορριφθεί όταν λείπει κάποιο έγγραφο ή δήλωση επί ποινή αποκλεισμού και όχι εάν η δήλωση ή το έγγραφο εμπεριέχεται π.χ. αντί του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς... Μοναδική αντίθετη περίπτωση θα ήταν εάν κατά ρητή παράβαση της διακήρυξης το ουσιαστικό μέρος της οικονομικής προσφοράς και η τιμή βάσει της οποίας γίνεται η αξιολόγηση και η κατακύρωση εμπεριέχεται κατά λάθος και «αποκαλυπτόταν» π.χ. κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, δηλ. πριν την προβλεπόμενη στιγμή αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς. Κατά συνέπεια, και με βάσει το σύνολο των ανωτέρω η αιτιολογία του διατακτικού της προσβαλλόμενης σύμφωνα με την οποία η προσφορά μας θα πρέπει να απορριφθεί : **«καθόσον δεν ανέφερε στις εν λόγω προσφορές της τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει»** είναι εσφαλμένη νόμω και ουσία αβάσιμη και η απόφασή της θα πρέπει να ακυρωθεί. Η προσφορά μας εμπεριέχει με

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

σαφήνεια τη δήλωση αυτή τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στα δύο επί μέρους έγγραφα της τεχνικής μας προσφοράς και είναι απολύτως εις γνώση της αναθέτουσας αρχής σε συνδυασμό με την αντίστοιχη υποβολή των δύο επί μέρους εγγυητικών επιστολών. Επομένως η προσφορά είναι απολύτως νόμιμη και δεν μπορεί να αποκλειστεί εκ μόνου του γεγονότος ότι τα στοιχεία που ζητούνται βρίσκονται στον υποφάκελο α αλλά και στον υποφάκελο β και όχι στον υποφάκελο γ μίας ενιαίας προσφοράς σε δημόσια σύμβαση.»

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 26, 91, 102 του ν. 4412/2016, τους όρους 1.3.3.3, 2.4.6, 2.4.6.2, 3.1.1, 3.1.1.3, την διευκρίνισή της επί των όρων των διακήρυξης, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, και της τυπικότητας αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι: « ... (9) Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, η (γ) σχετική διακήρυξη διευκρινίστηκε με το (δ) όμοιο έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής και περιέλαβε στο κανονιστικό της περιεχόμενο που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτό από την προσφεύγουσα εταιρεία, ρητές και αναλυτικές οδηγίες περί σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών και σαφή εν τέλει απαίτηση υποβολής ξεχωριστής οικονομικής προσφοράς για κάθε προσφερόμενο τμήμα με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχει ο εκάστοτε ΟΦ. Γεγονός το οποίο διαπιστώνεται και ενισχύεται από τη συμμόρφωση των υπολοίπων συμμετεχουσών Οικονομικών Φορέων (ΟΦ) με την εν λόγω απαίτηση. Επιπρόσθετα, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000). (10) Επομένως, δια των ανωτέρω κατέστη σαφές ότι ουδέν περιθώριο κατέλειπε η διακήρυξη περί υποβολής των οικονομικών προσφορών με οιοδήποτε εναλλακτικό ή κατά την κρίση των οικονομικών φορέων τρόπο, παραβιάζοντας όμως τελικά τον ως άνω όρο και με τους οικείους ισχυρισμούς της στρέφεται κατά του κατά συνέπεια αποκλεισμού της και απαραδέκτως βάλλει κατά της δεσμευτικότητας του οικείου κανονιστικού περιεχομένου της εν λόγω διακήρυξης, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα επικαλείται την αιτιολογία της (ε) σχετικής απόφασης, καθώς αφενός μεν στην εν λόγω αιτιολόγηση ορθώς αναγράφεται το (δ) όμοιο έγγραφο παροχής

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

διευκρινίσεων, αφετέρου δε η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....», δηλαδή σε κάθε περίπτωση και με την ορθή αιτιολογία η εν λόγω απόφαση θα ήταν ορθώς διατυπωμένη ως προς το διατακτικό της.... (16) Εν προκειμένω, κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών της εταιρείας «.....», που αφορούν στην προμήθεια «υπνόσακων» και «αδιάβροχων σώματος», η διαπίστωσε ότι, η υπόψη εταιρεία δεν αναφέρει σε αυτές τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει, παρά στα δικαιολογητικά συμμετοχής της και συγκεκριμένα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της αναφέρει την επιθυμία υποβολής προσφορών για τα δύο προαναφερθέντα υλικά καθώς και στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στα έντυπα τεχνικής προσφοράς, αναφέρει αντίστοιχα τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει. Ωστόσο από τις προρρηθείσες διατάξεις, τόσο του εν γένει νομοθετικού πλαισίου περί δημοσίων συμβάσεων όσο και του ειδικού κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, εναργώς προκύπτει ότι όσον αφορά τον τρόπο υποβολής οικονομικών προσφορών στην εν λόγω διακήρυξη, οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς, απαιτείται υποχρεωτικά να αναφέρουν στις οικονομικές τους προσφορές και τα υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχουν. (17) Από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα καθίσταται σαφές ότι, η μη αναφορά στις οικονομικές προσφορές της εταιρείας «.....» και των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχει, κατά παράβαση των καθοριζομένων στο άρθρο 1.3.3.3 της (γ) σχετικής διακήρυξης, αποτελεί λόγο απόρριψης των προσφορών της, ο οποίος δεν επιδέχεται διευκρινίσεων, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθόσον η υποχρέωση αναγραφής σε κάθε ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς και των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχει ο εκάστοτε ΟΦ, καθορίζεται ρητά και κατηγορηματικά στην εν λόγω διακήρυξη. Επιπλέον δεν παράγει υποχρέωση της αναθέτουσας για την αναζήτηση διευκρινίσεων, καθόσον τυχόν τέτοια ενέργεια θα έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και θα προσδώσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, κρίνεται κατά την άποψή μας ως προδήλως αβάσιμος.

17. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη το άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι: « **ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : ΑΣΑΦΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 13.3.3. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟ 5 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ ΔΟΘΕΙΣΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 102 ΠΑΡ. 5 ΝΟΜΟΥ 4412/2016 ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ...** Δηλαδή αντίθετα με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι βάσει της διευκρίνησης θα έπρεπε οπωσδήποτε και αποκλειστικά η δήλωση αυτή να γίνεται στο στάδιο της οικονομικής προσφοράς ενώ στη διακήρυξη **υπάρχει αναφορά μόνο στην παρ. 3 του εντύπου της οικονομικής προσφοράς**, στην εκ των υστέρων υποχρεωτική κανονιστικού περιεχομένου από άποψη υποχρεωτικότητας διευκρίνιση γίνεται ρητή αναφορά **και στα δύο Παραρτήματα** τεχνικής και οικονομικής προσφοράς χωρίς να αναφέρεται ότι η δήλωση θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά σε κάποιο συγκεκριμένο από τα δύο Παραρτήματα. Δίδεται λοιπόν η εύλογη πεποίθηση ότι βάσει της «εξέλιξης» μεταξύ αναφοράς διακήρυξης και διευκρίνησης στο εν λόγω σημείο, όπου και να αναφερθεί η δήλωση σχετικά με τα τμήματα που προτίθεται ο υποψήφιος να συμμετάσχει θα γίνεται δεκτή. Αντίθετη ερμηνεία δεν μπορεί να σταθεί γιατί εάν μονοσήμαντα και υποχρεωτικά έπρεπε να δηλωθεί η πρόθεση αποκλειστικά και μόνο στη φάση της οικονομικής προσφοράς **δεν χρειαζόταν καμία διευκρίνιση** λόγω της ρητής αναφοράς στην παράγραφο 3 του εντύπου της οικονομικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον διευκρίνιση που να αναφέρει το πρώτον και το Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, είναι σαφές ότι μόνη δυνατή ερμηνεία και λόγος ύπαρξης της διευκρίνησης ήταν η πρόβλεψη μίας «διεύρυνσης» της δυνατότητας ως προς το που μπορεί να δηλωθεί η πληροφορία αυτή (δηλ. στα τεχνικά ή και στα οικονομικά). Για τον λόγο αυτό τη στιγμή που έχουμε δηλώσει όπως προαναφέρθηκε στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής στο ΕΕΕΣ όπως είχαμε υποχρέωση σε ποια τμήματα συμμετείχαμε, αλλά και εκ νέου στα δύο έγγραφα 8.1. και 8.2. της τεχνικής μας προσφοράς, είναι παντελώς νομικά εσφαλμένο και αναιτιολόγητο να

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

απορρίπτεται η προσφορά μας βάσει της συγκεκριμένης διευκρίνησης με το περιεχόμενο που παρατέθηκε διεξοδικά ανωτέρω. Η ασάφεια μεταξύ άρθρου διακήρυξης και επικείμενης διευκρίνησης και δη για ένα δευτερευούσης σημασίας «χωροταξικό θέμα» σχετικά με το που θα δηλωθούν τα τμήματα που θα συμμετάσχει κανείς (αφού το ουσιαστικό θέμα είναι η ίδια η δήλωση και η ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής) δεν μπορεί άνευ ετέρου να αντιτάσσεται στον μόνο παραδεκτό τεχνικά υποψήφιο που παραμένει στο διαγωνισμό και να αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του.... Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση, η επιτροπή αξιολόγησης, ακόμη και εάν δεν της αρκούσε η ρητή δήλωση στο ΕΕΕΣ, ακόμη και εάν δεν της αρκούσε η ρητή δήλωση στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, εξ αιτίας της «διάστασης» μεταξύ «όρου διακήρυξης και σχετικής διευκρίνησης» ΟΦΕΙΛΕ προτού απορρίψει την προσφορά μας να ζητήσει σχετική διευκρίνιση αφού : ι) σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για δήλωση ή πληροφορία που ελλείπει από την υποβληθείσα προσφορά και θα δηλωνόταν το πρώτον κατά τη φάση των διευκρινήσεων επειδή αποδεδειγμένα υπάρχει σε 2 τουλάχιστον σημεία της προσφοράς ιι) βάσει του εδαφίων 3 και 4 του άρθρου 102, η συγκεκριμένη διευκρίνιση βάσει της φύσης και του περιεχομένου της δεν εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης και δεν σε καμία περίπτωση έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς ούτε και προσδίδει κανενός είδους αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές ιιι) ήταν υποχρεωτική βάσει του εδαφίου 5 του άρθρου 102 αφού η αναθέτουσα αρχή προτίθετο να απορρίψει την προσφορά μας εκ μόνου του λόγου αυτού. Επισημαίνεται ότι για ακριβώς αντίστοιχο θέμα την ίδια χρονική περίοδο και για διαγωνισμό παραπλήσιου φυσικού αντικείμενου με τον διαγωνισμό της παρούσας προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις από τον υποψήφιο...Τη στιγμή λοιπόν που σε προφανείς αντιφάσεις και σφάλματα στην υποβολή προσφοράς η ίδια αναθέτουσα την ίδια περίοδο ζητά διευκρινήσεις από τον υποψήφιο και δεν τον αποκλείει, κατά μείζονα λόγο δεν θα ΟΦΕΙΛΕ να ζητήσει διευκρίνιση πριν απορρίψει την προσφορά του μοναδικού τεχνικά παραδεκτού και μειοδότη με συμφέρουσα

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

προσφορά μεγάλης έκπτωσης, όταν η δήλωση αυτή περί των τμημάτων που συμμετέχουμε εμπεριέχεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και δεν εμπεριέχεται στο φάκελο οικονομικής προσφοράς αφού με την αμφιλεγόμενη διευκρίνιση έγινε ρητή αναφορά το πρώτον ως δυνατότητα υποβολής της σχετικής δήλωσης και στην τεχνική προσφορά ? Κατά συνέπεια και με δεδομένο ότι η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη, δεν μπορεί να αποκλειστεί κατευθείαν και χωρίς διευκρίνιση βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 εκ μόνου του γεγονότος ότι τα στοιχεία που ζητούνται βρίσκονται στον υποφάκελο α αλλά και στον υποφάκελο β και όχι στον υποφάκελο γ μίας ενιαίας προσφοράς σε δημόσια σύμβαση, και η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί....».

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι «... (1) Ουδέν περιθώριο κατέλειπε η διακήρυξη περί υποβολής των οικονομικών προσφορών με οιοδήποτε εναλλακτικό ή κατά την κρίση των οικονομικών φορέων τρόπο. Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα επικαλείται, τόσο τη δήλωση επιθυμίας υποβολής προσφορών για τα εν λόγω 2 υλικά στο υποβληθέν με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ΕΕΕΣ, όσο και την κατ' αντιστοιχία αναγραφή τους στα υποβληθέντα με την τεχνική της προσφορά εντύπων. (2) Ο παραπάνω λόγος απόρριψης προσφοράς, δεν επιδέχεται διευκρινίσεων, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθόσον η υποχρέωση αναγραφής σε κάθε ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς και των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχει ο εκάστοτε ΟΦ, καθορίζεται ρητά και κατηγορηματικά στη (γ) σχετική διακήρυξη και έχουν ήδη έχουν παρασχεθεί οι απαραίτητες διευκρινήσεις με το (δ) όμοιο έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και τμήμα πλέον του κανονιστικού της πλαισίου. Επιπλέον η αναζήτηση επιπρόσθετων διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, θα έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της εν λόγω προσφοράς και θα προσδώσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από την

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, κρίνεται κατά την άποψή μας ως προδήλως αβάσιμος».

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει ότι: «... Αφενός δεν υπήρξε κανένας «εναλλακτικός τρόπος» πλήρωσης της πρόβλεψης της διακήρυξης αλλά το συγκεκριμένο περιεχόμενο μίας συγκεκριμένης προβλεπόμενης δήλωσης σε μία υποβληθείσα προσφορά υποψηφίου σε διαγωνισμό. Αφετέρου και σημαντικότερο ποιος είναι ο λόγος για τον οποίο η επίκληση ότι την ακριβή δήλωση που ζητείται την έχουμε κάνει δις είναι άραγε αλυσιτελής ? Ποια είναι ακριβώς η αιτιολογία βάσει της οποίας στην ουσιαστική παράθεση των λόγων μίας προσφυγής υποψηφίου που αποκλείστηκε, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής είναι ότι η επίκληση των λόγων προσφυγής είναι απλά «αλυσιτελής» και χωρίς ιδιαίτερη αιτιολογία ? Είναι άραγε αρκετό ότι δεν μπορεί να απαντηθεί ούτε με νομικά επιχειρήματα ούτε με ουσιαστικά επιχειρήματα να χαρακτηρίζεται ως «αλυσιτελής» ? β) Εν συνεχεία και επί του σκεπτικού των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, από κανένα σημείο του «εν γένει νομοθετικού πλαισίου» που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή δεν προκύπτει υποχρέωση αναφοράς για το επίμαχο θέμα κατά την υποβολή των υποφακέλων οικονομικών προσφορών σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Το αντίθετο μάλιστα, τα άρθρα του νόμου 4412/16 που αναφέρονται στη διαδικασία υποβολής των οικονομικών προσφορών και για τα οποία γίνεται μνεία από την αναθέτουσα αρχή ρητά προβλέπουν ότι το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών δεν αφορά σε πληροφορίες σχετικά με την επί μέρους συμμετοχή σε διαγωνισμό που διεξάγεται με τμήματα. γ) Σε ότι αφορά τώρα το «ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού», εάν όπως ισχυρίζεται μετ' επιτάσεως η αναθέτουσα αρχή «εναργώς προκύπτει» η σχετική υποχρέωση των συμμετεχόντων, **γιατί χρειάστηκε επιπλέον διευκρίνιση από πλευράς της και μάλιστα με περιεχόμενο ουσιωδώς διαφορετικό από το περιεχόμενο της διακήρυξης ? Εάν μία διάταξη διακήρυξης είναι απόλυτα σαφής όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα πως δικαιολογείται η αναγκαιότητα διατύπωσης διευκρίνισης ?** Και προφανώς όταν το περιεχόμενο και λεκτικό της διευκρίνισης διαφέρει από το άρθρο της διακήρυξης τότε το διαφοροποιεί και βάσει του θεσμικού πλαισίου

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

ισχύει το διαφοροποιημένο καθεστώς βάσει της διευκρίνησης. Εν προκειμένω, η σαφής αναφορά στη διευκρίνιση σε τεχνική και οικονομική προσφορά για τη δήλωση των τμημάτων που κάποιος συμμετείχε ενώ στη διακήρυξη αναφερόταν μόνο η οικονομική προσφορά **προφανώς και διέυρνε διευκρινιστικά το άρθρο της διακήρυξης**, άλλως δεν υπήρχε κανένας λόγος ύπαρξης της διευκρίνησης...δ) Επιπλέον, εάν όλα **«εναργώς προκύπτουν»** για την αναθέτουσα αρχή σε τι συνίσταται το επιχείρημα ότι δεν πειράζει η όποια λανθασμένη αιτιολογία των αποφάσεών της ... αρκεί που είναι εν τάξει το διατακτικό ? Προφανώς λοιπόν παραδέχεται ότι υπήρξε πρόβλημα βάσει της διευκρίνησης που δόθηκε ως προς το ακριβές περιεχόμενο της υποχρέωσης των συμμετεχόντων αλλά το θεωρεί ως σφάλμα στην αιτιολογία χωρίς συνέπειες ... Στην πραγματικότητα όμως δεν αντιλαμβάνεται ότι εν προκειμένω η θεωρητική αναφορά και επίκληση στο θέμα δεν ισχύει διότι το πρόβλημα είναι στο ίδιο το διατακτικό και την απόφασή της και όχι στην αιτιολογία. Δηλαδή, το ότι χρησιμοποίησε τη διευκρίνιση ως «αιτιολογία» - ενώ «δεν έπρεπε» αφού διαφοροποιούσε το περιεχόμενο του άρθρου της διακήρυξης- **δεν είναι πρόβλημα αιτιολογίας** που κατά τη γνώμη της συγχωρείται **αλλά πρόβλημα του διατακτικού και της ίδιας της απόφασης**, αφού στην πραγματικότητα «αγνόησε» τη δεσμευτική διευκρίνιση και απέρριψε παρανόμως και άνευ ετέρου την προσφορά μας κατά παράβαση της διευκρίνησης που η ίδια επικαλείται ότι αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σε όλα τα ανωτέρω βέβαια η αναθέτουσα έχει την λύση και απάντηση ότι όλα αυτά προβάλλονται κατά τη γνώμη της απλά «αλυσιτελώς» ... Δηλαδή, ενώ η αναθέτουσα αρχή δέχεται μία προδικαστική προσφυγή με συγκεκριμένες αιτιάσεις, **αποφεύγει να απαντήσει ουσιαστικά στους προβαλλόμενους λόγους**, δηλαδή για ποιο λόγο δεν καλύπτεται από τη ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ δήλωση μας (και όχι απλή πρόθεση όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στις απόψεις της) με το επιθυμητό από τη διακήρυξη λεκτικό και ουσιαστικό περιεχόμενο τόσο στο ΕΕΕΣ που υποβάλλαμε όσο και στην τεχνική προσφορά σχετικά με τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετέχουμε και προτιμά την επιλογή ότι **«όλα λέγονται αλυσιτελώς...»** Επομένως, βάσει των ανωτέρω όχι μόνο δεν είχε δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς μας αλλά το αντίθετο είχε δέσμια υποχρέωση λήψης υπόψιν στην

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

απόφασή της, της δεσμευτικής διευκρίνησης που η ίδια έδωσε πριν την υποβολή των προσφορών. Και εν πάση περιπτώσει όπως αναλύθηκε και στην προδικαστική προσφυγή μας ακόμη και εάν δεν είχε πρόθεση και δεν «εννοούσε» στην πραγματικότητα το περιεχόμενο της διευκρίνησης, **η ασάφεια του συνόλου διάταξης διακήρυξης και διευκρίνησης όπως αναδείχθηκε θεωρητικά και νομολογιακά στην προδικαστική προσφυγή μας δεν μπορεί να γίνεται αντικείμενο επίκλησης και επιπτώσεων απόρριψης της προσφοράς υποψηφίου** που καλόπιστα συμμετέχει στο διαγωνισμό και αναφέρει επακριβώς το περιεχόμενο της δήλωσης που επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή σε περισσότερα του ενός σημεία της υποβληθείσας προσφοράς του. 2) ... Ειδικότερα εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις προτάσεις της ότι έχει δηλωθεί τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στην τεχνική προσφορά σε ποια τμήματα του διαγωνισμού συμμετέχουμε, ποια ακριβώς είναι η «ουσιώδης αλλοίωση» της προσφοράς μας ? Τι ακριβώς μεταβάλλαμε εκ των υστέρων ή θα μεταβάλλαμε εκ των υστέρων και «παρατύπως» εάν έστω χωρίς να χρειάζεται είχαμε διευκρινιστικά ερωτηθεί επί του θέματος ? Μήπως αλλάξαμε τα τμήματα τα οποία συμμετείχαμε και για τα οποία είχαμε υποβάλλει εγγυητική επιστολή ? Το ότι μία πληροφορία που έχει δηλωθεί δεσμευτικά ήδη δύο φορές στην προσφορά δεν δηλώθηκε και τρίτη φορά (η ίδια ακριβώς πληροφορία) αποτελεί «αλλοίωση της προσφοράς» ? Περαιτέρω, ποιο ακριβώς είναι το «αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα» και το καίριο πλήγμα που θα είχε υποστεί ο ανταγωνισμός ? Άλλαξαν οι τιμές, οι προδιαγραφές, οι ποσότητες, οι όροι παράδοσης, οι εγγυήσεις ? Μήπως θα γινόταν μέσω των διευκρινήσεων να συμμετέχουμε και σε άλλα τμήματα εκ των υστέρων χωρίς να έχουμε υποβάλλει σε αυτά τα τμήματα προσφορά και εγγυητική επιστολή? Το να επικαλείται λοιπόν η αναθέτουσα αρχή γενικόλογα την αλλοίωση της προσφοράς και την διαπίστωση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος, όχι απλά χωρίς απόδειξη, αλλά χωρίς καν καμία εξήγηση, χωρίς ειδική αιτιολογία, χωρίς υπαγωγή στα δεδομένα της συγκεκριμένης προσφοράς και σύμβασης, δεν είναι δυνατόν να οδηγεί άνευ ετέρου σε απόρριψη προσφορών. Επιπλέον κατά τη διακριτή φάση εξέτασης των οικονομικών προσφορών, η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης είχε ήδη κρίνει ότι μόνη παραδεκτή προσφορά στο

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

διαγωνισμό ήταν η προσφορά της εταιρίας μας. Και τούτο διότι από το σχετικό πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών είχε κρίνει ως μόνη παραδεκτή προσφορά την προσφορά της δικής μας εταιρίας. Επομένως πέραν της αδόκιμης αναφοράς στο ανύπαρκτο και μη προσδιορισμένο δήθεν «ανταγωνιστικό πλεονέκτημα» που αναδείξαμε, η επικαλούμενη προστασία έτερων συμμετεχόντων σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι και προσχηματική αφού μόνη ανταγωνίστρια εταιρία ήταν ήδη αποκλεισμένη από την προηγούμενη φάση του διαγωνισμού λόγω μη αποδέκτης τεχνικής προσφοράς. 3) Όπως αναλύθηκε αμέσως παραπάνω το υποθετικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα και η ανύπαρκτη αλλοίωση της προσφοράς «ανάγκασαν» την αναθέτουσα αρχή να απέχει επικουρικά από οποιοδήποτε διευκρινιστικό επιβεβαιωτικό ερώτημα προς την εταιρία μας. Δεν αναφέρει όμως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της το παραμικρό σχετικά τα αναφερθέντα στην προσφυγή μας σχετικά με το αίτημα διευκρινήσεων την ίδια χρονική περίοδο για παρόμοιο διαγωνισμό για το ίδιο ακριβώς θέμα των τμημάτων που κάποιος υποψήφιος συμμετέχει. Όπως αναλύθηκε με την προσφυγή μας, τη στιγμή λοιπόν που σε προφανείς αντιφάσεις και σφάλματα στην υποβολή προσφοράς η ίδια αναθέτουσα την ίδια περίοδο ζητά διευκρινήσεις από τον υποψήφιο και δεν τον απέκλεισε για πρόδηλη ασάφεια στην υποβολή προσφοράς, κατά μείζονα λόγο δεν θα ΟΦΕΙΛΕ να ζητήσει διευκρίνιση πριν απορρίψει την προσφορά του μοναδικού τεχνικά παραδεκτού και μειοδότη με συμφέρουσα προσφορά μεγάλης έκπτωσης, όταν η δήλωση αυτή περί των τμημάτων που συμμετέχουμε εμπεριέχεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και δεν εμπεριέχεται στο φάκελο οικονομικής προσφοράς αφού με την αμφιλεγόμενη διευκρίνιση έγινε ρητή αναφορά δυνατότητας υποβολής της σχετικής δήλωσης και στην τεχνική προσφορά ? Σε εκείνη την περίπτωση άραγε δεν υπήρχε «ουσιώδης αλλοίωση» της προσφοράς και ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ?...»

20. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς....»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

24. Επειδή στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. ..και γ) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, κατά ... τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης...»

25. Επειδή στο άρθρο 95 του ν.4412/2016 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι « 1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ei) δεν είναι μικρότερο από $1,10Eμ-10\%$ ούτε μεγαλύτερο από $0,90Eμ + 10\%$. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας ή β) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται με ελεύθερη συμπλήρωση ανοιχτού τιμολογίου, ιδίως όταν οι ποσότητες των εργασιών έχουν προμετρηθεί χωρίς κίνδυνο συμβατικών σφαλμάτων και δεν αναμένονται κατασκευαστικές αποκλίσεις. Στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς χορηγούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης: αα) τιμολόγιο όμοιο με το τιμολόγιο της υπηρεσίας, στο οποίο όμως οι τιμές είναι ασυμπλήρωτες και ββ) προϋπολογισμός, όμοιος

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) της αναθέτουσας αρχής στον οποίο όμως οι τιμές μονάδας, τα γινόμενα και τα αθροίσματα είναι ασυμπλήρωτα. Το κονδύλιο για απρόβλεπτες δαπάνες, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, συμπληρώνεται από την υπηρεσία. Οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν τιμές, συμπληρώνοντας ηλεκτρονικά ή έντυπα το ασυμπλήρωτο τιμολόγιο και προϋπολογισμό με τις προσφερόμενες από αυτούς τιμές χωρίς όμως καμία δέσμευση ομαλότητας. Συμπληρώνουν επίσης τα γινόμενα των ποσοτήτων επί τις τιμές, τα επιμέρους και το γενικό άθροισμα, το ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (Γ.Ε. και Ο.Ε.) βάσει του αναγραφόμενου ποσοστού, αν προβλέπεται χωριστά και το συνολικό άθροισμα του προϋπολογισμού προσφοράς. Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Αριθμητική μόνο αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη. Η έκπτωση αποτελεί το λόγο του προϋπολογισμού προσφοράς με τον προϋπολογισμό (εκτιμώμενη αξίας σύμβασης) της υπηρεσίας, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για απρόβλεπτα (τεκμαρτή έκπτωση) ή γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. Με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται και ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς από το οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Στην περίπτωση αυτή η ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς επισυνάπτεται στη σύμβαση ή δ) σε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται ως ποσοστό εξ αδιαιρέτου του ακινήτου και αντίστοιχων διηρημένων ιδιοκτησιών (αντιπαροχή) ή ε) σε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 3 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά περιλαμβάνει και άλλα ανταλλάγματα, εκτός από πλήρη χρηματική καταβολή ή αντιπαροχή ακινήτων, έναντι της κατασκευής και πιθανόν της λειτουργίας και συντήρησης του έργου (μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση). Οι ανωτέρω περιπτώσεις, εκτός από την περίπτωση γ', μπορούν να εφαρμοστούν σε συνδυασμό μεταξύ

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης του ίδιου έργου, εφόσον η καθεμία αναφέρεται σε διαφορετικό αυτοτελές τμήμα του έργου. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται ως εξής: οι συμμετέχοντες υποβάλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς στο οποίο αναγράφουν την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία μελέτης και τη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης. Η οικονομική προσφορά συντίθεται για κάθε επί μέρους κατηγορία μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 53. Περιλαμβάνει, εκτός από τις αμοιβές για την εκπόνηση των μελετών, τις αμοιβές για τον προγραμματισμό, την επίβλεψη και την αξιολόγηση των αναγκαίων ερευνητικών εργασιών πάσης φύσεως, καθώς επίσης και των εργασιών /μελετών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην περίπτωση δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 53. 4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι συμμετέχοντες υποβάλλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς, στο οποίο αναγράφουν την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία υπηρεσιών και τη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης. 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας. 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.»

26. Επειδή στο άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

27. Επειδή, στον όρο **1. ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** της διακήρυξης προβλέπεται ότι «.. 1.1.3.7 Οι προσφορές θα υποβληθούν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4 της παρούσας διακήρυξης και θα αποσφραγισθούν - αξιολογηθούν κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3.1 της παρούσας... **1.3.3 Υποδιαίρεση της Σύμβασης σε Τμήματα ... 1.3.3.3 Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά και μέχρι τρία (3) τμήματα συνολικά και να αναδειχθούν πάροχοι υπηρεσιών και για τα τρία (3) εφόσον μμειοδότησαν. Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα, με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων Τμημάτων στα οποία συμμετέχουν (παρ. 3 του εντύπου οικονομικής προσφοράς).** Περαιτέρω, στον όρο 2. **ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ** προβλέπεται ότι «...**2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων ... 2.1.3.5 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών».... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών ... 2.4.2.5 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:**

2.4.2.5.2 Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. ...2.4.2.6 Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα... **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών** 2.4.4.1 Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή) συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.... Επιπλέον, εκτός από την οικονομική προσφορά του συστήματος, στον υπόψη (υπο)φάκελο υποβάλλεται υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως, έντυπο οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα «V» της διακήρυξης ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον οικονομικό φορέα.... 2.4.4.7 Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: 2.4.4.7.1 Δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, 2.4.4.7.2 Δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και 2.4.4.7.3 Η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή 49 στο Παράρτημα «I» της παρούσας διακήρυξης. 2.4.4.8 Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης... **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 2.4.6.1 Η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ... 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ... 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας. 2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. 2.4.6.3 Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016....» Εν συνεχεία, στον όρο **3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** προβλέπεται ότι « **3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών** 3.1.1.1 Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: 3.1.1.1.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» την 22 Νοε 2019 ... 3.1.1.1.2 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή ... 3.1.1.3 Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών** 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών ..Ειδικότερα:3.1.2.1.4 Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, ... και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση....» Περαιτέρω, στον όρο **4. ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** προβλέπεται ότι «... 4.3.7 Ο προμηθευτής οφείλει να ορίσει **υπεύθυνο προμήθειας**» και αναπληρωματικό, τα στοιχεία (ονοματεπώνυμο, καθήκοντα / θέση στην εταιρεία, ηλεκτρονική διεύθυνση και

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

τηλέφωνο επικοινωνίας) των οποίων θα κοινοποιηθούν στην ΑΑ και αντίστοιχα θα γνωστοποιηθούν στην ΕΠΠ με την υπογραφή της σύμβασης, ο οποίος πρέπει αφενός να επιβλέπει την ορθή εξέλιξη της υλοποίησης της σύμβασης, αφετέρου να έρχεται σε επαφή με τα αρμόδια όργανα της Υπηρεσίας για οποιοδήποτε πρόβλημα προκύψει. Ο υπεύθυνος «έργου» ή ο αναπληρωματικός θα πρέπει να είναι παρών στο χώρο παράδοσης / προσωρινής αποθήκευσης. Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς να υποβληθούν υποχρεωτικά στοιχεία για τον υπεύθυνο και τον αναπληρωματικό υπεύθυνο «έργου» κατά την εκτέλεση της σύμβασης.... » Εν συνεχεία, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς** της διακήρυξης, παρατίθεται υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς ως εξής **«ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ) Τόπος, Ημερομηνία Α. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ** Ο / Οι υπογράφων /-οντες ενεργούν /-ντες ως νόμιμος /-οι εκπρόσωπος /-οι της /των Εταιρείας /-ιών:.....**ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΥΠΕΥΘΥΝΑ** 1. Ότι η Εταιρεία / οι Εταιρείες μας, προκειμένου να διαμορφώσει /-ουν την Τεχνική Προσφορά της / τους για την υλοποίηση της Σύναψης Σύμβασης για την προμήθεια (ποσότητα / είδος υλικού ενδιαφέροντος υποβολής προσφοράς) προς κάλυψη απαιτήσεων διαμενόντων στα ΚΥΤ Ανατολικού Αιγαίου, μελέτησαν με προσοχή και έλαβαν υπόψη τους: • Την υπ' αριθ Διακήρυξη / Πρόσκληση, με όλα τα σχετικά Παραρτήματα και τις Προσθήκες της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης και της εν λόγω διαδικασίας σύναψης. • Το σύνολο του θεσμικού πλαισίου που καλύπτει τον διαγωνισμό αυτό. 2. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας έλαβε /-αν γνώση των όρων των προς παροχή υπηρεσιών και των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνται και αναλύονται στην Διακήρυξη και τους **αποδέχεται ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ στο σύνολό τους.** **Β. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ** 3. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις που αφορούν στα προς προμήθεια είδη / υλικά, στην μεταφορά και παράδοση αυτών στους συγκεκριμένους χώρους τελικού προορισμού, καθώς επίσης και την τήρηση όλων των προθεσμιών, όπως αυτές ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. Ο/ΟΙ ΔΗΛΩΝ /-ΟΥΝΤΕΣ Υπογραφή /-ες και Σφραγίδα /-ες». Ακολούθως, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς** της

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

διακήρυξης, παρατίθεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ως εξής « **ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ) Τόπος, Ημερομηνία **A. ΔΗΛΩΣΗ** Ο / Οι υπογράφων /-οντες ενεργούν /-ντες ως νόμιμος /-οι εκπρόσωπος /-οι της /των Εταιρείας /-ιών: **ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ** 1. Ότι η Εταιρεία / οι Εταιρείες μας, προκειμένου να διαμορφώσει /-ουν την Οικονομική Προσφορά της / τους για την υλοποίηση της προμήθειας (ποσότητα / είδος υλικού ενδιαφέροντος υποβολής προσφοράς) μελέτησαν με προσοχή και έλαβαν υπόψη τους: 1.1 Την υπ' αριθμ..... Διακήρυξη / Πρόσκληση, με όλα τα σχετικά Παραρτήματά και τις Προσθήκες της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης και της εν λόγω διαδικασίας σύναψης 1.2 Το σύνολο του θεσμικού πλαισίου που καλύπτει τον διαγωνισμό αυτό. 2. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας έλαβε /-αν γνώση των όρων των προς παροχή υπηρεσιών και των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνται και αναλύονται στην Διακήρυξη και τους **αποδέχεται ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ στο σύνολό τους.** 3. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας αναγνωρίζουν ότι το τίμημα της προσφοράς μας περιλαμβάνει την κάλυψη του συνόλου των όρων και η προσφερόμενη τιμή (ΠΤ) είναι: Τμήμα ... Είδος, τιμή τεμαχίου:,00 €, χωρίς ΦΠΑ 4. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας έλαβαν γνώση και συμπεριέλαβαν στην οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τελική τιμή) κάθε κόστος για την κατασκευή / παραγωγή, την μεταφορά και παράδοση αυτών στους συγκεκριμένους χώρους τελικού προορισμού στις περιοχές ενδιαφέροντος, καθώς επίσης και την τήρηση όλων των προθεσμιών και εγγυήσεων, όπως αυτές ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 5. Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται το σύνολο των επιβαρύνσεων (μμισθοί και επιδόματα προσωπικού, χρηματοοικονομικά έξοδα, προβλεπόμενοι φόροι, ασφάλιστρα, πάγια έξοδα, νόμιμες κρατήσεις και άλλες σχετικές δαπάνες) που βαρύνει τον προμηθευτή και θα πρέπει, ως εκ τούτου, να έχει συνυπολογιστεί στην προσφορά. 6. Η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας κατάρτισε /-αν την Οικονομική Προσφορά τους με βάση τα αναφερόμενα στις παραπάνω παραγράφους 7. Η διάρκεια ισχύος της προσφοράς είναι (όπως ορίζεται στις παρ. 2.2.2.3 και 2.4.5 της διακήρυξης) 8. Ο επιθυμητός τρόπος πληρωμής της εταιρείας μας είναι σύμφωνα με την παρ. 5.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

(απαιτείται ανάληψη από τον οικονομικό φορέα σύμφωνα με τις δυνατότητες της διακήρυξης) Ο/ΟΙ ΔΗΛΩΝ /-ΟΥΝΤΕΣ Υπογραφή /-ες και Σφραγίδα /-ες»

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια,

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

ελλείπει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, κατά, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015,, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, κατά, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, κατά, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001,, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008,, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, και, C-

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, κατά, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002,, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015,, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14,, σκ. 25 και C-599/10, κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14,, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15,, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, κατά, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, κατά,,, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014,, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

38. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ.,

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017,, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013,, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013,,

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013,, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

39. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

(ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ)).

40. Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη, και εν όψει της δυνατότητας όπως υποβληθεί προσφορά είτε για ένα είτε για περισσότερα είτε για όλα τα τρία διακριτά τμήματα της προμήθειας ορίστηκε ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα, με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων Τμημάτων στα οποία συμμετέχουν (παρ. 3 του εντύπου οικονομικής προσφοράς) (όρος 1.3.3.3 σκέψη 27). Από τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα για το οποίο υποβάλουν προσφορά, παρεπομένου ότι ο όρος αναφέρεται τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά. Όμως δεν προκύπτει σαφώς, ρητώς, με απόλυτη βεβαιότητα αν η υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων Τμημάτων αφορούσε μόνο στην οικονομική ή μόνο στην τεχνική προσφορά ή και στις δύο. Επίσης, δεν προκύπτει ούτε σε ποιο ακριβώς σημείο και με ποιο ακριβώς τρόπο θα γινόταν αυτή η υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων Τμημάτων στα οποία συμμετέχουν οι διαγωνιζόμενοι, ήτοι δεν προκύπτει σαφώς αν η αναφορά πρέπει να γίνει στην τεχνική ή στην οικονομική προσφορά ή και στις δύο. Επισημαίνεται μάλιστα ότι η παραπομπή του όρου 1.3.3.3 στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς (εντός παρένθεσης φράση *παρ. 3 του εντύπου οικονομικής προσφοράς*), δεν μπορούσε να θεραπεύσει την ως άνω ασάφεια, δεδομένου ότι ούτε στο συνημμένο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα V της διακήρυξης, σκέψη 27 *in fine*), δεν υπάρχει σημείο αναφοράς δηλωτικών υπολοίπων Τμημάτων στα οποία συμμετέχει ο οικονομικός φορέας. Ωστόσο όμως, παραδεκτά νόμιμα και αδιαμφισβήτητα η διακήρυξη διευκρινίστηκε και άρθηκε πάσα ασάφεια, με την κανονιστικού περιεχομένου διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 5). Σύμφωνα με την οικεία

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

διευκρίνιση, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν όπως συμπληρώσουν και καταθέσουν ξεχωριστό έντυπο τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τα υποδείγματα των Παραρτημάτων IV και V αντίστοιχα, της διακήρυξης, για κάθε προσφερόμενο τμήμα με υποχρεωτική αναφορά των υπολοίπων τμημάτων στα οποία συμμετέχουν. Με τον τρόπο αυτό, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία και ουδέν περιθώριο παρερμηνείας του παραπάνω όρου της διακήρυξης, καθόσον είναι σαφής. Ειδικότερα, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ώστε να κατανοήσει και να ερμηνεύσει διαφορετικά το ακριβές περιεχόμενο του επίμαχου όρου της διακήρυξης και μάλιστα διαφορετικά από το απλό μονοσήμαντο και σαφές ως άνω γράμμα της διευκρίνισης. Ει μη μόνον απλώς και ρητώς ότι: i) οι προσφέροντες οφείλουν να συμπληρώσουν και να υποβάλουν κεχωρισμένα ανά μία τεχνική προσφορά και ανά μία οικονομική προσφορά για κάθε ένα διακριτό Τμήμα της προμήθειας στο οποίο συμμετέχουν, ii) και τούτο μάλιστα ρητά υποβάλλοντας κεχωρισμένα από ένα συμπληρωμένο έντυπο Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς -ως παρατίθεται στο Παράρτημα IV- για κάθε ένα διακριτό Τμήμα της προμήθειας στο οποίο συμμετέχουν, και από ένα συμπληρωμένο έντυπο Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς -ως παρατίθεται στο Παράρτημα V- για κάθε ένα διακριτό Τμήμα της προμήθειας στο οποίο συμμετέχουν, και iii) επιπροσθέτως ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη ως διευκρινίστηκε, σε κάθε ένα ξεχωριστό έντυπο τεχνικής και οικονομικής προσφοράς ο προσφέρων απαιτείται να αναφέρει υποχρεωτικά *το υπόλοιπα τμήματα στα οποία συμμετέχει*. Περαιτέρω, κατά τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, η μη κατάθεση οποιουδήποτε από τα ως άνω Υποδείγματα και δη του εντύπου υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς -όπως το περιεχόμενο του υποδείγματος δεσμευτικά διευκρινίστηκε ως άνω- επισύρει ρητώς τον αποκλεισμό της προσφοράς από τον διαγωνισμό σύμφωνα με τους όρους 2.4.2.5, 2.4.2.5.2, 2.4.2.6, 2.4.4, 2.4.4.1, 2.4.6, 2.4.6.1, 3.1.2, 3.1.2.1, 3.1.2.1.4 της διακήρυξης (σκέψη 27), και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 92 και ιδία 92 παρ. 2 περ. γ) του ν. 4412/2016 (σκέψεις 20 έως 24). Συνεπώς, είναι άνευ ετέρου απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί και αιτιάσεις της προσφυγής και του Υπομνήματος, με

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

τους οποίους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι παραπάνω όροι της διακήρυξης είναι ασαφείς και χρήζουν ερμηνείας και ότι εφόσον από τα εν γένει άλλα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών συμμετοχής στην διαδικασία (ΕΕΕΣ και εγγυήσεις) προκύπτουν πάντως τα τμήματα της προμήθειας για τα οποία συμμετέχει ο προσφέρων, τότε παρέλκει και δεν απαιτείται και σχετική επιπρόσθετη αναφορά και στο έντυπο οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβαίνει, εν προκειμένω, σε απαράδεκτη αβάσιμη και απορριπτέα ερμηνεία της διακήρυξης, καθώς και εν τοις πράγμασι σε ανεπίκαιρη, και άρα απαράδεκτη, αμφισβήτηση της χρησιμότητας και σκοπιμότητας των ως άνω ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης. Και τούτο, με το επιχείρημα ότι εφόσον η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να γνωρίζει από τα στοιχεία εν γένει της προσφοράς της τα τμήματα της προμήθειας για τα οποία συμμετέχει, επομένως δεν θα μπορούσαν να απορριφθούν οι οικονομικές της προσφορές για τα Τμήματα 1 και 2 της προμήθειας για τα οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό στις οποίες προσφορές δεν περιέλαβε -ομολογουμένως- αναφορά στα τμήματα για τα οποία συμμετέχει. Όμως σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει και ορθά απέρριψε την προσφορά, καθυποβαλλόμενη και η ίδια στους ως άνω ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης που η ίδια έθεσε σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας (σκέψεις 28 έως 36). Και τούτο, δεδομένου ότι, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τις οικονομικές της προσφορές με την υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού συμπλήρωση και κατάθεση του σχετικού παρατεθέντος στην διακήρυξη Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, ως τούτο διευκρινίστηκε ως άνω από την αναθέτουσα αρχή ήτοι με την απαιτούμενη υποχρεωτικά αναφορά στα τμήματα της προμήθειας για τα οποία συμμετέχει, γεγονός που ομολογεί ισχυριζόμενη, ωστόσο, ότι, παρά ταύτα, οι προσφορές της είναι παραδεκτές. Όμως οι ισχυρισμοί της προσφυγής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι επειδή: ι) Προσκρούουν ευθέως στον όρο 1.3.3.3 της διακήρυξης και στην διευκρίνιση της διακήρυξης, (σκέψη 27, 5) σύμφωνα με τα οποία απαιτείται η κατάθεση Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς στο οποίο να αναφέρεται υποχρεωτικά τα τμήματα του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει, ιι)

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

Προσक्रούουν ευθέως στον όρο 2.4.6.1 της διακήρυξης ότι αποκλείεται προσφορά η οποία δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.4, σε συνδ. με τους όρους 2.4.4.1, ήτοι αποκλείεται προσφορά η οποία δεν περιλαμβάνει -ορθά- συμπληρωμένο το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ως διευκρινίστηκε κανονιστικά και αδιαμφισβήτητα από την αναθέτουσα αρχή, και iii) Το γεγονός ότι από τα στοιχεία της εν γένει προσφοράς μπορεί να έχει καταστεί γνωστό στην αναθέτουσα αρχή σε ποια ακριβώς τμήματα του διαγωνισμού συμμετέχει η προσφεύγουσα, προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς δεν αναιρεί ουδέ καταργεί τους ως άνω διακριτούς όρους της διακήρυξης 1.3.3.3, διευκρίνιση της διακήρυξης, όρους 2.4.6.1, 2.4.4, 2.4.4.1 και Παράρτημα V της διακήρυξης οι οποίοι προβλέπουν σαφώς και ρητώς ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η συμπλήρωση και κατάθεση του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς με την συγκεκριμένη ελλείπουσα αναφορά. Και τούτο διότι, ο αποκλεισμός της οικονομικής προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής εκάστου Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς με την αναφορά των άλλων τμημάτων του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει ο προσφέρων προβλέπεται κατά δέσμια αρμοδιότητα στην διακήρυξη ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι τούτο μπορεί να προκύπτει ούτως ή άλλως από άλλα στοιχεία των λοιπών φακέλων προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αμφισβητούν ανεπιταίρως και απαραδέκτως τους ως άνω σαφείς και ρητούς όρους της διακήρυξης, καθώς: i) έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπιταίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της απόφασης επί των οικονομικών προσφορών- προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω της διακήρυξης- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002,, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003,, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

14.2.2019, σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52, βλ. και *ad hoc* νομολογία σχετικά με την απαράδεκτη εκ των υστέρων αμφισβήτηση των ενσωματωμένων στην διακήρυξη Υποδειγμάτων οικονομικής προσφοράς ΕΑ ΣτΕ 723/2011, 705/2011, 654/2011, 659/2011, 367/2011, 1342/2010, 1166/2010), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει, δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόδιων έλεγχος του αμφισβητούμενου στην ουσία ως περιπτώ του όρου της αναφοράς στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς των τμημάτων του διαγωνισμού εφ' ων υποβάλλεται προσφορά, διότι σύμφωνα με τον νόμο η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος ο υπό εξέταση ισχυρισμός της προσφυγής. Ειδικότερα δε, ως έχει παγίως κριθεί σε περιπτώσεις όπου, ως εν προκειμένω, παρατίθενται στην διακήρυξη Υποδείγματα προς συμπλήρωση, μόνον όταν η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με το/α σχετικό/α υπόδειγμα/τα, θεωρείται ότι καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης (ΔΕφΑθ. (ΑΣΦ) 684/2013, ΕΑ ΣτΕ 1278/2009, Ε.Α. ΣτΕ747/2010, 1272/2007, ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)810/2012), διότι από τις διατάξεις αυτές της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διεξαγωγής του προκύπτει ότι οι οικονομικές προσφορές που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να είναι συντεταγμένες σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη οικείο υπόδειγμα του Παραρτήματος. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακήρυξης ειδική και λεπτομερή η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικονομικών προσφορών (ΔΕφΑθ (ΑΝΑΣΤ) 841/2012 και εκεί αναφερόμενες ΣτΕ 193/2011, 195/2010, 1272/2007, 562/2005). Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς η προσφυγή, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και περαιτέρω απαράδεκτη όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της , καθώς ορθά και σύννομα απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας που δεν εμπεριέχουν ρητό και σαφές τυπικό ουσιώδες στοιχείο, ήτοι την αναφορά των τμημάτων του διαγωνισμού στα οποία συμμετέχει, κατά πλημμελή συμπλήρωση και υποβολή του παρατεθέντος

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

στο Παράρτημα V της διακήρυξης εντύπου-υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, ως τα απαραίτητα υποχρεωτικά στοιχεία του εντύπου-υποδείγματος διευκρινίστηκαν εμπροθέσμως νομίμως και αδιαμφισβητήτως από την αναθέτουσα αρχή.

41. Επειδή είναι άνευ ετέρου απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής και του Υπομνήματος, οι οποίοι κατατείνουν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως αναιτιολόγητης με τον ισχυρισμό ότι έχουν εμφιλοχωρήσει τυπογραφικά σφάλματα. Συγκεκριμένα είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της προσφυγής (σκέψη 15) και του Υπομνήματος ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διότι εσφαλμένα παραθέτει τον όρο 4.3.7 της διακήρυξης και το άρθ. 95 του ν. 4412/2016 ως αιτιολογική βάση της απόρριψης της οικονομικής της προσφοράς, ενώ έπρεπε να παραθέσει τον όρο 2.2.4.7, 1.3.3.3. Όμως, οι εν λόγω παραδρομές δεν στέρησαν την προσβαλλόμενη της αιτιολογικής της βάσης καθόσον είναι σαφής ο λόγος απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας -τα πραγματικά περιστατικά του οποίου ορθά αναφέρονται στην προσβαλλόμενη - ώστε και η προσφεύγουσα ευχερώς, χωρίς να παραπλανηθεί και απολύτως ορθά αντελήφθη τον λόγο της απόρριψης της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, συμπληρώθηκε με τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις ορθές αναφορές στα εφαρμοζόμενα άρθρα της διακήρυξης και του νόμου. Ανεξαρτήτως αυτού, εν προκειμένω, η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης δεν ασκεί επιρροή, και τούτο επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν η αιτιολογία της εκτελεστής πράξης έχει πλημμέλειες αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει, σε κάθε περίπτωση, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς αποφασίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθόσον με την ορθή αιτιολογία και δη με τις ορθές αναφορές στις εφαρμοζόμενες διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, η προσβαλλόμενη

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

42. Επειδή είναι αβάσιμος, περαιτέρω αλυσιτελής και απορριπτός ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η πλημμελής συμπλήρωση των Υποδειγμάτων Οικονομικής Προσφοράς δεν μπορεί να επιφέρει την απόρριψη των προσφορών της επειδή οι επίμαχες ελλείπουσες δηλώσεις δεν εμποδίζουν την εν όλω αξιολόγηση της προσφοράς της. Και τούτο διότι εν προκειμένω δεν τίθεται καν ζήτημα εκτίμησης της δυνατότητας αξιολόγησης της προσφοράς, αλλά ζήτημα ελλείποντος τυπικού στοιχείου της προσφοράς, του οποίου όμως η προσκόμιση προβλέπεται ως υποχρεωτική από τον νόμο και την διακήρυξη, αδιακρίτως αν η έλλειψή του εμποδίζει εν τοις πράγμασι ή όχι την αξιολόγηση της προσφοράς. και ii) Ούτε προβλέπεται νομίμως η δυνατότητα εκ των υστέρων τροποποίησης και δη κατάργησης υποχρεωτικού όρου της διακήρυξης επί τη βάση -υποκειμενικής ή αντικειμενικής- εκτίμησης ότι εν τέλει υπό τις περιστάσεις ο επίμαχος όρος παρίσταται περιττός, εφόσον η συγκεκριμένη προσφορά μπορεί πάντως να αξιολογηθεί και ανεξαρτήτως αυτού, πράγματα τα οποία επίσης αντίκεινται στις αρχές της τυπικότητας της ισότητας και της νομιμότητας της διαδικασίας και συνιστούν απαράδεκτη προσβολή των όρων της διακήρυξης (σκέψη 40 παραπάνω εκτενώς

43. Επειδή αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται, εν προκειμένω, την εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ισχυριζόμενη ότι οι οικονομικές προσφορές της δεν θα μπορούσαν να απορριφθούν προτού η αναθέτουσα αρχή την καλέσει όπως διορθώσει την πλημμέλεια των οικονομικών της προσφορών (σκέψη 17, 19). Όμως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει, και ορθά απέρριψε τις οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας (σκέψεις 40, 42 και 43 εκτενώς). Και τούτο διότι η επίμαχη ελλείπουσα δήλωση από τις οικονομικές προσφορές και συγκεκριμένα από τα κατατεθέντα έντυπα Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς ρητά και υποχρεωτικά σύμφωνα με την διακήρυξη όφειλε να είχε περιληφθεί ως απαραίτητο στοιχείο των οικονομικών προσφορών. Για τον λόγο αυτό δεν θα μπορούσε νόμιμα να ζητηθεί η ελλείπουσα δήλωση ως διευκρίνηση των

Αριθμός Απόφασης: 220 /2020

προσφορών κατ' άρθ. 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα ως προκύπτει από το σαφές και ρητό γράμμα του νόμου (άρθ. 102 ν. 4412/2016 σκέψη 26) και έχει παγίως κριθεί *ad hoc* τόσο από το ΔΕΕ όσο και από την εθνική νομολογία (σκέψεις 37, 38, 39), η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να αποκλείσει την αιτούσα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής των επίμαχων δηλώσεων με το κατά τα ανωτέρω αξιούμενο περιεχόμενο, δεν υπήρχε δε νόμιμη ευχέρεια εκ μέρους της να την καλέσει να συμπληρώσει εκ των υστέρων τις δηλώσεις αυτές, διότι, εν προκειμένω, θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού. Και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν ήταν δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑθ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Συνεπώς, για τον λόγο αυτό είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος δεύτερος λόγος της προσφυγής. καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε κατά νόμο να καλέσει την προσφεύγουσα όπως προσκομίσει την ελλείπουσα επίμαχη δήλωση, ούτε μάλιστα όπως προσκομίσει νέα *έντυπα Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς* ήτοι να προσκομίσει νέες οικονομικές προσφορές που να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς και συγκεκριμένα των τυπικών στοιχείων της προσφοράς, κατά παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών της νομιμότητας, της ισότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας.

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

46. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 45, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατετεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3-2-2020 και εκδόθηκε την 24-2-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, υπογραφομένη για την έκδοση αυτής, από την προεδρεύουσα του 6^{ου} Κλιμακίου κατά τον χρόνο της έκδοσης, δυνάμει του άρθ. 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016, του άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, σε συνδ. με την υπ' αριθ. 4/2020 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ.

Η Πρόεδρος

Ιωάννα Θεμελή

Η Γραμματέας

Γεωργία Δούγκα