

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 104/6.02.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμ. 12/22.01.2018 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, κατ' αποδοχή του 1^{ου} Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Καθαριότητα Γραφείων και Χώρων αρμοδιότητας των Περιφερειακών Ενοτήτων Σύρου - Άνδρου - Θήρας – Κέας - Κύθνου - Μήλου - Μυκόνου - Νάξου - Πάρου και Τήνου της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» (υπ' αριθμ. 115499/9463 2017 Διακήρυξη, που έλαβε ΑΔΑΜ: 17PROC0021467502017-10-25), προϋπολογισμού €152.060,80 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή) (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 47538).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 27.01.2018 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 18895852495804030019 ποσού €760,30, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 5.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/104/6.02.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €152.060,80 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης (26.01.2018).

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, επειδή, με την προσβαλλόμενη 12/22.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας Περιφέρειας, έγιναν δεκτές: α) η υπ' αριθμ. 81035 προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», β) η υπ' αριθμ. 79757 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και γ) η υπ' αριθμ. 80006 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», μολονότι δεν πληρούν τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, με συνέπεια να επιδιώκει την ακύρωσή της, καθώς έχει υποβάλει στον υπόψη Διαγωνισμό την υπ' αριθμ. 80992 προσφορά και επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ανωτέρω συμμετεχόντων για τα αντίστοιχα Τμήματα της Διακήρυξης.

6. Επειδή, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 7 και 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με την επωνυμία «...» Παρέμβαση, η οποία κοινοποιήθηκε στις 14.02.2018 από την αιτούσα στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δεν κατατέθηκε με τη χρήση του υποχρεωτικού τυποποιημένου εντύπου (άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017), ενώ ουδέποτε υποβλήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ως έπρεπε. Ειδικότερα σημειώνεται ότι στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αναρτήθηκε στις 14.02.2018 αρχείο με τον τίτλο «Παρέμβαση», το οποίο, όμως, περιλαμβάνει τη Νο 265 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ως άνω συμμετέχουσας και όχι το κείμενο της Παρέμβασης. Κατά τα άλλα δε, σκοπεί στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη συνέχιση της συμμετοχής της στο

επόμενο στάδιο του υπόψη Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία, ενώ η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται

ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986». Σημειώνεται ότι, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 Ν. 4412/2016) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕ.Υ.Δ. ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας. Επίσης, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...].

11. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην

Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

15. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Απόφασεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος

78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

19. Επειδή, στο άρθρο 10.3. («(Υπο)φάκελοι - Δομή και περιεχόμενό τους - Τρόπος υποβολής) του Παραρτήματος Α' («Γενικοί και Ειδικοί Όροι») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Α. Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», με τις ενδείξεις του ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς και επιπλέον τις ενδείξεις με τον τίτλο του Τμήματος ή των Τμημάτων [...] για το/τα οποίο/α υποβάλλει προσφορά ο διαγωνιζόμενος. Ο (υπο)φάκελος αυτός περιλαμβάνει: α) την Εγγύηση Συμμετοχής [...], β) τον φάκελο με τα Δικαιολογητικά και στοιχεία Συμμετοχής που καθορίζονται στο άρθρο 12 του παρόντος Παραρτήματος [...] Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης».

20. Επειδή, στο άρθρο 12 («Υποφάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») του Παραρτήματος Α' («Γενικοί και Ειδικοί Όροι») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως και επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα Δικαιολογητικά Συμμετοχής (Μέρος Α) και τα στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς (Μέρος Β), στην Ελληνική γλώσσα σε μορφή αρχείων .pdf, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» ως εξής: ΜΕΡΟΣ Α: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ. Α1 - Εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό. Οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλλουν και να προσκομίσουν Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στον διαγωνισμό, χωριστά για κάθε Τμήμα της παρούσας Διακήρυξης για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Το ύψος των εγγυήσεων συμμετοχής, η διάρκειά τους, τα ιδρύματα έκδοσης και ο τρόπος σύνταξής και υποβολής προσκόμισης τους, αναφέρονται αναλυτικά στο άρθρο 16 του παρόντος Παραρτήματος. Α2 – Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Επιπλέον της εγγύησης συμμετοχής, κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό οφείλει να υποβάλλει ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ). Υπόδειγμα του Τ.Ε.Υ.Δ, παρατίθεται στο Παράρτημα Ε' της παρούσας [...] Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο υπογράφεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, από κάθε ένα από τα ως άνω πρόσωπα. Η υποχρέωση υπογραφής αφορά όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, ανά περίπτωση [...].»

21. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 12 («Υποφάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») υπό στοιχείο Α7 του Παραρτήματος Α' («Γενικοί και Ειδικοί Όροι») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ. Πλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνουν στην προσφορά τους τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, ΦΕΚ Α' 115 (όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 ΦΕΚ Α' 88) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και αναλυτικότερα : α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα παραπάνω στοιχεία μπορούν να παρουσιαστούν με την μορφή του παρακάτω πίνακα [...] Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι».

22. Επειδή, στο άρθρο 16 («Εγγυήσεις») παρ. 1 («Εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό») του Παραρτήματος Α' («Γενικοί και Ειδικοί όροι») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες οφείλουν, με ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στον διαγωνισμό. Η επιστολή αυτή εκδίδεται υπέρ του προσφέροντος και απευθύνεται προς την Περιφέρεια. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα Τμήματα, η εγγύηση συμμετοχής υποβάλλεται ξεχωριστά

για το κάθε Τμήμα αντίστοιχα. Το ύψος των εγγυήσεων συμμετοχής αντιστοιχεί στο δυο τοις εκατό (2 %) της εκτιμώμενης αξίας κάθε Τμήματος, εκτός ΦΠΑ (με ανάλογη στρογγυλοποίηση), όπως η εκτιμώμενη αυτή αξία προσδιορίζεται στο άρθρο 3 του παρόντος Παραρτήματος. Το ύψος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής καθορίζεται επομένως ως εξής : - για το ΤΜΗΜΑ 1 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΥΡΟΥ : 1.803,38€ (χίλια οκτακόσια τρία ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 2 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΝΔΡΟΥ : 75,60€ (εβδομήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 3 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΘΗΡΑΣ : 249,90€ (διακόσια σαράντα εννέα ευρώ και ενενήντα λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 4 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΕΑΣ - ΚΥΘΝΟΥ : 65,60€ (εξήντα πέντε ευρώ και εξήντα λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 5 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΗΛΟΥ : 175,56€ (εκατόν εβδομήντα πέντε ευρώ και πενήντα έξι λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 6 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΜΥΚΟΝΟΥ : 16,80€ (δεκαέξι ευρώ και ογδόντα λεπτά), - για το ΤΜΗΜΑ 7 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΝΑΞΟΥ : 350,91 € (τριακόσια πενήντα ευρώ και ενενήντα ένα λεπτά) - για το ΤΜΗΜΑ 8 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΥ : 148,26€ (εκατόν σαράντα οκτώ ευρώ και είκοσι έξι λεπτά) - για το ΤΜΗΜΑ 9 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΤΗΝΟΥ : 155,20€ (εκατόν πενήντα πέντε ευρώ και είκοσι λεπτά) [...] Η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, θα συνταχθεί σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα του Παραρτήματος Γ΄ της παρούσας Διακήρυξης. Κατά τα λοιπά η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής θα συμφωνεί με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016».

23. Επειδή στο Παράρτημα Γ΄ («Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών»), Υπόδειγμα 1 («Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 59-60), ορίζεται ότι: «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ ... ΓΙΑ ΠΟΣΟ ... ΕΥΡΩ 1. Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ρητά, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ευθυνόμενοι απέναντι σας εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες, μέχρι του ποσού των ευρώ ... και ολογράφως..., υπέρ της εταιρείας ... με ΑΦΜ ..., διεύθυνση: ... ή σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας των εταιρειών α) ... β) ... κλπ., ατομικά και για κάθε μία από αυτές

και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υπόχρεων μεταξύ τους, εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης ή κοινοπραξίας, για την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό της Υπηρεσίας σας «ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ ΣΥΡΟΥ – ΑΝΔΡΟΥ – ΘΗΡΑΣ – ΚΕΑΣ / ΚΥΘΝΟΥ – ΜΗΛΟΥ – ΜΥΚΟΝΟΥ – ΝΑΞΟΥ – ΠΑΡΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝΟΥ» της ...-...-2017, για την ανάδειξη αναδόχου για το «Τμήμα ...- ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...», σύμφωνα με την με αριθμό .../.../2017 Διακήρυξή σας [...]».

24. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας Περιφέρειας, κρίθηκαν (μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών) αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...», «...» και ως εκ τούτου, προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»). Επίσης, με την ίδια Απόφαση απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», για τον λόγο ότι στον Πίνακα Α7 («Στοιχεία απασχολούμενου προσωπικού του προσφέροντα»), η εν λόγω εταιρία είχε συμπληρώσει τα πεδία «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων» και «Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά», παρά τη σχετική προς τούτο απαγόρευση της οικείας Διακήρυξης (βάσει του άρθρου 10.3. τα ανωτέρω στοιχεία αναγράφονται μόνο στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων).

25. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», γιατί: α) παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 16, σελ. 46-47), δεν υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής για το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (17.11.2017) γεγονός που καθιστά παράνομη και καταχρηστική την Απόφαση για συνέχιση της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού και β) δεν υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς

της (κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι στις 17.11.2017) τον ζητούμενο από το άρθρο 12 της Διακήρυξης Πίνακα Α7: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ», για το Τμήμα 8 ΠΕ ΠΑΡΟΥ, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτή. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», γιατί παρέλειψε να συμπληρώσει ουσιώδη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ, με τα οποία παρέχεται προαπόδειξη για τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία: α) δεν συμπλήρωσε επαρκώς το Μέρος VI («Τελικές Δηλώσεις») του εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ, ήτοι δεν έδωσε ουδεμία συγκατάθεση και δεν ανέφερε το όνομα του Διαγωνισμού (κενά πεδία), β) δεν δήλωσε στο Μέρος II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), Ενότητα Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», ούτε εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, αλλά και ούτε για ποιο/α τμήμα/τα της Διακήρυξης ενδιαφέρεται να υποβάλλει προσφορά (σελ. 3 του Τ.Ε.Υ.Δ), β) στο Μέρος II, Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ (σελ. 5 του Τ.Ε.Υ.Δ), δεν παρείχε πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, γ) στο Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού»), τόσο η Ενότητα Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες (σελ. 7 του Τ.Ε.Υ.Δ), όσο και η Ενότητα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με την αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα του ίδιου Μέρους (σελ. 9 του Τ.Ε.Υ.Δ), δεν έχουν συμπληρωθεί ορθώς από την εν λόγω εταιρία. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι πλημμέλειες του εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ της εταιρίας με την επωνυμία «...» είναι ουσιώδεις και συνεπάγονται τον αποκλεισμό της από τον Διαγωνισμό, ενώ τυχόν διαφορετική μεταχείρισή της σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, θα συνιστούσε υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» γιατί στον (υπο)φάκελο που περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. 75181/16.11.2017 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, ποσού €148,26, δεν αναγράφεται το

Τμήμα της Διακήρυξης, στο οποίο αντιστοιχεί, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρου 12 υπό στοιχείο Α7 του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης.

26. Επειδή, μολονότι ζητήθηκαν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής με την υπ΄ αριθμ. 144/9.02.2018 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην Αρχή σχετικό έγγραφο επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Σημειώνεται ότι στην παρούσα Απόφαση, αναφέρονται οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως προς τα επίμαχα ζητήματα, όπως αυτές αποτυπώθηκαν στην προσβαλλόμενη, υπ΄ αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας Περιφέρειας.

27. Επειδή, από την κατατεθειμένη προσφορά της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», η οποία σημειωτέον συμμετείχε και ως προς τα εννέα (9) τμήματα της υπόψη Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής:

α) Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής για το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (17.11.2017) γεγονός που καθιστά καταχρηστική την Απόφαση της αναθέτουσας αρχής για συνέχιση της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. Η εν λόγω επιχείρηση υπέβαλε εκ των υστέρων την Νο 265 εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού €155,20, η οποία εκδόθηκε στις 14.11.2017 από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Γραφείο Παρ/κών 250-Σύρου). Ως προς το ζήτημα αυτό, στην προσβαλλόμενη υπ΄ αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, επισημαίνεται ότι, στην ηλεκτρονικώς υποβληθείσα προσφορά της ως άνω επιχείρησης, αντί της εγγυητικής επιστολής της ΠΕ ΤΗΝΟΥ, επισυνάφθηκε (εκ παραδρομής) η αντίστοιχη της ΠΕ ΠΑΡΟΥ. Κατά την οικεία Οικονομική Επιτροπή, δεδομένου ότι, διαπιστώθηκε η ύπαρξη εγγυητικής επιστολής ως προς το Τμήμα ΠΕ ΤΗΝΟΥ στον φυσικό φάκελο της εν λόγω συμμετέχουσας, η οποία είχε εκδοθεί την ίδια ημερομηνία (14.11.2017) με τις υπόλοιπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, κρίθηκε ότι η έλλειψη αυτή είναι επουσιώδης και για τον λόγο

αυτόν, αποφασίσθηκε η αποσφράγιση της τεχνικής της προσφοράς. Εντούτοις, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η μη υποβολή των ζητούμενων από τη Διακήρυξη στοιχείων, όπως είναι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (απαράβατος όρος συμμετοχής κατ' άρθρο 12 της Διακήρυξης), συνιστά σοβαρή πλημμέλεια και λόγο απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς. β) Η συγκεκριμένη επιχείρηση υπέβαλε στις 15.11.2017 Πίνακα με τίτλο: «Α7. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 8 - ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΥ», στον οποίο έχουν συμπληρωθεί τα κάτωθι στοιχεία ως εξής: «Αριθμός εργαζομένων»: 1 εργαζόμενος, «Ημέρες και ώρες απασχόλησης»: 5μερη απασχόληση (Δευτέρα έως Παρασκευή), «Συνολικές ώρες εργασίας ανά εβδομάδα»: 12,5 ώρες, «Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι»: Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε), «Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο»: Μέσος όρος τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο για την συνολική επιφάνεια των κτιρίων: 353,00. Σημειώνεται ότι στον ανωτέρω Πίνακα, ορθώς δεν έχουν συμπληρωθεί στοιχεία, όπως το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, καθόσον το άρθρο 10.3. της οικείας Διακήρυξης το απαγορεύει και καλεί τους υποψηφίους να συμπληρώσουν τα ανωτέρω στοιχεία στην οικονομική τους προσφορά. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα ως προς τη μη εμπρόθεση υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Από την κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», που συμμετείχε μόνο ως προς το Τμήμα 1 ΠΕ ΣΥΡΟΥ, προκύπτουν τα εξής: α) η ως άνω εταιρία δεν συμπλήρωσε επαρκώς το Μέρος VI («Τελικές Δηλώσεις») του Τ.Ε.Υ.Δ. Επί του ζητήματος αυτού, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η μη συμπλήρωση του επίμαχου Μέρους του Τ.Ε.Υ.Δ αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια του υπόψη εντύπου, καθόσον δε γεννώνται σοβαρές αμφιβολίες: α)

ως προς την αναθέτουσα αρχή η οποία εξουσιοδοτείται εν προκειμένω και β) ως προς τη διαδικασία, στην οποία αφορά η εξουσιοδότηση αυτή και συνεπώς, δε συνιστά λόγο αποκλεισμού της από τον υπόψη Διαγωνισμό. Μάλιστα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη αριθμ. 12/2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρία «[...] παρέλειψε να συμπληρώσει τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής και του διαγωνισμού στο Μέρος VI – Τελικές Δηλώσεις του Τ.Ε.Υ.Δ, το οποίο θεωρήθηκε από την Ε.Δ.Δ. επουσιώδης πλημμέλεια που επιδέχεται διόρθωση - συμπλήρωση και για τον λόγο αυτό ζητήθηκε να επανυποβάλει το πεδίο αυτό του Τ.Ε.Υ.Δ. [...]. Επίσης, σύμφωνα με την κρίση της Οικονομικής Επιτροπής, όπως αποτυπώθηκε στην ως άνω Απόφαση, όλα τα μέρη του Τ.Ε.Υ.Δ, που όφειλαν να απαντηθούν με «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ» «[...] η συμμετέχουσα επέλεξε να τα σημειώσει κάνοντας την ένδειξη «bold» (έντονη γραφή), το οποίο η Ε.Δ.Δ. έκρινε αποδεκτό, καθότι ήταν απόλυτα ευκρινείς οι απαντήσεις της [...]». β) Στο Μέρος II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), Ενότητα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα και συγκεκριμένα στο στοιχείο ε): «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέρος αυτή διατίθεται δωρεάν. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε» (σελ. 2-3 του Τ.Ε.Υ.Δ), η απάντηση της εν λόγω εταιρίας είναι καταρχάς «ΝΑΙ», ενώ στο δεύτερο (υπο)ερώτημα, σημειώνει ότι: «ΔΕΝ ΔΙΑΤΙΘΕΤΑΙ». Περαιτέρω στο Πεδίο «Τμήματα» της ως άνω Ενότητας (σελ. 3 του Τ.Ε.Υ.Δ), η εν λόγω συμμετέχουσα πράγματι παρέλειψε (όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σελ. 10 της Προσφυγής), να συμπληρώσει το Τμήμα/τα για το οποίο/α ενδιαφέρεται να συμμετάσχει. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι – όπως και η ίδια η εταιρία υποστηρίζει στο, από 13.02.2018, Υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή, το οποίο έχει αναρτηθεί στην Ενότητα «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ – συμμετέχει μόνο ως προς στην ΠΕ ΣΥΡΟΥ και για τον λόγο αυτόν, επισυνάπτονται Υπεύθυνες Δηλώσεις του

Ν. 1599/1986 των εκπροσώπων της με αναφορά στο ως άνω Τμήμα Υποβολής Προσφοράς, ενώ από το σύνολο των στοιχείων της κατατεθειμένης προσφοράς της (μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προκύπτει ότι (αυτή) έχει κατατεθεί αποκλειστικά ως προς το Τμήμα Ι που αφορά στην Περιφερειακή Ενότητα ΣΥΡΟΥ. γ) Στο Μέρος ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ (σελ. 5 του Τ.Ε.Υ.Δ) και συγκεκριμένα στην ερώτηση εάν «...στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω...» η ως άνω εταιρία έδωσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ»). δ) Το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού»), Ενότητα Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες (σελ. 7 του Τ.Ε.Υ.Δ), έχει πλήρως συμπληρωθεί από τη συγκεκριμένη εταιρία. Ομοίως, το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού»), Ενότητα Γ: Λόγοι που σχετίζονται με την αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελ. 9 του Τ.Ε.Υ.Δ), έχει πλήρως συμπληρωθεί από την ως άνω εταιρία. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

29. Από την κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτει ότι, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε μεν (ως όφειλε) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού €148,26, η οποία εκδόθηκε στις 16.11.2017 από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Κεντρική Υπηρεσία), όμως, στην εγγύηση αυτή δεν αναγράφεται το/α Τμήμα/τα της Διακήρυξης για το οποίο/α ενδιαφέρεται να συμμετάσχει. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η με αριθμό 75181/16.11.2017 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εν λόγω εταιρίας (ποσού €148,26), μολονότι περιλαμβάνεται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΥ», εκδόθηκε, χωρίς να αναγράφεται πάνω στο κείμενό της το Τμήμα της Διακήρυξης στο οποίο αντιστοιχεί. Όμως, κατά την Οικονομική Επιτροπή,

επειδή το ποσό των €148,26 είναι ακριβώς αυτό που ζητείται από την οικεία Διακήρυξη για τη συμμετοχή στην Περιφερειακή Ενότητα ΠΑΡΟΥ, αλλά και επειδή η ως άνω εταιρία υπέβαλε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών και τεχνική προσφορά για το Τμήμα 8 ΠΕ ΠΑΡΟΥ, η συγκεκριμένη έλλειψη συνετελέσθη προφανώς εκ παραδρομής και για τον λόγο αυτόν, κρίνεται ως επουσιώδης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

31. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτα, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΣΤΕ ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

32. Επειδή, ναι μεν η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων

πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δε δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που είναι ανίκανοι να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ (υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψη 8, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ, σκέψη 26 κλπ). Περαιτέρω, το γεγονός ότι το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016, συνεπάγεται ότι η ορθή συμπλήρωσή του στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου.

33. Επειδή, η μη συμπλήρωση από τον προσφέροντα του Μέρους VI «Τελικές Δηλώσεις» του Τ.Ε.Υ.Δ δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του, καθόσον, αφ' ενός μεν δεν παρέχεται από την ηλεκτρονική πλατφόρμα η δυνατότητα να συμπληρωθούν προσηκόντως τα εν θέματι πεδία, ενώ περαιτέρω, η προσυπογραφή της παραγράφου αυτής, δεν καταλείπει αμφιβολία ως προς τη βούληση του οικονομικού φορέα να παράσχει τις

αναγκαίες εξουσιοδοτήσεις στον διενεργούντα τη διαγωνιστική διαδικασία φορέα. Με βάση τα ανωτέρω, τυχόν πλημμέλειες στη συμπλήρωση του Μέρους VI του Τ.Ε.Υ.Δ (όσο και του Ε.Ε.Ε.Σ), ως και η μη συμπλήρωσή του, δε δύνανται να θεωρηθούν ως ουσιώδεις. Δέον επισημανθεί ότι, από το σύνολο του Τ.Ε.Υ.Δ και των εκεί αναφερόμενων πληροφοριών, καθίσταται πρόδηλο και ποια είναι η αναθέτουσα αρχή η οποία εξουσιοδοτείται, και ποια είναι η διαδικασία που αφορά η εξουσιοδότηση και στο πλαίσιο της οποίας αυτή παρέχεται και φυσικά ποιος είναι ο εξουσιοδοτών, ήτοι ο υποβάλλων το Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικός φορέας και τα ψηφιακώς υπογράφοντα το όλον Τ.Ε.Υ.Δ (αμέσως κάτω από το Μέρος VI), φυσικά πρόσωπα της διοίκησής του. Συνεπώς, η εν όλω ή εν μέρει συμπλήρωση του Μέρους VI του Τ.Ε.Υ.Δ δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά ουσιώδη έλλειψη του εν λόγω εντύπου, ως και της συνολικής προσφοράς (βλ. και υπ' αριθμ. 7/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, σκέψη 20).

34. Επειδή, περαιτέρω, στις Διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, η αναφορά των στοιχείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 170), αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρείες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές.

35. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά στον υπόψη Διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει (επί ποινή αποκλεισμού), ορθώς συμπληρωμένο Πίνακα, με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 υπό στοιχείο Α7 του Παραρτήματος Α' της οικείας Διακήρυξης στοιχεία (όπως είναι, μεταξύ άλλων, ο αριθμός των εργαζομένων, οι ημέρες και οι ώρες απασχόλησης, η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. κλπ), καθώς και εγγυητική

επιστολή συμμετοχής ξεχωριστά για το κάθε Τμήμα που τον ενδιαφέρει, που να απευθύνεται προς την οικεία Περιφέρεια (άρθρο 16 «Εγγυήσεις», Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης).

36. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», δεν πληροί τους απαραίτους όρους συμμετοχής, ως προς την εγγυητική επιστολή συμμετοχής για το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ (άρθρο 16 «Εγγυήσεις», Παράρτημα Α΄), και ως εκ τούτου, παρανόμως αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»). Περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» πληροί την τιθέμενη υποχρέωση προσκόμισης εγγυητικής επιστολής ως προς το Τμήμα της Διακήρυξης, για το οποίο υπάρχει ενδιαφέρον συμμετοχής (άρθρο 16 «Εγγυήσεις», Παράρτημα Α΄) καθόσον, μολονότι δεν αναγράφεται συγκεκριμένο Τμήμα στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή της, η εταιρία αυτή συμμετείχε μόνο σε ένα (1) Τμήμα της υπόψη Διακήρυξης (ΠΕ ΣΥΡΟΥ). Με βάση τα προλεχθέντα, ορθώς αποφασίστηκε η συμμετοχή της ως άνω εταιρίας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»). Επειδή περαιτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 12 του Παραρτήματος Α΄ της οικείας Διακήρυξης περί υποχρεωτικής υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ, ως προκαταρκτική απόδειξη για τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και για την πλήρωση των τιθέμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής, ορθώς αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον το υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ δεν περιείχε σοβαρές ελλείψεις, ασάφειες ή πλημμέλειες, που να μπορούν πλήξουν την αποδοχή του εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, η μη συμπλήρωση του Μέρους VI του Τ.Ε.Υ.Δ από την ως άνω εταιρία, δε δύναται, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας, να θεωρηθεί ότι συνιστά ουσιώδη έλλειψη του εν λόγω εντύπου ή της συνολικής της προσφοράς στον υπόψη Διαγωνισμό.

37. Επειδή, επομένως η υπ' αριθμ. 12/22.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, είναι: α) ακυρωτέα κατά το σκέλος που κάνει δεκτή τη με αριθμό 81035 προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» ως προς το Τμήμα 9 ΠΕ ΤΗΝΟΥ και β) ορθή κατά το σκέλος που κάνει δεκτή αφενός τη με αριθμό 80006 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και αφετέρου τη με αριθμό 80006 προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων εξήντα ευρώ και τριάντα λεπτών (€760,30) .

Αριθμός απόφασης: 228/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 27 Μαρτίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός