

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 168/20.02.2018 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο ....., αρ. .... & ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφασης .....

Της παρεμβαίνουσας ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη ....., οδός .....αρ. ....(έναντι .....), Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» Ενεργειακή Διαχείριση Κτιρίων που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφαση ..... περί εγκρίσεως των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού, για την Ανοιχτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την

«.....», συνολικού προϋπολογισμού 239.320,00 ευρώ, σύμφωνα με την οποία αξιολογήθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατά το στάδιο της αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και συγκεκριμένα καθ' ο μέρος της:

A) έγιναν δεκτές, ως ορθές και πλήρεις, οι υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές των οικονομικών φορέων: «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....», και

B) απεφασίσθη και εγκρίθηκε η αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των ανωτέρω πέντε (5) οικονομικών φορέων: «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....».

Με την πρώτη παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η ασκηθείσα παρέμβασή της, να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται σε βάρος της η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με τη δεύτερη παρέμβαση, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η ασκηθείσα παρέμβασή του, να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται σε βάρος της η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με την τρίτη παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία κατ' ορθή ερμηνεία της ασκηθείσας παρέμβασής της, αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η ασκηθείσα παρέμβασή της, να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται σε βάρος της η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ..... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης ..... και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ...., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την «.....», προϋπολογισμού δαπάνης εκατόν ενενήντα τριών χιλιάδων ευρώ (193.000,00 €) άνευ Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων τριάντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων είκοσι ευρώ (239.320,00 €) περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 19η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 15.01.2018 και ώρα 14:34:38 μ.μ. την υπ' αριθμ. 86724 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 16.02.2018 και ώρα 16:06:37 μ.μ., στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφασης του ..... της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.02.2018 οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 16.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 20.02.2018.

2. Επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφασης ..... και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση περί εγκρίσεως των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού, για την Ανοιχτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «.....», συνολικού προϋπολογισμού 239.320,00 ευρώ, σύμφωνα με την οποία αξιολογήθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατά το στάδιο της αποσφράγισης του

υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και συγκεκριμένα καθ' ο μέρος της:

A) έγιναν δεκτές, ως ορθές και πλήρεις, οι υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές των οικονομικών φορέων: «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....», και

B) απεφασίσθη και εγκρίθηκε η αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των ανωτέρω πέντε (5) οικονομικών φορέων: «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή..

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται α) να της κοινοποιηθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και τυχόν Παρεμβάσεις που τυχόν κατατεθούν, προκειμένου έτσι να χορηγηθεί στην προσφεύγουσα η δυνατότητα αντίκρουσής τους προς διασφάλιση του δικαιώματος παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας της, β) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών, γ) να διαταχθούν τα μετά την ανωτέρω ακύρωση νόμιμα και δ) να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου ....., όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 16.02.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ....., ποσού εννιακοσίων εξήντα πέντε ευρώ (965,00 €).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 22.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 21 Φεβρουαρίου 2018 παρέμβαση της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη ....., οδός ..... αρ. .... (έναντι .....), Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

11. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 26.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 26 Φεβρουαρίου 2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» ..... που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

12. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 26.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 26 Φεβρουαρίου 2018 παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 64/3966/07.02.2018 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή στην παρ. 7.1 της διακήρυξης με τίτλο «(Υπο)φάκελος Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ορίζεται ότι: *«Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με την Προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν.4155/2013 και το άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) τα ακόλουθα κατά περίπτωση ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, όπως περιγράφονται κατωτέρω: [...]*

*Οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το σχετικό αρχείο του ΕΕΕΣ τόσο σε μορφή .xml όσο και σε .pdf στο φάκελο της προσφοράς των με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής.».*

15. Επειδή στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Β. στην παρ. με τίτλο «Ηλεκτρική παροχή Ψυκτών και Πύργων ψύξεως» ορίζεται ότι: *«Στο δώμα του κτιρίου κοντά στους υπό εγκατάσταση πύργους ψύξης, θα εγκατασταθεί ηλεκτρικός πίνακας από τον οποίο θα τροφοδοτηθούν οι πύργοι. [...].Ο πίνακας θα έχει γενικό διακόπτη 3Χ40Α, ενδεικτικές λυχνίες, και δύο μικροαυτόματους τριπολικούς διακόπτες εντάσεως ανάλογης με τους ανεμιστήρες των πύργων ψύξης.*

*Η παροχή του πίνακα θα γίνει με καλώδιο JIVV (πρώην ΝΥΥ) 5Χ6mm<sup>2</sup> μήκους περίπου 25 μέτρων από τον γενικό πίνακα χαμηλής τάσης στο υπόγειο του κτιρίου από διακόπτη τριφασικό 3Χ40Α που θα εγκατασταθεί.*

[...].

*Στις εργασίες περιλαμβάνονται οι συνδέσεις των καλωδίων με τους πίνακες των ψυκτών, με τον γενικό πίνακα χαμηλής τάσης με τους ανεμιστήρες των Πύργων ψύξης, με τον πίνακα των πύργων, τις εργασίες δοκιμών και ότι άλλο χρειάζεται για παράδοση σε πλήρη και κανονική λειτουργία.».*

16. Επειδή στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Α. ΓΕΝΙΚΑ ορίζεται ότι: «Οι ψύκτες θα είναι ψυκτικής ισχύος 860KW ο καθένας τύπου screw compressor με ψυκτικό μέσο 134a ή οποιοδήποτε άλλο οικολογικής μορφής.».

17. Επειδή στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Δ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ορίζεται ότι: «Τα προς προμήθεια υλικά θα συνοδεύονται και από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) των προσφερομένων υλικών του εργοστασίου κατασκευής κατά προτίμηση στα ελληνικά. Από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αυτά πρέπει να τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων υλικών.».

18. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει

να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο



εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

20. Επειδή περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011,

425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

22. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό 1.1), ο οποίος στρέφεται κατά της συμμετοχής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν έχει καταθέσει στον φάκελο προσφοράς της, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) σε δύο (2) μορφές, όπως περιγράφεται στην παρ 7.1 της διακήρυξης. Πράγματι στην παρ. 7.1 αναφέρεται ρητά ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, (κατ' αρχήν) σε μορφή αρχείου .pdf, σύμφωνα με τον Ν. 4155/2013 και το άρθρο 11 της ΥΑ Π11/2390/2013 (επισημαίνεται ότι η εν λόγω ΥΑ έχει ήδη αντικατασταθεί από την ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά συμμετοχής που αναφέρονται στην οικεία παράγραφο. Ειδικά για το Ε.Ε.Ε.Σ. η συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το σχετικό αρχείο και το υποβάλλουν στον φάκελο της προσφοράς τους με τα δικαιολογητικά συμμετοχής τόσο σε μορφή .xml όσο και σε .pdf. Αντίστοιχα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 της διακήρυξης με τίτλο «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» στην παρ. με τίτλο «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΕΕΣ» επίσης αναφέρεται ρητά

στη σελ. 60 υπό (ε) ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «Υποβάλλει και το αυτό αρχείο του ΕΕΕΣ τόσο σε μορφή .xml όσο και σε .pdf στο φάκελο της προσφοράς του με τα δικαιολογητικά συμμετοχής.». Ωστόσο, στην αμέσως επόμενη παράγραφο της διακήρυξης, αναφέρεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού «Αξιολογεί το ΕΕΕΣ είτε με τη χρήση του αρχείου .pdf είτε με την τηλεφόρτωση του αρχείου .xml στην ιστοσελίδα που το δημιούργησε (<https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd/filter?lang=el>). [...]», γεγονός που συνηγορεί υπέρ της διαπίστωσης ότι η αναθέτουσα δεν επιθυμούσε στην πραγματικότητα την αξιολόγηση αμοιότροπων των μορφών αρχείου υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά διαζευκτικά μόνο του ενός εκ των δύο, δεδομένου ότι προφανώς το περιεχόμενό τους για κάθε διαγωνιζόμενο θα είναι ταυτόσημο, ενώ περαιτέρω, η αληθής πρόθεση αυτής ήταν απλώς να δώσει εναλλακτικά τη δυνατότητα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν μία εκ των δύο μορφών ηλεκτρονικού αρχείου συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., όποια κατά περίπτωση έκριναν οι ίδιοι ότι διευκόλυνε την προσήκουσα υποβολή του στον διαγωνισμό. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η ίδια η αναθέτουσα στο από 26.02.2018 έγγραφο της με τίτλο «Απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της από 16.02.2018 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα ....., το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.02.2018 και κοινοποιήθηκε στην Αρχή αυθημερόν, αναφέρει σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την προσφορά της εταιρείας «.....» ότι: «[...]. Επιπλέον από τον ιστότοπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και συγκεκριμένα στον σύνδεσμο **Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) - Προμήθειες και Υπηρεσίες/Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ESPD)** αναφέρεται ότι «Συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ... 2.2 Σε κάθε περίπτωση **και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml** στον χώρο του δ/σμου, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να

*συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις **και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό δ/σμό.**»». Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι η αληθής πρόθεση της αναθέτουσας δεν ήταν να υποχρεώσει τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ. με ταυτόσημο περιεχόμενο με δύο διαφορετικές μορφές ψηφιακού αρχείου (.pdf και .xml) και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου που θα παρέλειπε να συμμορφωθεί με αυτή την υποχρέωση, γεγονός εξάλλου που θα αντιστρατευόταν τη λογική της μείωσης του διοικητικού φόρτου με τον περιορισμό του όγκου των προσκομιζόμενων εγγράφων (και των ηλεκτρονικών) εκ μέρους των υποψηφίων, αλλά να διευκολύνει αυτούς κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, παρέχοντάς τους δύο εναλλακτικούς τρόπους υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. Έτι περισσότερο θα συνιστούσε δυσανάλογη κύρωση για τον μη συμμορφούμενο οικονομικό φορέα ο αποκλεισμός του εξαιτίας της μη υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο σε μορφή .pdf όσο και σε μορφή .xml, αφού στην ουσία θα τον απέκλειε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας όχι γιατί δεν υπέβαλε καθόλου το Ε.Ε.Ε.Σ. (δοθέντος ότι το έχει υποβάλλει σε τουλάχιστον μία από τις δύο μορφές ψηφιακού αρχείου), αλλά γιατί δεν υπέβαλε δύο διαφορετικά ψηφιακά αρχεία με ένα και το αυτό περιεχόμενο, καίτοι θα αρκούσε στην αναθέτουσα ο έλεγχος του περιεχομένου ενός από αυτά, όπως άλλωστε αναφέρεται ρητά και στο κείμενο της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, προκάλεσαν σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με συνέπεια, άλλοι μεν να υποβάλλουν μόνο μία από τις δύο μορφές ψηφιακού αρχείου και άλλοι και τις δύο, ως εκ περισσού και σε αντίθεση με τις αληθείς προθέσεις της αναθέτουσας, η οποία πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι δεν είχε σκοπό να επιβαρύνει τους συμμετέχοντες με αχρείαστες επιπλέον υποχρεώσεις υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού τους. Δεδομένου ότι διαπιστώνεται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με την προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση αντίστοιχων περιπτώσεων, η εν λόγω ασάφεια των όρων της σύμβασης, δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζομένου, με συνέπεια τον αποκλεισμό του,*

ειδικά από τη στιγμή που η αναθέτουσα θα μπορούσε με ενέργειές της (παροχή διευκρινίσεων, πρόσκληση εκ των υστέρων προσκόμισης του ελλείποντος αρχείου, κλπ.) να άρει την όποια αμφισβήτηση. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η προσκόμιση μίας και μόνο μορφής ψηφιακού αρχείου του Ε.Ε.Ε.Σ. στην προσφορά του διαγωνιζομένου, είτε αυτής σε .pdf είτε εκείνης σε .xml, αρκεί και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστώντας σύνομη την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους του υποψηφίου οικονομικού φορέα.

23. Επειδή επιπλέον με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό 1.2), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία «.....» έχει καταθέσει στον φάκελο του προσφερόμενου εξοπλισμού, δύο (2) Πύργους Ψύξεως του οίκου της ..... τύπου ..... Σύμφωνα με το υποβαλλόμενο από αυτήν τεχνικό έντυπο «.....pdf» και συγκεκριμένα την παράγραφο «.....» (σελίδα 2), η ένταση του ρεύματος σε πλήρες φορτίο για ονομαστική τάση 400Volt, ανέρχεται σε 56,2 Amp και απαιτεί σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x63A, όπως φαίνεται στο επικαλούμενο και συνημμένο στην προσφορά της αρχείο. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα οι προσφερόμενοι Πύργοι Ψύξης από την συγκεκριμένη εταιρεία δεν μπορούν να παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία με την παραπάνω ηλεκτρική παροχή, διότι η απαιτούμενη ένταση του ρεύματος λειτουργίας της μονάδας, είναι μεγαλύτερη από την απαιτούμενη στη διακήρυξη, με αποτέλεσμα τη μη πλήρη και κανονική λειτουργία του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επίσης, η ως άνω εταιρεία δεν έχει κάνει μνεία ούτε προσφέρει προς τούτο, τις απαραίτητες ενέργειες που απαιτούνται προκειμένου να πραγματοποιηθεί η απαιτούμενη ηλεκτρολογική τροποποίηση των εγκαταστάσεων και οι οποίες τυχόν ενέργειες και τροποποιήσεις σε κάθε περίπτωση, δεν περιλαμβάνονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού ως αντικείμενό του. Αντίθετα, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες απόψεις της, επισημαίνει ότι: *«Σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνικής Προσφορά» της υπ' αριθμ. 16/17 Διακήρυξης στη σελίδα 25 § 3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα*

**Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β)**, σύμφωνα με το υπόδειγμα του **Παράρτηματος 3**, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (ΜΕΡΟΣ Β).». Η εταιρεία «.....» με την Τεχνική Προσφορά «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ\_16\_17 ΠΑΡ. 3 ΤΕΧΝΙΚΗ.DS.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΤΡΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ.DS.pdf» έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα (ΜΕΡΟΣ Α) και (ΜΕΡΟΣ Β) αντίστοιχα. Επιπλέον με την Τεχνική Προσφορά **«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΤΡΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ.DS.pdf»** αναφέρει ότι «...Οι ψύκτες θα είναι ψυκτικής ισχύος 861,5KW...» και «Οι ανωτέρω εγκαταστάσεις θα παραδοθούν πλήρεις και σε πλήρη λειτουργία, περιλαμβάνουν, δε, κάθε εργασία, σωληνώσεις, καλωδιώσεις, μεταφορές, γερανοί, υλικά και μικροϋλικά που απαιτούνται, ακόμη και αν αυτά δεν αναφέρονται αναλυτικά...» που πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.». Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....» (βλ. υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ\_16\_17 ΠΑΡ. 3 .....pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΤΡΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ.DS.pdf»), αλλά και τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΟΝ ΔΙΑΚΗΡΥΚΣΗΣ.DS.pdf», δυνάμει της οποίας η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε υπεύθυνα, σύμφωνα με τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αναφέρονται στη σελ. 18 της διακήρυξης και ότι αποδέχεται πλήρως τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα 1 αυτής, αυτή αποδέχθηκε πλήρως του όρους του διαγωνισμού και δεσμεύτηκε απέναντι στην αναθέτουσα ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα με διακόπτες πινάκων τριπολικούς 3Χ40Α, καθώς και ότι θα προβεί στις εργασίες ρύθμισης και προσαρμογής των συστημάτων που θα εγκαταστήσει, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» στην παρ. «Ηλεκτρική παροχή Ψυκτικών και Πύργων ψύξεως». Από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προέκυψε πέραν πάσης

αμφιβολίας ότι για την πλήρη λειτουργία του συστήματος θα απαιτηθεί η σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x36A, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα. Πολύ περισσότερο όμως, η τελευταία δεν απέδειξε με αδιάσειστα στοιχεία στην υπό κρίση προσφυγή της, τον εν λόγω ισχυρισμό της, αφού στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο με την προσφυγή της έγγραφο, δεν προκύπτει ότι θα απαιτηθεί η σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x63A και κατά συνέπεια ο εν λόγω ισχυρισμός της πάσχει αοριστίας και προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή, έχοντας πλήρη γνώση των απαιτήσεων του αντικειμένου του διαγωνισμού και αντίστοιχα, πλήρη και σαφή εικόνα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ήδη από τη φάση αξιολόγησής τους, δεν θα προέκρινε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, προσφορές υποψηφίων, οι οποίες δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, θέτοντας αδικαιολόγητα και ενάντια σε κάθε έννοια λογικής σε κίνδυνο την ίδια την υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού, βλάπτοντας το δημόσιο συμφέρον, όπως εξειδικεύεται εν προκειμένω, με το συμφέρον της αναθέτουσας για την προμήθεια των ειδών του διαγωνισμού.

24. Επειδή τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό 1.3), ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....», ότι η τελευταία προσφέρει δύο υδρόψυκτους ψύκτες του οίκου της ....., τύπου ..... Σύμφωνα όμως με τα υποβαλλόμενα από αυτήν τεχνικά έντυπα (ηλεκτρονικό αρχείο «RTWD-SLB002-GB\_09012015.pdf», σελ. 6 και «SELECTION DATA ENGLISH\_RLC.pdf» σελ. 14) και το Πιστοποιητικό EUROVENT, η απόδοση του ψυκτικού συγκροτήματος ανέρχεται σε 836,00kW στο σύνολό του, σε αντίθεση με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Α. ΓΕΝΙΚΑ, όπου ορίζεται ότι: «*Οι ψύκτες θα είναι ψυκτικής ισχύος 860KW ο καθένας τύπου screw compressor με ψυκτικό μέσο 134a ή οποιοδήποτε άλλο οικολογικής μορφής. [...].*». Πέρα από το γεγονός ότι στο κείμενο της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στο στάδιο της υποβολής των

δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα, επιπλέον, από τη διατύπωση της παρ. 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: «*Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...]»*, προκύπτει σαφώς ότι η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων είναι προαιρετική και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, η εταιρεία «.....» πράγματι προσκομίζει τεχνικό εγχειρίδιο (prospectus) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ERTWD Series R™ 70-250 ton water-cooled chiller Product Report.pdf»), από το οποίο προκύπτει ότι η ψυκτική ισχύς ανέρχεται σε 861,5kW, για τις συνθήκες λειτουργίας των ψυκτών, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Β. Συμπιεστής/Κινητήρας, ήτοι θερμοκρασία εξόδου του κρύου νερού 7°C και θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης 29/35°C, ενώ επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται πιστοποίηση κατά Eurovent (οι αποδόσεις των μηχανημάτων αναφέρονται σε διαφορετικές συνθήκες, οι οποίες προβλέπουν ότι η θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης είναι 30/35°C). Τις αυτές θέσεις υιοθετεί σχετικά και η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ενώ ήδη δύναμι των με αριθμό πρωτοκόλλου 66/193/1009/12.01.2018 διευκρινίσεων της προς τους οικονομικούς φορείς, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.01.2018, είχε διευκρινίσει ότι: «*Δεν απαιτείται οι Πύργοι Ψύξης να είναι πιστοποιημένοι κατά Eurovent.*». Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας «.....» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ό,τι αφορά την ψυκτική ισχύ των προσφερόμενων ψυκτών. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής, οποίος στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», όπως επιμέρους αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή υπό 1.1, 1.2 και 1.3 κρίνεται απορριπτός.

25. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής (υπό 2.1), ο οποίος στρέφεται κατά της συμμετοχής της ανώνυμης εταιρείας με την



επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν έχει καταθέσει στον φάκελο προσφοράς της, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) σε δύο (2) μορφές, όπως περιγράφεται στην παρ 7.1 της διακήρυξης. Η προσκόμιση μίας και μόνο μορφής ψηφιακού αρχείου του Ε.Ε.Ε.Σ. στην προσφορά του διαγωνιζομένου, είτε αυτής σε .pdf είτε εκείνης σε .xml, αρκεί και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστώντας σύνομη την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους του υποψηφίου οικονομικού φορέα, με την ίδια ακριβώς αιτιολογία που παρατέθηκε αναλυτικά ανωτέρω, στη σκέψη 22.

26. Επειδή επιπλέον με τον δεύτερο λόγο προσφυγής (υπό 2.2), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία «N.....» προσφέρει δύο (2) υδρόψυκτους ψύκτες του οίκου της ....., τύπου ..... Σύμφωνα με το υποβαλλόμενο από αυτήν τεχνικό έντυπο «I-O-M MANUAL ΨΥΚΤΗ.pdf» (σελ. 11), η απόδοση του ψυκτικού συγκροτήματος ανέρχεται συνολικά σε 836,00kW, όπως φαίνεται στο επικαλούμενο και συνημμένο στην προσφορά της αρχείο. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, οι προσφερόμενοι υδρόψυκτοι ψύκτες από την συγκεκριμένη εταιρεία δεν καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της, επισημαίνει ότι: «*Σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνικής Προσφοράς» της υπ' αριθμ. 16/17 Διακήρυξης στη σελίδα 25 §3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται **επί ποινή αποκλεισμού**, να συμπληρώσει τον **Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β)**, σύμφωνα με το υπόδειγμα του **Παραρτήματος 3**, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (ΜΕΡΟΣ Β).*». Η εταιρεία «.....» με την Τεχνική Προσφορά «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_ \_signed.pdf*», έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα (**Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) και (ΜΕΡΟΣ Β)**), αναφέρει δε ότι «*...ΑΡΘΡΟ(N8553.9.1) ΚΩΔ. Α.Τ. ΑΝΑΘ. : ΗΛΜ 37 Ψυκτικό συγκρότημα παραγωγής ψυχρού νερού ηλεκτροκίνητο, τύπου screw, υδρόψυκτο, αυτόνομο*

της εταιρείας ..... , τύπος ..... *high efficiency*, ψυκτικής ισχύος **861,5KW**...» που πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....» (βλ. υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_ \_signed.pdf»), αλλά και τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ δηλωση2 signed.pdf», δυνάμει της οποίας η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε υπεύθυνα, σύμφωνα με τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αναφέρονται στη σελ. 18 της διακήρυξης και ότι αποδέχεται πλήρως τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα 1 αυτής, αυτή αποδέχθηκε πλήρως του όρους του διαγωνισμού και δεσμεύτηκε απέναντι στην αναθέτουσα ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι προσφέρει δύο (2) ψύκτες του οίκου ....., όπως περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της, στο κείμενο της οποίας αναφέρεται ρητά ότι η ψυκτική ισχύς των προφερόμενων ψυκτών είναι 861,5kW έκαστος. Από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι προσφερόμενοι από την εταιρεία «.....» ψύκτες υπολείπονται της ψυκτικής ισχύος των 860kW που απαιτεί η διακήρυξη, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα. Πολύ περισσότερο όμως, η τελευταία δεν απέδειξε με αδιάσειστα στοιχεία στην υπό κρίση προσφυγή της, τον εν λόγω ισχυρισμό της, αφού η ψυκτική ισχύς (836kW) που αναφέρεται στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο με την προσφυγή της έγγραφο («I-O-M MANUAL ΨΥΚΤΗ.pdf»), αναφέρεται σε διαφορετικές συνθήκες λειτουργίας από εκείνες της διακήρυξης και συγκεκριμένα σε συνθήκες Eurovent και κατά συνέπεια ο εν λόγω ισχυρισμός της πάσχει αοριστίας και προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου και η ίδια η εταιρεία «.....» αναφέρει στην ασκηθείσα παρέμβασή της ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν ψύκτες ..... ανταποκρίνονται στις συνθήκες του συγκεκριμένου έργου, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Β. Συμπιεστής/Κινητήρας, ήτοι θερμοκρασία εξόδου του κρύου νερού 7°C και θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης 29/35°C και έχουν ψυκτική ισχύ

861,5kW, ενώ επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται πιστοποίηση κατά Eurovent, δεδομένου ότι οι αποδόσεις των μηχανημάτων που αναφέρονται στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «I-O-M MANUAL ΨΥΚΤΗ.pdf», αναφέρονται σε διαφορετικές συνθήκες από τις ζητούμενες από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα σε συνθήκες Eurovent, οι οποίες προβλέπουν ότι η θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης είναι 30/35°C. Επικαλείται δε, στην ασκηθείσα από αυτήν παρέμβαση ότι αυτό αποδεικνύεται και από το επισυναπτόμενο από την παρεμβαίνουσα αρχείο στο διαγωνισμό «ΦΥΛΛΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΨΥΚΤΗ.pdf», το οποίο προέρχεται από το Επίσημο Πρόγραμμα Επιλογής Ψυκτών της ..... (..... ) και υποβλήθηκε από αυτήν ως δικαιολογητικό με την προσφορά της. Τις αυτές θέσεις υιοθετεί σχετικά και η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ενώ ήδη δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 66/193/1009/12.01.2018 διευκρινίσεων της προς τους οικονομικούς φορείς, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.01.2018, είχε διευκρινίσει ότι: *«Δεν απαιτείται οι Πύργοι Ψύξης να είναι πιστοποιημένοι κατά Eurovent.»*. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας «.....» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ό,τι αφορά την ψυκτική ισχύ των προσφερόμενων από αυτήν ψυκτών. Σε συνέχεια των ανωτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: *«Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...]»*, προκύπτει σαφώς ότι η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων είναι προαιρετική και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου. Εντούτοις, ως εκ περισσού και χωρίς να έχει αντίστοιχη υποχρέωση να το προσκομίσει σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» προσκομίζει τεχνικό εγχειρίδιο (prospectus) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΨΥΚΤΗ.pdf» όπου στον πίνακα General information η ψυκτική ισχύς των προσφερόμενων ψυκτών, επίσης αναφέρεται ότι είναι 861,5kW), από το οποίο προκύπτει ότι η ψυκτική ισχύς ανέρχεται σε 861,5kW, για τις συνθήκες

λειτουργίας των ψυκτών, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Α. ΓΕΝΙΚΑ. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής, οποίος στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», όπως επιμέρους αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή υπό 2.1 και 2.2 κρίνεται απορριπτέος, ενώ αντίστοιχα γίνεται δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

27. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής (υπό 3.1), ο οποίος στρέφεται κατά της συμμετοχής της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν έχει δηλώσει στην προσφορά της τα τεχνικά στοιχεία (κατασκευαστικό οίκο, τύπο κ.λπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν βρέθηκε στην προσφορά της αντίστοιχο τεχνικό έντυπο, εγχειρίδιο, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα υπό Δ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 57 της διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: *«[...]. Τα προς προμήθεια υλικά θα συνοδεύονται και από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) των προσφερομένων υλικών του εργοστασίου κατασκευής κατά προτίμηση στα ελληνικά. Από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αυτά πρέπει να τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων υλικών [...].»* Από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: *«Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...].»* και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Δ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ που ορίζει ότι: *«[...]. Τα προς προμήθεια υλικά θα συνοδεύονται και από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) των προσφερομένων υλικών του εργοστασίου κατασκευής κατά προτίμηση στα ελληνικά. Από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αυτά πρέπει να τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων υλικών. [...].»*, συνάγεται ότι κατ' αρχήν η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους του υποψηφίου συμμετέχοντος είναι απλώς επιθυμητή κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς του, ενώ κρίνεται ως

υποχρεωτική για τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Το τελευταίο προκύπτει όχι μόνο από τη διατύπωση της προαναφερθείσας παραγράφου της σελ. 57 της διακήρυξης, όσο κυρίως από τη θέση της στο κείμενο, σε σημείο όπου απαριθμούνται οι υποχρεώσεις του τελικού αναδόχου και όχι του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Επίσης, στο κείμενο της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, μπορούσαν να προκαλέσουν σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με συνέπεια, άλλοι μιν να υποβάλλουν τεχνικά φυλλάδια προς υποστήριξη της προσφοράς τους ήδη από το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής τους προσφοράς και άλλοι όχι, αναμένοντας το στάδιο κατακύρωσης, εφόσον ανακηρυχθούν ανάδοχοι, σε αντίθεση με τις αληθείς προθέσεις της αναθέτουσας και τη διατύπωση των οικείων όρων της διακήρυξης, η οποία πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι δεν είχε σκοπό να επιβαρύνει τους συμμετέχοντες με αχρείαστες επιπλέον υποχρεώσεις υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού τους. Δεδομένου ότι διαπιστώνεται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με την προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση αντίστοιχων περιπτώσεων, η εν λόγω ασάφεια των όρων της σύμβασης, δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζομένου, με συνέπεια τον αποκλεισμό του, ειδικά από τη στιγμή που η αναθέτουσα θα μπορούσε με ενέργειές της (παροχή διευκρινίσεων, πρόσκληση εκ των υστέρων προσκόμισης του ελλείποντος αρχείου, κλπ.) να άρει την όποια αμφισβήτηση. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η μη προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στην προσφορά του διαγωνιζομένου και η υποβολή μόνο της τεχνικής του προσφοράς κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7.2, αρκεί και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστώντας σύνομη την υποβολή της τεχνικής προσφοράς εκ μέρους του υποψηφίου οικονομικού φορέα. Επιπλέον, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα με τις απόψεις της επισημαίνει ότι: «*Σύμφωνα*

με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της υπ' αριθμ. 16/17 Διακήρυξης στη σελίδα 25 § 3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται **επί ποινή αποκλεισμού**, να συμπληρώσει τον **Πίνακα Τεχνική Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β)**, σύμφωνα με το υπόδειγμα του **Παραρτήματος 3**, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (ΜΕΡΟΣ Β).». Η εταιρεία «.....» με το αρχείο «09 Τεχνική προσφορά εταιρείας\_signed.pdf», έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα (Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) και (ΜΕΡΟΣ Β)). Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....» (βλ. υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «Τεχνική προσφορά εταιρείας»), η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε συνέχεια των ανωτέρω η αναθέτουσα τονίζει εκ νέου ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: «*Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...]*», η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων είναι προαιρετική και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου. Ως εκ τούτου ως εκ περισπού και χωρίς να έχει αντίστοιχη υποχρέωση να το προσκομίσει σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» προσκομίζει τεχνικό εγχειρίδιο (prospectus) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Τεχνική προσφορά εταιρείας»), από το οποίο προκύπτει επαρκής τεκμηρίωση για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, οποίος στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», όπως επιμέρους αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή υπό 3.1 κρίνεται απορριπτέος.

28. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής (υπό 4.1), ο οποίος στρέφεται κατά της συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο συγκεκριμένος

οικονομικός φορέας έχει καταθέσει στον φάκελο του προσφερόμενου εξοπλισμού, δύο (2) Πύργους Ψύξεως του οίκου της ..... τύπου ..... Σύμφωνα με το υποβαλλόμενο από αυτόν τεχνικό έντυπο «.....pdf» και συγκεκριμένα την παράγραφο «ELECTRICAL DATA-UNITARY» (σελίδα 2), η ένταση του ρεύματος σε πλήρες φορτίο για ονομαστική τάση 400Volt, ανέρχεται σε 56,2 Amp και απαιτεί σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x63A, όπως φαίνεται στο επικαλούμενο και συνημμένο στην προσφορά της αρχείο. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα οι προσφερόμενοι Πύργοι Ψύξης από τον οικονομικό φορέα «.....» δεν μπορούν να παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία με την παραπάνω ηλεκτρική παροχή, διότι η απαιτούμενη ένταση του ρεύματος λειτουργίας της μονάδας, είναι μεγαλύτερη από την απαιτούμενη στη διακήρυξη, με αποτέλεσμα τη μη πλήρη και κανονική λειτουργία του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Επίσης, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει κάνει μνεία ούτε προσφέρει προς τούτο, τις απαραίτητες ενέργειες που απαιτούνται προκειμένου να πραγματοποιηθεί η απαιτούμενη ηλεκτρολογική τροποποίηση των εγκαταστάσεων και οι οποίες τυχόν ενέργειες και τροποποιήσεις σε κάθε περίπτωση, δεν περιλαμβάνονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού ως αντικείμενό του. Αντίθετα, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα με τις απόψεις της επισημαίνει ότι: *«Σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της υπ' αριθμ. 16/17 Διακήρυξης στη σελίδα 25 § 3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β), σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος 3, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (ΜΕΡΟΣ Β).».* Η εταιρεία «.....» με την Τεχνική Προσφορά, αρχείο «ΜΕΡΟΣ Α.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΑΡΤ 3-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» και αρχείο «ΜΕΡΟΣ Β.ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ.pdf» έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα (Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β) αντίστοιχα.». Συνεπώς, όπως

προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα του οικονομικού φορέα «.....» (βλ. υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία «ΜΕΡΟΣ Α.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΑΡΤ 3-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» και «ΜΕΡΟΣ Β.ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ.pdf»), αλλά και τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «Υ.Δ.ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.pdf», δυνάμει της οποίας η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε υπεύθυνα, σύμφωνα με τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αναφέρονται στη σελ. 18 της διακήρυξης και ότι αποδέχεται πλήρως τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα 1 αυτής, αυτή αποδέχθηκε πλήρως του όρους του διαγωνισμού και δεσμεύτηκε απέναντι στην αναθέτουσα ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι θα προμηθεύσει την αναθέτουσα με διακόπτες πινάκων τριπολικούς 3x40A, καθώς και ότι θα προβεί στις εργασίες ρύθμισης και προσαρμογής των συστημάτων που θα εγκαταστήσει, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ». Από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι για την πλήρη λειτουργία του συστήματος θα απαιτηθεί η σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x36A, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα. Πολύ περισσότερο όμως, η τελευταία δεν απέδειξε με αδιάσειστα στοιχεία στην υπό κρίση προσφυγή της, τον εν λόγω ισχυρισμό της, αφού στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο με την προσφυγή της έγγραφο, δεν προκύπτει ότι θα απαιτηθεί η σύνδεση σε τριφασικό διακόπτη 3x63A και κατά συνέπεια ο εν λόγω ισχυρισμός της πάσχει αοριστίας και προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή, έχοντας πλήρη γνώση των απαιτήσεων του αντικείμενου του διαγωνισμού και αντίστοιχα, πλήρη και σαφή εικόνα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ήδη από τη φάση αξιολόγησής τους, δεν θα προέκρινε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, προσφορές υποψηφίων, οι οποίες δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, θέτοντας αδικαιολόγητα και ενάντια σε κάθε έννοια λογικής σε κίνδυνο την ίδια την



υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού, βλάπτοντας το δημόσιο συμφέρον, όπως εξειδικεύεται εν προκειμένω, με το συμφέρον της αναθέτουσας για την προμήθεια των ειδών του διαγωνισμού.

29. Επειδή άλλωστε, ο ίδιος ο οικονομικός φορέας «ΦΟΗ Ι. ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ» αναφέρει στην ασηκθεΐσα παρεμβαση του ότι υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΝΤΥΠΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΥΡΓΩΝ ΨΥΞΗΣ.pdf» από το οποίο προκύπτει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, όπως αποτυπώνονται στο υποβληθέν αρχείο «*Max. capacity (overall/unitary) (@ 100% RPM)..... 1346/1346 kW*» δίνουν απόδοση ισχύος, η οποία είναι πολύ μεγαλύτερη των 1300 kW που απαιτεί η διακήρυξη και ως εκ τούτου προκύπτει ότι η ένταση του ρεύματος είναι «*FULL LOAD CURRENT 56.2A*». Περαιτέρω, κατά τον ίδιο τον παρεμβαίνοντα δεδομένου ότι στον διαγωνισμό δεν τίθεται περιοριστικός όρος για προσφορά πύργου ψύξης μεγαλύτερης ισχύος από το ζητούμενο από τη διακήρυξη και επίσης, όσον αφορά όλες τις ηλεκτρολογικές καλωδιώσεις – γενικούς διακόπτες – πίνακες ηλεκτρολογικούς, δεν υπάρχει καμία υποδομή, αλλά θα πρέπει όλη η εγκατάσταση ηλεκτρονικής παροχής ρεύματος στους προσφερόμενους ψύκτες και τους πύργους ψύξεως να κατασκευαστεί από τον ανάδοχο, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών των μηχανημάτων, όπως ρητά ορίζεται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ-ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Β. στην παρ. με τίτλο «Ηλεκτρική παροχή Ψυκτών και Πύργων ψύξεως». Αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, σε συνέχεια των όσων αναφέρει και η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της ότι υπεβλήθη εκ μέρους του το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο «ΜΕΡΟΣ Β: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ», στο οποίο εκτός των άλλων στην σελίδα 7 αυτού δηλώνεται ότι: «*Στις εργασίες περιλαμβάνονται οι συνδέσεις των καλωδίων με τους πίνακες των ψυκτών, με τον γενικό πίνακα χαμηλής τάσης με τους ανεμιστήρες των Πύργων ψύξης, με τον πίνακα των πύργων, τις εργασίες δοκιμών και ότι άλλο χρειάζεται για παράδοση σε πλήρη και κανονική λειτουργία*». Επιπλέον, στο ίδιο αρχείο, στην σελίδα 8, υπό Δ. Γενικοί Όροι, ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι: «*Οι*

ανωτέρω εγκαταστάσεις θα παραδοθούν πλήρεις και σε πλήρη λειτουργία, περιλαμβάνουν, δε, κάθε εργασία, σωληνώσεις, καλωδιώσεις, μεταφορές, γερανοί, υλικά και μικροϋλικά που απαιτούνται, ακόμη και αν αυτά δεν αναφέρονται αναλυτικά». Ως εκ τούτου και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, οι προσφερόμενοι από τον παρεμβαίνοντα πύργοι ψύξης πληρούν απολύτως και υπερκαλύπτουν όλες τις τιθέμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τέταρτος λόγος προσφυγής, οποίος στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», όπως επιμέρους αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή υπό 4.1 κρίνεται απορριπτέος, ενώ αντίστοιχα γίνεται δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

30. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο προσφυγής (υπό 5.1), ο οποίος στρέφεται κατά της συμμετοχής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία προσφέρει δύο υδρόψυκτους ψύκτες του οίκου της ....., τύπου ..... Σύμφωνα όμως με το υποβαλλόμενο από αυτήν EUROVENT (ηλεκτρονικό αρχείο «Πιστοποιητικό EUROVENT ψύκτη»), η απόδοση του ψυκτικού συγκροτήματος ανέρχεται σε 836,41kW στο σύνολό του, σε αντίθεση με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Α. ΓΕΝΙΚΑ, όπου ορίζεται ότι: «Οι ψύκτες θα είναι ψυκτικής ισχύος 860KW ο καθένας τύπου screw compressor με ψυκτικό μέσο 134a ή οποιοδήποτε άλλο οικολογικής μορφής. [...]». Αντίθετα, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα στις απόψεις της επισημαίνει ότι: «Σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνικής Προσφορά» της υπ' αριθμ. 16/17 Διακήρυξης στη σελίδα 25 § 3. «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται **επί ποινή αποκλεισμού**, να συμπληρώσει τον **Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β)**, σύμφωνα με το υπόδειγμα του **Παραρτήματος 3**, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ο πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α) θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (ΜΕΡΟΣ Β)». Η εταιρεία «.....» με το αρχείο «Πίνακας

συμμόρφωσης.pdf» και το αρχείο «Τεχνική Προσφορά.pdf» έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα (Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Α ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ Β) αντίστοιχα. Επιπλέον με το αρχείο «Τεχνική Προσφορά.pdf» αναφέρει ότι «...Οι ψύκτες θα είναι ψυκτικής ισχύος 861,5KW ο καθένας τύπου screw compressor με...» που πληροί τους όρους της Διακήρυξης.». Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της εταιρείας «.....» (βλ. υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία «Πίνακας συμμόρφωσης.pdf» και «Τεχνική Προσφορά.pdf»), αλλά και τη συνημμένη Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «ΥΔ ..... 1.pdf», δυνάμει της οποίας η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε υπεύθυνα, σύμφωνα με τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αναφέρονται στη σελ. 18 της διακήρυξης και ότι αποδέχεται πλήρως τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους, όπως αυτοί ορίζονται στο Παράρτημα 1 αυτής, αυτή αποδέχθηκε πλήρως του όρους του διαγωνισμού και δεσμεύτηκε απέναντι στην αναθέτουσα ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πέρα από το γεγονός ότι στο κείμενο της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα, επιπλέον, από τη διατύπωση της παρ. 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: «*Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...].*», προκύπτει σαφώς ότι η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων είναι προαιρετική και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, η εταιρεία «.....» πράγματι προσκομίζει τεχνικό εγχειρίδιο (prospectus) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Ηλεκτρονικό φυλλάδιο ψύκτη»), από το οποίο προκύπτει ότι η ψυκτική ισχύς ανέρχεται σε 861,5kW, για τις συνθήκες λειτουργίας των ψυκτών, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Β. Συμπιεστής/Κινητήρας, ήτοι θερμοκρασία εξόδου του κρύου νερού 7°C και θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης 29/35°C, ενώ

επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται πιστοποίηση κατά Eurovent (οι αποδόσεις των μηχανημάτων αναφέρονται σε διαφορετικές συνθήκες, οι οποίες προβλέπουν ότι η θερμοκρασία του νερού συμπύκνωσης είναι 30/35°C). Τις αυτές θέσεις υιοθετεί σχετικά και η αναθέτουσα με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ενώ ήδη δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 66/193/1009/12.01.2018 διευκρινίσεων της προς τους οικονομικούς φορείς, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.01.2018, είχε διευκρινίσει ότι: «*Δεν απαιτείται οι Πύργοι Ψύξης να είναι πιστοποιημένοι κατά Eurovent.*». Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας «.....» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ό,τι αφορά την ψυκτική ισχύ των προσφερόμενων ψυκτών.

31. Επειδή επιπλέον με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται (υπό 5.2) ότι η συγκεκριμένη εταιρεία προσφέρει δύο (2) υδρόψυκτους ψύκτες του οίκου της ....., τύπου ....., χωρίς να βρέθηκε στον υποβαλλόμενο φάκελο τεχνικό έντυπο ή εγχειρίδιο, που να τεκμηριώνει τη συμμόρφωσή τους με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα υπό Δ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (σελ. 57 της διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: «*[...]. Τα προς προμήθεια υλικά θα συνοδεύονται και από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) των προσφερομένων υλικών του εργοστασίου κατασκευής κατά προτίμηση στα ελληνικά. Από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αυτά πρέπει να τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων υλικών [...]*». Από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: «*Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...]*» και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΓΕΝΙΚΟΙ & ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» υπό Δ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ που ορίζει ότι: «*[...]. Τα προς προμήθεια υλικά θα συνοδεύονται και από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) των προσφερομένων υλικών του εργοστασίου κατασκευής κατά προτίμηση στα ελληνικά. Από τα τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αυτά πρέπει να*

*τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων υλικών. [...]»*, συνάγεται ότι κατ' αρχήν η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους του υποψηφίου συμμετέχοντος είναι απλώς επιθυμητή κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς του, ενώ κρίνεται ως υποχρεωτική για τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Το τελευταίο προκύπτει όχι μόνο από τη διατύπωση της προαναφερθείσας παραγράφου της σελ. 57 της διακήρυξης, όσο κυρίως από τη θέση της στο κείμενο, σε σημείο όπου απαριθμούνται οι υποχρεώσεις του τελικού αναδόχου και όχι του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Επίσης, στο κείμενο της διακήρυξης, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ως υποχρεωτική η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, μπορούσαν να προκαλέσουν σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με συνέπεια, άλλοι μεν να υποβάλλουν τεχνικά φυλλάδια προς υποστήριξη της προσφοράς τους ήδη από το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής τους προσφοράς και άλλοι όχι, αναμένοντας το στάδιο κατακύρωσης, εφόσον ανακηρυχθούν ανάδοχοι, σε αντίθεση με τις αληθείς προθέσεις της αναθέτουσας και τη διατύπωση των οικείων όρων της διακήρυξης, η οποία πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι δεν είχε σκοπό να επιβαρύνει τους συμμετέχοντες με αχρείαστες επιπλέον υποχρεώσεις υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού τους. Δεδομένου ότι διαπιστώνεται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με την προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση αντίστοιχων περιπτώσεων, η εν λόγω ασάφεια των όρων της σύμβασης, δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζομένου, με συνέπεια τον αποκλεισμό του, ειδικά από τη στιγμή που η αναθέτουσα θα μπορούσε με ενέργειές της (παροχή διευκρινίσεων, πρόσκληση εκ των υστέρων προσκόμισης του ελλείποντος αρχείου, κλπ.) να άρει την όποια αμφισβήτηση. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η μη προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων στην προσφορά του διαγωνιζομένου και η υποβολή μόνο της τεχνικής του προσφοράς κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7.2, αρκεί και καλύπτει

τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστώντας σύνομη την υποβολή της τεχνικής προσφοράς εκ μέρους του υποψηφίου οικονομικού φορέα. Επιπλέον, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, σε συνέχεια των ανωτέρω, στις ίδιες ως άνω κοινοποιηθείσες απόψεις της η αναθέτουσα τονίζει εκ νέου ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 (Υπο)φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. 4 της σελ. 25 όπου ορίζεται ότι: «*Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). [...]»*, η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους των συμμετεχόντων υποψηφίων είναι προαιρετική και δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου. Ως εκ τούτου ως εκ περισσού και χωρίς να έχει αντίστοιχη υποχρέωση να το προσκομίσει σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» προσκομίζει τεχνικό εγχειρίδιο (prospectus) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο «Τεχνικό φυλλάδιο ψύκτη»), από το οποίο προκύπτει επαρκής τεκμηρίωση για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, ήτοι ότι η ψυκτική ισχύς ανέρχεται σε 861,5kW, για τις συνθήκες λειτουργίας των ψυκτών, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παρ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» υπό Α. ΓΕΝΙΚΑ.

32. Επειδή εξάλλου και η ίδια η εταιρεία «.....» αναφέρει στην ασκηθείσα παρέμβαση ότι η παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, υπέβαλε το ψηφιακό αρχείο «.....pdf», από το οποίο με μια απλή επισκόπησή του μπορεί να διαπιστωθεί ότι αυτό αποτελεί τεχνικό εγχειρίδιο, δυνάμει του οποίου τεκμηριώνονται επαρκώς όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ψυκτών και δη τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά σε ό,τι αφορά στην ψυκτική ισχύ τους, η οποία ανέρχεται σε 861,5kW. Τέλος, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει περαιτέρω ότι η αναφερόμενη στη διακήρυξη ικανότητα ψυκτικής ισχύος 860kW των προσφερόμενων ψυκτών αναφέρεται στην ονομαστική ψυκτική ισχύ, την οποία θα πρέπει να έχει έκαστο των προσφερόμενων συγκροτημάτων και όχι στην πιστοποιημένη κατά EUROVENT απόδοσή τους, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Επικαλούμενη εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο «.....pdf», το

οποίο κατατέθηκε από την παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι η ονομαστική ισχύς κάθε ψύκτη είναι 861,5kW. Συγκεκριμένα, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι προσφέρει δύο (2) ψύκτες του οίκου ....., όπως περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της, στο κείμενο της οποίας αναφέρεται ρητά ότι η ψυκτική ισχύς των προφερόμενων ψυκτών είναι 861,5kW έκαστος. Από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προέκυψε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι προσφερόμενοι από την εταιρεία «.....» ψύκτες υπολείπονται της ψυκτικής ισχύος των 860kW που απαιτεί η διακήρυξη, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα. Πολύ περισσότερο όμως, η τελευταία δεν απέδειξε με αδιάσειστα στοιχεία στην υπό κρίση προσφυγή της, τον εν λόγω ισχυρισμό της, αφού η ψυκτική ισχύς (836,41kW) που αναφέρεται στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο με την προσφυγή της έγγραφο («Πιστοποιητικό EUROVENT ψύκτη»), αναφέρεται σε διαφορετικές συνθήκες λειτουργίας από εκείνες της διακήρυξης και συγκεκριμένα σε συνθήκες Eurovent και κατά συνέπεια ο εν λόγω ισχυρισμός της πάσχει αοριστίας και προβάλλεται αλυσιτελώς. Συνεπώς, όπως προκύπτει από την ασκηθείσα παρέμβαση και από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα ηλεκτρονικά αρχεία, τα ψυκτικά συγκροτήματα τα οποία προσφέρει η τελευταία, καλύπτουν απολύτως όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, τα δε τεχνικά φυλλάδια, που υποβλήθηκαν είναι πλήρη και σε απόλυτη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας «.....» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ό,τι αφορά την ψυκτική ισχύ των προσφερόμενων ψυκτών. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πέμπτος λόγος προσφυγής, οποίος στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», όπως επιμέρους αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή υπό 5.1 και 5.2 κρίνεται απορριπτός, ενώ αντίστοιχα γίνεται δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

35. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη ασηθείσα παρέμβαση.

36. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η τρίτη ασηθείσα παρέμβαση.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη ασηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη ασηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη ασηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**Βασιλική Μπάκου**