

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και
Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-03-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/263/19-03-2018 της προσφεύγουσας, κατοίκου
Θεσσαλονίκης, επί της οδού Αρτάκης αριθ. 12.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ
ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ», που εδρεύει στον Δήμο Θεσσαλονίκης και
εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά της Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της
Αναθέτουσας Αρχής υπό στοιχεία 468/2018 Πρακτικό 10/6-3-2018 με την οποία
εγκρίνεται το ως άνω Πρακτικό, μέσα στα πλαίσια της με αριθμό
511107(11809)/28-12-2017 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΜΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ
ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΩΝ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΧΩΡΙΚΗΣ
ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Μ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2017-2018,
σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν.4412/2016, για την ανάδειξη
Αναδόχων ανά Δρομολόγιο και ημερήσια Αποζημίωση για το Έργο «Παροχή
υπηρεσιών για την μεταφορά μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Μ.Ε.
Θεσσαλονίκης για το σχολικό έτος 2017-2018», με CPV: 60130000- Υπηρεσίες
Ειδικών Οδικών Μεταφορών Επιβατών, εκτιμώμενη αξία σύμβασης
2.294.120,35 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιωμάτων
προαίρεσης (δικαίωμα προαίρεσης 20% ποσού 308.349,51 άνευ Φ.Π.Α.) και

Αριθμός Απόφασης: 234/2018

με κριτήριο Κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51231.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η ως άνω Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με την οποία απορρίφθηκε η υποβληθείσα με αριθμό Ηλεκτρονικής Κατάθεσης μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 85987 προσφορά της, καθ' όλα νομότυπη (προσφορά) σύμφωνα με την προαναφερόμενη πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής. Σημειώνεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι: «Το Προσφερόμενο όχημα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Κατά την προσφεύγουσα η εν λόγω αιτιολογία απόρριψης είναι εσφαλμένη σε υπερθετικό βαθμό για τους λόγους που αναπτύσσει στην προδικαστική της προσφυγή. Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι εσφαλμένη η αιτιολογία γιατί

α) Στο πρώτο στάδιο της Διαδικασίας του Διαγωνισμού, η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας σύμφωνα με τη Διακήρυξη 1.4.3.2. “ Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς” παρ.2 στην οποία (ΥΔ) περιγράφει με απόλυτη σαφήνεια το όχημα της (ΤΑΞΙ 9 θέσιο), ο δε τύπος του περιλαμβάνεται στη επίδικη Διακήρυξη (2.4.3.2 παρ.2 σελ. 14). Στην ίδια σελίδα (14) της επίδικης Διακήρυξης υπάρχει παραπομπή και σχετική διευκρίνιση προφανώς με τους αποδεκτούς τύπους των οχημάτων, στην παρ. 2 α του παραρτήματος αριθ. 24001/2013 (ΦΕΚ Β' / 14-6-2013) Κ.Υ.Α. Και ενώ η προσφορά της κρίθηκε επαρκής στο 1ο στάδιο της διαδικασίας και ακολούθησε η αποσφράγισή της, κατά την οποία βρέθηκε ισότιμη με προσφορά συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, στη συνέχεια με το με αριθμό Πρωτ.: 59557(1780) έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής κλήθηκε και συμμετείχε σε κλήρωση σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 Αρθ.90 Παρ.1 κατά την οποία αναδείχθηκε μειοδότη στο δρομολόγιο α/α 103. Επομένως, αν το προσφερόμενο όχημά της προσφεύγουσας δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις της επίδικης Διακήρυξης, αυτό θα έπρεπε να διαγνωστεί στο στάδιο αξιολόγησης του Υποφακέλου “ Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” και να εφαρμοστεί ο Ν.4412/2016 Άρθρο 100 Παρ.2 Εδαφ. γ' «Προσφορές που δεν κρίνονται αποδεκτές, δεν αποσφραγίζονται», β) Σύμφωνα με τον πίνακα δρομολογίων

Αριθμός Απόφασης: 234/2018

της επίδικης Διακήρυξης, στις στήλες δρομολογίων που αφορούν ΤΑΞΙ περιλαμβάνονται 2 δρομολόγια με α/α 30 και α/α 53, στα οποία αναφέρεται μεταφορά 5 και 6 μαθητών αντίστοιχα, ο δε τύπος οχήματος που προβλέπεται για την εν λόγω μεταφορά είναι 9θέσιο ΤΑΞΙ. Στο δρομολόγιο που προσέφερε η προσφεύγουσα οι προς μεταφορά μαθητές είναι 5 και ως εκ τούτου δεν παρουσιάζει κάποια διαφορά σε σχέση με τις 2 προαναφερόμενες περιπτώσεις και γ) Η απορριπτική απόφαση της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι αντίθετη και με την Κ.Υ.Α 24001/2013 άρθ.2 Κεφάλαιο Γ' εδάφ. δ., η οποία αναφέρει ρητά: «Ο αριθμός των μεταφερομένων μαθητών ανά δρομολόγιο καθορίζει και το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου (λεωφορείο, μικρό λεωφορείο, Δ.Χ. Επιβατικό), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα της παρούσας. Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων - κατόχων άλλων μέσων». Επιπλέον, επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως γίνει δεκτή η προσφορά της διότι το όχημα της διαθέτει 8 θέσεις για επιβάτες, το δρομολόγιο απαιτεί μεταφορά 5 μαθητών και ως εκ τούτου η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της επίδικης Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 (εφεξής Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ή Κανονισμός) και των άρθρων 363 παρ. 2 και 376 παρ.2 του Ν. 4412/2016 προβλέπουν την υποχρέωση καταβολής παραβόλου. Όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016: «*Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση ασήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών*». Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα

Αριθμός Απόφασης: 234/2018

συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που θα απέτρεπε την καταχρηστική άσκηση προδικαστικών προσφυγών οι οποίες θα μπορούσε να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Κανονισμού. Επομένως, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Η σχετική για το παράβολο ρύθμιση του Ν.4412/2016 καθώς και η σχετική αιτιολογική έκθεση ουδόλως διαφέρουν στην ουσία τους από τις αντίστοιχες, περιεχόμενες στο Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ) διατάξεις, για την επιβολή παραβόλου και τις συνέπειες της μη υποβολής αυτού. Όπως παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου ιδιώτη, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής έχει καταβληθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 19715271195805170076 ποσού ευρώ 26,87, παρά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Κανονισμού και των άρθρων 363 παρ. 2 και 376 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες η προσφεύγουσα όφειλε να έχει εκδώσει και πληρώσει εμπρόθεσμα το ορθό ηλεκτρονικό παράβολο, βάσει του προϋπολογισμού του διαγωνισμού, επιπλέον δε να ζητήσει το εν λόγω παράβολο να δεσμευτεί αρμοδίως και να ζητήσει να εκδοθεί και να προσκομίσει σχετική βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του παραβόλου. Ασκείται, επομένως, απαράδεκτα η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά για τα δρομολόγια 80, 91 & 103 τα οποία φέρουν αντίστοιχα προϋπολογισμούς με το δικαίωμα προαίρεσης χωρίς το ΦΠΑ (9.859,58€ + 7.606,27€ + 6.449,66€) συνολικού ποσού ευρώ 23.915,51. Όφειλε επομένως η προσφεύγουσα,

Αριθμός Απόφασης: 234/2018

σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, να καταθέσει παράβολο συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ που αντιστοιχεί στο ελάχιστο προβλεπόμενο, καθώς το 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 23.915,51 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ ισούται με ποσό λιγότερο των ευρώ 600,00. Ως εκ των ανωτέρων, το κατατεθέν παράβολο ύψους ευρώ 26,87 είναι απαράδεκτο καθώς υπολείπεται εκ του παραδεκτού ποσού ευρώ 573,13.

3. Επειδή κατά τα λοιπά η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ομοίως η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 18-03-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 19-03-2018 δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 09-03-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π ομοίως στις 19-03-2018.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

Αριθμός Απόφασης: 234/2018

6. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή, είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 29-03-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 30-03-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ