

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 4<sup>η</sup> Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ)/90/24.01.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής  
προσφεύγων), που εδρεύει στις..., επί της., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΣΕΡΡΩΝ (εφεξής αναθέτουσα  
αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..» και τον  
διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στις ....επί της οδού .....όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει  
την εν μέρει ακύρωση, άλλως να τροποποιηθεί εν μέρει η απόφαση που ελήφθη  
κατά την 1η Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Σερρών,  
που διεξήχθη την 10/01/2019, 10<sup>ο</sup> θέμα, με το οποίο επικυρώθηκε το από  
31/10/2018 – 20/12/2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Γ.Ν.  
Σερρών, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του  
οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και να αποβληθεί η τελευταία,

τόσο από τον παρόντα διαγωνισμό εν συνόλω, όσο και από τον πίνακα αποδεκτών προσφορών του διαγωνισμού.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, e-παράβολο ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 255334187959 0326 0085, αποδεικτικό πληρωμής στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΤΤΙΚΗΣ της 23.01.2019, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό Δ02/2018 με αρ. πρωτ. 13980/14.09.2018 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια τροφίμων, ποτών καπνού και συναφών προϊόντων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής/υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης στη μέση λιανική τιμή, συνολικού προϋπολογισμού 421.696,70 € προ ΦΠΑ (CPV 15000000-8)», οι οποία αποτελείται από 15 διακριτές ομάδες (σελ. 35 της διακήρυξης). Δεκτές γίνονται οι προσφορές για το σύνολο των ειδών ανά ομάδα (σελ. 1 της διακήρυξης). Ειδικότερα, για την ομάδα με α/α 8 Νωπά λαχανικά (ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΑ), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανέρχεται σε 58.253,73€

προ ΦΠΑ και για την Ομάδα με α/α 9 Κρεμμύδια σε 1.604,00€, ομοίως προ ΦΠΑ.

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S177-400840) στις 13.09.2018, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 17.09.2018 (ΑΔΑΜ 18PROC003698019), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε συστημικό αριθμό 64050.

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η οποία κοινοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 14.01.2019, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους συμμετέχοντες δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε προσφορά για τα ΝΩΠΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ (ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΑ), για τα ΚΡΕΜΜΥΔΙΑ και τις ΠΑΤΑΤΕΣ, α/α ομάδων 8,9,10 αντίστοιχα, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς συνυποψηφίου αυτού, ο οποίος υπέβαλε προσφορά για την προμήθεια των ομάδων 8 και 9, και εν προκειμένω στη ζημία του από την παράνομη, ως ισχυρίζεται, συμμετοχή τρίτου στον

διαγωνισμό και στο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο κατά τις από 31.10.2018 και 20.12.2018 Συνεδριάσεις της αρμόδιας Επιτροπής διαπιστώθηκε ότι νομίμως και εμπρόθεσμα κατέθεσαν προσφορά 12 οικονομικοί φορείς, οι οποίοι στο σύνολο τους προσκόμισαν όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν από τη διακήρυξη, πλην ενός που δεν υπέβαλε το ΕΕΕΣ και προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς του για τον λόγο αυτόν. Επομένως, η οικεία Επιτροπή εισηγήθηκε και έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη η αποδοχή των προσφορών όλων των υπόλοιπων οικονομικών φορέων και η συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

8. Επειδή, στις 24.01.2019, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση -δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 1563/01.02.2019 έγγραφο απόψεών της.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 31.01.2019 παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του για τις ομάδες 8 και 9, ήτοι τα νωπά λαχανικά και τα κρεμμύδια.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η παρέμβαση που υποβάλλονται

ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. 115/24.01.2019 Πράξης της Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης των άρθρων 2.2.6, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.2, 2.4.6, της παρ. 8 των τεχνικών προδιαγραφών και του Παραρτήματος 3 της διακήρυξης, πάγιας νομολογίας σχετικά με τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και των αποτελεσμάτων τυχόν παράβασης ουσιώδους όρου της περιλαμβανομένων των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι από τον συνδυασμό των διατάξεων της διακήρυξης και των εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέντων εγγράφων, προκύπτει ότι αυτός δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «1. Δεν έχει ουδόλως δηλώσει τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6 στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι α) τον κατάλογο του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών φορέων, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν, β) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας, γ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν, δ) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης και συνεπώς δεν προαποδεικνύει ούτε είναι σε θέση να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις αυτές.

2. Δεν έχει υποβάλλει, ως όφειλε, τα πλήρη προβλεπόμενα στον όρο 2.4.3.2, στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης και συνεπώς, δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις που αυτό θέτει, όπως λεπτομερώς αναφέρονται στο παράρτημα 3 της διακήρυξης.

3. Δεν διαθέτει το προβλεπόμενο και απαιτούμενο από τον όρο 2.2.7 Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 22000:2005, το

οποίο μνημονεύεται ειδικότερα στο κεφάλαιο περί των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον ότι η συμμετέχουσα, στο ΕΕΕΣ και στο 5ο μέρος αυτού, αναφέρει ότι διαθέτει το απαιτούμενο πιστοποιητικό, πλην όμως στην από 06/10/2018 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, δηλώνει ότι βρίσκεται υπό διαδικασία πιστοποίησης. Ουδόλως όμως αναφέρεται ο πιστοποιημένος φορέας στον οποίο εκκρεμεί η πιστοποίηση της. Κατ' αυτόν δεν προκύπτει, ούτε προαποδεικνύεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία, διαθέτει το απαιτούμενο εκ της διακηρύξεως πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας.

4. Η συμμετέχουσα, κατά τα προβλεπόμενα στο όρο 2.2.8, σκοπεύει να χρησιμοποιήσει ως προμηθευτή της στο παρόντα διαγωνισμό την εταιρεία..... Η μόνη αναφορά εκ μέρους της συμμετέχουσας στο ως άνω μνημονευόμενο πιστοποιητικό που δεν διαθέτει και σε κάθε περίπτωση δεν προσκομίζει, γίνεται μέσω της προμηθεύτριας της, η οποία διαθέτει το ως άνω πιστοποιητικό EN ISO 22000:2005 και το οποίο προσκομίζεται. Πλην όμως, η διακήρυξη ρητά απαιτεί Υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού – παρασκευαστή ή εγκεκριμένου τυποποιητηρίου ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή με τα προϊόντα, σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν του διαγωνισμού. Η συμμετέχουσα, με τον φάκελο συμμετοχής της υποβάλλει την από 06/10/2018 Υπεύθυνη Δήλωση της....., η οποία δε φέρει τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου αυτής. Κατ' αυτά, η ως άνω δήλωση είναι άκυρη και ανυπόστατη και δεν δύναται να δεσμεύει την προμηθεύτρια εταιρεία, ούτε όμως και να ληφθεί υπόψιν ως δικαιολογητικό που πληροί τους όρους της διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους λοιπόν, πρέπει, λόγω παράλειψης υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών και μη πλήρωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών εκ μέρους της συμμετέχουσας ....να μην γίνει δεκτή και να απορριφθεί η υποβληθείσα προσφορά στον παρόντα διαγωνισμό εκ μέρους της.

12. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής :  
«Κατά αντιστοιχία με το τμήμα της προδικαστικής προσφυγής «Λόγος προσφυγής» (σελ. 10):

1. Για την παράγραφο 2.2.6. (σελ.15) της Διακηρύξεως περιγράφεται: «Συγκεκριμένα στην παρούσα Διακήρυξη απαιτείται να προσκομίσει βεβαίωση ή άλλο αντίστοιχο έγγραφο του οίκου παρασκευής του προσφερόμενου είδους, από το οποίο θα προκύπτει ότι ο οίκος παρασκευής εφαρμόζει το σύστημα HACCP ή έχει πιστοποιηθεί βάση του ISO 22000:2005 ή παρόμοιου συστήματος (π.χ. BRC, IFS & ISO 9001). Τα κατατιθέμενα στοιχεία αξιολογούνται για την εξασφάλιση της ορθής υλοποίησης της συμβάσεως». Δεν απαιτείται, δηλ, η κατάθεση του συνόλου των δικαιολογητικών και ούτε ζητούνται να κατατεθούν, όπως προκύπτει και από το ζητούμενο ΕΕΕΣ.

2. Για την συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, όπως περιγράφεται, με υπόδειγμα, λόγω της σύνθετης προμήθειας του διαγωνισμού, φαίνεται ότι δεν έγινε σαφές σε σύνολο πέντε εκ των δώδεκα οικονομικών φορέων. Ωστόσο η υπεύθυνη δήλωση για την αποδοχή των όρων της διακηρύξεως, και η κατάθεση του ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου σύμβασης τεκμηριώνει την επάρκεια της προσφοράς και έγιναν αποδεκτές για την συνέχιση του διαγωνισμού και την σύναψη των συμβάσεων για το νοσοκομείο μας

3. Ο έλεγχος των δικαιολογητικών, «αποδεικτικά μέσα (2.2.9.2, σελ. 17)», κατά τον ν. 4412/2016, γίνεται στο στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, τα υποχρεωτικά έγγραφα που κατατίθενται στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» είναι: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), β) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986(Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου δηλώνεται ότι ο υποψήφιος αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της Διακήρυξης. γ) Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, και δ) Εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επίσης, αποκλείεται προσφορά η οποία δεν δηλώνει την

*επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της, εάν ο οικονομικός φορέας δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής. Απαιτείται ακόμη υπεύθυνη δήλωση αυτού που θα αναλάβει να προμηθεύσει τον οικονομικό φορέα, για την προμήθεια των ειδών καθώς δεν υπάρχει τελικό προϊόν, διότι η προσφορά αφορά τα είδη: ΝΩΠΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ (ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΑ, και ΚΡΕΜΜΥΔΙΑ).*

*Η προσβαλλόμενη εταιρεία «.....», κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α΄75), από την «.....» στην οποία εκ παραδρομής δεν αναγνωρίστηκε η έλλειψη στοιχείων του υπογράφοντα και δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις».*

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: Α. Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης ή άλλου αντίστοιχου έγγραφου του οίκου παρασκευής του προσφερόμενου είδους, από το οποίο θα προκύπτει ότι ο οίκος παρασκευής εφαρμόζει το σύστημα HACCP ή έχει πιστοποιηθεί βάση του ISO 22000:2005 ή παρόμοιου συστήματος (π.χ. BRC, IFS & ISO 9001) και ότι σε κανένα σημείο του όρου 2.2.6 για την προμήθεια λαχανικών και φρούτων δεν απαιτείται ρητά η προσκόμιση του συστήματος HACCP ή πιστοποίησης ISO 22000:2005 ή παρόμοιου συστήματος της εταιρίας του, αντίθετα από την όλη γραμματική διατύπωση προκύπτει με σαφήνεια ότι είναι απαραίτητη η προσκόμιση των παραπάνω συστημάτων πιστοποίησης (HACCP ή ISO) των προϊόντων του εκ του οίκου παραγωγής αυτών. Για τον λόγο αυτόν, ισχυρίζεται ότι ως όφειλε, υπέβαλλε το απαραίτητο έγγραφο περί συμμόρφωσης των προϊόντων με τις Ευρωπαϊκές και τεχνικές προδιαγραφές καθώς και πιστοποίησης του συστήματος HACCP του οίκου παραγωγής των αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της.....». Β. Στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-” του Παραρτήματος 3, της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας αναγράφονται η χώρα προέλευσης και συσκευασίας όλων των προϊόντων και επίσης προσκομίστηκαν άδεια λειτουργίας και υπεύθυνη δήλωση του παρασκευαστή. Συγκεκριμένα, υπέβαλε εμπροθέσμως δια της νομίμου εκπροσώπου της, την από 06.10.2018 Υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται ο τόπος και η χώρα προέλευσης των προμηθευόμενων ειδών (Νωπά οπωρολαχανικά και κρεμύδια). Επίσης υπέβαλε δύο βεβαιώσεις υποβολής γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών, του αρμοδίου τμήματος αδειοδοτήσεων και ρύθμισης εμπορικών δραστηριοτήτων του Δήμου Σερρών. Επίσης, υπέβαλε την από 06.10.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή της, ήτοι της Α.Ε με την επωνυμία «....» σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής της εταιρίας μας, αποδέχεται όλους τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, καταθέτοντας παράλληλα όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, όπως την πιστοποίηση ISO 22000:2005. Επίσης, υπέβαλε βεβαίωση εγγραφής της, στο Φυτουγειονομικό Μητρώο του Τμήματος Προστασίας Φυτών και Ποιοτικών Ελέγχων της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφέρειας Ενότητας Σερρών. Τα προαναφερόμενα δικαιολογητικά αναφέρονται και στην Τεχνική Προσφορά του Συστήματος στις παραπομπές για τα Οπωρολαχανικά. Έτσι η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω διατύπωση του όρου ως όφειλε υπέβαλλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-” του Παραρτήματος 3, της Διακήρυξης. Γ. Αναφορικά με το ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων δεν διαθέτει το προβλεπόμενο και

απαιτούμενο από τον όρο 2.2.7 Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 22000:2005, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υπέβαλλε έγγραφα περί συμμόρφωσης των προϊόντων με τις Ευρωπαϊκές και τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και πιστοποίησης ISO των αναφερόμενων προϊόντων καθώς και πιστοποιητικό υγιεινής και ποιότητας της αρμόδιας υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, διότι πίστεψε εύλογα και συγγνωστά ότι αν υπέβαλλε πιστοποίηση ISO του καταστήματός της (το οποίο προσκόμισε στο Γ.Ν. Σερρών, σύμφωνα με την από 06.10.2018 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της ότι βρισκόταν στο στάδιο διαδικασίας πιστοποίησης και προσκομίζεται συνημμένα), τότε θα επρόκειτο για παραβίαση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, που δεν απαιτούσε προσκόμιση πιστοποίησης ISO του καταστήματός μας, αλλά μόνο των προϊόντων της. Δ. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος και εν προκειμένω στην από 06/10/2018 Υπεύθυνη Δήλωση της «.....», δεν αναγράφονται τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου αυτής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί: *«Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, στήριξη στην ικανότητα τρίτων, ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς και στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η εταιρία μας όπως προαναφέραμε υπέβαλε εμπρόθεσμα την από 06.10.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή της, ήτοι της ....με την επωνυμία «.....» σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής της εταιρίας μας, αποδέχεται όλους τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε εμάς, καταθέτοντας παράλληλα την πιστοποίηση του συστήματος HACCP του*

οίκου παραγωγής των αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της...». Επίσης, στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του π.δ. 118/2007 (Α' 150), ορίζεται ότι: «όταν οι προσφέροντες δεν θα παράγουν τα προσφερόμενα προϊόντα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο θα προσκομίσουν μαζί με την δήλωση συνεργασίας και βεβαίωση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα ότι το εργοστάσιο εφαρμόζει το σύστημα HACCP ή έχει πιστοποιηθεί βάση του ISO 22000:2005 ή παρόμοιου συστήματος (π.χ. BRC, IFS & ISO 9001). Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Επειδή, για την νομότυπη υποβολή της κατά την ως άνω διάταξη δήλωσης, δεν απαιτείται κατά την ίδια διάταξη της διακήρυξης, με την οποία τίθεται το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ 61/2011. 19/2011, ΣτΕ 1600/2011), η δήλωση αυτή να φέρει θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντος (πρβλ. Ε.Α. 239/2005, 184/2005). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος». Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι έχει όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και προσκομίζει:

1) Πιστοποίηση του συστήματος HACCP του οίκου παραγωγής των αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της.....» σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. 2) Την από 06.10.2018 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας, όπου αναγράφονται η χώρα προέλευσης και συσκευασίας όλων των προϊόντων. 3) Βεβαιώσεις υποβολής

γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών, του αρμοδίου τμήματος αδειοδοτήσεων και ρύθμισης εμπορικών δραστηριοτήτων του Δήμου Σερρών.

4) Την, από 06.10.2018, υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή της, ήτοι της Α.Ε με την επωνυμία «.....» σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής της εταιρίας μας, αποδέχεται όλους τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, καταθέτοντας παράλληλα όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, όπως την πιστοποίηση ISO 22000:2005 5). 6) Βεβαιώσεις εγγραφής της εταιρίας μας, στο μητρώο Εμπόρων. 7) Βεβαίωση εγγραφής της εταιρίας μας, στο Φυτουγειονομικό Μητρώο του Τμήματος Προστασίας Φυτών και Ποιοτικών Ελέγχων της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφέρειας Ενότητας Σερρών. 8) Πιστοποίηση του συστήματος HACCP του οίκου αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα συμμόρφωσης της «.....». 9) Την από 06.10.2018 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας μας, ότι βρισκόταν στο στάδιο διαδικασίας πιστοποίησης. 10) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρίας μας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 2000:2005. 11) Αντίγραφο Ανακοίνωσης του Προέδρου του Επιμελητηρίου Σερρών για την Καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ. Τέλος, ισχυρίζεται ότι *«από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι η υπέβαλλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, καλύπτοντας όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η καθής εντελώς καταχρηστικά και μη νόμιμα αντιτείνει το αντίθετο και για τον λόγο αυτό, εξαναγκάζομαι τοιουτοτρόπως να αποδείξω με κάθε μέσο την αλήθεια των ισχυρισμών μου».*

14. Επειδή, με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν. 1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι: *«1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του*

δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου...», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

15. Επειδή, με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι: «3 .Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας. β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: "Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)". δ) Στη συνέχεια συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. ε) Τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος που αναγράφονται είναι: αα) Το όνομα και το επώνυμο του αιτούντος ββ) Το όνομα και το επώνυμο του πατέρα γγ) Το όνομα και το επώνυμο της μητέρας δδ) Η ημερομηνία, ο τόπος γέννησης και ο τόπος κατοικίας (οδός, αριθμός, τ.κ, Δήμος κλπ). εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση : "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις

διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: «ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα, συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η) Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος [...] 7. Ο τύπος του εντύπου της αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατόν να διαφοροποιείται, ως προς τον σχεδιασμό του προκειμένου να είναι πιο εύχρηστο και φιλικότερο προς τους πολίτες. 8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφο που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

16. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο: «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παράγραφο 1 τα κάτωθι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που

*χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,.... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».*

18. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: «Τεχνικές Προδιαγραφές» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με

κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

19. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες

προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

20. Επειδή, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο

αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

21. Επειδή, το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους...[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά

τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]*».

23. Επειδή, το άρθρο 102 «*Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών*» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «*1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των*

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη

διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

25. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται « 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας για την εκτέλεση της συμβάσεως, να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, κατά περίπτωση, να καταθέσουν: α) το κατάλογο του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών φορέων, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν, β) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας, γ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν, δ) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Συγκεκριμένα στην παρούσα Διακήρυξη απαιτείται να προσκομίσει βεβαίωση ή άλλο αντίστοιχο έγγραφο του οίκου παρασκευής του προσφερόμενου είδους, από το οποίο θα προκύπτει ότι ο οίκος παρασκευής εφαρμόζει το σύστημα HACCP ή έχει πιστοποιηθεί βάση του ISO 22000:2005 ή παρόμοιου συστήματος (π.χ.

BRC, IFS & ISO 9001). Τα κατατιθέμενα στοιχεία αξιολογούνται για την εξασφάλιση της ορθής υλοποίησης της συμβάσεως.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς όπως αυτά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Αναλυτικά να διαθέτουν: - Πιστοποίηση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την προσήκουσα ανάπτυξη του συστήματος Ανάλυσης Κινδύνων και Κρισίμων Σημείων Ελέγχου (HACCP), την εφαρμογή του και την τήρησή του και ποιο συγκεκριμένο οδηγό υγιεινής εφαρμόζουν για τις επιχειρήσεις που συμμετέχουν στον διαγωνισμό..... Οι επιχειρήσεις που επιθυμούν να προμηθεύουν Φρούτα και Λαχανικά πρέπει για τα προϊόντα αυτά: πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικό υγιεινής και ποιότητας της αρμόδιας υπηρεσίας της Περιφερειακής ενότητας Σερρών και να προσκομίζουν το δελτίο τιμών. Οι επιχειρήσεις αρτοποιίας και οι επιχειρήσεις διακίνησης άρτου και προϊόντων αρτοποιίας σύμφωνα με την 87/30-05-2002 απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Φ.Ε.Τ. που επεξεργάζονται περισσότερα από 1.000 κιλά αλεύρου ημερησίως πρέπει να έχουν πλήρη ανάπτυξη του συστήματος H.A.C.C.P. Όλες οι άλλες επιχειρήσεις με μικρότερη δυνατότητα επεξεργασίας είναι υποχρεωμένες να εφαρμόζουν τον οδηγό υγιεινής Νο 2 [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως

δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα 7, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας και δηλώνοντας, ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που τίθενται από τη διακήρυξη. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου, του Παραρτήματος 2, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Το ΕΕΕΣ παρέχεται αποκλειστικά ηλεκτρονικά, σε επεξεργάσιμη μορφή .xml, όπως έχει διαμορφωθεί για τις ανάγκες της παρούσας διακήρυξης, καθώς και σε μορφή .pdf και είναι αναρτημένο ως συνημμένο του παρόντος Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (Αρ. Συστήματος 64050), στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) και στην ιστοσελίδα του Γ. Ν. Σερρών <http://www.hospser.gr>.....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 80 ν.4412/2016)....

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα πιστοποιητικά.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα πρότυπα ποιότητας.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72

του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα. 7). ...

β) Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986(Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου δηλώνεται ότι ο υποψήφιος αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της Διακήρυξης.

γ) Αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης: Κάθε συμμετέχοντας ημεδαπού ή αλλοδαπού νομικού προσώπου, όπως το ισχύον καταστατικό κατά περίπτωση, ΦΕΚ, ή επικυρωμένο αντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού. Στοιχεία και έγγραφα από τα οποία πρέπει να προκύπτουν, ο Πρόεδρος και ο διευθύνων και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΕ, τα υπόλοιπα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους, το νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών ή κάθε άλλου νομικού προσώπου. [..]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ"-του Παραρτήματος 3, της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο προσφέρων θα πρέπει απαραίτητα, στην τεχνική προσφορά να απαντά με τον

ίδιο αύξοντα αριθμό της Διακήρυξης μας και να αναφέρεται για κάθε προσφερόμενο είδος: Η περιγραφή Η εμπορική ονομασία. Ο προσφέρων εάν δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, στην τεχνική προσφορά του θα πρέπει να δηλώσει την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη, καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Επίσης, στην προσφορά του πρέπει να επισυνάψει και Υπεύθυνη Δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986(Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, του νόμιμου εκπροσώπου της επιχειρηματικής μονάδος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, προς το Νοσοκομείο, ότι έχει αποδεχτεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρ.91 του ν.4412/2016) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους. 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...η) η οποία παρουσιάζει

ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] Παράρτημα 2 Τεχνικές Προδιαγραφές ....8. ΝΩΠΑ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ....Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός ή παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει:

α) Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 22000:2005 το οποίο θα έχει χορηγηθεί από τον ΕΦΕΤ ή από άλλους κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς για την παραγωγή – παρασκευή τους.

β) Υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού – παρασκευαστή ή εγκεκριμένου τυποποιητηρίου ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και θα προμηθεύει τον συγκεκριμένο προμηθευτή με τα προϊόντα σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν του διαγωνισμού. [...]9. ΚΡΕΜΜΥΔΙΑ

ΚΡΕΜΜΥΔΙΑ ΞΕΡΑ Οι βολβοί πρέπει να είναι σκληροί και αρκετά ξεροί για τη προβλεπόμενη χρήση, οι δύο δε πρώτοι εξωτερικοί χιτώνες, καθώς και το στέλεχος, πρέπει να είναι εντελώς αποξηραμένοι. Οι βολβοί πρέπει να είναι σφικτοί και ανθεκτικοί, χωρίς φύτρα, απαλλαγμένοι από εξογκώματα που έχουν προκληθεί από ανώμαλη βλαστική ανάπτυξη και πρακτικά απαλλαγμένοι από ριζικό θύσανο. Τα κρεμμύδια πρέπει να είναι ολόκληρα, ακέραια, υγιή, απαλλαγμένα από προσβολές ζωικών παρασίτων, τρωκτικών, εντόμων και ασθενειών, καλά σχηματισμένα με επαρκή ανάπτυξη, περιποιημένα, καθαρά (κυρίως απαλλαγμένα από κατάλοιπα λιπασμάτων ή φυτοφαρμάκων, χώματα, προϊόντα επεξεργασίας και κάθε άλλο ξένο σώμα), χωρίς εξωτερική ασυνήθιστη υγρασία, αλλοιώσεις από παγετό ή/και ήλιο και χωρίς ίχνη μούχλας, μώλωπες ή άλλες ζημιές. Τα προϊόντα πρέπει να είναι απαλλαγμένα από κάθε ξένη γεύση ή/και οσμή. Η ελάχιστη διάμετρος της ισημερινής τομής να 50-70 mm. Τα κρεμμύδια πρέπει να παρουσιάζουν ανάπτυξη και κατάσταση τέτοια που να τους επιτρέπει να αντέχουν στη μεταφορά και στη μεταχείριση ώστε να φτάνουν στο

*προορισμό τους σε ικανοποιητική κατάσταση και να ανταποκρίνονται πλήρως στις εμπορικές απαιτήσεις του τύπου προορισμού.*

*ΠΑΡΑΔΟΣΗ Τα είδη και οι ποσότητες θα παραδίδονται μετά από παραγγελία, η οποία θα δίδεται 24 ή 48 ώρες, ανάλογα με την διατηρησιμότητα του τροφίμου, πριν την παράδοση».*

Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ ως αυτό προσαρμόσθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, περιλαμβάνεται μόνο το πεδίο α ως εξής: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι Ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Η απάντησή σας  Ναι  Όχι Λήξη»

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του

Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να

παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

29. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Επομένως, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

30. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε

ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

31. Επειδή, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση

συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά».

32. Επειδή, κατά τις ρητές διατάξεις του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων του άρθρου 2.2.9.1 της διακήρυξης, το ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί. Εν τέλει, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων

πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς.

33. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει δηλώσει στην προσφορά του τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6 στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το ζητούμενο ΕΕΕΣ, δεν απαιτείται η κατάθεση του συνόλου των δικαιολογητικών. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι βάση της διατύπωσης του άρθρου 2.2.6 ορθώς υπέβαλλε, ως όφειλε, το απαραίτητο έγγραφο περί συμμόρφωσης των προϊόντων με τις Ευρωπαϊκές και τεχνικές προδιαγραφές καθώς και πιστοποίησης του συστήματος HACCP του οίκου παραγωγής των αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της.....».

34. Επειδή, στο ΕΕΕΣ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης, το οποίο η αναθέτουσα αρχή προσάρμοσε αναλόγως (βλ. και άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης) και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, περιλαμβάνεται, στο *Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής*, μόνο το πεδίο (α) ήτοι «γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», ενώ το σύνολο των λοιπών πεδίων του Μέρους IV έχουν απαλειφθεί περιλαμβανομένης και της Ενότητας Γ αυτού, όπου, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν είχε προεπιλέξει το πεδίο (α), ως έπραξε και νομίμως εδύνατο, θα έπρεπε να δηλωθούν τα στοιχεία του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, τα οποία ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν δήλωσε ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, στην οικεία διακήρυξη (βλ. ομοίως άρθρο 2.2.9.1), αναγράφεται, ορθώς, ότι το ΕΕΕΣ υποβάλλεται με την προσφορά και αποτελεί προαπόδειξη μεταξύ άλλων για τα στοιχεία του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, τα οποία ωστόσο βάσει των εγγράφων της σύμβασης, καλύπτονται, εν προκειμένω, δια της γενικής

συμπλήρωσης του πεδίου (α). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των άρθρων 2.1.1, 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 της διακήρυξης, του ΕΕΕΣ αλλά και τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 26-27 και 29 της παρούσας, προκύπτει εναργώς ότι ο παρεμβαίνων δεν εδύνατο να αποκλεισθεί νομίμως λόγω μη δήλωσης των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης στο ΕΕΕΣ, διότι ουδόλως απαιτείτο σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

35. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, στην επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης που άπτεται του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς και συνίσταται στην κατάθεση με την εκάστοτε προσφορά, Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 εκ μέρους του νομίμου εκπροσώπου της μονάδας κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, προς το Νοσοκομείο, ότι έχει αποδεχθεί έναντι του υποψηφίου προσφέροντος, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, και ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος περί τεχνικών προδιαγραφών, δεν αναγράφονται τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή. Η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος με τις οικείες απόψεις της και αναφέρει ότι εκ παραδρομής δεν αναγνωρίσθηκε η εν λόγω έλλειψη και συμπληρώνει ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υπέβαλε εμπρόθεσμα την, από 06.10.2018, υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του προμηθευτή της, ήτοι της Α.Ε «.....» σύμφωνα με την οποία ο προμηθευτής της εταιρίας μας, αποδέχεται όλους τους όρους της εν λόγω Διακήρυξης, αναλαμβάνοντας την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του Διαγωνισμού σε εμάς, καταθέτοντας παράλληλα την πιστοποίηση του συστήματος HACCP του οίκου παραγωγής των αναφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα

«Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της...», επικαλούμενος νομολογία περί θεώρησης του γνησίου υπογραφής που ωστόσο ουδόλως ετέθη ως ζήτημα με την προσφυγή.

36. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η υποβολή της εν ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του προμηθευτή του εκάστοτε προσφέροντος, έχει τεθεί σαφώς, ρητώς και αδιαμφισβήτητα επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προμηθευτής του παρεμβαίνοντος σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν της προμήθειας θα είναι η εταιρεία «...», γεγονός αδιαμφισβήτητο το οποίο και επιρρωνύει άλλωστε και ο ίδιος ο παρεμβαίνων και στην εκ μέρους του ασκηθείσα παρέμβαση. Εν προκειμένω, στην επίμαχη, από 06.10.2018, υπεύθυνη δήλωση, περιλαμβάνεται μεν το ορθό περιεχόμενο των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης δηλούμενων, πλην όμως ουδένα σχετικό πεδίο σχετικά με τη δυνατότητα ταυτοποίησης του υπογράφοντος και δεσμευόμενου εξ αυτής υφίσταται συμπληρωμένο παρά μόνο έχει τεθεί σφραγίδα του νομικού προσώπου, και στο πεδίο υπογραφή σφραγίδα και χειρόγραφη υπογραφή. Δηλαδή όχι μόνο δεν αναγράφεται ουδένα στοιχείο προσδιοριστικό της ταυτότητας του υπογράφοντος την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, πολλώ δε μάλλον δεν αναγράφονται τα στοιχεία του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, ως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, αλλά και η ισχύουσα νομοθεσία, προκειμένου να δύναται το νομικό πρόσωπο να δεσμευθεί νομίμως έναντι της αναθέτουσας αρχής, προς την οποία απευθύνεται η υπεύθυνη δήλωση. Ειδικότερα, το περιεχόμενό της δεν επιτρέπει την αποδοχή της ως υπεύθυνης δήλωσης, πρωτίστως διότι, στην προσφορά αυτή, δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται στην περίπτωση ε) της παραγράφου 3 της με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25.09.2002 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1276/2002), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 της ίδιας υπουργικής απόφασης και δεν θα μπορούσε να επέλθουν οι συνέπειες του Ν.

1599/1986 (κυρίως ποινική ευθύνη) στο πρόσωπο του προμηθευτή σε περίπτωση αθέτησης των αναγραφόμενων στο σώμα αυτής, όπως επιβάλλεται από την προαναφερθείσα διάταξη της Διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας, σε συνδυασμό με τις σκέψεις 26, 27 και 31 αλλά και τους ρητούς όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι η υποβολή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς φέρουσα το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο και συμπληρωμένη δεόντως, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπου σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή μη υποβολής της ή υποβολής ελλιπούς δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6 περ. α και η, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

37. Επειδή, περαιτέρω αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι δεν ζητήθηκαν εκ μέρους της διευκρινίσεις, αναφορικά με την έλλειψη των οικείων στοιχείων, προβάλλεται αβασίμως και τούτο διότι σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης χωρίς να θίγεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Εξάλλου, δεν δύναται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες ρητά προέβλεπαν την απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσής τους. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντων δεν δύναται να καταστεί αποδεκτή η εν λόγω προσφορά. Συνεπώς, τούτων δοθέντων παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών αμφότερων των μερών και τούτο διότι ακόμη και αβάσιμοι

υποτιθέμενοι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, δεν δύναται να καταστήσουν νομίμως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

38. Επειδή, λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), αν και η ΑΕΠΠ διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229) .

39. Επειδή, ειδικότερα, ως έχει κριθεί, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Επομένως, το αίτημα του προσφεύγοντος περί αποβολής του παρεμβαίνοντος από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία εν συνόλω όσο και από τον πίνακα αποδεκτών προσφορών του διαγωνισμού, προβάλλεται απαραδέκτως.

40. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη κατά την 1η Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Σερρών, που διεξήχθη την 10/01/2019, 10ο θέμα, με το οποίο επικυρώθηκε το από 31/10/2018 – 20/12/2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Γ.Ν. Σερρών, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού εξακοσίων ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 4<sup>η</sup> Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 234/2019**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**