

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής την 22^η Μαρτίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 203/20-02-2018 Πράξη του ίδιου, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, μέλος και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 157/16-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της αρ. (εφεξής «προσφεύγων») για την διακήρυξη με αριθμό 21648/2017 και συστημικό αριθμό «51586» προκήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασφάλιση μεταφορικών μέσων, μηχανημάτων και ακινήτων του Δήμου Ζωγράφου», συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα (εφεξής «διαγωνισμός» ή «διακήρυξη») προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 16.02.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

Κατά της αναθέτουσας αρχής, ΟΤΑ με την επωνυμία «Δήμος Ζωγράφου», που εδρεύει στον Δήμο Ζωγράφου και επί της οδού Γ. Ζωγράφου αρ. 7, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή» ή «ΑΑ») και κατά της απόφασης υπ' αριθμ. 33 (απόσπασμα από το πρακτικό της

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

συνεδρίασης 4η Τακτική/5-2-2018) της Οικονομικής Επιτροπής του άνω Δήμου (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη») με θέμα την Έγκριση του 1ου Πρακτικού του υπόψη Διαγωνισμού και δη κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντα για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης με τίτλο: «Μεταφορικά Μέσα - Μηχανήματα», με το σκεπτικό ότι οι απαλλαγές που δηλώνει ότι υφίστανται σε διάφορες καλύψεις (κάλυψη φυσικών φαινομένων, θραύση κρυστάλλων κ.α), συνιστούν αίρεση που βάζει στην προσφορά της σε αντίθεση με τους όρους 2.4.1 & 2.4.6 εδ. ζ της διακήρυξης.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, όπως εσφαλμένως και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ως δήθεν αίρεση τη θέση συγκεκριμένων απαλλαγών ως προς την παροχή ασφαλιστικής κάλυψης από την προσφεύγουσα, απεναντίας η προσφορά της συντάχθηκε σε πλήρη συμφωνία με το άρθρο 5.2 της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται οι αιτούμενες εκ του Δήμου Ζωγράφου «Ασφαλιστικές Καλύψεις». Σε κανένα, άλλωστε, σημείο της Διακήρυξης δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά για συγκεκριμένα ανώτατα όρια ασφαλιστικής κάλυψης (ασφαλιστικά ποσά) ή το ύψος των απαλλαγών, που τίθενται στα ασφαλιστήρια συμβόλαια κατά πάγια ασφαλιστική πρακτική. Με δεδομένο ότι στη Διακήρυξη δεν ζητούνταν συγκεκριμένα ανώτατα όρια ασφαλιστικής κάλυψης (ασφαλιστικά ποσά) ή απαλλαγές για τους κινδύνους που αναφέρονται, η προσφεύγουσα προσέφερε ασφαλιστικές καλύψεις σύμφωνα με τη συνήθη ασφαλιστική πρακτική και τις τιμές της αγοράς. Μάλιστα, η προσφορά της, ισχυρίζεται, όχι μόνο δεν τελούσε υπό αίρεση, όπως όπως εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, αλλά με δεδομένα τα σαφώς υψηλότερα ασφαλιστικά ποσά ασφαλιστικής κάλυψης που παρείχε και τα οποία ήταν σύμφωνα με την αξία των υπό ασφάλιση οχημάτων ήταν σαφώς πιο συμφέρουσα για το Δήμο Ζωγράφου σε σύγκριση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας.

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά το εξής

1. 1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 700,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης 190736930958 0416 0058 για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»), δεδομένου ότι το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος της σύμβασης για το οποίο προσέφερε μόνον η προσφεύγουσα (Τμήμα 1) ανέρχεται στο ποσό των 140.000,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την από 13-02-2018 εκτύπωση πληρωμής του στην Τράπεζα, και πράγματι δεσμεύτηκε, σύμφωνα με έλεγχο που διενήργησε η αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κατά χρόνο, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116) και λόγω αντικειμένου (ασφαλιστικές υπηρεσίες) και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 51586) την 08-02-2018 και η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση Προσφυγή με κατάθεση της στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο την 16-02-2018, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο Προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απέρριψε την προσφορά του για το τμήμα για το οποίο υπέβαλε προσφορά, ενώ θα έπρεπε να την κάνει δεκτή, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη.

6. Επειδή, επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, με την διακήρυξη με αριθμό 21648/2017 και συστημικό αριθμό «51586» ο ΟΤΑ με την επωνυμία ΔΗΜΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΥ, προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, για την «Ασφάλιση μεταφορικών μέσων, μηχανημάτων και ακινήτων του Δήμου Ζωγράφου», συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα, πιο συγκεκριμένα, Α) για το σύνολο των μεταφορικών μέσων (μηχανήματα – οχήματα όπως αναφέρονταν στους συνημμένους πίνακες της διακήρυξης) του Δήμου Ζωγράφου, και Β) για τα ακίνητα (όπως αναφέρονταν στους συνημμένους πίνακες της διακήρυξης) του Δήμου Ζωγράφου, υπηρεσίες που κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 66000000-0 (Χρηματοπιστωτικές και Ασφαλιστικές Υπηρεσίες). Η σύμβαση υποδιαιρείτο στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Μεταφορικά μέσα - Μηχανήματα», εκτιμώμενης αξίας 140.000,00 €, συμπεριλαμβανομένων όλων των νόμιμων κρατήσεων ΤΜΗΜΑ 2 : «Ακίνητα», εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 €, συμπεριλαμβανομένων όλων των νόμιμων κρατήσεων. Οι Οικονομικοί Φορείς, μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορές είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών, είτε για ένα τμήμα, όπως ορίζονταν στη διακήρυξη, με αντίστοιχη κατάθεση εγγυητικής επιστολής. Στον υπόψη διαγωνισμό προσφορές κατέθεσαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, η με αρ. προσφοράς 85917 και για τα δύο τμήματα του διαγωνισμού και η προσφεύγουσα με αρ. προσφοράς 85296 για το τμήμα ! του διαγωνισμού. Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι: Ο Οικονομικός φορέας «.....» στην τεχνική προσφορά της για την ομάδα Β/ΑΚΙΝΗΤΑ, αναφέρει, ως προϋπόθεση ασφάλισης, ότι απαιτείται νόμιμη άδεια κατασκευής για κάθε ακίνητο μετά το 1960 καθώς και ότι υπάρχει απαλλαγή 2% του συνολικού ασφαλιζόμενου κεφαλαίου επί εκάστη ζημία ανά ασφαλιζόμενη διεύθυνση(κτίριο), συνεπώς βάζει αίρεση στην προσφορά της (διακήρυξη παρ. 2.4.1 & 2.4.6 εδ. ζ). Η στην τεχνική προσφορά της (σελ. 1 και 2) για την ομάδα Ομάδα Α (ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ), δηλώνει απαλλαγές σε διάφορες καλύψεις (κάλυψη φυσικών φαινομένων, θραύση κρυστάλλων κ.α), συνεπώς βάζει αίρεση στην προσφορά της (διακήρυξη παρ. 2.4.1 & 2.4.6 εδ. ζ). Μετά ταύτα η Επιτροπή, εισηγήθηκε 1. την απόρριψη της «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΠΙΣΤΗΣ» όσον αφορά την ομάδα Β/ΑΚΙΝΗΤΑ, 2. την απόρριψη της «ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ» όσον αφορά την ομάδα Α/ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ, 3. όπως κηρυχθεί ΑΓΟΝΟΣ ο διαγωνισμός για την ομάδα Β/ΑΚΙΝΗΤΑ, 4. την συμμετοχή της «.....» στον διαγωνισμό για την ομάδα Α/ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ, αποτύπωσε δε όλα τα παραπάνω στο υπ' αρ. 1 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα και κατά το σκεπτικό και κατά την εισήγησή του, με την

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 33 (απόσπασμα από το πρακτικό της συνεδρίασης 4η Τακτική/5-2-2018) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του άνω Δήμου. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του καθ ου Δήμου, που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, μέσω της διαλειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. (Α/Α: 51586) την 08-02-2018 βάλλει ο προσφεύγων με τους στην υπό κρίση προσφυγή αναφερόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, κατά το σκέλος της που απέρριψε την προσφορά του.

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου». Οι διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 επ. προβλέπουν

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ..., υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) ..., γ) ..., δ)... 4. ... 5. ... 6. ... 7..... Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.....».

9. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών ή των παρεχόμενων υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τέλος, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ερμηνεία των όρων της σύμβασης και ιδίως όταν εφαρμόζει όρο αυτής που αποκλείει διαγωνιζόμενο ενόψει της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως να ερμηνεύει και να εφαρμόζει τον επίμαχο όρο με τον ίδιο τρόπο κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων.

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1.3 περί συνοπτικής περιγραφής του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ειδικώς για το τμήμα Α προβλέπεται ότι: «...*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ασφάλιση: Α) του συνόλου των μεταφορικών μέσων (μηχανήματα – οχήματα όπως αναφέρονται στους συνημμένους πίνακες της παρούσας διακήρυξης) του Δήμου Ζωγράφου ...*». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5.2 της διακήρυξης περί Ασφαλιστικών καλύψεων προβλέπεται ότι: «... 5.2.2. *Τα επιβατηγά αυτοκίνητα, λοιπά μεταφορικά μέσα και μηχανήματα του Πίνακα 1 (όπως αυτά περιγράφονται στην συνημμένη κατάσταση), θα καλυφθούν για τις παρακάτω ασφαλιστικές καλύψεις, σύμφωνα*

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

με την ισχύουσα νομοθεσία Α) 2. Σωματικές βλάβες τρίτων ανά άτομο 3. Υλικές ζημιές ανά ατύχημα 4. Προσωπικό ατύχημα οδηγού, 5. Φροντίδα ατυχήματος 6. Κάλυψη κινδύνου πυρός (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση). 7. Κάλυψη κινδύνου πυρός τρομοκρατικών ενεργειών (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση) 8. Κάλυψη θραύσης κρυστάλλων 9. Κάλυψη καιρικών φυσικών φαινομένων (χιονοθύελλα, ανεμοθύελλα, πλημμύρα, καταιγίδα κ.α.) (βάσει ασφαλιζόμενης αξίας ως συνημμένη κατάσταση) 10. Νομική Προστασία 11. Προστασία bonus-malus Β) Επιπλέον για τα απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων, καλαθοφόρα, γερανοφόρα, φορτηγά και μηχανήματα έργου, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) - Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο. - Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο. Γ) Επίσης για τα μηχανήματα έργου, και το ανατρεπόμενο φορτηγάκι, τα οποία διατηρεί στην κατοχή του ο Δήμος Ζωγράφου, και τα λειτουργεί αποκλειστικά και μόνο σε κλειστό ιδιωτικό χώρο και τα οποία δεν έχουν άδεια κυκλοφορίας, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) - Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο - Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο ...». Επειδή στον Πίνακα 1 του Παρατήματος Ι της διακήρυξης αναφέρεται το ασφαλιζόμενο ποσό για τα προς ασφάλιση οχήματα – μηχανήματα – μεταφορικά μέσα. Περαιτέρω, στο άρθρο 5 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, που προσαρτάτο στα έγγραφα της σύμβασης, περί προδιαγραφών ασφάλισης προβλέπεται ότι: «... Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια οχημάτων – μηχανημάτων του Δήμου (όπως αυτά περιγράφονται στους αναλυτικούς πίνακες της Τεχνικής Περιγραφής και της Διακήρυξης) θα περιλαμβάνουν τις εξής ασφαλιστικές καλύψεις: 1.Σωματικές βλάβες τρίτων ανά άτομο 2.Υλικές ζημιές ανά ατύχημα 3.Προσωπικό ατύχημα οδηγού, 4.Φροντίδα ατυχήματος 5.Κάλυψη κινδύνου πυρός (Βάσει συνημμένης κατάστασης)

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

6.Κάλυψη κινδύνου πυρός τρομοκρατικών ενεργειών (Βάσει συνημμένης κατάστασης) 7. Κάλυψη καιρικών φυσικών φαινομένων (χιονοθύελλα, ανεμοθύελλα, πλημμύρα, καταιγίδα κ.α.) (Βάσει συνημμένης κατάστασης) 8. Κάλυψη θραύσης κρυστάλλων 9. Νομική Προστασία 10. Προστασία bonus-malus. Επιπλέον για τα απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων, καλαθοφόρα, γερανοφόρα, φορτηγά και μηχανήματα έργου, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) 1.Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο 2.Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο. Επίσης για τα μηχανήματα έργου , και το ανατρεπόμενο φορτηγάκι , τα οποία διατηρεί στην κατοχή του ο Δήμος Ζωγράφου, και τα λειτουργεί αποκλειστικά και μόνο σε κλειστό ιδιωτικό χώρο και τα οποία δεν έχουν άδεια κυκλοφορίας, κατά τη χρήση τους ως εργαλεία (με τα κατώτατα όρια υποχρεωτικής ασφάλισης) 1.Κάλυψη αστικής ευθύνης για σωματικές βλάβες τρίτων κατά την λειτουργία του ως εργαλείο 2.Κάλυψη αστικής ευθύνης για υλικές ζημιές τρίτων κατά τη λειτουργία τους ως εργαλείο - Ειδικότερα όσον αφορά την ομάδα Α' των οχημάτων-μηχανημάτων, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, που θα αναφέρει ρητώς ότι σε περίπτωση που ο Δήμος Ζωγράφου θέσει σε κυκλοφορία κάποιο όχημα ή μεταφορικό μέσο ή μηχανήμα έργου, αυτό θα ασφαλιστεί από τη συμμετέχουσα (σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτή) με τους ίδιους όρους που περιγράφονται στη μελέτη. - Όσον αφορά τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης, ισχύουν τα αναγραφόμενα στην απόφαση με αριθμό πράξης 100/18.7.2016 που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 2550/18-08-2016 και με την οποία αυτά αναθεωρούνται...». Εξάλλου, στην Τεχνική Έκθεση – Τεχνική περιγραφή, που προσαρτάτο στα έγγραφα της σύμβασης, επαναλαμβάνεται επακριβώς η πιο πάνω ρύθμιση της Συγγραφής Υποχρεώσεων και περιλαμβάνεται ο πίνακας 1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου αναφέρεται μόνον το αυτό ασφαλιζόμενο ποσό για τα προς ασφάλιση οχήματα – μηχανήματα –

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

μεταφορικά μέσα, περαιτέρω δε προβλέπεται ότι «...Η παροχή των υπηρεσιών, θα γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», του Ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», του Ν. 2690/1999 «Κύρωση Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», του Ν. 3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», του Ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτεία (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», της παρ. Ζ του Ν. 4152/2013 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στην οδηγία 2011/7 της 16-02-2011 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές», του Ν. 976/79 «Περί ρυθμίσεως ζητημάτων σχετικών προς τροχαία ατυχήματα προκαλούμενα υπό μηχανοκινήτων οχημάτων του Δημοσίου», της ΚΥΑ 543/5543/2000 «Χρήση, κυκλοφορία και άλλα θέματα σχετικά με τα αυτοκίνητα – οχήματα των υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα», της Πράξης Εκτελεστικής Επιτροπής 100/18.7.2016 Τράπεζας της Ελλάδος, που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 2550/18-08-2016 και με την οποία αναθεωρούνται τα ελάχιστα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης του άρθρου 6 παρ. 5 του Π.Δ. 237/1986 σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Δείκτη Τιμών Καταναλωτή (ΕΔΤΚ), καθώς και των άλλων συναφών νόμων και εγκυκλίων που έχουν εφαρμογή και ισχύουν ως και την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω. ...». Τέλος, στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης περί κριτηρίου ανάθεσης προβλέπεται ότι «... Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα.», ενώ στο άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης περί Γενικών όρων περί υποβολής προσφορών ότι « ...Οι

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Τεχνική Μελέτη, στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, είτε για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας είτε ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές και σε περίπτωση που υποβληθούν τέτοιες, δεν θα ληφθούν υπ' όψη», τέλος δε στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης περί Λόγων απόρριψης προσφορών προβλέπεται ότι «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ... η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ... ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, ...».

11. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης για την ασφαλιστική κάλυψη του κινδύνου θραύσης κρυστάλλων, νομικής προστασίας και προσωπικού ατυχήματος οδηγού των οχημάτων δεν προβλέπεται ρητώς ούτε ασφαλιζόμενη αξία (ασφαλιζόμενο κεφάλαιο), ούτε ελάχιστο ποσό ασφαλιστικής κάλυψης, ούτε μέγιστο τέτοιο, ούτε υποχρεωτική ασφαλιστική κάλυψη για σχετική ζημία από του ενός (1) Ευρώ, δηλαδή χωρίς «απαλλαγές», όπως συνηθίζεται να λέγεται στην ασφαλιστική πρακτική, ούτε ρητώς απαγορεύεται η ασφαλιστική κάλυψη με «απαλλαγές». Για την ασφαλιστική κάλυψη, εξάλλου, των κινδύνων Πυρός, συνεπεία Τρομοκρατικών Ενεργειών και Κακόβουλων Πράξεων και Φυσικών Φαινομένων, μολονότι προβλέπεται ασφαλιζόμενη αξία (ασφαλιζόμενο κεφάλαιο), ωστόσο, όπως και για τους αμέσως παραπάνω κινδύνους, δεν προβλέπεται και για αυτούς ρητώς ούτε υποχρεωτική ασφαλιστική κάλυψη για σχετική ζημία από του ενός (1) Ευρώ, δηλαδή χωρίς «απαλλαγές», όπως συνηθίζεται να λέγεται στην ασφαλιστική πρακτική, ούτε ρητώς απαγορεύεται η ασφαλιστική κάλυψη με «απαλλαγές».

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα που υπέβαλε προσφορά για την κάλυψη, μεταξύ άλλων α) του κινδύνου Φυσικών Φαινομένων για την χρήση των Ε.Ι.Χ. μεταξύ άλλων με απαλλαγή 200 € ανά γεγονός, σε περίπτωση δε που η ζημιά αποκατασταθεί σε συνεργαζόμενο συνεργείο, με απαλλαγή 100 €, β) του κινδύνου Θραύσης Κρυστάλλων για την χρήση των Ε.Ι.Χ. με απαλλαγή 150 €, σε περίπτωση δε που η ζημιά αποκατασταθεί σε συνεργαζόμενο συνεργείο, εξειδικευμένο στην επισκευή κρυστάλλων, χωρίς απαλλαγή, γ) του κινδύνου Θραύσης Κρυστάλλων για την χρήση των Φ.Ι.Χ., Μ.Ε., Λ.Ι.Χ. και Λ.Δ.Χ. με απαλλαγή 150 €, για δε τα Φ.Ι.Χ. βάρους μικρότερου των 3,5 τόνων, σε περίπτωση που η ζημιά αποκατασταθεί σε συνεργαζόμενο συνεργείο, εξειδικευμένο στην επισκευή κρυστάλλων, χωρίς απαλλαγή, δ) του κινδύνου Πυρός συνέπεια Τρομοκρατικών Ενεργειών & Κακόβουλων Πράξεων στη χρήση των Λ.Δ.Χ. με απαλλαγή 6% επί της ασφαλιζόμενης αξίας, με ελάχιστο ποσό τα 700 € και μέγιστο τα 4.000 €, δεν παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού διάταξη της διακήρυξης, ούτε τις διατάξεις περί σύνταξης της προσφοράς της, ούτε τις ρητές αναφορές των τεχνικών προδιαγραφών, ούτε και πολύ περισσότερο ρητή και σαφή διάταξη περί υποβολής προσφοράς για ασφαλιστική κάλυψη όλων των κινδύνων χωρίς απαλλαγές. Δεν έπρεπε επομένως να απορριφθεί η προσφορά της επειδή περιείχε κάλυψη για ορισμένους κινδύνους με απαλλαγές, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στην σκέψη 9 της παρούσας, ούτε η μη αναγραφή ποσοστού ή ποσού απαλλαγής επί των καλύψεων στα έγγραφα της σύμβασης σημαίνει ότι ο Δήμος δεν επιθυμεί ποσοστό ή ποσό απαλλαγών επί των καλύψεων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις ενώπιον της ΑΕΠΠ από 22-02-2018 απόψεις της, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος,

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776)», ούτε τέλος η κάλυψη ορισμένων κινδύνων με απαλλαγή, συνιστά προσφορά με αίρεση, διότι η απαλλαγή δεν συνιστά γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο, από το οποίο εξαρτά η προσφεύγουσα την ασφαλιστική κάλυψη ορισμένων κινδύνων (πρβλ. ΣΤΕ (Ασφ.) 166/2013, ΕΑ 645/2011).

13. Επειδή, εξάλλου, αν ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επειδή, όπως ισχυρίζεται στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, με τις απαλλαγές που θέτει επί των ασφαλιστικών καλύψεων ορισμένων κινδύνων, δεν θα ήταν συγκρίσιμες οι προσφορές των διαγωνιζόμενων, λαμβάνοντας υπόψη το κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης με το οποίο προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, το κριτήριο ανάθεσης δηλαδή με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών, για τον ίδιο λόγο, δηλαδή της αδυναμίας σύγκρισης των προσφορών, θα έπρεπε να απορρίψει και την προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ο οποίος σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του, προσφέρει ασφαλιστική κάλυψη θραύσης κρυστάλλων στα τέσσερα υπό ασφάλιση λεωφορεία της αναθέτουσας αρχής με ανώτατο όριο (ασφαλιστικό ποσό) εξ Ευρώ 1.000 € χωρίς απαλλαγή, δηλαδή προσφέρει κάλυψη για ζημία από 1 € και άνω και μέχρι του ποσού των 1.000 €, ενώ η προσφεύγουσα προσφέρει κάλυψη με ανώτατο όριο (ασφαλιστικό ποσό) εξ Ευρώ 6.500 και 7.000 με απαλλαγή 150 €. Ο λόγος, εξάλλου, που η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι δικαιολογεί την διαφορετική της κρίση, της μικρότερης πιθανότητας να προκληθεί ζημία που θα ξεπεράσει το ανώτατο όριο κάλυψης, σε σύγκριση προφανώς με την μεγαλύτερη πιθανότητα για ζημίες μικρότερης αξίας που όμως θα καταλαμβάνονται από το ποσό της απαλλαγής, αναφέρεται σε κριτήριο που ουδόλως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστά δε έμμεση ομολογία ότι και εξαιτίας της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, οι προσφορές των δύο προσφερόντων δεν είναι άμεσα

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

συγκρίσιμες μεταξύ τους. Καθόσον, επομένως, για τον ίδιο λόγο δεν απορρίπτει και την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης (πρβλ. ΑΕΠΠ 233/2017).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, είναι βάσιμος ο λόγος της υπό κρίση προσφυγής και πρέπει αυτή να γίνει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση υπ' αριθμ. 33 (απόσπασμα από το πρακτικό της συνεδρίασης 4η Τακτική/5-2-2018) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ζωγράφου με θέμα την Έγκριση του 1ου Πρακτικού του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασφάλιση μεταφορικών μέσων, μηχανημάτων και ακινήτων του Δήμου Ζωγράφου» (διακήρυξη με αριθμό 21648/2017 και συστημικό αριθμό «51586»), συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμών στο σύνολο του προϋπολογισμού ή ανά ομάδα και δη κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης με τίτλο: «Μεταφορικά Μέσα - Μηχανήματα».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 22-03-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 30-03-2018.

Αριθμός Απόφασης: 235 / 2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ