

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη (εισηγήτρια), συνεδρίασε σήμερα, 20 Μαρτίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 170/20-02-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΒΑΡΗΣ ΒΟΥΛΑΣ ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει όπως:

1) ακυρωθεί η με αριθμό 35/06-02-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος της που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» και ενέκρινε την συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και 2) κριθούν ως μη αποδεκτές (απορριφθούν) οι προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων και αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, μέσα στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΔΗΜΟΥ» με ηλεκτρονικές προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και της με α/α 10/2017 μελέτης της αρμόδιας Δ/σης, προϋπολογισμού 99.998,68€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κωδικούς CPV: 77313000-7 (Υπηρεσίες συντήρησης πάρκων), 77310000-6 (Φύτευση και συντήρηση χώρων πρασίνου), 77312100-1 (Υπηρεσίες εξόντωσης ζιζανίων), 77312000-0 (Υπηρεσίες εκκαθάρισης από αγριόχορτα) και 77340000-5 (Κλάδεμα δένδρων και θάμνων) και με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51201.

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείτο την αναστολή του ανοίγματος (αποσφράγισης) των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, άλλως όποιο τυχόν προσωρινό μέτρο κριθεί καταλληλότερο, επί του οποίου αιτήματος εκδόθηκε η με αριθμό Α98/2018 Απόφασή μας.

Επί της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκαν α) η από 28-02-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» με την οποία ο 1^{ος} παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και β) η από 28-02-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», με την οποία η 2^η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, επιπλέον δε αιτείτο την απόρριψη του αιτήματος του προσφεύγοντα περί αναστολής της προόδου της διαδικασίας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, επί του οποίου αιτήματος εκδόθηκε η με αριθμό Α98/2018 Απόφασή μας.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 191010156958 0416 0078 αυτόματης δέσμευσης για τον φορέα Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο προβλεπόμενο, καθώς το 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 80.644,10 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ ισούται με ποσό λιγότερο των ευρώ 600,00, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον προσφεύγοντα από 14-02-2018 εκτύπωση της απόδειξης πληρωμής του στην Τράπεζα και πράγματι «δεσμεύτηκε», όπως εμφανίζεται στην

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

προσκομισθείσα εκτύπωση του ως άνω παράβολου με ένδειξη κατάστασης «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. . Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 16-02-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 16-02-2018 δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 06-02-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται: 1) ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί τα προσφερόμενα λιπάσματα του τελευταίου δεν είναι αυτά που ζητάει η επίδικη Διακήρυξη και η σχετική Μελέτη αυτής. Πιο συγκεκριμένα η διακήρυξη ζητάει κοκκώδες λίπασμα τύπου 25-5-15 + Fe, Cu, Mn, Zn, S, μικρής κοκκοποίησης, βραδείας αποδέσμευσης λίπασμα, πλούσιο σε άζωτο. Με αναλογία 25-5-15 (N-P-K), εμπλουτισμένο κατ' ελάχιστον με 0,1% μαγγάνιο, 5% θείο, 0,1% χαλκό, 1,0% σίδηρο και 0,1% ψευδάργυρο και ο οικονομικός φορέας «.....» προσφέρει απλό κοκκώδες λίπασμα τύπου 25-5-15, όχι εμπλουτισμένο με Fe, Cu, Mn, Zn, S, με αναλογία 25-5-15 (N-P-K), μη εμπλουτισμένο κατ' ελάχιστον με 0,1% μαγγάνιο, 5% θείο, 0,1% χαλκό, 1,0% σίδηρο και 0,1% ψευδάργυρο, δηλαδή προϊόν υποδεέστερης ποιότητας και χαμηλότερης

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

τιμής, 2) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί, με δεδομένο ότι στηρίχθηκε στην ικανότητα του τρίτου «.....», στο ΤΕΥΔ του τελευταίου δεν έχουν συμπληρωθεί τα πεδία περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, 3) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν προσκόμισε παραστατικά αγοράς (δελτία αποστολής – τιμολόγια) για τον πρεμνοφάγο, 4) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν έχει συμπληρώσει προσηκόντως το ΤΕΥΔ, καθώς δεν έχει απαντήσει σε ερώτηση περί λόγων αποκλεισμού της, 5) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν δήλωσε την εταιρεία κατασκευής του εντομοκτόνου, 6) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν έχει προσκομιστεί η άδεια άσκησης επαγγέλματος του και 7) ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί έχουν προσκομιστεί ιδιωτικά έγγραφα (δελτία δεδομένων ασφαλείας) χωρίς προσήκουσα επικύρωση. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι: στον επίδικο Διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς: 1. με αριθμό προσφοράς 86805/12-01-18, 2. με αριθμό προσφοράς 85603/13-01-18, 3. με αριθμό προσφοράς 86608/15-01-18, 4. Ο προσφεύγων με αριθμό προσφοράς 86159/15-01-18, 5. 85706/15-01-18 και 6. με αριθμό προσφοράς 87045/15-01-18. Η ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» έλαβε χώρα τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών (από την 15-01-2018). Εν συνεχεία, στις 06-02-2018, συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής και με την υπ' αριθ. 35/2018 απόφασή της (προσβαλλομένη) ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης και αποφάσισε: α) την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων: 1. με αριθμό προσφοράς 86805/12-01-18, 2. Του οικονομικού φορέα με αριθμό προσφοράς 86608/15-01-18 και 3. Του οικονομικού φορέα με αριθμό προσφοράς 87045/15-01-18. Περαιτέρω η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής και με την υπ' αριθ. 35/2018 απόφασή της (προσβαλλομένη) αποφάσισε: την έγκριση και συνέχεια του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων: 1. με αριθμό προσφοράς 85603/13-01-

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

18, 2.με αριθμό προσφοράς 86159/15-01-18 και 3. με αριθμό προσφοράς 85706/15-01-18, καθώς *«όλοι τους κατέθεσαν όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τα προσφερόμενα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 10/2017 μελέτης»*.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς έχει ήδη – κατά τα προαναφερθέντα - συμμετάσχει στον επίδικο Διαγωνισμό καταθέτοντας προσφορά. Περαιτέρω, εκκρεμεί η αμφισβήτηση της νομιμότητας συμμετοχής των έτερων οικονομικών φορέων και τίθεται αυτή εν αμφιβόλω, με δεδομένο μάλιστα ότι το κριτήριο ανάθεσης του παρόντος διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

7. Επειδή με την πρώτη παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 28-02-2018, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, διότι: 1) σε σχέση με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντα, ότι δηλαδή, το κοκκώδες λίπασμα που προτίθεται ο παρεμβαίνων να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών, δήθεν δεν ανταποκρίνεται στις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του παραρτήματος Α' της υπ' αριθ. 10/2017 μελέτης η οποία συνοδεύει την επίδικη διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, είναι αβάσιμος, αναπόδεικτος και ως εκ τούτου απορριπτέος και 2) σε σχέση με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ότι δηλαδή, δήθεν δεν έχει συμπληρωθεί ως προς όλα τα πεδία το ΤΕΥΔ του τρίτου φορέα, και αυτός ο λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων στηρίζεται στον ως άνω τρίτο φορέα μόνον ως προς την εμπειρία αυτού και γι' αυτό άλλωστε ο τρίτος φορέας στο ΤΕΥΔ που υπέβαλλε έχει συμπληρώσει μόνο το αντίστοιχο πεδίο που αφορά στην εμπειρία αυτού δοθέντος ότι ούτε απαιτείται από την διακήρυξη ούτε από τους κανόνες της λογικής να συμπληρώνεται το ΤΕΥΔ από τον τρίτο φορέα για πεδία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επί των οποίων δεν στηρίζεται ο συμμετέχων στον διαγωνισμό.

8.. Επειδή με την δεύτερη παρέμβαση του οικονομικού φορέα

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

«.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 28-02-2018, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης, διότι: 1) είναι Απαράδεκτη η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντα λόγω μη νομοθετικής πρόβλεψης οιοδήποτε ενδίκου βοηθήματος κατά της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, 2) σε σχέση με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντα, ως προς τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά του απαιτούμενου μηχανολογικού εξοπλισμού, είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, και τούτο διότι, η παρεμβαίνουσα συμμορφούμενη πλήρως με τις απαιτήσεις της άνω Διακήρυξης, υπέβαλε την από 09-01-2018 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», δυνάμει της οποίας η ανωτέρω εταιρεία δηλώνει δια του ανωτέρω εκπροσώπου της ρητώς ότι δέχεται να προμηθεύσει στην παρεμβαίνουσα το μηχάνημα πρεμνοφάγο για τις ανάγκες του ως άνω Διαγωνισμού και καθ' όλη τη διάρκεια παροχής των επίδικων υπηρεσιών, και εφόσον η παρεμβαίνουσα κηρυχθεί ανάδοχος, σύμφωνα με την επισυναπτόμενη στην άνω υπεύθυνη δήλωση προσφορά της, 3) σε σχέση με τον πέμπτο και έβδομο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντα, ως προς τον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο της τεχνικής της προσφοράς κατάλογο των προτεινομένων υλικών και τις υποβληθείσες άδειες και MSDS φαρμάκων, είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, και τούτο διότι, η παρεμβαίνουσα, συμμορφούμενη πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε τον απαιτούμενο βάσει της Διακήρυξης κατάλογο προτεινομένων υλικών και συνυπέβαλε πέραν των τεχνικών φυλλαδίων (δελτία δεδομένων ασφαλείας προϊόντος - prospectus) και τις χορηγηθείσες από το αρμόδιο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων άδειες διάθεσης των προτεινομένων από την ίδια υλικών (φαρμάκων), από τις οποίες προκύπτουν με σαφήνεια και κάθε δυνατή λεπτομέρεια, όλες οι πληροφορίες που αφορούν τα προταθέντα από την παρεμβαίνουσα υλικά. Από την εν λόγω άδεια προκύπτει η χώρα κατασκευής των σχετικών υλικών και φαρμάκων καθώς και το σύνολο των βάσει της Διακήρυξης απαιτούμενων στοιχείων, ήτοι μεταξύ άλλων και η χώρα προέλευσης του προταθέντος από την παρεμβαίνουσα προϊόντος (εντομοκτόνου), με συνέπεια να μην καθίσταται η υποβληθείσα τεχνική προσφορά απαράδεκτη. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προς περαιτέρω τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών των προταθέντων προϊόντων συνυπέβαλε στην τεχνική της

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

προσφορά και τα εκδιδόμενα από τις εταιρείες-κατόχους των αδειών διάθεσης των προϊόντων «δελτία δεδομένων ασφαλείας προϊόντος». Πρόκειται στην πραγματικότητα για τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ήτοι ανυπόγραφα έγγραφα, τα οποία εκδίδονται από τις εταιρείες με σκοπό την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των προϊόντων που οι ίδιες διαθέτουν στην αγορά, ενώ δυνάμει του με αριθ. πρωτ. 220/4.1.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, τα (prospectus) των μηχανημάτων δεν απαιτούν επικύρωση, και 4) σε σχέση με τον έκτο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντα, ως προς το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο της τεχνικής της προσφοράς αντίγραφο πτυχίου σπουδών του Γεωπόνου, είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, και τούτο διότι, η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε κατά τα οριζόμενα στον υπ' αριθ. 2Α.3.2 (περ. 4β) όρο της επίδικης Διακήρυξης αντίγραφο του πτυχίου του Γεωπόνου από το Γεωργικό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

9. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

(ΣΤΕ 436/2002), όπως δεν είναι δυνατή και η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

10. Επειδή στην επίδικη Διακήρυξη και την συνημμένη Μελέτη αυτής ορίζονται τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συντήρησης του πρασίνου των κοινοχρήστων χώρων κυρίως του παραλιακού μετώπου του Δήμου που αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση της μελέτης. Οι εργασίες συντήρησης περιλαμβάνουν όλες τις απαραίτητες, σύμφωνα με την Γεωπονική επιστήμη, τακτικές κυρίως επεμβάσεις που θα εξασφαλίσουν την αποκατάσταση και διατήρηση της υγείας, της πυκνότητας και της αντοχής στη χρήση, των υφιστάμενων χλοοταπήτων των χώρων αυτών, καθώς και την καλή κατάσταση, υγεία και εικόνα των φυτών. Κύριος στόχος των εργασιών είναι η αισθητική και λειτουργική αναβάθμιση των χώρων πρασίνου του παραλιακού μετώπου, χώρων που αποτελούν ένα από τα πιο σημαντικά αντιπροσωπευτικά δείγματα του αστικού πρασίνου της πόλης. Οι περιοχές είναι ενδεικτικές και όχι δεσμευτικές και μπορεί να τροποποιηθούν ανάλογα με τις τρέχουσες ανάγκες της υπηρεσίας, όσον αφορά τους χώρους πρασίνου του Δήμου. ... 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16) και πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 1) Το προφίλ της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου, ήτοι την επιχειρηματική δομή, τους τομείς δραστηριότητας και τα παραγόμενα προϊόντα και υπηρεσίες. ... 5) Κατάλογο των προτεινόμενων υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, οι οποίες θα πρέπει να καλύπτουν τα ζητούμενα του Παρατήματος Α΄ Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ. Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει την εμπορική ονομασία, την εταιρία κατασκευής και την χώρα προέλευσης κάθε υλικού και θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, prospectus ή ό,τι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει ο προσφέρων για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών. ... ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: 10/2017. ... Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ - ΥΛΙΚΑ ΦΥΤΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ – ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ... 2. Λιπάσματα. Τα λιπάσματα πρέπει να έχουν ομοιογενή σύσταση, χωρίς βώλους και συσσωματώματα, χωρίς να έχουν απορροφήσει υγρασία και με αναλλοίωτη την αρχική τους ύφη. Θα πρέπει να μεταφέρονται στον τόπο εφαρμογής σε σφραγισμένη (άθικτη), στεγνή και καθαρή συσκευασία. Η συσκευασία θα είναι σύμφωνη με την άδεια εμπορίας του προϊόντος, θα γράφει στο σάκο ή σε προσαρτημένη ετικέτα τις αναγνωριστικές ενδείξεις, τα θρεπτικά στοιχεία που περιέχει με το όνομα και το χημικό τους σύμβολο τους, τύπο υλικού, βάρος και υπεύθυνη χημική ανάλυση, τυχόν ειδικές οδηγίες χρήσης, την εμπορική ονομασία, την εταιρική επωνυμία και τη διεύθυνση του παρασκευαστή κλπ. Οι παραπάνω ενδείξεις πρέπει να είναι και να παραμένουν ανεξίτηλες και ευανάγνωστες. Τα υλικά λίπανσης δεν πρέπει να περιέχουν τοξικά συστατικά ή προσμίξεις σε ποσότητες επιζήμιες για τον άνθρωπο, τα φυτά και τα ζώα. Το χημικό λίπασμα θα πρέπει να είναι αντίστοιχο: Κοκκώδες λίπασμα τύπου 25-5-15 + Fe, Cu, Mn, Zn, S. Μικρής κοκκοποίησης, βραδείας αποδέσμευσης λίπασμα, πλούσιο σε άζωτο. Με αναλογία 25-5-15 (N-P-K), εμπλουτισμένο κατ' ελάχιστον με 0,1% μαγγάνιο, 5% θείο, 0,1% χαλκό, 1,0% σίδηρο και 0,1% ψευδάργυρο. Κατάλληλο για εφαρμογή από άνοιξη έως φθινόπωρο. Διάρκεια δράσης έως 4 μήνες. ...».

11.. Επειδή λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος.

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε μεν προσφορά λιπασμάτων τύπου 25-5-15 + Fe, Cu, Mn, Zn, S, πλούσιο σε άζωτο, με αναλογία 25-5-15 (N-P-K), χωρίς όμως να αναφέρεται σαφώς, ειδικά και εμπειριστατωμένα ότι είναι εμπλουτισμένο κατ' ελάχιστον με 0,1% μαγγάνιο, 5% θείο, 0,1% χαλκό, 1,0% σίδηρο και 0,1% ψευδάργυρο, ως όφειλε, κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης, με αποτέλεσμα το προτεινόμενο υλικό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών και οι τεχνικές προδιαγραφές αυτού να μην καλύπτει τα ζητούμενα του Παρατήματος Α' Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ της επίδικης Διακήρυξης.

12.. Επειδή στο άρθρο 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν.4412/2016, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης περιέχει επίσης ξεχωριστού ΤΕΥΔ. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

13. Επειδή στο συνημμένο ΤΕΥΔ της επίδικης διακήρυξης ορίζεται ότι: «... Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ. Στήριξη: Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νόμιμους εκπροσώπους αυτών. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.».

14.. Επειδή λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος.

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας στηρίχθηκε στην ατομική επιχείρηση για δάνεια εμπειρία αναφορικά με «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΓΕΙΑ ΔΙΑΒΑΣΗ ΣΤΟ ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΣΕΦ (ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΓΕΙΑΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ)», και για τον λόγο αυτό προσκόμισε δύο ΤΕΥΔ, ένα για λογαριασμό του και ένα για λογαριασμό του (βλ. σχετικά αρχεία με α/α 1 & 33). Το ΤΕΥΔ για λογαριασμό του είναι νομίμως συμπληρωμένο, καθώς έχει απαντήσει σε όλα τα υποχρεωτικά πεδία αυτού (ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙ και μέρος ΙΙΙ), ενώ οι σχετικές ερωτήσεις του μέρους ΙV τμήμα Γ με αριθμούς 2-7, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, έχουν ήδη απαντηθεί στο ΤΕΥΔ του «.....» καθόσον ο τελευταίος διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και δεν στηρίζεται στις ικανότητες του ως προς αυτά.

15. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της επίδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16) και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: 1) Το προφίλ της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου, ήτοι την επιχειρηματική δομή, τους τομείς δραστηριότητας και τα παραγόμενα προϊόντα και υπηρεσίες. 2) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, χωρίς θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής στην οποία θα δηλώνεται ότι συμμετέχων αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ: Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές. 3) Βεβαίωση Μητρώου Εργοληπτών Πρασίνου του ΥΠΟΜΕΔΙ ή Μητρώου Εργοληπτών Δημόσιων Δασοτεχνικών Έργων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σε ισχύ, με εξειδικευμένη εμπειρία σε έργα πρασίνου ή Δασοτεχνικά έργα και εργασίες του συμμετέχοντος ή ενός τουλάχιστον απασχολούμενου αποδεδειγμένα στην επιχείρηση. 4) Κατάσταση προσωπικού: Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να είναι οι ίδιοι ή να διαθέτουν στο δυναμικό της εταιρίας τους έναν γεωτεχνικό, γεωπόνο, τεχνολόγο γεωπόνο ή δασολόγο ή τεχνολόγο δασοπονίας και ένα υδραυλικό ή εργατοτεχνίτη με εμπειρία σε συντήρηση ή και κατασκευή

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

αρδευτικών συστημάτων. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει κατά τα έτη 2015-2016-2017, να απασχολούν τουλάχιστον 6 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό, συμπεριλαμβανομένου του επιστήμονα ή τεχνικού με ειδικότητα σε υδραυλικά έργα /εργασίες ή εργατοτεχνίτη με εμπειρία στη συντήρηση ή και κατασκευή αρδευτικών συστημάτων ανά έτος και 1 γεωπόνο ή τεχνολόγο γεωπόνο ή δασολόγο ή τεχνολόγο δασοπονίας. Για το λόγο αυτό απαραίτητα δικαιολογητικά είναι: 4α) Ονομαστική κατάσταση προσωπικού από αρμόδια υπηρεσία (ΙΚΑ, Επιθεώρηση εργασίας, Ε7, ή άλλο) που θα αποδεικνύει ότι ο συμμετέχων πράγματι απασχόλησε κατά τα προηγούμενα τρία έτη (2015-2016-2017) τουλάχιστον 6 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό ανά έτος, συμπεριλαμβανομένου του επιστήμονα ή τεχνικού με ειδικότητα σε υδραυλικά έργα /εργασίες ή του εργατοτεχνίτη με εμπειρία στη συντήρηση ή και κατασκευή αρδευτικών συστημάτων και 1 γεωπόνο ή τεχνολόγο γεωπόνο ή δασολόγο ή τεχνολόγο δασοπονίας (στη περίπτωση που δεν είναι οι ίδιοι οι συμμετέχοντες) στην οποία θα αναφέρεται η ειδικότητα με την οποία έχουν προληφθεί. 4β) Αντίγραφο πτυχίου σπουδών Γεωπόνου ή Δασολόγου ή ΤΕ Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας του συμμετέχοντος ή ενός τουλάχιστον απασχολούμενου αποδεδειγμένα στην επιχείρηση και άδεια άσκησης επαγγέλματος εφόσον είναι γεωτεχνικός. 4γ) Αντίγραφο πτυχίου σπουδών του επιστήμονα ή τεχνικού με ειδικότητα σε υδραυλικά έργα /εργασίες που απασχολείται στην επιχείρηση του συμμετέχοντα ή οποιοδήποτε νόμιμο έγγραφο αποδεικνύει την εμπειρία του απασχολούμενου εργατοτεχνίτη στη συντήρηση ή και κατασκευή αρδευτικών συστημάτων 5) Κατάλογο των προτεινόμενων υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, οι οποίες θα πρέπει να καλύπτουν τα ζητούμενα του Παρατήματος Α' Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ. Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει την εμπορική ονομασία, την εταιρία κατασκευής και την χώρα προέλευσης κάθε υλικού και θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, prospectus ή ό,τι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει ο προσφέρων για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών. 6) Κατάλογο του χρησιμοποιούμενου μηχανολογικού εξοπλισμού (εκτός του οχήματος) που θα περιλαμβάνει τον τύπο, την εταιρία κατασκευής, το μοντέλο και την χώρα προέλευσης κάθε μηχανήματος και θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα Τεχνικά

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

φυλλάδια, prospectus ή ό,τι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει ο προσφέρων για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών αυτών. Ελάχιστος απαιτούμενος μηχανολογικός εξοπλισμός Ο συμμετέχων θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει τουλάχιστον τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό, ο οποίος κρίνεται απαραίτητος από την υπηρεσία προκειμένου να εκτελεστούν οι δημοπρατούμενες εργασίες. ... ΕΙΔΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ... Πρεμνοφάγος 1. ... Στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν διαθέτει τον ζητούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό/οχήματα, πρέπει να υποβάλλει με τη προσφορά του, υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 των συνεργατών που θα του παρέχουν το παραπάνω μηχανολογικό εξοπλισμό ότι δέχονται να συνεργαστούν μαζί του, για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας, εφ' όσον αναδειχθεί μειοδότης. Εάν ο ζητούμενος μηχανολογικός εξοπλισμός-οχήματα είναι ιδιόκτητος, το αναφέρει ρητά σε σχετική υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86. 7) Δικαιολογητικά: α. για όχημα μεταφοράς προσωπικού και εξοπλισμού: i. Αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας ii. Ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ iii. Τα αποδεικτικά πληρωμής τελών κυκλοφορίας του τρέχοντος έτους iv. Τα δελτία τεχνικού ελέγχου v. Αντίγραφο άδειας οδηγού. β. για λοιπό εξοπλισμό: 1. παραστατικά αγοράς (δελτία αποστολής-τιμολόγια)...» .

16. Επειδή λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα όπου αναφέρει ρητώς ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας κος, ως αντιπρόσωπος της TORO έχει την δυνατότητα να προμηθεύσει τον πρεμνοφάγο (Toro 22429 Dingo attachment/stumpgrinder) στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα με σύμβαση μίσθωσης αντί ποσού ευρώ 191 ανά ημέρα, ενώ τα αντίστοιχα έχουν δηλωθεί στο ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

17. Επειδή σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ΘΕΜΑ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζεται ότι: «2.1

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

Υποβολή. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.

2.2.1 Πεδία που δεν μπορούν να απαλειφθούν Οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απαλείψουν ορισμένα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, καθώς η επιλογή αυτών δεν εναπόκειται στη διακριτική τους ευχέρεια. Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαλείψουν τα ακόλουθα πεδία:

2.2.1.2. Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού: Δεν δύνανται να απαλειφθούν: 1) όλα τα πεδία της Ενότητας Α (Λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες)¹⁷ 2) όλα τα πεδία της Ενότητας Β (Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης)¹⁸, 3) το ακόλουθο πεδίο της Ενότητας Γ (Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα), όσον αφορά ειδικά στην αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού εργατικού δικαίου. ...

2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίο έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία».

18.. Επειδή λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ το ΤΕΥΔ του στο οποίο δεν έχει συμπληρώσει – απαντήσει το σχετικό ερώτημα του Μέρους III, Λόγοι Αποκλεισμού «έχει διαπράξει ο φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης.

19. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο του προσφεύγοντα, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν δήλωσε την εταιρεία κατασκευής του εντομοκτόνου και λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της επίδικης Διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει κατάλογο των προτεινόμενων υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των αντίστοιχων εργασιών και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, οι οποίες θα πρέπει να καλύπτουν τα ζητούμενα του Παρατήματος Α΄ Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ. «Ο κατάλογος θα περιλαμβάνει την εμπορική ονομασία, την εταιρία κατασκευής και την χώρα προέλευσης κάθε υλικού και θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, prospectus ή ό,τι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει ο προσφέρων για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών», και μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

επίδικος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ το κατάλογο προτεινόμενου εντομοκτόνου (βλέπε σχετικό 12) BACTOSPEINE WG καθώς και την άδεια κυκλοφορίας αυτού (βλέπε σχετικό 13), από τα οποία προκύπτει η εμπορική ονομασία, η εταιρία κατασκευής και η χώρα προέλευσης του εντομοκτόνου, όπως απαιτεί η επίδικη διακήρυξη.

20. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο του προσφεύγοντα, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί δεν έχει προσκομιστεί η άδεια άσκησης επαγγέλματος γεωτεχνικού του και λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της επίδικης Διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει Αντίγραφο πτυχίου σπουδών Γεωπόνου ή Δασολόγου ή ΤΕ Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας του συμμετέχοντος ή ενός τουλάχιστον απασχολούμενου αποδεδειγμένα στην επιχείρηση και άδεια άσκησης επαγγέλματος εφόσον είναι γεωτεχνικός και μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο επίδικος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος. Και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την άδεια άσκησης επαγγέλματος γεωτεχνικού για τον, ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της επίδικης Διακήρυξης.

21. Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο του προσφεύγοντα, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» είναι απαράδεκτη γιατί έχουν προσκομιστεί ιδιωτικά έγγραφα (δελτία δεδομένων ασφαλείας) χωρίς προσήκουσα επικύρωση, και λαμβανομένων υπόψη του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 όπου ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. ... Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α....», σε συνδυασμό με την με αριθμό πρωτοκόλλου 220/04-01-2018 απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επί

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

διευκρινιστικής ερώτησης του οικονομικού φορέα «.....», και τις διατάξεις της επίδικης διακήρυξης, ως αναφέρονται ανωτέρω (άρθρο 2.4.3.2 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α) και μετά από ενδελεχή επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εγγράφων και εν γένει του ηλεκτρονικού φακέλου του επίδικου Διαγωνισμού, κρίνεται ότι ο επίδικος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι, να μεν κάθε πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, είναι δεσμευτική εφόσον έχει κοινοποιηθεί εμπρόθεσμα σε όλους τους ενδιαφερομένους (βλ. σχετ. 2148/2017 ΣΤΕ), όμως ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν όφειλε καταρχήν να προσκομίσει, ανεξαρτήτως του με επικύρωση ή χωρίς, τα επίδικα δελτία δεδομένων ασφαλείας. Εντούτοις, και αφού εξάντλησε τις διαγωνιστικές του υποχρεώσεις, εκ του περισσού, προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ απλά φωτοαντίγραφα των μη απαιτούμενων δελτίων δεδομένων ασφαλείας, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, και (τα προσκόμισε) σε μορφή απλών φωτοαντίγραφων εκ απλών ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο (βλ. σχετ. ΣΤΕ 4043/2015).

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, οι δε παρεμβάσεις να απορριφθούν, κατά τον πρώτο, τέταρτο και έκτο λόγο αυτής, σύμφωνα με τις σκέψεις 9,10, 16,17 & 19.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 35/06-02-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΒΑΡΗΣ ΒΟΥΛΑΣ ΒΟΥΛΙΑΓΜΕΝΗΣ», μέσα στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΔΗΜΟΥ» με ηλεκτρονικές προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και της με α/α 10/2017 μελέτης της αρμόδιας Δ/σης, προϋπολογισμού

Αριθμός Απόφασης: 245/2018

99.998,68€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κωδικούς CPV: 77313000-7 (Υπηρεσίες συντήρησης πάρκων), 77310000-6 (Φύτευση και συντήρηση χώρων πρασίνου), 77312100-1 (Υπηρεσίες εξόντωσης ζιζανίων), 77312000-0 (Υπηρεσίες εκκαθάρισης από αγριόχορτα) και 77340000-5 (Κλάδεμα δένδρων και θάμνων) και με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51201.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παράβολου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 20-03-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ στις 03-04-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ