

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 39/17.01.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ... Α.Ε.Β.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» - (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 245/2020

1. Επειδή, το «...» - ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.08.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΕΜΦΑΝΙΣΗΣ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΩΝ» (CPV ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων πενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (255.952,48 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 13^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 19^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 12.09.2019 και ώρα 15:08:58 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό για τα τμήματα με Α/Α 1, 2 και 3 αυτού και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.01.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 16.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της Απόφασης της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε

Αριθμός Απόφασης: 245/2020

εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019, να γίνει αποδεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 16.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 245/2020

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 20.01.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 56/20.01.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 20.01.2020 και υπέβαλε στις 30.01.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 14.02.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 14.02.2020 υπόμνημά της.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ

μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της Απόφασης της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

15.Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΜΕ ΤΙΜΕΣ», υπό «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΟΙΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΕΜΦΑΝΙΣΗΣ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΩΝ» ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ» ... (Οργανική Μονάδα) ΚΑΙ ΤΟΥ», «Γενικά χαρακτηριστικά», παρ. 6 (σελ. 42), ορίζεται ότι: «*Να υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ότι τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως συμβατά με τα εκτυπωτικά συστήματα για τα οποία προορίζονται και ότι αναλαμβάνει την ευθύνη με δική του οικονομική επιβάρυνση για τη περίοδο χρήσης των φίλμ, τον*

Αριθμός Απόφασης: 245/2020

ποιοτικό έλεγχο και ρύθμιση, των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ). Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να έχει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό και να συνυποβάλλονται τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης.».

16.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται

ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

18. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με το αιτιολογικό ότι: *«...δεν προσκόμισε τα Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού, σύμφωνα με την παράγραφο 6 'Γενικά Χαρακτηριστικά' των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης.»*. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς της είναι πλημμελής, ως εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα και άρα είναι παντελώς αβάσιμη. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2133/28.01.2020 έγγραφό της με θέμα: *«Έκθεση με τις απόψεις του Νοσοκομείου επί ασκηθείσας κατ' αυτού προδικαστικής προσφυγής.»*, υποστηρίζει ότι: *«[...]. 4. Όσον αφορά τον προβαλλόμενο με την προσφυγή λόγο, σημειώνουμε ότι, όπως προκύπτει από το υπό ημερομηνία 24-8-2018 ειδικό πληρεξούσιο της αλλοδαπής μητρικής εταιρείας της προσφεύγουσας και κατασκευάστριας των προσφερόμενων ειδών, τα αναφερόμενα σ' αυτό στελέχη της εταιρείας «...» «θα προβαίνουν», απλώς «σε δηλώσεις σχετικά με την εκπαίδευση του προσωπικού», και επομένως, στο*

πλαίσιο της παρασχεθείσας σ' αυτούς εξουσίας αντιπροσώπευσης, δεν έχουν τη δυνατότητα να εκδίδουν πιστοποιητικά εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού, όπως επακριβώς ζητείται με τη διακήρυξη.

Εξάλλου ανεξαρτήτως του ότι οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις εκπαίδευσης έχουν εκδοθεί καθ' υπέρβαση της χορηγηθείσας στα προαναφερθέντα στελέχη πληρεξουσιότητας, πάντως, δεν αποτελούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης, όχι μόνο επειδή από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι οι υπογράφωντες τις βεβαιώσεις έχουν την ιδιότητα εκπαιδευτών ή υπεύθυνων εκπαίδευσης για τα συστήματα ..., αλλά και για το λόγο ότι δεν πιστοποιείται η υλοποίηση συγκεκριμένου κύκλου εκπαίδευσης, ο οποίος να περιλαμβάνει το αντικείμενο που ορίζεται ειδικώς στον γενικό όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών [ποιοτικός έλεγχος και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ), ενώ στις βεβαιώσεις γίνεται λόγος μόνο για συντήρηση], καθώς και ο τόπος και ο χρόνος κατά τον οποίο η εκπαίδευση αυτή έλαβε χώρα, ώστε να μπορούν να ληφθούν υπόψη τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Συνεπώς, ο σχετικός (μόνος) λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. [...]». Προσέτι, προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 14.02.2020 Υπόμνημα της, στο οποίο αναφέρει τα εξής: **«1.- Επί της δήθεν έλλειψης πληρεξουσιότητας**

Εν πρώτοις, το υποβληθέν πληρεξούσιο έγγραφο, μεταξύ άλλων, αναφέρει επί λέξει: «... 1. Συστήματα και αναλώσιμα για την λήψη, επεξεργασία και διαχείριση διαγνωστικών εικόνων 2. Αναλώσιμα φιλμ και χημικά προϊόντα. Για το ως άνω αντικείμενο με το παρόν χορηγείται στους εκροσώπους η ειδική εξουσία και εντολή να εκδίδουν και υπογράφουν στο όνομα και για λογαριασμό της Οι εκπρόσωποι θα υπογράφουν δηλώσεις, πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις κάθε είδους ... και ειδικότερα αλλά μη περιοριστικώς τα εξής ... 8. Θα προβαίνουν σε δηλώσεις σχετικά με την εκπαίδευση του προσωπικού ...».

Απ το προαναφερόμενο περιεχόμενο του εν λόγω πληρεξουσίου εγγράφου συνάγεται σαφώς και αναντίρρητα ότι οι εξουσιοδοτημένοι από τον Κατασκευαστή Οίκο και εκπροσωπούντες αυτόν Β. ..., Κ. ... και Α. ... δύνανται, ανά δύο, να εκδίδουν και υπογράφουν οποιεσδήποτε δηλώσεις, πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις χωρίς κανέναν απολύτως περιορισμό ως προς το ειδικότερο περιεχόμενό τους, δηλαδή ο,τιδήποτε δύνανται να εκδώσουν και υπογράφουν οι νόμιμοι εκπρόσωποι του ίδιου του Κατασκευαστή Οίκου αναφορικά με τα παραγόμενα από αυτόν είδη, συμπεριλαμβανόμενης και της εκπαίδευσης του προσωπικού.

Πολλώ μάλλον, που οι εν προκειμένω εξουσιοδοτούμενοι υπογράφωντες ηδύναντο και ως νόμιμοι εκπρόσωποι της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό ΑΕΒΕ - θυγατρικής και αποκλειστικής διανομέως στην Ελλάδα του Οίκου - η οποία αποτελεί εκπρόσωπο και εντολοδόχο του Κατασκευαστή Οίκου στην Ελλάδα, να εκδώσουν και υπογράφουν, άνευ άλλου τινός (δηλ. χωρίς καν την ύπαρξη του πληρεξουσίου εγγράφου), τέτοιες βεβαιώσεις περί της κατάρτισης και εκπαίδευσης των κατονομαζόμενων τεχνικών (**πρβλ. Ε.Α.ΣτΕ 1001/2006, σκ. 16**).

Το να αμφισβητείται η υπό τις συνθήκες αυτές (αφ' ενός πλήρης και λεπτομερής εξουσιοδότηση και αφ' ετέρου ταυτόχρονη ιδιότητα των εντολοδόχων και ως εκπροσώπων της θυγατρικής του ίδιου Ομίλου στην Ελλάδα) η ισχύς και η επάρκεια της αρμοδιότητάς τους να βεβαιώνουν όσα η Διακήρυξη απαιτεί, δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στα στοιχεία που προαναφέρθηκαν και που κατατέθηκαν με την προσφορά της εταιρίας μας, τα δε περί δήθεν υπέρβασης της χορηγηθείσας πληρεξουσιότητας είναι επίσης αβάσιμα και απορριπτά.

2.- Επί των λοιπών αιτιάσεων

Κατ' αρχάς, οι καινοφανείς αιτιάσεις ότι τα υποβληθέντα δεν αποτελούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης, διότι αφ' ενός «... από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι οι υπογράφωντες τις βεβαιώσεις έχουν **την ιδιότητα εκπαιδευτών ή υπευθύνων εκπαίδευσης** για τα συστήματα» και αφ' ετέρου δεν αναφέρεται σ' αυτά «... **ο τόπος και ο χρόνος κατά τον οποίο**

έλαβε χώρα η εκπαίδευση ...» δεν ερείδονται ούτε σε απαιτήσεις της Διακήρυξης ούτε σε κάποια διάταξη νόμου ή εν γένει νομοθετήματος, αλλά ούτε στην κοινή πείρα και λογική, καθώς:

α) Δεν προσδιορίζεται πουθενά συγκεκριμένος φορέας πιστοποίησης για την παρεχόμενη εκπαίδευση (άλλωστε ποιος καταλληλότερος από τον Κατασκευαστή Οίκο μηχανημάτων και αναλωσίμων;), ούτε, βεβαίως, επιβάλλεται κάποια ειδικότερη αρμοδιότητα για την έκδοση και υπογραφή των πιστοποιητικών εκπαίδευσης, όπως π.χ. εκείνης του εκπαιδευτή ή του υπεύθυνου εκπαίδευσης.

β) Δεν προδιαγράφεται από τη Διακήρυξη ούτε ειδικότερο ούτε και κάποιο ελάχιστο περιεχόμενο των ζητούμενων πιστοποιητικών εκπαίδευσης, ώστε να ετίθετο ζήτημα πληρότητάς τους, το μόνο δε που απαιτείται είναι η πιστοποίηση για την παρεχόμενη εκπαίδευση.

Συνεπώς, το Νοσοκομείο, προκειμένου να εμφανίσει την προσφορά της εταιρίας μας ως τάχα αποκλίνουσα, (παρ)ερμηνεύει αυθαίρετως και εκ των υστέρων – ήτοι, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης - τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, κατά τρόπο που αλλοιώνει εμφανώς το περιεχόμενό του, αποδίδοντάς του μάλιστα έννοια που δεν έχει αλλά ούτε και προκύπτει κán απ' αυτόν.

Περαιτέρω, η κρίση ότι «... δεν πιστοποιείται η υλοποίηση συγκεκριμένου κύκλου εκπαίδευσης, ο οποίος να περιλαμβάνει το αντικείμενο που ορίζεται ειδικώς στον γενικό όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών [ποιοτικός έλεγχος και ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ) ενώ στις βεβαιώσεις γίνεται λόγος μόνο για συντήρηση] ...» είναι προδήλως προσχηματική, στρεβλή και αβάσιμη.

Και τούτο, διότι στις υποβληθείσες βεβαιώσεις εκπαίδευσης πιστοποιούνται για τους αναφερόμενους σε αυτά τεχνικούς τα εξής:

«... Έχουν λάβει την απαιτούμενη εκπαίδευση, διάρκειας 5 ημερών, και είναι εξουσιοδοτημένοι για την συντήρηση των συστημάτων (technical & application)....».

Υπό το δεδομένο, λοιπόν, ότι τα προσφερόμενα αναλώσιμα φίλμς εκτύπωσης (απαιτείτο να προέρχονται και) προέρχονται από τον ίδιο Κατασκευαστή Οίκο με αυτόν της παραγωγής των ακτινογραφικών συστημάτων, που έχει στην ιδιοκτησία το Νοσοκομείο, στις επίμαχες βεβαιώσεις πιστοποιείται σαφώς ότι στην παρασχεθείσα εκπαίδευση των τεχνικών, που αφορά εν γένει στη συντήρηση των συστημάτων ... 5302, 5503 & ..., συμπεριλαμβάνεται, πλην αυτής καθ' αυτής της τεχνικής συντήρησης των ακτινογραφικών μηχανημάτων (technical), και κάθε άλλη εφαρμογή (application), που συνδέεται αμέσως ή εμμέσως με τα μηχανήματα αυτά, όπως ο έλεγχος και η ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης. Διότι ακριβώς οι εφαρμογές αυτές (όπως π.χ. αμαύρωση, ευκρίνεια κ.λπ.) δεν αφορούν, ξέχωρα και διακριτά, τα υπό προμήθεια αναλώσιμα φίλμς, όπως θέλει να προβάλλει το Νοσοκομείο, αλλά αφορούν τον έλεγχο και τη ρύθμιση των λειτουργικών τους επιδόσεων στην ποιότητα της εκτύπωσης επί των μηχανημάτων για τα οποία προορίζονται, ώστε, βεβαίως, να μην νοείται εκπαίδευση επί των ρυθμίσεων για την απόδοση των αναλωσίμων, άνευ αναφοράς και συσχετισμού τους με τα ακτινογραφικά συστήματα, επί των οποίων πραγματοποιείται η χρήση τους.

Ως εκ περισσού, και προς επίρρωση των ανωτέρω, επισυνάπτουμε τα Προγράμματα Εκπαίδευσης του Κατασκευαστή Οίκου ... για τα μηχανήματα ... 5302, 5503 & ... (βλ. επισυνατόμενες εκτυπώσεις από την πλατφόρμα εκπαίδευσης του Κατασκευαστικού Οίκου), από το ειδικότερο περιεχόμενο των οποίων προκύπτουν τα εξής:

α) Στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα για τα μηχανήματα ... 5302 & ... και από τον συνδυασμό όσων διαλαμβάνονται υπό τον ειδικότερο τίτλο «Course Content (= Περιεχόμενο Μαθήματος)» [όπου, μεταξύ άλλων, και η αναφορά σε εκπαίδευση για ρυθμίσεις και ποιότητα εικόνας («Adjustments», «Image Quality»)] και υπό τον ειδικότερο τίτλο «Objectives (= Στόχοι)» [όπου, μεταξύ άλλων, και η αναφορά σε συντήρηση, εγκατάσταση και διαμόρφωση ξηράς εκτύπωσης («-perform maintenance for Hardcopy dry - install and configure Hardcopy dry)]] συνάγεται ευχερώς ότι η παρεχόμενη εκπαίδευση, πλην των κεφαλαίων για τη συντήρηση των μηχανημάτων, εμπεριέχει και την αλληλένδετη

εκπαίδευση για τις ρυθμίσεις που αφορούν τη διαμόρφωση και την ποιότητα της εικόνας της ξηράς εκτύπωσης, που αφορά προδήλως τον ποιοτικό έλεγχο και τη ρύθμιση των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης των υπό προμήθεια φίλμς.

Άρα είναι και με βάση αυτά παντελώς αβάσιμα όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.

β) Ακριβώς το ίδιο ως άνω περιεχόμενο έχει και το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης για το μηχάνημα ... 5503 και, συνεπώς, ισχύουν και εν προκειμένω τα προαναφερόμενα.

Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία περί του περιεχομένου των εννοιών “Technical & Application”, όφειλε, προ του αποκλεισμού της εταιρίας μας, να ζητήσει διευκρινίσεις κατ’ άρθρο 102 του ν. 4412/2016 επί νομίμως υποβληθέντων εγγράφων.».

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως βάσιμα υποστηρίζει με τη φερόμενη προς εξέταση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προσφυγή της και το συμπληρωματικό αυτής Υπόμνημα, υπέβαλε το Ειδικό Πληρεξούσιο (βλ. συνημμένο στην προσφοράς της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΜΗΤΡΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ.pdf»), δυνάμει του οποίου παρέχεται ειδική πληρεξουσιότητα προς τους κους Βασίλειο ..., Καλλιόπη ... και Αγγελική ..., όπως ενεργούν κάθε φορά ανά δύο από κοινού, ως εκπρόσωποι της μητρικής της συμμετέχουσας στον επίμαχο διαγωνισμό και νυν προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «... ..», προκειμένου να προβαίνουν σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια, πράξη και συναλλαγή με οποιονδήποτε δημόσιο φορέα ή τρίτους στην Ελλάδα και την Κύπρο, σχετικά με τους διαγωνισμούς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα στους οποίους συμμετέχει η θυγατρική και νυν προσφεύγουσα εταιρεία, για την προμήθεια προϊόντων σε σχέση, μη περιοριστικώς, με ιατρικό εξοπλισμό (1. Συστήματα και αναλώσιμα για τη λήψη, επεξεργασία και διαχείριση διαγνωστικών εικόνων και 2. Αναλώσιμα φιλμ και

χημικά προϊόντα), μεταξύ του οποίου σαφώς περιλαμβάνονται και τα τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα εταιρεία. Στα πλαίσια της ως άνω παρασχεθείσας πληρεξουσιότητας, οι προαναφερόμενοι στο υποβληθέν «Ειδικό Πληρεξούσιο» εκπρόσωποι έχουν εξουσία να υπογράψουν δηλώσεις, πιστοποιήσεις, και βεβαιώσεις κάθε είδους σχετικά με τις ως άνω εντολές και ειδικότερα ενδεικτικώς, αλλά μη περιοριστικώς, να προβαίνουν στις απαραίτητες ενέργειες που αναφέρονται υπό 1-13 (σελ. 2-3 του Ειδικού Πληρεξουσίου). Η δε παρέχουσα την ειδική πληρεξουσιότητα μητρική εταιρεία, κατά ρητή δήλωσή της που περιλαμβάνεται στο «Ειδικό Πληρεξούσιο», εκ προοιμίου συμφωνεί και επικυρώνει όλες τις ενέργειες που πραγματοποιούν οι εν λόγω εκπρόσωποι σε εκτέλεση των ανωτέρω εντολών. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία, υπέβαλε νομότυπα τις από 12.09.2019 βεβαιώσεις εκπαίδευσης των τεχνικών της (...), οι οποίες έφεραν από κοινού υπογραφή ανά δύο (2) εκ των νομίμων εκπροσώπων της μητρικής εταιρείας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ως άνω «Ειδικό Πληρεξούσιο» και συγκεκριμένα, είχαν υπογραφεί από τους κους Βασίλειο ... και Αγγελική ... (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... 5503.pdf», «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... 5302.pdf» και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝpdf»). Στις ανωτέρω υποβληθείσες βεβαιώσεις αναφέρεται κατά λέξει: *«Με την παρούσα, οι κ.κ. Βασίλειος ... και Αγγελική ..., βεβαιώνουμε ως νόμιμοι εκπρόσωποι του κατασκευαστικού οίκου, δυνάμει του από της 24^{ης} Σεπτεμβρίου 2018 πληρεξουσίου, το οποίο υπεγράφη ενώπιον του, συμβολαιογράφου του ... στην ... και φέρει επισημείωση Apostile με αριθμό ..., όσο αφορά τον Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Αρ. Διακήρυξης ...για την προμήθεια προϊόντων εμφάνισης ακτινογραφιών, ότι οι κάτωθι αναφερόμενοι τεχνικοί της εταιρείας ΑΕΒΕ:*

...

Έχουν λάβει την απαιτούμενη εκπαίδευση, διάρκειας 5 ημερών, και είναι εξουσιοδοτημένοι για την συντήρηση των συστημάτων (κατά περίπτωση)

- ... **5503** (*technical & application*)
- ... **5302** (*technical & application*)
- (*technical & application*)».

21. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, αλλά και σύμφωνα με όσα βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υποβληθέν Υπόμνημά της, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία του επίμαχου όρου της διακήρυξης, καθώς, δεν συνάγεται άνευ άλλου τινός σε τί συνίσταντο τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του κατάλληλα εκπαιδευμένου τεχνικού προσωπικού, του υποψήφιου οικονομικού φορέα και ποιός είναι οι πλημμέλειες που εμφανίζουν οι υποβληθείσες βεβαιώσεις με την υπογραφή των κων Βασίλειου ... και Αγγελικής ..., ώστε να μην συμμορφώνονται με το περιεχόμενο της διακήρυξης. Αντιθέτως, πράγματι βάσει του «Ειδικού Πληρεξουσίου» προς αυτούς, έχουν τη δυνατότητα να πιστοποιούν με δηλώσεις τους, για λογαριασμό της κατασκευάστριας και μητρικής της προσφεύγουσας εταιρείας, την εκπαίδευση που έχει λάβει σχετικά με τα προς προμήθεια είδη του διαγωνισμού, το προσωπικό της μητρικής εταιρείας με την επωνυμία «... ..». Εξάλλου, δεν κατονομάζεται ούτε από τη διακήρυξη, αλλά ούτε και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όπως επίσης βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ποιός είναι ο φορέας πιστοποίησης της τεχνικής κατάρτισης του προσωπικού, αν όχι η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία, όπως πράγματι δηλώνεται από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, είναι σαφές ότι οι εν λόγω βεβαιώσεις, προέρχονται από νομίμως εξουσιοδοτημένα προς τούτο πρόσωπα. Ομοίως, εξίσου βέβαιο θεωρείται ότι και το περιεχόμενό τους καλύπτει την απαίτηση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, καθώς από κανένα σημείο αυτής, δεν απαιτείται η πιστοποίηση να προέρχεται από πρόσωπα με την ιδιότητα του εκπαιδευτή ή του υπευθύνου εκπαίδευσης για τα συστήματα ... ή ότι πρέπει συναφώς να πιστοποιείται συγκεκριμένος κύκλος εκπαίδευσης, ο οποίος να περιλαμβάνει το αντικείμενο που ορίζεται ειδικώς στην παρ. 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ως εκ τούτου, δεν χωρεί αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη προσκόμισης

εγγράφων που δεν προβλέπονταν από τους όρους της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω και σκέψη 18 της παρούσας). Άλλωστε, η πλημμέλεια που καταλογίζει η αναθέτουσα αρχή στο περιεχόμενο των υποβληθεισών βεβαιώσεων και ειδικότερα, ότι δεν αφορά τον ποιοτικό έλεγχο και τη ρύθμιση, των τεχνικών στοιχείων της εκτύπωσης (αμαύρωση, ευκρίνεια κλπ.) δεν φαίνεται να ευσταθεί, καθώς έκαστη βεβαίωση αφορά, όπως επισημαίνει και η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της, όχι μόνο τη συντήρηση εν γένει (*technical*), αλλά και κάθε άλλη εφαρμογή των προσφερόμενων ειδών (*application*), μεταξύ των οποίων προφανώς περιλαμβάνονται και οι ενέργειες της παρ. 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II των τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος, η προσφεύγουσα προς επίρρωση των ισχυρισμών της, υπέβαλε με το Υπόμνημά της και σχετικά Προγράμματα Εκπαίδευσης του Κατασκευαστικού Οίκου ... (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «... 5500-5503 course brochure v1.pdf» και «... 5302-5300-5301-... course brochure v1.pdf»), από τα οποία αποδεικνύεται πράγματι η διάρκεια και το περιεχόμενο των εκπαιδευτικών προγραμμάτων για τα προσφερόμενα είδη. Σημειώνεται δε, ότι κατά την κρίση του Κλιμακίου, δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός, ότι η δηλούμενη εκπαίδευση είναι πράγματι διάρκειας πέντε (5) ημερών, όπως ρητά αναφέρεται στις υποβληθείσες βεβαιώσεις, καθώς από το σύνολο των εξετασθέντων εγγράφων, αλλά και ειδικότερα από τα Προγράμματα Εκπαίδευσης που προσκομίστηκαν με το Υπόμνημα, στην επικεφαλίδα αυτών αναφέρεται ως διάρκεια «2 Days» (2 ημέρες), ενώ στο κείμενό τους αναφέρεται το επιμέρους περιεχόμενο της εκπαίδευσης, η οποία διαιρείται σε «Day 1: [...], Day 2: [...], Day 3: [...]». Σε κάθε περίπτωση όμως, η διάρκεια της εκπαίδευσης δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και επιπλέον, δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5, η αναθέτουσα αρχή εφόσον διαπίστωνε ασάφεια στην υποβληθείσα προσφορά, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας, όφειλε να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» -, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη