

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1359/06.11.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... .. (...) ...» και τον
διακριτικό τίτλο «... .. (...) Α.Ε.Β.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου με την επωνυμία
«...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθούν/ανακληθούν/τροποποιηθούν συγκεκριμένοι όροι της υπ'
αριθμ. 10/2019 Διακήρυξης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Χημικού Αναλυτές - Αντιδραστήρια
Αιματολογικού Εργαστηρίου (CPV: ...)» προϋπολογιζόμενης δαπάνης
150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει
τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη
Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης:25/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων δέκα ευρώ 610,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 06.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1359/0.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (ήτοι 121.012,16€ πλέον Φ.Π.Α.), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη του υπόψη Νοσοκομείου αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30.10.2019 και στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 01.11.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, υποστηρίζει ότι, λόγω της θέσπισης

συγκεκριμένων μη σύμνομων, κατά την άποψή της, όρων και προδιαγραφών στην υπ' αριθμ. 10/2019 Διακήρυξη του εν λόγω Νοσοκομείου, δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Ως, δε, επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση Προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται, τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα ανωτέρω ισχύουν και σε περίπτωση που ο προσφεύγων μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 352/2018, 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010). Συνεπώς, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

1^{ος} λόγος Προσφυγής (θέση τεχνικών προδιαγραφών που έρχονται σε αντίθεση με το κριτήριο ανάθεσης του εν θέματι Διαγωνισμού-χαμηλότερη τιμή).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 και επόμ. της Προσφυγής της), ότι μολονότι, ως κριτήριο ανάθεσης του υπόψη Διαγωνισμού έχει τεθεί «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)», κατά την παράθεση των τεχνικών προδιαγραφών συγκεκριμένων ειδών, η Διακήρυξη προβλέπει προδιαγραφές προς αξιολόγηση, «... που υποτίθεται ότι

θα αξιολογηθούν από την επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού, εισάγει επομένως ανεπίτρεπτα κριτήρια που συνάδουν με το κριτήριο ανάθεσης βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής που προβλέπεται στο άρθρο 86 Ν. 4412/2016». Κατά την προσφεύγουσα, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, που έρχονται σε αντίθεση με το κριτήριο ανάθεσης του υπόψη Διαγωνισμού περιλαμβάνονται στις σελίδες 45 και 46 της οικείας Διακήρυξης και είναι οι κάτωθι:

Προδιαγραφή 6. «*Να έχει γραμμικότητα και να δίνει αποτελέσματα άμεσα, χωρίς να απαιτείται εξωτερική αραίωση, στα λευκά τουλάχιστον έως 200 Κ/μL και στα αιμοπετάλια τουλάχιστον έως 2.000 Κ/μL, προκειμένου να ελαχιστοποιούνται οι απαιτούμενες επαναλήψεις. Να δοθούν τα εύρη μέτρησης προς αξιολόγηση*».

Προδιαγραφή 8. «*Η ταχύτητα μέτρησης να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα στον αυτόματο δειγματολήπτη και η ποσότητα του δείγματος που απαιτείται να μην ξεπερνάει τα 190 μl. Να αναφερθούν οι ταχύτητες με τους διαφορετικούς τύπους δειγματοληψίας καθώς επίσης και οι ταχύτητες σε CBC, CBC/DIFF, CBC/DIFF/RETIC προς αξιολόγηση*».

Προδιαγραφή 12. «*Να διαθέτει τουλάχιστον δύο συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας. Αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής τουλάχιστον 50 θέσεων με σύστημα αυτόματης ανάδευσης και αναγνώρισης του δείγματος bar-code. Το bar-code reader να δύναται να αναγνώσει γραμμωτούς κώδικες διαφορετικών συστημάτων και να αναφέρονται αυτοί. Να περιγραφούν τα συστήματα δειγματοληψίας προς αξιολόγηση*».

2^{ος} λόγος Προσφυγής (θέση δυσαναλόγων απαιτήσεων στη Διακήρυξη, ιδίως σε σχέση με τον προϋπολογισμό της προς ανάθεση σύμβασης).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...] Στην σελίδα 40 της Διακήρυξης απαιτείται να προσφερθούν τέσσερις ίδιοι αιματολογικοί αναλυτές μεγάλης παραγωγικότητας, δύο για το κεντρικό αιματολογικό εργαστήριο και δύο για το τμήμα εφημερίας του αιματολογικού εργαστηρίου για την πραγματοποίηση συνολικά 60.000 εξετάσεων γενικής αίματος ετησίως. Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη απαίτηση συγκριτικά με τον διαθέσιμο προϋπολογισμό θα συμβάλει, είτε στην προσφορά αιματολογικών αναλυτών παλαιότερης

τεχνολογίας, είτε στον αποκλεισμό εταιρειών, όπως και η εταιρεία μας, λόγω της υπέρογκης επένδυσης που απαιτείται για εξαιρετικά χαμηλό προϋπολογισμό. Αναλυτικότερα σύμφωνα με τον ετήσιο αριθμό των εξετάσεων που δηλώνονται στους πίνακες της σελίδας 40 της διακήρυξης, ο μέσος ημερήσιος αριθμός γενικής αίματος, που πραγματοποιείται στο Νοσοκομείο ανέρχεται σε μόλις 165 εξετάσεις γενικής αίματος ημερησίως. Η απαίτηση παρόλα αυτά της προδιαγραφής 8 της σελίδας 46 της Διακήρυξης είναι οι αναλυτές να έχουν παραγωγικότητα 90 δειγμάτων την ώρα και απαιτούνται τέσσερις (4) αιματολογικοί αναλυτές. Δηλαδή απαιτείται συνολική παραγωγικότητα 360 δειγμάτων την ώρα. Γίνεται επομένως κατανοητό ότι ζητείται από τις προσφέρουσες εταιρείες να πραγματοποιήσουν μία μεγάλη επένδυση σε αριθμό αναλυτών, χωρίς να υπάρχει πραγματική ανάγκη για το εργαστήριο. Είναι προφανές από τα ανωτέρω ότι οι προτεινόμενες παραγωγικότητες, αφενός είναι εξωπραγματικά υψηλές και είναι υπέρμετρα δυσανάλογες με τις ανάγκες του Νοσοκομείου σε εξετάσεις γενικής αίματος, όπως αυτές περιγράφονται στην ίδια τη Διακήρυξη, αφετέρου συμβάλουν στον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, λόγω ασύμφορης επένδυσης. Αποτέλεσμα των ανωτέρω, είναι ότι το Νοσοκομείο θα κληθεί να πληρώσει πολύ ακριβό κόστος για υπηρεσίες που δεν χρειάζεται και η τιμή στην οποία θα κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός θα είναι ακόμα μεγαλύτερος, αφού δεν θα επιτευχθεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός [...].»

Εν όψει των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής είναι να ακυρωθεί/ανακληθεί/τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 10/2019 Διακήρυξη του (".....") ως προς τους προσβαλλόμενους όρους, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της αναθέτουσας αρχής και να επαναπροκηρυχθεί ο Διαγωνισμός με διορθωμένους τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον νόμο και το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με

παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με

δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-

αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης [...]

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να

αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας [...]

16. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41 [...]».

11. Επειδή, στο Προσίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψεις 89, 90 και 92), ορίζεται ότι:

(89): «Η έννοια των κριτηρίων ανάθεσης είναι κεντρική στην παρούσα οδηγία. Είναι, ως εκ τούτου, σημαντικό να εκτίθενται οι σχετικές διατάξεις με τον πλέον απλό και ομαλό τρόπο. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με τη χρήση του όρου: «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» ως κυρίαρχης έννοιας, καθώς η τελική επιλογή των αναδόχων θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με την κρίση της επιμέρους αναθέτουσας αρχής περί της οικονομικά καλύτερης λύσης μεταξύ αυτών που προσφέρονται. Προς αποφυγή σύγχυσης με το κριτήριο

ανάθεσης που είναι σήμερα γνωστό ως «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» στις οδηγίες 2004/17/EK και 2004/18/EK, θα πρέπει να γίνεται χρήση διαφορετικού όρου για την κάλυψη αυτής της έννοιας, δηλαδή της «καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας». Συνεπώς, θα πρέπει να ερμηνεύεται σύμφωνα με τη σχετική νομολογία που αφορά τις οδηγίες αυτές, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου η παρούσα οδηγία προβλέπει λύση σαφώς διαφορετική ως προς την ουσία.

(90): «Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Θα πρέπει να προβλέπεται ρητά ότι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα πρέπει να εκτιμάται βάσει της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, πράγμα το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνει πάντοτε στοιχείο αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος. Θα πρέπει επίσης να διευκρινιστεί ότι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα μπορούσε επίσης να εκτιμηθεί μόνο βάσει της αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος. Επίσης, υπενθυμίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να ορίσουν τα κατάλληλα ποιοτικά πρότυπα μέσω τεχνικών προδιαγραφών ή μέσω των όρων εκτέλεσης της σύμβασης. Προκειμένου οι δημόσιες προμήθειες να στραφούν περισσότερο προς την ποιότητα, θα πρέπει να επιτραπεί στα κράτη μέλη να απαγορεύουν ή να περιορίζουν τη χρήση μόνο της τιμής ή μόνο του κόστους για την αξιολόγηση της πιο συμφέρουσας προσφοράς από οικονομική άποψη, εφόσον το κρίνουν σκόπιμο. Για να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την ανάθεση συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να υποχρεούνται να δημιουργούν τις απαιτούμενες συνθήκες διαφάνειας, ώστε να μπορούν όλοι οι προσφέροντες να ενημερώνονται επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης. Θα

πρέπει συνεπώς να υποχρεώνονται οι αναθέτουσες αρχές να αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και τη σχετική στάθμιση καθενός εξ αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει, ωστόσο, να έχουν τη δυνατότητα να παρεκκλίνουν από την αναφορά της στάθμισης των κριτηρίων σε πλήρως δικαιολογημένες περιπτώσεις, τις οποίες πρέπει να μπορούν να αιτιολογούν, όταν η στάθμιση αυτή δεν μπορεί να καταρτιστεί εκ των προτέρων, ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της σύμβασης. Σε αυτές τις περιπτώσεις, θα πρέπει να αναφέρουν τα κριτήρια σε φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας».

(92): «[...] Τα επιλεγμένα κριτήρια ανάθεσης δεν θα πρέπει να παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής και θα πρέπει να διασφαλίζουν τη δυνατότητα πραγματικού και δίκαιου ανταγωνισμού και να συνοδεύονται από ρυθμίσεις που να επιτρέπουν την ουσιαστική εξακρίβωση των πληροφοριών που παρέχουν οι προσφέροντες [...]».

12. Επειδή, στο ΜΕΡΟΣ Α («ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ΧΗΜΙΚΟΙ ΑΝΑΛΥΤΕΣ «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ» για τις ανάγκες του "..." προϋπολογιζόμενης δαπάνης 150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. ΟΜΑΔΑ 1: ΑΝΑΛΥΤΗΣ Νο 1: ΤΕΣΣΕΡΕΙΣ (4) ΙΔΙΟΙ ΑΝΑΛΥΤΕΣ. ΕΝΑΣ ΚΥΡΙΟΣ ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΕΦΕΔΡΙΚΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ. ΕΝΑΣ ΚΥΡΙΟΣ ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΕΦΕΔΡΙΚΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΕΦΗΜΕΡΙΑΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ [...]».

13. Επειδή, στις με α/α 6, 8 και 12 τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές

Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 45 και 46), ορίζονται αντίστοιχα τα εξής : «α/α 6. Να έχει γραμμικότητα και να δίνει αποτελέσματα άμεσα, χωρίς να απαιτείται εξωτερική αραίωση, στα λευκά τουλάχιστον έως 200 Κ/μL και στα αιμοπετάλια τουλάχιστον έως 2.000 Κ/μL, προκειμένου να ελαχιστοποιούνται οι απαιτούμενες επαναλήψεις. Να δοθούν τα εύρη μέτρησης προς αξιολόγηση».

α/α 8. «Η ταχύτητα μέτρησης να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα στον αυτόματο δειγματολήπτη και η ποσότητα του δείγματος που απαιτείται να μην ξεπερνάει τα 190 μl. Να αναφερθούν οι ταχύτητες με τους διαφορετικούς τύπους δειγματοληψίας καθώς επίσης και οι ταχύτητες σε CBC, CBC/DIFF, CBC/DIFF/RETIC προς αξιολόγηση»

α/α 12. «Να διαθέτει τουλάχιστον δύο συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας. Αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής τουλάχιστον 50 θέσεων με σύστημα αυτόματης ανάδευσης και αναγνώρισης του δείγματος bar-code. Το bar-code reader να δύναται να αναγνώσει γραμμωτούς κώδικες διαφορετικών συστημάτων και να αναφέρονται αυτοί. Να περιγραφούν τα συστήματα δειγματοληψίας προς αξιολόγηση».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-

19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς την επίτευξη ενός σκοπού, δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Συνεπώς, στην περίπτωση των δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να εφαρμόζουν κριτήρια επιλογής, τα οποία είναι αναλογικά προς τα χαρακτηριστικά της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

19. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης, όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 923/2016).

21. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Προκήρυξη (ΔΕΕ, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28, ΔΕΕ, Υπόθεση C-6/05, Medipac Καζαντζίδης, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του («Συμβάσεις Δημοσίων Έργων», Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του

καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

22. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, अपαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός, της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, αφετέρου, της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

23. Επειδή, μετά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, εκδόθηκε, κατά την 40η τακτική συνεδρίασή του, η από 13.11.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του υπόψη Νοσοκομείο (Θέμα 23ο: «Έγκριση απόψεων επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 10/2019 διακήρυξης, από την εταιρεία, του ανοιχτού, δημόσιου διαγωνισμού για την προμήθεια ΧΗΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ), προϋπολογισμού 150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ»), στην οποία αναφέρονται τα εξής: «[...] Συνεκλήθη η Επιτροπή Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού προμήθειας Χημικών Αναλυτών (Αντιδραστήρια Αιματολογικού εργαστηρίου) προκειμένου να ενημερωθεί για την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «... ..» κατά της υπ' αριθμ. 10/2019

διακήρυξης Η επιτροπή αφού μελέτησε την αριθμ 40028/06-11-2019 προσφυγή της εταιρείας ... για το διαγωνισμό προμήθειας Χημικών Αναλυτών (Αντιδραστήρια Αιματολογικού εργαστηρίου) προτείνει τα εξής:

A) Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής:

1. Όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή Νο. 6 της διακήρυξης: «Να έχει γραμμικότητα και να δίνει αποτελέσματα άμεσα, χωρίς να απαιτείται εξωτερική αραίωση, στα λευκά τουλάχιστον έως 200 Κ/μL και στα αιμοπετάλια τουλάχιστον έως 2.000 Κ/μL, προκειμένου να ελαχιστοποιούνται οι απαιτούμενες επαναλήψεις. Να δοθούν τα εύρη μέτρησης προς αξιολόγηση.» Προτείνει την απαλοιφή της φράσης προς αξιολόγηση. 2. Όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή Νο. 8 της διακήρυξης: «Η ταχύτητα μέτρησης να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα στον αυτόματο δειγματολήπτη και η ποσότητα του δείγματος που απαιτείται να μην ξεπερνάει τα 190 μl. Να αναφερθούν οι ταχύτητες με τους διαφορετικούς τύπους δειγματοληψίας καθώς επίσης και οι ταχύτητες σε CBC, CBC/DIFF, CBC/DIFF/RETIC προς αξιολόγηση» Προτείνει την απαλοιφή της φράσης προς αξιολόγηση. 3. Όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή Νο. 12 «Να διαθέτει τουλάχιστον δύο συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας. Αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής τουλάχιστον 50 θέσεων με σύστημα αυτόματης ανάδευσης και αναγνώρισης του δείγματος bar-code. Το bar-code reader να δύναται να αναγνώσει γραμμωτούς κώδικες διαφορετικών συστημάτων και να αναφέρονται αυτοί. Να περιγραφούν τα συστήματα δειγματοληψίας προς αξιολόγηση». Προτείνει την απαλοιφή της φράσης προς αξιολόγηση,

B) Σχετικά με το II λόγο της προσφυγής δεν τον κάνει δεκτό, διότι οι τεχνικές προδιαγραφές έχουν ανεβεί σε διαβούλευση και έχουν εγκριθεί με την αρ. 2/2019 με ΑΔΑ:75ΑΞ46906Λ-ΦΟΔ απόφαση ΔΣ.

Γ) Η επιτροπή προτείνει την αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού μέχρι την τελική απόφαση της ΑΕΠΠ σχετικά με την προσφυγή.

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε, όπως εγκρίνετε το υπ' αριθμ. πρωτ. 40241/7-11-2019 έγγραφο απόψεων της Επιτροπής σχετικά με την

Προδικαστική Προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 10/2019 διακήρυξης, από την εταιρεία [..]

Το ΔΣ αφού έλαβε υπόψη του τα ανωτέρω και μετά από διαλογική συζήτηση ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Εγκρίνει το υπ' αριθμ. πρωτ. 40241/7-11-2019 έγγραφο απόψεων της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 10/2019 διακήρυξης, από την εταιρεία «... ..» [..] και την αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού μέχρι την τελική απόφαση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την εισήγηση του Οικονομικού τμήματος (Γρ. Προμηθειών). Η απόφαση αυτή να κοινοποιηθεί στο Οικονομικό τμήμα (Γρ. Προμηθειών) για τις περαιτέρω σχετικές ενέργειες. Η απόφαση αυτή επικυρώνεται σήμερα [..]».

24. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (διατάξεις επίμαχης Διακήρυξης, Απόψεις της αναθέτουσας αρχής κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Γενικότερα, έχει γίνει δεκτό ότι ο καθορισμός από τον εθνικό νομοθέτη, κατά τρόπον αφηρημένο και γενικό, ενός μοναδικού κριτηρίου συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, δεν επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της τη φύση και τις ιδιαιτερότητες των κατά περίπτωση συμβάσεων, εξετάζοντας την κάθε μία ξεχωριστά και επιλέγοντας για κάθε μία από αυτές το πλέον κατάλληλο κριτήριο, ώστε να διασφαλιστεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός και η επιλογή της καλύτερης προσφοράς (ΔΕΕ Απόφαση της 07.10.2002, Υπόθεση C-247/02 Sintesi SpA κατά Autorita per la Vigilanza ui Laori Pubbl, σκέψη 40, Δ. Ράικος, Βλάχου, Σαββίδη, «Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, σελ .833). Το, δε, κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής επιλέγεται εν πολλοίς για την προμήθεια προϊόντων με ισοδύναμα ως επί το πλείστον τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες και ποιοτικά κριτήρια, ευνοώντας τον ανταγωνισμό κι αποβαίνοντας επωφελής οικονομικά για τη Διοίκηση, καθώς οδηγεί αναπόφευκτα σε συμπίεση των τιμών εκ μέρους των υποψηφίων.

Αντιθέτως, το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής προσιδιάζει σε διαγωνισμό, όπου τα προσφερόμενα είδη διαφοροποιούνται - κατά το μάλλον ή ήττον - από άποψη ποιότητας και τιμής, για τον λόγο, δε, αυτόν, προκειμένου να αναδειχθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση στην αξιολόγηση της προσφοράς των τεχνικών προσφορών και των ποιοτικών κριτηρίων (βλ. Απόφαση ΔΕΚ της 17-9-2002, C-513/99, Concordia Bus Finland, σελ. 59, 61-63, ΣτΕ 2183/2004 7μελούς, Επ.Αν. ΣτΕ 396/2011, 114/2008).

Υπό το νέο νομοθετικό καθεστώς για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων (Ν. 4412/2016, Οδηγία 2014/24/ΕΕ κλπ), η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να εκτιμηθεί στη βάση: α) είτε της τιμής (πρόκειται, στην ουσία, για το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής), β) είτε του κόστους, με μια προσέγγιση αποτελεσματικότητας σε σχέση με το κόστος, όπως ενδεικτικά της κοστολόγησης του κύκλου ζωής (άρθρο 68 της Οδηγίας) και γ) είτε της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται, όπως και υπό το καθεστώς της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, βάσει περισσότερων του ενός κριτηρίων, πχ ενδεχομένως ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης (βλ. υπ' αριθμ. 11/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, σελ. 19-20).

Τόσο από τη ρητή διατύπωση της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όσο και από την νομολογία του Δ.Ε.Ε., αλλά και των εθνικών δικαστηρίων, που ευθυγραμμίστηκαν με τις θέσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκύπτει ότι:

α) τα κριτήρια ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους προσφέροντες, οι οποίοι επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια, να ενημερώνονται εγκαίρως και επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη Απόφασης από την αναθέτουσα αρχή για την ανάθεση της σύμβασης και, επομένως, να τα γνωρίζουν για την κατάρτιση των Προσφορών τους και να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο (βλ. ενδεικτικώς ΔΕΕ Απόφαση της 26.09.2000, Υπόθεση C-225/98, Επιτροπή κατά

Γαλλίας, σκέψη 73, όπου κρίθηκε ότι: «...όταν οι αναθέτουσες αρχές δεν χρησιμοποιούν ως αποκλειστικό κριτήριο ανάθεσης του έργου τη χαμηλότερη τιμή, αλλά στηρίζονται σε διάφορα κριτήρια για να αναθέσουν το έργο βάσει της προσφοράς, που είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομικά, υποχρεούνται να αναφέρουν τα κριτήρια αυτά, είτε στην προκήρυξη είτε στη συγγραφή υποχρεώσεων. Επομένως, δεν τηρείται αυτή η απαίτηση δημοσιότητας με μία γενική παραπομπή σε διάταξη της εθνικής νομοθεσίας (προπαρατεθείσα απόφαση *Beentjes*, σκέψη 35). κλπ)»).

β) οι αναθέτουσες αρχές έχουν την υποχρέωση να ακολουθούν την ίδια ερμηνεία των κριτηρίων ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας και γ) απαγορεύεται (καθ' οιονδήποτε τρόπο) να τροποποιούνται τα κριτήρια ανάθεσης, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης.

Περαιτέρω επισημαίνεται ότι η Διακήρυξη πρέπει να ορίζει ρητά και με σαφήνεια το επιλεγέν από την αναθέτουσα αρχή κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή ή πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά), ενώ σε περίπτωση που ως κριτήριο ανάθεσης ορίζεται η χαμηλότερη τιμή, δεν πρέπει να παραιοσφύουον στη Διακήρυξη όροι που θέτουν άλλες παραμέτρους, πλην της χαμηλότερης τιμής. Το κρινόμενο ζήτημα (ασάφεια ως προς το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης), έχει απασχολήσει και τα εθνικά δικαστήρια, τα οποία έχουν κρίνει ότι, εάν η Διακήρυξη δεν φαίνεται να θεσπίζει κατά τρόπο σαφή το κριτήριο κατακυρώσεως, είτε δηλαδή τη χαμηλότερη τιμή, είτε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, αλλά συγχέει τα ως άνω κριτήρια, προβλέποντας παραλλήλως στοιχεία, τα οποία προσιδιάζουν σε αμφότερα, τότε η Διακήρυξη πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί (βλ. σχετικώς και υπ' αριθμ. 11/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, σελ. 18).

Με βάση τα προλεχθέντα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό, όπου ως κριτήριο ανάθεσης έχει ορισθεί η χαμηλότερη τιμή, δεν θα πρέπει να αναφέρονται όροι, όπως οι προσβαλλόμενοι, που παρέχουν στην οικεία αναθέτουσα αρχή την ευχέρεια να συνεκτιμά ως κριτήριο ανάθεσης τα «εύρη μέτρησης» στα λευκά και στα αιμοπετάλια (βλ. προσβαλλόμενη με α/α 6 τεχνική προδιαγραφή) ή τις «ταχύτητες σε CBC, CBC/DIFF, CBC/DIFF/RETIC»

(βλ. προσβαλλόμενη με α/α 8 τεχνική προδιαγραφή) ή τα περιγραφόμενα «συστήματα δειγματοληψίας» (βλ. προσβαλλόμενη με α/α 12 τεχνική προδιαγραφή), γιατί τότε το καθοριζόμενο κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή) συγχέεται, παρά τα σχετικώς οριζόμενα στον νόμο, με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι το κριτήριο ανάθεσης πρέπει να είναι ρητώς και σαφώς διατυπωμένο σε μια Διακήρυξη και ότι εν γένει, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ακολουθούν την ίδια ερμηνεία του κριτηρίου ανάθεσης καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς να παρεισφρύνουν στη Διακήρυξη όροι που έρχονται σε αντίθεση με αυτό, η φράση «*προς αξιολόγηση*» που έχει τεθεί και στις τρεις (3) προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να απαλειφθεί, γιατί, πρώτον δε συνάδει με το ρητώς ορισθέν, εν προκειμένω, κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, αλλά και γιατί έρχεται σε αντίθεση με την κείμενη περί δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία και νομολογία, ως αναλύθηκε ανωτέρω, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Άλλωστε, ως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 20 της παρούσας Απόφασης, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης, όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού (βλ. ΣτΕ 923/2016).

Τέλος, και το ίδιο το Νοσοκομείο υποστηρίζει στο έγγραφο Απόψεων που κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π, ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί διαγραφής της φράσης: «*προς αξιολόγηση*» από τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές (α/α 6, 8 και 12) της Διακήρυξης πρέπει να γίνουν δεκτές, αφού ουδεμία διαδικασία βαθμολόγησης δεν πρόκειται να λάβει χώρα εν προκειμένω. Ακόμη, όμως, και μετά την κοινοποίηση του σχετικού εγγράφου Απόψεων του Νοσοκομείου στην Αρχή (βλ. σκέψη 23 της παρούσας), με το οποίο αποφασίσθηκε η τροποποίηση των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών (α/α 6, 8 και 12), οι οικείες προδιαγραφές παραμένουν, ως έχουν, καθόσον ουδέποτε αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ έγγραφο παροχής σχετικών διευκρινίσεων, που να

μεταθέτει επίσημα την ημερομηνία υποβολής Προσφορών, ώστε να δοθεί, ως εκ του νόμου προβλέπεται, επαρκής χρόνος στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, να προετοιμάσουν καταλλήλως την Προσφορά τους, υπό το νέο, αναθεωρημένο και με τη δέουσα δημοσιότητα δημοσιευμένο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας Διακήρυξης.

Εν όψει των ανωτέρω, σε συνδυασμό και με το γεγονός, ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις προπαρατεθείσες Απόψεις της προς την Αρχή, ότι η επίμαχη φράση: «*προς αξιολόγηση*», που έχει περιληφθεί στις με α/α 6, 8 και 12 (αντίστοιχα) τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 10/2019 Διακήρυξης πρέπει να απαλειφθεί, ο 1ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται (2^{ος} λόγος Προσφυγής), ότι η Διακήρυξη ζητεί καταχρηστικώς, όπως προσφερθούν τέσσερις (4) ίδιοι αιματολογικοί αναλυτές μεγάλης παραγωγικότητας (δύο για το κεντρικό αιματολογικό εργαστήριο και δύο για το τμήμα εφημερίας του αιματολογικού εργαστηρίου) για την πραγματοποίηση συνολικά 60.000 εξετάσεων γενικής αίματος ετησίως, μολονότι η επίμαχη απαίτηση είναι, κατά την άποψή της, δυσανάλογη σε σχέση με τον διαθέσιμο προϋπολογισμό του υπόψη Νοσοκομείου.

Α) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση θα έχει ως συνέπεια, είτε στην προσφορά αιματολογικών αναλυτών παλαιότερης τεχνολογίας, είτε στον περιορισμό του ανταγωνισμού στην εν θέματι διαδικασία, αφού αποκλείει εκ προοιμίου αρκετούς οικονομικούς φορείς, όπως και την ίδια, που αδυνατούν να προβούν σε τόσο μεγάλη («υπέρογκη», όπως χαρακτηριστικά αναφέρει) επένδυση, για τη συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό προϋπολογιζόμενης δαπάνης 150.055,08€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Προς επίρρωση δε των επιχειρημάτων της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με βάση τους Πίνακες που περιλαμβάνονται στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης, ο μέσος ημερήσιος αριθμός γενικής αίματος,

που πραγματοποιείται στο Νοσοκομείο ανέρχεται σε μόλις 165 εξετάσεις γενικής αίματος και ως εκ τούτου, η απαίτηση της με α/α 8 προδιαγραφής της Διακήρυξης (σελ. 46), κατά την οποία, οι προσφερόμενοι αναλυτές πρέπει να έχουν παραγωγικότητα 90 δειγμάτων την ώρα (βλ. α/α 8: «*Η ταχύτητα μέτρησης να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα την ώρα στον αυτόματο δειγματολήπτη...*»), ιδίως σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ζητούνται συνολικά τέσσερις (4) αιματολογικοί αναλυτές, δηλαδή απαιτείται συνολική παραγωγικότητα 360 δειγμάτων την ώρα, αποτελεί καταχρηστικό όρο, που περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και τη συμμετοχή όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στην εν λόγω διαδικασία.

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι επίμαχοι όροι έχουν τεθεί καταχρηστικά, παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας, γιατί προϋποθέτουν τη διενέργεια μιας υπέρογκης και ασύμφορης επένδυσης εκ μέρους των υποψηφίων, που δεν ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες του αιματολογικού εργαστηρίου του Νοσοκομείου. Συνεπεία των ανωτέρω, το Νοσοκομείο θα κληθεί να πληρώσει ακριβά για υπηρεσίες, τις οποίες δεν χρειάζεται πραγματικά, ενώ η τιμή στην οποία θα κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός θα είναι πολύ μεγαλύτερη από το αναγκαίο, αφού δεν θα έχει επιτευχθεί ο απαιτούμενος ανταγωνισμός.

Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης, ζητούνται τέσσερις (4) ίδιοι αναλυτές, δηλαδή, ένας κύριος και ένας εφεδρικός για το αιματολογικό εργαστήριο και ένας κύριος και ένας εφεδρικός για το Τμήμα εφημερίας του αιματολογικού εργαστηρίου. Από τον Πίνακα 1Α, που περιλαμβάνεται στη σελίδα 40 του Παρατήματος Ι της οικείας Διακήρυξης και αφορά στο αιματολογικό εργαστήριο, προκύπτει ότι ο ετήσιος αριθμός αιματολογικών εξετάσεων που πραγματοποιούνται σε αυτό είναι 40.000 (συνεπώς, ημερησίως πραγματοποιούνται περίπου 110 εξετάσεις). Περαιτέρω, από τον Πίνακα 1Β, που, επίσης, περιλαμβάνεται στη σελίδα 40 του Παρατήματος Ι της οικείας Διακήρυξης και αφορά στο Τμήμα εφημερίας του αιματολογικού εργαστηρίου, προκύπτει ότι ο ετήσιος αριθμός αιματολογικών

εξετάσεων που πραγματοποιούνται σε αυτό είναι 20.000 (συνεπώς, ημερησίως πραγματοποιούνται περίπου 55 εξετάσεις).

Β) Εν όψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι επίμαχες απαιτήσεις για αυξημένη παραγωγικότητα δειγμάτων ανά ώρα (με α/α 8 τεχνική προδιαγραφή), καθώς και για προμήθεια τεσσάρων (4) ίδιων αναλυτών, όχι μόνο δεν είναι αιτιολογούνται από τις πραγματικές ανάγκες του Νοσοκομείου, όπως αυτές προκύπτουν από τους Πίνακες 1Α και 1Β του Παραρτήματος Ι, αλλά ενδέχεται να περιορίσουν υπέρμετρα την είσοδο μεγάλου αριθμού οικονομικών φορέων στον ένδικο Διαγωνισμό, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού (ΕΑ 408/2011).

Υπενθυμίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει - κατά τη θέσπιση των όρων των Διακηρύξεων - να τηρούν την αναλογία μεταξύ του επιδιωκόμενου σκοπού και των μέσων που χρησιμοποιούνται για την επίτευξή του (Δ.Ε.Ε., Απόφαση της 16.12.2008 επί της Υπόθεση C-213/07, σκέψεις 47-48, Ε.Α. 143/2010 κλπ). Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές κατά την άσκηση της διακριτικής τους ευχέρειας, όπως αναλύθηκε στη σκέψη 18 της παρούσας Απόφασης, δεν μπορούν να μην λαμβάνουν υπόψη τους τις πραγματικές ανάγκες που επιδιώκουν να καλύψουν με τα προς προμήθεια είδη και δεν μπορούν να θεσπίζουν όρους, εισάγοντας με αυτούς υπέρμετρες απαιτήσεις, που δεν μπορούν να ικανοποιηθούν από έναν ευρύ κύκλο ενδιαφερομένων και που δεν συνάδουν με τα λοιπά στοιχεία του Διαγωνισμού (όπως π.χ με τον διαθέσιμο προϋπολογισμό, όπως εν προκειμένω, και τις αποτυπωθείσες στη Διακήρυξη ανάγκες του Νοσοκομείου). Αντιθέτως, οφείλουν να μεριμνούν, ώστε οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις να μην βαίνουν πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών τους.

Εξάλλου, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5^{ης} Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά

Ιταλίας, σκέψη 11). Τέλος, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδέν ουσιώδη ισχυρισμό διατύπωσε στις Απόψεις της σε σχέση με τον 2^ο λόγο Προσφυγής, παρά μόνο ότι προ της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, προηγήθηκε στάδιο δημόσιων διαβουλεύσεων.

26. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης, που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών (όπως στην επίμαχη Διακήρυξη) ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 295152/2004 επταμ. ΔΕΕ, Απόφαση της Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, αφής στιγμής οι προσβαλλόμενοι όροι κρίθηκαν ως υπέρμετρα επαχθείς και καταχρηστικοί και συνεπώς, ως ακυρωτέοι, η υπ' αριθμ. 10/2019 Διακήρυξη του («...»), πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 10/2019 Διακήρυξη του («...»), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με

Αριθμός απόφασης:25/2020

τίτλο: «Χημικού Αναλυτές - Αντιδραστήρια Αιματολογικού Εργαστηρίου (CPV: ...)» (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων δέκα ευρώ 610,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 07 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη