

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 14 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 25.12.2018 παρεμβαίνουσας ατομική επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 313/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ], με την οποία εγκρίθηκαν τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1 και 2, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα για τις –μεταξύ άλλων– «1. ΟΜΑΔΑ Α», «4.ΟΜΑΔΑ Δ», «8.ΟΜΑΔΑ Η», «9.ΟΜΑΔΑ Θ», «10.ΟΜΑΔΑ Ι» ΚΑΙ «11.ΟΜΑΔΑ Κ» του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού για τη συντήρηση βελτίωση κοινοχρήστων χώρων εγκαταστάσεων και υποδομών Δήμου Αγρινίου 2018» (Διακήρυξη 54331/2018).

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός] με βάση τα ΤΜΗΜΑΤΑ για τα οποία ασκείται η παρούσα Προσφυγή (σκέψεις 2 και 7).

2. Επειδή, εξεδόθη από τον Αντιδήμαρχο του «ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ» η Διακήρυξη 54331/2018, συνοδευόμενη αναπροσπάρτως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α: ΤΕΥΔ και Β: ΜΕΛΕΤΗ, για τη διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού, κάτω των ορίων, δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού για την συντήρηση βελτίωση κοινοχρήστων χώρων εγκαταστάσεων & υποδομών» (Κωδικοί CPV: 31211000-8,31680000-6,44165100-5,31600000-2,31300000-9, 31524000-5, 31527200-8, 31532510-2,31170000-8,31681000-3,31531000-7,31522000-1,31500000-1,34928520-9), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του επίμαχου Διαγωνισμού περιλαμβάνονταν, στην αποτελούσα το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β της επίμαχης Διακήρυξης, ΜΕΛΕΤΗ 143/19.10.2018 που συνέταξε η εκεί Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών στην οποία ενσωματωνόταν οι προς κάλυψη τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 1.3. σελ. 3 σε συνδυασμό με σελ. 61επ. της Διακήρυξης). Ο Διαγωνισμός αυτός, συνολικής προϋπολογισθείσα δαπάνης €161.290,32 άνευ ΦΠΑ 24% €38.709,68 διαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑ 1-13 τα οποία αποτελούσαν οι αντίστοιχες «ΟΜΑΔΕΣ Α-Μ», συγκεκριμένα: η «1.ΟΜΑΔΑ Α», αφορούσε «ΠΙΛΛΑΡ, ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ, ΚΙΒΩΤΙΑ» [αξίας €1.770 πλέον ΦΠΑ], η «4.Ομάδα Δ» τους «ΣΩΛΗΝΕΣ» [€1.161 ομοίως], η «8.Ομάδα Η» τα «ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ LED» [€42.095 ομοίως], η «9.ΟΜΑΔΑ Θ» τα

«ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ» [€11.531,87 ομοίως], η «10.ΟΜΑΔΑ Ι» τους «ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ Α» [€27.318,70] και η «11.ΟΜΑΔΑ Κ» τους «ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ» [€1.695 ομοίως], ενώ η αναθέτουσα αρχή θέλησε προσφορές να υποβάλλονται για το σύνολο των ΟΜΑΔΩΝ της προμήθειας, ανά ΟΜΑΔΑ (όπως καθορίζονται παραπάνω) αλλά όχι για μέρος των ειδών ΟΜΑΔΑΣ (άρθρο 1.3. σελ. 2-3). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής ανά ΟΜΑΔΑ της προμήθειας βάσει τιμής (άρθρα 1.3. σελ. 3 και 2.3.1. σελ. 18 της Διακήρυξης). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 10.12.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 14.12.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 5 και 3.1.1. σελ. 23 ομοίως). Προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών υποβλήθηκε το από 30.11.2018 αίτημα διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα επί του οποίου απάντησε η αναθέτουσα αρχή, δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 57674/04.12.2018 εγγράφου της, ως εξής: «Λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω (β) σχετικό έγγραφο με αριθ. πρωτ.: ΔΙ-ΠΑΔ/703(Π.Ε.)/10.01.2014 έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων/ΓΓΔΕ/Δ/νση Διαμόρφωσης Αρχών & Κανόνων Διασφάλισης Ποιότητας Δημοσίων Έργων & Εξειδίκευσης Ανθρώπινου Δυναμικού (ΔΙΠΑΔ), μπορούν να γίνουν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού υλικά χωρίς να διαθέτουν πιστοποίηση ENEC, θα φέρουν όμως υποχρεωτικά σήμανση CE και όλα τα λοιπά απαιτούμενα από την μελέτη πιστοποιητικά συμμόρφωσης».

3. Επειδή, κατά το Α' Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε (κατά τις συνεδριάσεις της 14, 17, 18, 12 και 21.12.2018) η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 255/2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν οι εξής 3 δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στην αντίστοιχη

αγορά: α) η προσφεύγουσα «.....», καταθέτοντας την από Προσφορά, β) η παρεμβαίνουσα «.....» την από Προσφορά, και γ) η εταιρεία «.....» την από Προσφορά, «κάνοντας δεκτούς όλους του αντίστοιχους (υπο)φακέλους» (άρθρα 2.4.2.5. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης), η Επιτροπή προχώρησε στο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» συντάσσοντας το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 (συνεδρίαση της 27.12.2018) κατ' αξιολόγηση (άρθρο 2.4.4. ομοίως) των οικονομικών προσφορών οι οποίες διαπιστώθηκαν «συμμορφούμενες πλήρως με τις απαιτήσεις της υπηρεσίας» και συντάσσοντας τον περιλαμβανόμενο στη σελ. 2 του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Πίνακα όπου φαίνεται για ποια από τα «ΤΜΗΜΑΤΑ 1.-13.» ήτοι τις «ΟΜΑΔΕΣ Α-Μ» συμμετείχε έκαστη προσφέρουσα, γνωμοδοτώντας, μεταξύ άλλων, για την ανάδειξη της «.....» ως προσωρινού αναδόχου για τις «1. ΟΜΑΔΑ Α», «4.ΟΜΑΔΑ Δ», «8.ΟΜΑΔΑ Η», «9.ΟΜΑΔΑ Θ», «10.ΟΜΑΔΑ Ι» και «11.ΟΜΑΔΑ Κ». Η ως άνω γνωμοδοτική κρίση επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την ΟΕ 313/2018 εκ του αποσπάσματος Πρακτικού της 29ης/31.12.2018 Συνεδρίασης.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, η αιτούσα εταιρεία προσέφυγε, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.12.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, μετά των συνημμένων αυτής εγγράφων όπως περιγράφονται στον αναρτηθέντα ομοίως κατάλογο σχετικών, υποστηρίζοντας, πως η παρεμβαίνουσα «δεν αποδεικνύει, ως απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής και τις απαραίτητες προϋποθέσεις και δε συγκεντρώνει στο πρόσωπό της τα ποιοτικά τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη... δεν συγκεντρώνει στο πρόσωπό της την τεχνική επάρκεια, όπως η τεχνική αυτή επάρκεια στην παρούσα εξειδικεύεται με την υπ' αριθμ. 143/19-10-2018 Μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της

διακήρυξης, αλλά και με τη διευκρίνιση με αριθμ. πρωτ. 57674/4-12-2018, καθώς αγνοεί την προσκόμιση πιστοποιητικού ή βεβαίωσης συμμόρφωσης, προκειμένου να αποδεικνύεται η τεχνική ποιότητα του εκάστοτε υλικού, πράγμα το οποίο ρητά τίθεται ως απαίτηση από την Διακήρυξη για την πλήρωση των τιθέμενων από τη μελέτη απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών», συγκεκριμένα «η συμμετέχουσα στην εν γένει τεχνική περιγραφή των προϊόντων αλλά και ειδικότερα των προϊόντων των «1. ΟΜΑΔΑ Α», «4.ΟΜΑΔΑ Δ», «8.ΟΜΑΔΑ Η», «9.ΟΜΑΔΑ Θ», «10.ΟΜΑΔΑ Ι» ΚΑΙ «11.ΟΜΑΔΑ Κ» δεν προσκομίζει τα αντίστοιχα απαιτούμενα για κάθε υλικό Πιστοποιητικά, τα οποία παρέχουν τα εχέγγυα ως προς την ικανότητα ανάδειξης σε ανάδοχο της παρούσας Διακήρυξης και της ορθής διεκπεραίωσης των απαιτήσεων που επάγονται τη θέση του αυτή» (βλ. αναλυτικά κατωτέρω σκέψη 14). Πάντως, η προσφεύγουσα μολονότι στρέφεται προσθέτως κατά της αποδοχής της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την «11.ΟΜΑΔΑ Κ» εντούτοις από την επισκόπηση των λόγων ακύρωσης όπως ενσωματώνονται στις σελ. 8επ. και 31επ. δεν προκύπτει ότι προβάλλει στο κείμενο της Προσφυγής συγκεκριμένες νομικές και πραγματικές αιτιάσεις (άρθρα 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1 του Κανονισμού) κατά της αποδοχής της Προσφοράς της για την τελευταία ΟΜΑΔΑ, ήτοι απαραδέκτως στρέφεται αορίστως κατά το μέρος αυτό.

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €161.290,32 άνευ ΦΠΑ 24% €38.709,68, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η

αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (άρθρα 61 παρ. 4, 66 παρ. 1, 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016) μετά τις 26.06.2017, όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή, μετά των συνημμένων ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1-2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 02.01.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.01.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά 119672, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει ανακηρυχθεί η αντίπαλός της και ήδη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος για τις «1. ΟΜΑΔΑ Α», «4.ΟΜΑΔΑ Δ», «8.ΟΜΑΔΑ Η», «9.ΟΜΑΔΑ Θ», «10.ΟΜΑΔΑ Ι» ΚΑΙ «11.ΟΜΑΔΑ Κ» στις οποίες έχει ομοίως συμμετάσχει, κατά παράνομη αποδοχή του (υπο)φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς της τελευταίας όπως υποστηρίζει, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ, η

«.....», η οποία έχει συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό με την Προσφορά 119827 κριθείσα ομοίως ως νόμιμη, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25.01.2019, εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 16.01.2019 δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 1991/2019 εγγράφου της, κατά τις απαιτήσεις της οποίας (σελ. 6-7 της Παρέμβασης): «... θέτοντας συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό και συμμορφούμενη με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης προσκόμισα όλα τα σε αυτό προβλεπόμενα έγγραφα, ήτοι πιστοποιητικά ISO όλων των προσφερόμενων υλικών, γραπτή εγγύηση του κατασκευαστή φωτιστικών LED βραχίονα και κορυφής για πέντε χρόνια, καθώς και όλες τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ η προσκόμιση έντυπου υλικού με περιγραφή - χαρακτηριστικά (prospectus) - φωτογραφίες κτλ. των υπό προμήθεια ειδών, όπως αναφέρεται στο στοιχείο 7 του ανωτέρω άρθρου, τυγχάνει δυνητική και όχι υποχρεωτική, όπως σαφώς προκύπτει από την σχετική διατύπωση. Ωσαύτως, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου δυνάμει της υπ' αριθμ. 313/2018 Απόφασής της ανέδειξε εμέ ως προσωρινό μειοδότη μεταξύ άλλων και για τις ομάδες Α, Δ, Η, Θ, Ι, Κ, αφού έλαβε υπόψη της βέβαια και ενέκρινε τα υπ' αριθμ. 1 και 2/2018 ΠΡΑΚΤΙΚΑ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, σύμφωνα με τα οποία κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά μου υποβλήθηκε όπως ζητείται από την παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπερ διαπιστώθηκε κατόπιν αναλυτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλα. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. της εν λόγω Διακήρυξης προκύπτει ότι σε περίπτωση που κρίνονταν απαραίτητη κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση στα ήδη προσκομισθέντα από εμέ έγγραφα, θα καλούμουν από τον Δήμο Αγρινίου προς τούτο, όπως ο νόμος προβλέπει, πράγμα όμως που ουδέποτε έλαβε χώρα, εφόσον τα προσκομισθέντα από εμέ προβλεπόμενα έγγραφα ήταν καθ' όλα άρτια και ορθά. Μάλιστα, δέον να τονιστεί ότι εκ των υπεύθυνων δηλώσεων που προσκόμισε τόσο η δική μου

επιχείρηση όσο και η προσφεύγουσα εταιρία σχετικά με τον τύπο - μοντέλο, την εμπορική ονομασία και τον κατασκευαστή των προσφερόμενων υλικών προκύπτει πως τα υλικά που προσέφερε η επιχείρησή μου είναι πανομοιότυπα με εκείνα που προσέφερε η προσφεύγουσα εταιρία και παρουσιάζονται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο αναφορικά με τον τύπο - μοντέλο, την εμπορική τους ονομασία και τον κατασκευαστή, δι' ον λόγο δεν είναι δυνατό να ισχυρίζεται (η προσφεύγουσα) ότι η τεχνική προσφορά μου τυγχάνει ελλιπής και αόριστη και ότι προκύπτουν ασάφειες ως προς τα πραγματικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια προϊόντων τη στιγμή που προσφέρουμε τα ίδια προϊόντα και τα χαρακτηριστικά τούτων περιγράφονται με πανομοιότυπο τρόπο στις υπεύθυνες δηλώσεις μας και δη για τις ομάδες Η, Θ, Ι και Κ». Επισημαίνεται πως ειδική αντίκρουση των αποδιδόμενων, από την προσφεύγουσα, πλημμελειών κατά της Τεχνικής Προσφοράς της, δε γίνεται στο κείμενο της Παρέμβασης, παρά μόνο επίκληση στην, κατά το άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, δυνατότητα περί επιτρεπτής εκ των υστέρων προσκόμισης ελλειπόντων δικαιολογητικών.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν: Ι] το άρθρο 2.4.3.2. (σελ. 20): «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις Τεχνικές Προδιαγραφές- Μελέτη” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά θα περιέχει εκτός από την τεχνική προσφορά που εξάγει ηλεκτρονικά το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ τα εξής: 1. Πιστοποιητικά διασφάλισης

ποιότητας (κατασκευαστή) η οποία πρέπει να διασφαλίζει ότι τα υλικά είναι σύμφωνα με τους κανονισμούς των Εθνικών και Ευρωπαϊκών Οργανισμών τυποποίησης DIN, VDE, IEWC, CEE, ΕΛΟΤ κ.λπ. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν Ελληνικά ή Ευρωπαϊκά Πρότυπα κάθε υλικό πρέπει να συμμορφώνεται με τα αντίστοιχα προβλεπόμενα Διεθνή Πρότυπα IEC και ISO...»· II] στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 21): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης...»· III] στο άρθρο 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 23): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. IV] στη ΜΕΛΕΤΗ 143/19.10.2018 – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ (σελ. 81): «... Η κατασκευή και η λειτουργία τους πρέπει να είναι σύμφωνη με τους κανονισμούς των Εθνικών και Ευρωπαϊκών Οργανισμών τυποποίησης DIN, VDE, IEWC, CEE, ΕΛΟΤ κ.λπ. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν Ελληνικά ή Ευρωπαϊκά Πρότυπα κάθε υλικό πρέπει να συμμορφώνεται με τα αντίστοιχα προβλεπόμενα Διεθνή Πρότυπα IEC και ISO ...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις Απόψεις της 3μελούς Επιτροπής διεξαγωγής του ως άνω Διαγωνισμού επί της ασκηθείσας προσφυγής, όπως προέκυψαν από τη εκ νέου συνεδρίασή της στις 21.01.2019, αναφέροντας επί λέξει τα εξής (σελ. 1): «Πράγματι δεν έχουν προσκομιστεί τα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης για τα αναφερόμενα στην Προδικαστική

Προσφυγή υλικά στις ομάδες Α, Δ, Η, Θ και Ι, από τον οικονομικό φορέα «Παντούλα Ελένη του Αθανασίου», γεγονός που διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής κατά τον έλεγχο και τη σύνταξη του 1ΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ. Είναι επίσης αληθές ότι στο ΤΕΥΔ ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δηλώνει ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής και στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης αναφέρεται επίσης ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα προσκομιστούν όλα τα δικαιολογητικά που είναι αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Συνεπώς, ενόψει αυτής της δυνατότητας και προς όφελος του ανταγωνισμού, θα ήταν δυνατή η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και τελικής κατακύρωσης ή μη του διαγωνισμού αφού θα λάμβανε χώρα και ο τελικός έλεγχος στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

13. Επειδή από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όσον αφορά την υποχρεωτική εκ των ως άνω παρατιθέμενων διατάξεων (σκέψη 9) των άρθρων 2.4.3.2. και 2.4.6. της Διακήρυξης, την αναποσπαστάως συνδεδεμένη με αυτή ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, ΜΕΛΕΤΗ εκ της εκεί Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως αυτή επιβεβαιώνεται από την επίμαχη από Διευκρίνιση (σκέψη 2) που ειδικώς δόθηκε πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών, προκύπτει ρητά η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει έκαστος προσφέρων στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» (και όχι μεταγενέστερα στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή) τα επίμαχα Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας των Υλικών, ήτοι τις αντίστοιχες Δηλώσεις / τα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης, η δε ορισθείσα Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο του περιεχομένου εκάστου (υπο)φακέλου, όφειλε να επαληθεύσει την προσκόμισή τους έτσι ώστε η μη προσκόμισή τους συνιστούσε υποχρεωτικό λόγο απόρριψης, ήτοι η Επιτροπή αυτή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει τον αντίστοιχο (υπο)φάκελο δίχως δυνατότητα προσφυγή στην εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 δυνατότητα περι

επιτρεπτής εκ των υστέρων προσκόμισης συμπληρωματικών στοιχείων ή εγγράφων για ήσσονος σημασίες παραλείψεις ή αβλεψίες [ΔΕΦΘεσ Ν6/2018 και Ν36/2018], απορρίπτοντας τις ανταιτιάσεις της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή από την επισκόπηση εκάστου προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης όπως προβάλλεται ειδικότερα στο κείμενο της Προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Α) Με τον α' λόγο ακύρωσης η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 15-16): «Για την «1.ΟΜΑΔΑ Α - ΠΙΛΛΑΡ,ΠΙΝ. ΔΙΑΝΟΜΗΣ,ΚΙΒΩΤΙΑ» η επιχείρηση κατέθεσε ένα (1) ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 17 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf), μία (1) ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ με ευρωπαϊκά (EN) και διεθνή (IEC) πρότυπα για τα υλικά της εταιρείας (α/α υλικών: 1-2 και 5-6 της ομάδας Α σύμφωνα με τον πίνακα όπου φαίνεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης, τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf όπως κατατέθηκε στον υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 18 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) και δύο (2) ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 19-20 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf)» διότι: «Δεν κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (όπως ζητείται στη διακήρυξη παρ. 2.43.2. (1) και στη διευκρίνιση με αριθμ. πρωτ. 57674/4-12-2018) για τα προσφερόμενα υλικά 3 και 4 της ΟΜΑΔΑΣ Α - ΠΙΛΛΑΡ,ΠΙΝ. ΔΙΑΝΟΜΗΣ,ΚΙΒΩΤΙΑ (της εταιρείας MARLANVIL SPA σύμφωνα με τον πίνακα όπου φαίνεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης «.....», τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.) και κατά συνέπεια η συμμετοχή της είναι άκυρη, λόγω ελλείψεως προσκόμισης των απαιτούμενων Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης». Την αιτίαση αυτή επί της επίμαχης «1.ΟΜΑΔΑΣ Α»

συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, δίχως ειδική αντίκρουση από την παρεμβαίνουσα. Β) Με τον β' λόγο ακύρωσης η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 16-17): «Για την 4. ΟΜΑΔΑ Δ - ΣΩΛΗΝΕΣ, η επιχείρηση κατέθεσε ένα (1) ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 21 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) καθώς και ένα (1) ISO 9001:2015 του φορέαγια την εταιρείακαι μία (1) ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ με ευρωπαϊκά (EN) και διεθνή (IEC) πρότυπα για τα υλικά της εταιρείας (α/α υλικών: 4-7 της ΟΜΑΔΑΣ Δ σύμφωνα με τον πίνακα όπου φαίνεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης, τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών, pdf όπως κατατέθηκε στον υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 18 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf)» διότι «Η ανωτέρω επιχείρηση δεν κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα όπως ζητείται στη διακήρυξη παρ. 2.4.3.2. και εξειδικεύεται στην υπ' αριθμ. 143/19-10-1018 Μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής (1) για τα προσφερόμενα υλικά 1-3 της ομάδας ΟΜΑΔΑ Δ - ΣΩΛΗΝΕΣ (της εταιρείας COURBI, σύμφωνα με τον πίνακα όπου φαίνεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης, τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.) και κατά συνέπεια η συμμετοχή της είναι άκυρη...». Την αιτίαση αυτή επί της επίμαχης «4. ΟΜΑΔΑ Δ – ΣΩΛΗΝΕΣ» συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δίχως ειδική αντίκρουση με συγκεκριμένα νομικά επιχειρήματα από την παρεμβαίνουσα. Γ) Με τον γ' λόγο ακύρωσης η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι (σελ. 17-18): «Για την 8. ΟΜΑΔΑ Η - ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ LED η επιχείρηση κατέθεσε τρία (3) πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα IQNET για την εταιρεία (σελ. 27-29 του αρχείου

Πιστοποιητικά ISO.pdf), δύο (2) πιστοποιητικά ISO 14001:2015 (συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης) του φορέα EUROCERT για την εταιρεία (σελ. 30-31 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) και δύο (2) πιστοποιητικά OHSAS 18001:2007 (συστήματος διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία) για την εταιρεία (σελ. 32-33 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf).» διότι «Δεν κατέθεσε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα όπως ζητείται στη διακήρυξη παρ. 2.4.3.2. (1) και στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (ΑΤΗΕ Ψ.0014 και ΑΤΗΕ Ψ.0013Α) για κανένα από τα προσφερόμενα υλικά (1-9) της ΟΜΑΔΑΣ Η - ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ LED (της εταιρείας, σύμφωνα με τον πίνακα όπου φαίνεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης, τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf), και κατά συνέπεια η συμμετοχή της είναι άκυρη...». Την αιτίαση αυτή επί της επίμαχης «8. ΟΜΑΔΑ Η» συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δίχως ειδική αντίκρουση με συγκεκριμένα νομικά επιχειρήματα από την παρεμβαίνουσα. Δ) Με τον δ' λόγο ακύρωσης η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 18-20): «Για την 9. ΟΜΑΔΑ Θ - ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ η επιχείρηση κατέθεσε ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 43 & 49 - ίδιο πιστοποιητικό- του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf), (1) πιστοποιητικό ISO 14001:2015 (συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 44 & 48 -ίδιο πιστοποιητικό- του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) και (1) πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 (συστήματος διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία) του φορέα SGS Bulgaria Ltd για την εταιρεία (σελ. 42 & 50 -ίδιο πιστοποιητικό- του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf). Επιπρόσθετα η επιχείρηση κατέθεσε ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία

(σελ. 51 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf), ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία
(σελ. 39 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf), ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2000 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία, LTD(σελ. 58 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf), ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 40 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) και ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 55 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf)» διότι «Δεν κατέθεσε πιστοποιητικά συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα όπως ζητείται στη διακήρυξη παρ. 2.4.3.2. (1) και στις τεχνικές προδιαγραφές της ΜΕΛΕΤΗΣ για το υλικό με α/α 1 (εκκινητής - Ignitor) της 9. ΟΜΑΔΑ Θ - ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ (της εταιρείας, σύμφωνα με τον πίνακα όπου αναφάινεται ο κατασκευαστής και ο τύπος των προσφερομένων υλικών της επιχείρησης, τον οποίον επισυνάπτει στο αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.)». Επιπρόσθετα, «Κατέθεσε ένα (1) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα για τους μετασχηματιστές (ballast) με α/α υλικών 2-5 και 16-20 της 9. ΟΜΑΔΑ Θ - ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ (της εταιρείας, σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.) (σελ.47 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) χωρίς όμως να περιγράφονται οι τύποι των μετασχηματιστών που πιστοποιεί - κατατέθηκε μόνο μία σελίδα του πιστοποιητικού- καθώς το εν λόγω πιστοποιητικό φέρει αναλυτική περιγραφή των τύπων των μετασχηματιστών που πιστοποιεί. Υφίσταται συνεπώς αόριστη και πλημμελής συμπλήρωση της τεχνικής Προσφοράς και αόριστη περιγραφή των μετασχηματιστών, αφού κατ' ουσίαν δεν υφίσταται τεχνικός καθορισμός αυτών» ενώ «Δεν κατέθεσε

Αριθμός απόφασης: 251/2019

πιστοποιητικά συμμόρφωσης με ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα όπως ζητείται στη διακήρυξη παρ. 2.4.3.2. (1) για τα εξής υλικά της 9. ΟΜΑΔΑ Θ - ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ : α/α 6 (της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.), α/α 7-11 (της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.), α/α 12-13 (της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.), α/α 14-15 (της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.) και α/α 21-23 της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της (αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.) και κατά συνέπεια η συμμετοχή της είναι άκυρη, λόγω ελλείψεως προσκόμισης των απαιτούμενων Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης». Την αιτίαση αυτή επί της επίμαχης «9. ΟΜΑΔΑ Θ» συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δίχως ειδική αντίκρουση με συγκεκριμένα νομικά επιχειρήματα από την παρεμβαίνουσα. ε) Με τον δ' λόγο ακύρωσης η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 20-21): Για την 10. ΟΜΑΔΑ Ι - ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ Α η επιχείρηση κατέθεσε ένα (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα CQC για την εταιρεία (σελ. 40 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf) και (1) πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (συστήματος διαχείρισης ποιότητας) του φορέα για την εταιρεία (σελ. 45-46 του αρχείου Πιστοποιητικά ISO.pdf)» διότι «Δεν κατέθεσε πιστοποιητικά συμμόρφωσης για κανένα από τα υλικά της ΟΜΑΔΑΣ Ι - ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ Α ήτοι για τα υλικά με: α/α 1-4 και 8-13 (της εταιρείας), σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της προσφοράς της - αρχείο Δήλωση πίνακας για τον τύπο των υλικών.pdf.), και με α/α 5-7 (της εταιρείας σύμφωνα με τον πίνακα υλικών της

προσφοράς». Την αιτίαση αυτή επί της επίμαχης «10. ΟΜΑΔΑ Ι» συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δίχως ειδική αντίκρουση με συγκεκριμένα νομικά επιχειρήματα από την παρεμβαίνουσα. Τέλος, όπως αναφέρθηκε η προσφεύγουσα δεν ενσωματώνει στο κείμενο της Προσφυγής της, παρά το αιτητικό αυτής (βλ. Πεδίο 11 σελ. 36), λόγους ακύρωσης για την απόρριψη της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την «11.ΟΜΑΔΑ Κ», λόγω δε του ενδικοφανούς χαρακτήρα της ασκηθείσας προσφυγής το κρίνον Κλιμάκιο δεν έχει δυνατότητα αυτεπάγγελτου ελέγχου επί των πλημμελειών του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της παρεμβαίνουσας όσον αφορά την επίμαχη «11.ΟΜΑΔΑ Κ».

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή και δεν αντικρούεται ειδικώς από την παρεμβαίνουσα, πρέπει να γίνει δεκτή (άρθρα 365 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 14 παρ. 2 Κανονισμού), και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση 313/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της «ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ» κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα για τις «1. ΟΜΑΔΑ Α», «4.ΟΜΑΔΑ Δ», «8.ΟΜΑΔΑ Η», «9.ΟΜΑΔΑ Θ», «10.ΟΜΑΔΑ Ι» του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια υλικών ηλεκτροφωτισμού για τη συντήρηση βελτίωση κοινοχρήστων χώρων εγκαταστάσεων και υποδομών Δήμου Αγρινίου 2018» (Διακήρυξη 54331/2018).

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 251/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Μαρτίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας