

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.2.2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 251/28-  
2-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την  
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 19-2-2020 με αρ. 6863/683/19-2-  
2020 Απόφασης ....., καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αρ. 8/28-1-2020  
Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, κατέστη αποδεκτή η οικονομική προσφορά  
του οικονομικού φορέα ..... και ανεδείχθη αυτός προσωρινός ανάδοχος, στο  
πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με  
τη με αρ. ....και με αρ. πρωτ. ....διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού  
διαγωνισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 413.440,00 ευρώ για την «.....» για  
χρονικό διάστημα 30 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, η οποία  
απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-2-2019 και δημοσιεύθηκε στο  
ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....την 7-2-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό  
α/α .....την 7-2-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ...., ποσού 2.067,20 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 28-2-2020 προσφυγή εμπροθέσμως στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών, τελικής κατάταξης προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στο πλαίσιο διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Η δε προκείμενη εξέταση λαμβάνει χώρα κατόπιν εξέτασης του δικογράφου της προσφυγής σε συνδυασμό με τον φάκελο της υπόθεσης και τα έγγραφα της διαδικασίας, ως υφίσταται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, καθώς τα ανωτέρω αρκούν για τη διεξοδική έρευνα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, χωρίς ανάγκη Απόψεων ή τυχόν παρέμβασης προς αντίκρουση των ισχυρισμών του. Εξάλλου, η κοινοποίηση της πράξης ορισμού εξέτασης δεν έχει σε κάθε περίπτωση χαρακτήρα ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣτΕ Ε' Τμ. Γνμδ 51/2017, σκ. 16), ένεκα της μη διεξαγωγής δημόσιας συνεδρίασης ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ η όποια ανάγκη διασφάλισης αντιμωλίας διασφαλίζεται κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με το δικαίωμα του προσφεύγοντος να αντικρούσει τους ισχυρισμούς των Απόψεων της αναθέτουσας δια υπομνήματος του, εφόσον βέβαια τέτοιες Απόψεις έχουν κατατεθεί, τα όμοια δε ερμηνευτικά ισχύουν και ως προς τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος (ΣτΕ ΕΑ 395/2018). Πάντως, εφόσον ούτε Απόψεις ούτε παρέμβαση κατατίθενται, ουδέν ζήτημα αντιμωλίας υφίσταται, ενώ εξάλλου δια υπομνήματος μετά την άσκηση προσφυγής, ο προσφεύγων δεν δύναται να προσθέσει νέους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς. Ο προσφεύγων που υπέβαλε προσφορά, η οποία κατέστη αποδεκτή, πλην όμως κατόπιν ελέγχου και των οικονομικών προσφορών, κατετάγη δεύτερος, μετά τον προσωρινό

ανάδοχο, καταταγείς διαγωνιζόμενος, βάλλει τόσο κατά της εκ της αναθέτουσας αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, διότι εκκρεμεί η έκδοση Απόφασης επί Αιτήσεως Αναστολής επί απόρριψης προσφυγής του σχετικά με το στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, όσο και κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος όσον αφορά αυτή ασάφεια ως προς το τελικώς προσφερόμενο ποσό και τα επιμέρους ποσά επί των επιμέρους υποέργων. Όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, αυτή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και άρα παραδεκτά και είναι εξεταστέα περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης προόδου της διαδικασίας στο στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αυτοί είναι απορριπτέοι προεχόντως λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Τούτο διότι σε κάθε περίπτωση, με ήδη αποδεκτή και βαθμολογηθείσα τεχνική προσφορά, ανοίχθηκε, αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε και η προσφορά του ιδίου, μαζί με αυτή του νυν προσωρινού αναδόχου και μόνου άλλου διαγωνιζομένου, ο δε τελευταίος κατετάγη απλώς ανώτερα από τον προσφεύγοντα, κατόπιν κατά το κριτήριο ανάθεσης στάθμιση οικονομικής προσφοράς με τη βαθμολογία τεχνικών προσφορών. Ουδόλως δε προκύπτει σε τι ειδικώς εβλάβη ο προσφεύγων ειδικώς από την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και πώς θα μεταβαλλόταν ευνοϊκότερα η θέση του, αν αυτή δεν είχε λάβει χώρα. Το γεγονός δε ότι αμφισβητεί το στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών ουδόλως συγκροτεί αντίστοιχο έννομο συμφέρον, αφού αν τυχόν γίνει δεκτή η Αίτηση Αναστολής του, η διαδικασία θα επανέλθει στο στάδιο τεχνικών προσφορών. Ούτε προκύπτει γιατί η πρόοδος της διαδικασίας ακύρωσε, όπως ο προσφεύγων επικαλείται, την προσπάθεια δικαστικής του δικαίωσης σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας, καθώς αν ευδοκιμήσει το ένδικο βοήθημα του, θα επανέλθει η διαδικασία στο οικείο στάδιο, χωρίς να είναι δυνατή η ολοκλήρωση της διαδικασίας προ εκδόσεως Απόφασης επί της Αιτήσεως Αναστολής του, ενώ αν

αυτή αναστείλει την τότε Απόφαση ΑΕΠΠ και τη μετ' αυτής συμπροσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας, τότε είτε η διαδικασία δεν θα μπορέσει να ολοκληρωθεί έως και την έκδοση Απόφασης επί της Αιτήσεως Ακύρωσης είτε κατά συμμόρφωση της ΑΕΠΠ ή της αναθέτουσας, κατ' άρ. 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016, η διαδικασία θα επανέλθει στο στάδιο των τεχνικών προσφορών. Πάντως, ουδόλως είναι δυνατό σε οιαδήποτε εκδοχή να περατωθεί η προκείμενη διαδικασία κατά βλάβη του δικαιώματος του προσφεύγοντος να επιδιώξει δικαστικά τη δικαίωση του κατά το στάδιο των τεχνικών προσφορών. Εξάλλου, αφενός η πρόοδος της διαδικασίας ουδόλως κατέληξε σε σύναψη σύμβασης με τον νυν προσωρινό ανάδοχο, αφού ουδόλως ήρθη το κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 αυτοδίκαιο κώλυμα σύμβασης επί της διαφοράς που ήχθη προς δικαστική κρίση και άρα, ουδόλως ο προσφεύγων απώλεσε τη δυνατότητα του να αναλάβει τη σύμβαση και δη δια μόνης της προόδου στο επόμενο στάδιο. Η δε άσκηση της Αίτησης Αναστολής του και αυτή, κατ' άρ. 372 παρ. 4 Ν. 4412/2016 κωλύει τη σύναψη της σύμβασης έως την έκδοση Απόφασης επί αυτής. Περαιτέρω, ακόμη και αν η νυν προσβαλλομένη ακυρωθεί σε κάθε περίπτωση, οι οικονομικές προσφορές έχουν ήδη αποσφραγιστεί και έχουν καταστεί γνωστές, άρα ο όποιος κατά τον προσφεύγοντα, τυχόν λόγος ματαίωσης ούτως ή άλλως ήδη υφίσταται και δεν θα αποφευχθεί δια ακυρώσεως πλέον της προσβαλλομένης. Άλλωστε, με την τυχόν ασκηθησομένη αίτηση ακύρωσης κατά της προηγούμενης Απόφασης ΑΕΠΠ επί του διαγωνισμού, θα λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι έως την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας που είναι συναφείς και έχουν, μεταξύ άλλων, και ως έρεισμα τους την επί της προηγούμενης διαφοράς, πράξη της αναθέτουσας, κατ' άρ. 372 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Τέτοια είναι και η νυν προσβαλλομένη που θα θεωρηθεί, ασχέτως ότι εκδόθηκε μετά τη συζήτηση της Αίτησης Αναστολής, ως συμπροσβαλλομένη στο πλαίσιο της ασκηθησομένης επί της προηγούμενης Απόφασης ΑΕΠΠ Αίτησης Ακύρωσης, αφού ερείδεται στην προηγούμενη εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως. Επιπλέον

τούτου όμως προβάλλονται και νόμω αβασίμως. Τούτο διότι ουδεμία έννομη υποχρέωση υφίσταται κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές εμποδίζονται να προχωρούν διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κατά τα ενδιάμεσα στάδια αυτών, μεσούσης της αμφισβήτησης των προηγούμενων σταδίων και των εκεί εκτελεστών πράξεων που ήδη έχουν εκδοθεί. Παρά μόνο θεσπίζεται εκ του νόμου αυτοδίκαιο κώλυμα, ακριβώς προς εξασφάλιση της λυσιτέλειας και αποτελεσματικότητας του δικαιώματος διοικητικής και δικαστικής προστασίας των διαγωνιζομένων, σύναψης σύμβασης και άρα, περάτωσης της διαδικασίας και ανάθεσης του συμβατικού αντικειμένου, κατά το διάστημα έως και την έκδοση Απόφασης επί Αιτήσεως Αναστολής (η οποία αν δεχθεί την Αίτηση Αναστολής, θα επιφέρει και πάλι, ευθεία δικαστική αναστολή και άρα θα εμποδίσει την περάτωση της διαδικασίας, έως και την έκδοση Απόφασης επί της Αιτήσεως Ακύρωσης ή συμμόρφωσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου προς την Απόφαση επί της Αιτήσεως Αναστολής), κατ' άρ. 372 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ο προσφεύγων και ενώ η Απόφαση ΑΕΠΠ επί της προηγούμενης προσφυγής του, η οποία και ήχθη σε δικαστική κρίση, απέρριψε την τότε προσφυγή, ουδόλως επικαλείται ότι επέτυχε την έκδοση Προσωρινής Διαταγής του αρμοδίου Δικαστηρίου επί του οποίου άσκησε την Αίτηση Αναστολής του, η οποία Προσωρινή Διαταγή όντως θα δύνατο να επιφέρει αναστολή προόδου της διαδικασίας και στα ενδιάμεσα στάδια αυτής. Κατά το δε δικόγραφο της συζητηθείσας την 14-2-2020 Αίτησης Αναστολής του δεν προκύπτει υποβολή τέτοιου αιτήματος προσωρινής διαταγής. Επομένως, είτε ο προσφεύγων παρέλειψε να αιτηθεί την έκδοση τέτοιας Προσωρινής Διαταγής είτε αυτή σε κάθε περίπτωση δεν έγινε δεκτή, σε κάθε περίπτωση δεν εκδόθηκε τέτοια Διαταγή, η οποία εμποδίζει την αναθέτουσα, πέραν του κωλύματος να συνάψει σύμβαση επί του επίδικου διαγωνισμού, περαιτέρω και να μην προχωρήσει στα επόμενα ενδιάμεσα στάδια της διαδικασίας. Πάντως, το μόνο κατάλληλο μέσο που υποχρεώνει την αναθέτουσα να αναμείνει την έκδοση Απόφασης επί Αιτήσεως Αναστολής, χωρίς να προχωρήσει στα ενδιάμεσα περαιτέρω στάδια της διαδικασίας (απαγορευόμενης φυσικά της περάτωσης της με σύναψη σύμβασης) είναι ακριβώς η οικεία Προσωρινή Διαταγή του

αρμοδίου Δικαστηρίου, κατ' άρθρ. 52 παρ. 5 ΠΔ 18/89, που είναι εφαρμοστέο και σε διαφορές προσυμβατικού σταδίου κατ' άρθρ. 372 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Το τελευταίο εξάλλου είναι και το αρμόδιο, κατόπιν τυχόν προβολής των επιχειρημάτων ως αυτά που νυν προβάλλει ο προσφεύγων περί κινδύνου άниσης μεταχείρισης και περί ματαίωσης του διαγωνισμού, όπως διατάξει προσωρινά και έως τη συζήτηση της Αίτησης Αναστολής, περαιτέρω δε και έως την έκδοση Απόφασης επί αυτής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας στα επόμενα ενδιάμεσα στάδια της. Εξάλλου, αν αντίθετα με τα ανωτέρω, υπήρχε οικεία υποχρέωση της αναθέτουσας να αναμείνει, τότε δεν θα υφίστατο λόγος και βάση για άσκηση αιτημάτων προς έκδοση τέτοιων Προσωρινών Διαταγών. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αφενός προβάλλονται απαραδέκτως, ελλείπει εννόμου συμφέροντος, αφετέρου είναι και νόμω αβάσιμοι.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται ότι «Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να συμπληρώσουν στην οικονομική τους προσφορά τιμήματα και για τα τέσσερα (4) υποέργα στον παρακάτω πίνακα: Τιμή σε € χωρίς ΦΠΑ Αριθμητικά Ολογράφως Υποέργο 1Α: τίμημα Υποέργο 1Β: τίμημα Υποέργο 2Α: τίμημα ανά ανθρωποημέρα Υποέργο 2Β: τίμημα ανά τρίμηνο. Τα μέγιστα αποδεκτά τιμήματα είναι τα εξής: 1. Υποέργο 1Α: τίμημα: εξήντα χιλιάδες ευρώ (60.000€) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 2. Υποέργο 1Β: τίμημα: είκοσι χιλιάδες ευρώ (20.000€) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 3. Υποέργο 2Α: τίμημα ανά ανθρωποημέρα: διακόσια σαράντα ευρώ (240€) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 4. Υποέργο 2Β: τίμημα ανά τρίμηνο: είκοσι χιλιάδες ευρώ (20.000€) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Οικονομική προσφορά που υπερβαίνει το μέγιστο αποδεκτό τίμημα σε τουλάχιστον ένα (1) από τα τέσσερα (4) υποέργα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Το συνολικό τίμημα του Αναδόχου προκύπτει

από τον παρακάτω τύπο:  $\Sigma = A1 + A2 + 1.056 * B1 + 4 * B2$ , όπου:  $\Sigma$ : το συνολικό τίμημα,  $A1$ : το τίμημα για το Υποέργο 1A,  $A2$ : το τίμημα για το Υποέργο 1B,  $B1$ : το τίμημα ανά ανθρωποημέρα για το υποέργο 2A (για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, δηλαδή για 22 ανθρωποημέρες ανά ημερολογιακό μήνα για 12 μήνες, και για 44 ανθρωποημέρες ανά ημερολογιακό μήνα για 18 μήνες),  $B2$ : το τίμημα ανά τρίμηνο για το υποέργο 2B ...». Στη δε διακήρυξη επισυνήφθη ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ με τέσσερις καταρχήν γραμμές, μία για κάθε υποέργο και τρεις στήλες, μια για τη συμπλήρωση αριθμητικώς του προσφερόμενου τιμήματος, μια για την αναφορά του προσφερόμενου τιμήματος ολογράφως και μια για την αναγραφή ανά υποέργο του καταρχήν προϋπολογισμού, που αποτελεί και την ανώτατη τιμή προσφοράς συγχρόνως, κατά τα ανωτέρω, ανά επιμέρους υποέργο. Περαιτέρω, υφίσταται και τέταρτη γραμμή προς συμπλήρωση του συνόλου της οικονομικής προσφοράς άνευ ΦΠΑ, μια πέμπτη για τον αντιστοιχούντα επί της οικονομικής προσφοράς ΦΠΑ και μια έκτη για τη συμπλήρωση της τελικής μετά ΦΠΑ προσφερόμενης τιμής. Περαιτέρω, στο υπόδειγμα παρατίθενται ακριβώς οι ανωτέρω όροι του άρ. 2.4.4 της διακήρυξης περί υπολογισμού συνολικού τιμήματος και αποκλεισμού προσφοράς που υπερβαίνει το μέγιστο αποδεκτό τίμημα σε ένα από τα τέσσερα υποέργα, κατά τα ανώτατα αποδεκτά τιμήματα, ήτοι ανά υποέργο προϋπολογισμούς που ρητά αναγράφονται στον όρο 2.4.4 ακριβώς παραπάνω. Σημειωτέον, ότι κατά τα ανωτέρω, τόσο το προσφερόμενο τίμημα όσο και το ανώτατο αποδεκτό τίμημα-προϋπολογισμός, τέθηκαν όσον αφορά τα Υποέργα 1<sup>A</sup> και 1B σε επίπεδο συνολικό για το όλο υποέργο, όσον αφορά το Υποέργο 2<sup>A</sup> ως «τίμημα ανά ανθρωποημέρα» (όπως εξάλλου, αναγράφεται και στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς στη γραμμή επί του υποέργου 2<sup>A</sup>) για έκαστη εκ των 1.056 ανθρωποημερών που αφορά το Υποέργο αυτό και όσον αφορά το Υποέργο 2B ως τίμημα ανά τρίμηνο για έκαστο εκ των 4 τριμήνων που αφορά το Υποέργο αυτό. Ο δε νυν προσωρινός ανάδοχος προσέφερε συνολικό τίμημα άνευ ΦΠΑ 409.028,00 ευρώ για όλο το συμβατικό αντικείμενο, όπως προκύπτει και από την οικονομική προσφορά-φόρμα ΕΣΗΔΗΣ που υπέβαλε, αλλά και από το ειδικό, κατά το ανωτέρω υπόδειγμα, έντυπο

οικονομικής προσφοράς του. Περαιτέρω, ανέγραψε ορθώς και τον αντιστοιχούντα στο ποσό της προσφοράς του ΦΠΑ 98.166,72 ευρώ (24% Χ 409.028,00) και το τελικώς προσφερόμενο συνολικό ποσό μετά ΦΠΑ 507.194,72 ευρώ (409.028+98.166,72). Επιπλέον, ανέγραψε ορθά τους προϋπολογισμούς των επιμέρους υποέργων, ήτοι για το Υποέργο 1<sup>Α</sup> συνολικά 60.000,00 ευρώ, όσον αφορά το Υποέργο 1B συνολικά 20.000,00 ευρώ, όσον αφορά το Υποέργο 2<sup>Α</sup> τίμημα ανά ανθρωποημέρα 240,00 ευρώ και όσον αφορά το υποέργο 2B τίμημα ανά τρίμηνο 20.000,00 ευρώ, δηλαδή όπως ακριβώς ανέφερε τα ανωτέρω ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης, κατά το παραπάνω περιεχόμενο του. Επιπλέον, συμπλήρωσε τις ανά υποέργο προσφερόμενες τιμές, με βάση τη μονάδα αναφοράς που ο όρος 2.4.4 και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς όρισαν και συγκεκριμένα, για το Υποέργο 1<sup>Α</sup> συνολικά 59.700,00 ευρώ, όσον αφορά το Υποέργο 1B συνολικά 19.600,00 ευρώ, όσον αφορά το Υποέργο 2<sup>Α</sup> τίμημα ανά ανθρωποημέρα 238,00 ευρώ και όσον αφορά το υποέργο 2B τίμημα ανά τρίμηνο 19.600,00 ευρώ. Άρα, όλα τα ανωτέρω ανά επιμέρους υποέργα ποσά κινούνται κάτω από τα ανώτατα όρια του ανά επιμέρους υποέργου προϋπολογισμού. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή του μαθηματικού τύπου υπολογισμού της συνολικής άνευ ΦΠΑ οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 και το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, προκύπτει ότι με βάση τα ανά υποέργο προσφερόμενα τιμήματα του νυν προσωρινού αναδόχου, το συνολικό άνευ ΦΠΑ τίμημα υπολογίζεται ως  $59.700+19.600+ (1.056 \times 238) + (4 \times 19.600) = 59.700+19.600+ 251.328 + 78.400 = 409.028,00$  ευρώ, δηλαδή ακριβώς το ποσό που ο νυν προσωρινός ανάδοχος προσφέρει (άνευ ΦΠΑ) συνολικά για τη σύμβαση, τόσο στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του όσο και στην ειδική φόρμα ΕΣΗΔΗΣ, συνεπεία δε τούτου, αυτονόητα ορθά υπολογίστηκε και το αντιστοιχούν ποσό ΦΠΑ, αλλά και το μετά ΦΠΑ συνολικό τίμημα. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ουδόλως προκύπτει ότι όσον αφορά τα υποέργα 2<sup>Α</sup> και 2B (για τα οποία το τίμημα που όριζε ο όρος 2.4.4 δεν είχε ως σημείο αναφοράς το όλο υποέργο, αλλά αντίστοιχα την ανθρωποημέρα και το τρίμηνο) οι προσφέροντες όφειλαν στη στήλη «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» του



υποδείγματος οικονομικής προσφοράς να αναγράψουν το συνολικό ποσό, ήτοι το αντίστοιχο επί 1056 ανθρωποημέρες και 4 τρίμηνα αντίστοιχα, γινόμενο επί καθένα εκ των δύο υποέργων. Αντίθετα, κατά τον όρο 2.4.4 το προϋπολογιζόμενο ποσό τέθηκε με βάση αντίστοιχα τις ανθρωποημέρες (240 ευρώ ανά έκαστη) και το τρίμηνο (20.000 ευρώ ανά έκαστο) και άρα, έτσι όφειλαν οι προσφέροντες να το αναγράψουν στο έντυπο οικονομικής προσφοράς τους, όπως δηλαδή το ανέγραψε ο νυν προσωρινός ανάδοχος. Εξάλλου, ουδεμία σύγκριση δημιουργείται εκ της αναφοράς στη στήλη ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ποσών που αφορούν σύνολο υποέργου, ανθρωποημέρες και τρίμηνα και άρα, δεν έχουν κοινή βάση αναφοράς και τούτο, διότι έτσι ακριβώς όρισε ο όρος 2.4.4 τα ανώτατα τιμήματα, που σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αποτελούν το μέτρο κρίσης περί αποδοχής της προσφοράς, όσον αφορά τη μη υπέρβαση τους από το προσφερόμενο τίμημα, με βάση το σημείο και τη μονάδα αναφοράς με την οποία η διακήρυξη τα όρισε (δηλαδή όσον αφορά τα υποέργα 2<sup>A</sup> και 2B, τις ανθρωποημέρες και τα τρίμηνα αντίστοιχα και όχι τα συνολικά ποσά-γινόμενα των ως άνω τιμημάτων ανά μονάδα επί των αριθμό μονάδων, ήτοι 1.056 και 4 αντίστοιχα). Εξάλλου, ακριβώς το ίδιο τίμημα ανά μονάδα, ως η μονάδα ορίσθηκε από τον όρο 2.4.4 και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, όφειλαν οι προσφέροντες να αναγράψουν και όσον αφορά το δικό τους προσφερόμενο ανά υποέργο τίμημα, το οποίο θα ήταν και συγκριτέο έτσι με το επί της ίδιας βάσης και μονάδας μέτρησης, διατυπωμένο στον όρο 2.4.4 τίμημα υποέργου. Εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη σκοπούσε η στήλη ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ να περιλαμβάνει τα γινόμενα επί των υποέργων 2<sup>A</sup> και 2B, ήτοι τα συνολικά ανά υποέργο ποσά, προκειμένου να προκύπτει το τυχόν ποσό συνολικού προϋπολογισμού ως άθροισμα των πεδίων της στήλης ούτε τούτο απαιτήθηκε για το προσφερόμενο τίμημα. Και αυτό διότι άλλως δεν θα είχε νόημα η συμπερίληψη στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του παραπάνω τύπου, ο οποίος ο ίδιος το πρώτον ενσωματώνει και διατυπώνει γινόμενα προς εξαγωγή δια συνάθροισης του συνολικού ποσού προσφοράς και τούτο δια της ευθείας εισαγωγής των συμπληρωθέντων στον πίνακα οικονομικής προσφοράς πεδίων ανά υποέργο.

Δηλαδή, οι προσφέροντες όφειλαν στο έντυπο οικονομικής προσφοράς και δη τόσο στις στήλες περί προσφερόμενους εξ αυτών τιμήματος ανά υποέργο, όσο και στις στήλες του προϋπολογισμού, να συμπληρώσουν τα οικεία ποσά που αντιστοιχούν στις μεταβλητές του μαθηματικού τύπου  $A1$ ,  $A2$ ,  $B1$  και  $B2$  αντίστοιχα, ώστε εν συνεχεία να εκτελεσθεί ο τύπος « $\Sigma = A1 + A2 + 1.056 * B1 + 4 * B2$ » και όχι να συμπληρώσουν ήδη στον πίνακα αντί της μεταβλητής  $B1$ , το γινόμενο  $1056XB1$  και αντί της  $B2$ , το γινόμενο  $4XB2$  (όπου « $A1$ : το τίμημα για το Υποέργο 1A,  $A2$ : το τίμημα για το Υποέργο 1B,  $B1$ : το τίμημα ανά ανθρωποημέρα για το υποέργο 2A,  $B2$ : το τίμημα ανά τρίμηνο για το υποέργο 2B»). Σημειωτέον δε, ότι ο νυν προσωρινός ανάδοχος όχι μόνο στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του συμπεριέλαβε ορθά συμπληρωμένο τον ανωτέρω πίνακα, αλλά όπως και το οικείο υπόδειγμα προσδιόρισε, ανέγραψε επί λέξει και τον ανωτέρω μαθηματικό τύπο, αλλά και τις παραπομπές του, επιβεβαιώνοντας και αποδεικνύοντας την ορθότητα και συμφωνία με τα ανά υποέργο τιμήματα, του συνολικού τιμήματος που προσέφερε, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά του να είναι πλήρης και όλως σαφής. («Οικονομική προσφορά που υπερβαίνει το μέγιστο αποδεκτό τίμημα σε τουλάχιστον ένα (1) από τα τέσσερα (4) υποέργα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Το «συνολικό τίμημα» του Αναδόχου προκύπτει από τον παρακάτω τύπο:  $\Sigma = A1 + A2 + 1056 * B1 + 4 * B2$ , όπου:  $\Sigma$ : το συνολικό τίμημα  $A1$ : το τίμημα για το Υποέργο 1A  $A2$ : το τίμημα για το Υποέργο 1B  $B1$ : το τίμημα ανά ανθρωποημέρα για το υποέργο 2A (για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, δηλαδή για 22 ανθρωποημέρες ανά ημερολογιακό μήνα για 12 μήνες, και για 44 ανθρωποημέρες ανά ημερολογιακό μήνα για 18 μήνες)  $B2$ : το τίμημα ανά τρίμηνο για το υποέργο 2B ...»). Εξάλλου, το ίδιο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, στις οικείες γραμμές του που αναφέρουν τα υποέργα και τη μονάδα μέτρησης εφ' ης το προς αναγραφή τίμημα, ρητά προσδιορίζει το τίμημα ανά ανθρωποημέρα και ανά τρίμηνο, αντίστοιχα για τα υποέργα 2A και 2B. Ο προσδιορισμός αυτός χαρακτηρίζει εξάλλου, όλη τη γραμμή, άρα κάθε επιμέρους πεδίο της, με όποια στήλη και αν διασταυρώνεται η γραμμή, άρα και τα πεδία της στήλης ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι τα

οικεία ποσά τόσο ως προς το προσφερόμενο τίμημα, όσο και ως προς τον προϋπολογισμό, έπρεπε να αναγραφούν με βάση το ανά μονάδα τίμημα, όπως το όριζε η οικεία ανά περίπτωση γραμμή (δηλαδή όπως το ανά μονάδα τίμημα οριζόταν ανά υποέργο) και όχι με βάση, γινόμενα και αφανείς πράξεις που θα εκτελούσε ο προσφέρων με τον πολλαπλασιασμό του ανά μονάδα τιμήματος με τον αριθμό των μονάδων. Κανένα από τα ανωτέρω στοιχεία ως προς τις και απαιτήσεις και τον τρόπο συμπλήρωσης του εντύπου οικονομικής προσφοράς δεν προκύπτει από τη διακήρυξη, αντίθετα, ο ορθός τρόπος συμπλήρωσης προκύπτει ότι ήταν αυτός που ο προσωρινός ανάδοχος εφήρμοσε. Αντιστρόφως, ο εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενος τρόπος συμπλήρωσης του πίνακα του εντύπου οικονομικής προσφοράς, προκύπτει εσφαλμένος και σε κάθε περίπτωση μη ερειδόμενος στη διακήρυξη και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς και αφιστάμενος αυτών. Εξάλλου, αν γίνονταν δεκτοί οι ουδόλως ευρίσκοντες οιοδήποτε έρεισμα στη διακήρυξη, αλλά και τη διατύπωση του όρου 2.4.4 και του ίδιου του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, τότε όσα αναφέρει, εφόσον τυχόν ισχύουν για τη στήλη του ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ (στην οποία σε κάθε περίπτωση απλά εισάγονται προς διευκόλυνση ελέγχου από τα όργανα αξιολόγησης, ποσά που υπάρχουν έτοιμα και δεσμευτικά ήδη στη διακήρυξη, χωρίς δυνατότητα μεταβολής τους από τους προσφέροντες), πολλώ δε μάλλον τα ίδια θα έπρεπε να ισχύουν και για τις στήλες (αριθμητικώς και ολογράφως) συμπλήρωσης των προσφερόμενων ανά υποέργο τιμημάτων. Όμως, εκεί και ο ίδιος ο προσφεύγων συμπλήρωσε τιμήματα, όσον αφορά τα υποέργα 2<sup>Α</sup> και 2B, όχι συνολικά, ήτοι γινόμενα τιμών ανά μονάδα επί αριθμό μονάδων, αλλά τιμήματα ανά την αντίστοιχη μονάδα που η διακήρυξη όρισε κατά τα ανωτέρω, δηλαδή προσέφερε για το υποέργο 2<sup>Α</sup> 240 ευρώ (ανά ανθρωποημέρα) και για το υποέργο 2B 20.000 (ανά τρίμηνο) και όχι τυχόν 253.440 (1056X240) και 80.000 (4X20.000) αντίστοιχα. Άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ούτε είναι εύλογο ούτε ορίζεται στη διακήρυξη, ότι τυχόν με άλλο τρόπο θα συμπληρώνονταν τα ποσά στη στήλη ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ και με άλλο στις στήλες αριθμητικώς και ολογράφως αναγραφής του προσφερόμενου ανά υποέργο τιμήματος, αντίθετα

δε, αν λάμβανε χώρα τέτοιος διαφορετικός υπολογισμός και συμπλήρωση θα εμποδιζόταν η ελεγχσιμότητα συμμόρφωσης του ανά υποέργο προσφερόμενου ανά μονάδα τιμήματος με αυτό του ομοίως διατυπωμένου ανά μονάδα, ανώτατου ανά υποέργο τιμήματος της διακήρυξης. Ούτε προκύπτει από τη διακήρυξη και το συνημμένο σε αυτήν έντυπο οικονομικής προσφοράς, ότι δια του τελευταίου οι προσφέροντες δεσμεύονταν για συγκεκριμένες ανά υποέργο μονάδες παράδοσης ούτε σκοπός του εντύπου ήταν αυτός ούτε τούτο προκύπτει από τη διατύπωση του ούτε υπήρχε στον πίνακα του εντύπου αντίστοιχο πεδίο μονάδων προς συμπλήρωση, ενώ εξάλλου σε κάθε περίπτωση η επαληθευσιμότητα του συνολικού τιμήματος βάσει του εκ της διακήρυξης αριθμού μονάδων ανά υποέργο και η ελεγχσιμότητα ότι το προσφερόμενο συνολικό τίμημα συμφωνεί και με τα ανά μονάδα τιμήματα ανά υποέργο, αλλά και με τις κατά τη διακήρυξη ορισθείσες μονάδες εφ' ων το τίμημα, ικανοποιείται πλήρως ήδη δια του ίδιου του υποδείγματος, ως ορθώς συμπληρώθηκε από τον προσφεύγοντα, μέσω του ίδιου του αναλυτικού τύπου εξαγωγής συνολικού τιμήματος δια συνάθροισης γινομένων και επιμέρους συνολικών ποσών, ο οποίος τύπος συμπεριλήφθηκε στο υπόδειγμα και αναγράφηκε πλήρως και επί λέξει στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Συνεπεία των ανωτέρω, η οικονομική προσφορά του τελευταίου προκύπτει πλήρης, ορθή, σύμφωνη με τα κατά τη διακήρυξη οριζόμενα, βάσει ορθώς, πλήρως και συμφώνως προς τον όρο 2.4.4 και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, εντύπου οικονομικής προσφοράς, σαφής ως προς κάθε οριζόμενο κατά τη διακήρυξη επιμέρους κονδύλι, επαληθεύσιμη και εν τέλει παρουσιάζουσα συμφωνία συνολικώς προσφερόμενου τιμήματος, με τα προκύπτοντα από την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου που όρισε η διακήρυξη και αναγράφηκε και στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της οικονομικής προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή κατά το σύνολο των ισχυρισμών της.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ....και ποσού 2.067,20 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 2.067,20 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3-3-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**