

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.02.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 140/05.02.2019 της προσφεύγουσας «...» που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της 4^{ης} ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και,

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο..., ... αριθ. ... & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 4176/25.01.2019 προσβαλλόμενη πράξη του κ. Διοικητή της 4ης Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας ...κατά το μέρος αυτής που αφορά στο συστημικό διαγωνισμό ... (ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ) της Διακήρυξης αρ.... της Αναθέτουσας Αρχής και να της επιστραφεί το κατατεθέν με κωδικό ... παράβολο.

Με την από 14/02/2019 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Διακήρυξη με αρ. ... της 4ης Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας ...προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια και εγκατάσταση «Ακτινολογικών Μηχανημάτων και Συστημάτων Ψηφιοποίησης

Αριθμός Απόφασης: 253/2019

Εικόνων» για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας- Π.Ε.Δ.Υ. και των Μονάδων Υγείας-Π.Ε.Δ.Υ., εποπτείας της 4ης Δ.Υ.Πε. ...(Περιφέρεια ...), συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου και έξι χιλιάδων ευρώ (1.006.000,00€) με ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής (ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ... (ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ)/ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ... (ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΙΚΟΝΩΝ. Σύμφωνα, εξάλλου, με την ανωτέρω με αριθ. ... διακήρυξη (ιδ. σελ. 48 επ. διακήρυξης), από το παραπάνω ποσό του συνολικού προϋπολογισμού, ο προϋπολογισμός των δώδεκα (12) Ακτινολογικών Μηχανημάτων ανέρχεται σε ποσό Ευρώ πεντακοσίων ογδόντα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα πέντε και δεκαέξι λεπτών (€580.645,16) χωρίς ΦΠΑ (προϋπολογισμός κάθε ακτινογραφικού συγκροτήματος €48.387,10 χωρίς ΦΠΑ X 12 συγκροτήματα) και σε ποσό Ευρώ επτακοσίων είκοσι χιλιάδων (€720.000,00) με ΦΠΑ (προϋπολογισμός κάθε ακτινογραφικού συγκροτήματος με ΦΠΑ €60.000,00 X 12 συγκροτήματα), ενώ ο προϋπολογισμός των δεκατριών συστημάτων ψηφιοποίησης ακτινογραφιών ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ διακοσίων τριάντα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα πέντε και δεκαέξι λεπτών (€230.645,16) χωρίς ΦΠΑ και σε ποσό Ευρώ διακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων (€286.000,00) με ΦΠΑ (€17.741,94 χωρίς ΦΠΑ κάθε σύστημα ψηφιοποίησης εικόνων και σε Ευρώ 22.000,00 με ΦΠΑ). Υπάρχουν διακριτές τεχνικές προδιαγραφές και κριτήρια βαθμολογίας για τα Ακτινολογικά Μηχανήματα και για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Ο Διαγωνισμός στο ΕΣΗΔΗΣ λαμβάνει δύο χωριστούς συστημικούς αριθμούς, προκειμένου να είναι εφικτή η χωριστή αξιολόγηση των ειδών. Οι συστημικοί αριθμοί του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ είναι ... για τα Ακτινογραφικά Μηχανήματα και ... για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 08.11.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10/11/2017, με ΑΔΑΜ

Αριθμός Απόφασης: 253/2019

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε στο Διαγωνισμό υποβάλλοντας τεχνική και οικονομική προσφορά και στους δύο συστημικούς διαγωνισμούς, τόσο για τα Ακτινολογικά Μηχανήματα όσο και για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Στο Διαγωνισμό συμμετείχε και η εταιρεία με την επωνυμία «...» («...»), η οποία κατέθεσε προσφορά επίσης και για τους δύο συστημικούς διαγωνισμούς, καθώς και η εταιρεία με την επωνυμία «... ..» («...»), η οποία κατέθεσε προσφορά μόνο στο συστημικό διαγωνισμό..., για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Σύμφωνα με την με αρ. 29147/20.07.2018 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 23781/13.06.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο συστημικό διαγωνισμό ... για τα ακτινολογικά μηχανήματα έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την προσφορά της ... ως εξής:

	ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ
...	101,84
...	100,93

Επίσης, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών καταφάνηκε, όπως προκύπτει από την από 08/12/2017 οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και τα έντυπα οικονομικών προσφορών της και της ... που αυτοματοποιημένα παράγονται στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ του Διαγωνισμού, ότι η προσφεύγουσα, εκτός της υψηλότερης βαθμολογίας, έχει υποβάλει ως προς τα Ακτινολογικά μηχανήματα και τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, ως εξής:

ΣΥΓΚΡΙΣΗ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ	ΠΑ	ΤΑ	ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ
	12	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ	ΣΥΝΟΛΟ	ΦΠΑ 24%	ΤΕΛΙΚΟ
	ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚ				ΣΥΝΟΛΟ
...	588.0000€	31.500€	619.500€	148.6800€	768.160€
	(49.000 X12)	(42.000X0,75)			
...	540.000€	180.000€	720.000€	172.800€	892.800€
	(45.000X 12)	(240.000X0,75)			

Αριθμός Απόφασης: 253/2019

		ΔΙΑΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ... (-124.620€)
--	--	------------------------------

Συναφώς η προσφορά της προσφεύγουσας – κατά τα λεγόμενά της - παρουσίαζε τον μικρότερο λόγο κατακύρωσης Λ ως εξής:

	ΛΟΓΟΣ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ
...	$\Lambda=619.500\text{€}/ 101,84= 6,08$
	$\Lambda=720.000\text{€}/ 100,93= 7,13$

3.Επειδή, με την με αρ. 4176/25.01.2019 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής («Προσβαλλόμενη Πράξη») με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 23781/13.10.2018 Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, αποφασίστηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι υπερέβαινε τον επιμέρους προϋπολογισμό του είδους ως εξής: "1) Η εταιρεία (α.α. προσφοράς συστήματος 84701) προσφέρει ακτινολογικό μηχάνημα τύπου ... του κατασκευαστικού οίκου ... στην τιμή των 49.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. και είναι εκτός της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού η οποία είναι στο ποσό των 48.387,10€ οπότε και δεν προχωρήσαμε στον υπολογισμό της ανοιγμένης τιμής της προσφοράς". Με βάση δε την ως άνω αιτιολογία αναδείχθηκε για τα ακτινολογικά μηχανήματα ως προσωρινός μειοδότης η Επίσης, με την ίδια πράξη κατακυρώθηκαν στη ... και τα αποτελέσματα για το συστημικό διαγωνισμό ... (Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων). Η Προσβαλλόμενη Πράξη δημοσιεύθηκε την 25.01.2019 με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) και κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα οπότε και έλαβε γνώση η προσφεύγουσα.

4. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) ποσού 4.056,46 ευρώ - (1.006.000,00 μείον ΦΠΑ, Χ 0,5%), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο παράβολο, το από 01.02.2019 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας ALPHA BANK και τη σχετική εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής

Αριθμός Απόφασης: 253/2019

Γραμματείας πληροφοριακών Συστημάτων. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της αξίας του τμήματος σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός του τμήματος με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., που αφορά τα δώδεκα (12) Ακτινολογικά Μηχανήματα, σχετικά με το οποίο απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη η προσφορά της προσφεύγουσας, ανέρχεται στο ποσό των 580.645,16€ χωρίς Φ.Π.Α., συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 2.903,23€. Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 1.153,23€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου. Συνεπώς, το επιπλέον παράβολο, ύψους 1.153,23€, είναι αχρεωστήτως καταβληθέν (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

5. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη Απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.01.2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.02.2019 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π, αυθημερόν.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας.

9. Επειδή η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.02.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 04.02.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6727 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14/02/2019 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή στο ΑΡΘΡΟ 7^ο της διακήρυξης - ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΚΟΣΤΟΣ ΕΞΟΔΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ – ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ7.1 ορίζεται ότι: Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται στην οικονομική προσφορά να αναφέρει την συγκεκριμένη ετήσια τιμή των εξόδων πλήρους συντήρησης- επισκευής, οπωσδήποτε με ποινή αποκλεισμού, για το πρώτο έτος, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, (ανεξάρτητα των λοιπών όρων εγγύησης κάθε προσφοράς οι οποίοι θα αξιολογηθούν κατά περίπτωση). Στη συνέχεια η τιμή θα αναπροσαρμόζεται - αναθεωρείται ετήσια, και εφόσον το επιθυμεί η Α.Α., ως κατωτέρω περιγράφεται μέχρι συμπλήρωσεως συνολικά δεκαετίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής των Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων. 7.2. Η προσφερόμενη αρχική ετήσια τιμή πλήρους συντήρησης-επισκευής (Τ1) για το πρώτο έτος μετά από την λήξη της συμβατικής περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, θα πρέπει να είναι συγκεκριμένη και θα αναθεωρείται-αναπροσαρμόζεται ανά έτος, και μέχρι τη

συμπλήρωση δεκαετίας από την οριστική παραλαβή των Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων, με συγκεκριμένο ποσοστό αναπροσαρμογής επί της τιμής της ετήσιας πλήρους συντήρησης-επισκευής του προηγούμενου έτους, ώστε να προκύπτει η αναγκαία κατά περίπτωση νέα ετήσια τιμή. Το ποσοστό (%) αυτό αναπροσαρμογής και για κάθε έτος, θα ισούται με το ποσοστό αύξησης του Δείκτη Τιμών Καταναλωτή που δίνει η ΕΛ.ΣΤΑΤ. για την αντίστοιχη προηγούμενη 12μηνη περίοδο που μόλις έληξε (δηλ για τον μήνα υπογραφής της νέας ετήσιας σύμβασης εν σχέσει με τον αντίστοιχο μήνα του προηγούμενου έτους), και το οποίο ποσοστό δημοσιεύεται στον δικτυακό της τόπο www.statistics.gr. 7.3. Οι οικονομοτεχνικοί όροι ή προϋποθέσεις που περιλαμβάνονται σε κάθε προσφορά, όταν αφορούν σε παροχή στοιχείων κλπ. για τον υπολογισμό, για μια δεκαετία, των συνολικών εξόδων πλήρους συντήρησης - επισκευής, θα πρέπει οπωσδήποτε να ικανοποιούν κατ' ελάχιστον τις επιμέρους απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως προς τα περιλαμβανόμενα στη συντήρηση και ως προς τα τεχνικά στοιχεία εγγυήσεων-καλύψεων των υλικών, ώστε τελικά να καθίσταται δυνατή αφενός η αξιολόγηση - βαθμολόγηση των τεχνικών όρων ή απαιτήσεων και αφετέρου η διαμόρφωση συμψηφιστικά της συνολικής τιμής πλήρους συντήρησης - επισκευής, για μια δεκαετία.

11. Επειδή στο ΑΡΘΡΟ 8^ο της διακήρυξης ορίζεται ότι - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΤΙΜΗΣ 8.1. Η συνολική τιμή χωρίς ΦΠΑ, της πλήρους συντήρησης-επισκευής, για τα υπόλοιπα έτη που απομένουν από την λήξη του προσφερόμενου χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και μέχρι την συμπλήρωση δεκαετίας, όπως θα έχει υπολογισθεί με βάση υπολογισμού την προσφερόμενη αρχική ετήσια τιμή T1 για το πρώτο έτος μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας και θα έχει συμπληρωθεί από τον διαγωνιζόμενο στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ –ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ (ολογράφως), Σ» της γραμμής α/α 3 και της στήλης 3 (χωρίς ΦΠΑ) της παρούσας διακήρυξης, πολλαπλασιασμένη επί τον συντελεστή 0,75 προκειμένου οι μελλοντικές δαπάνες να αναχθούν σε παρούσες αξίες, θα ληφθεί υπόψη στην οικονομική αξιολόγηση. Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΛΗΡΟΥΣ

ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ – ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ, χωρίς ΦΠΑ, Σ, πρέπει να ισούται με το γινόμενο της αρχικής ετήσιας τιμής συντήρησης – επισκευής (T1) χωρίς ΦΠΑ επί τον αριθμό (10-ρ) των ετών πλήρους συντήρησης – επισκευής από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την συμπλήρωση δεκαετίας, δηλ $\Sigma = T1 \times (10-\rho)$. 8.2 Η συνολική τιμή K, η οποία προκύπτει ως άθροισμα : α) της τιμής προμήθειας – εγκατάστασης – παράδοσης του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία, ως προαναφέρθηκε χωρίς ΦΠΑ, β) της συνολικής τιμής (οπασδήποτε για δέκα συνολικά έτη από την οριστική παραλαβή των Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων και ανεξάρτητα του χρόνου κλπ. όρων εγγύησης καλής λειτουργίας) της αντίστοιχης πλήρους συντήρησης-επισκευής, ως προαναφέρθηκε στο 7.1 ανωτέρω, χωρίς ΦΠΑ, , πολλαπλασιασμένης επί 0,75, θα ληφθεί υπόψη και θα συμμετάσχει στη διαδικασία ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς σε συσχετισμό πάντοτε με την, κατά προσφορά, σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς.

12. Επειδή, στο σημείο Β) Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική προσφορά» της σχετικής διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Οι τιμές θα δίνονται ως εξής: I. Τιμή μονάδος σε ΕΥΡΩ συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών για παράδοση των ειδών ελεύθερων, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄. II. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. III. Για την διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής θα ληφθεί υπόψη, η τιμή της προσφοράς για παράδοση του είδους ελεύθερου στις αποθήκες του φορέα και το κόστος εγκατάστασης λειτουργίας και συντήρησης αν και όπως προβλέπεται από την τεχνική προδιαγραφή. Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη»*. Συναφώς στο άρθρο 13 της διακήρυξης με τίτλο ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ προβλέπεται ότι απορρίπτεται, μεταξύ άλλων, προσφορά *«...Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την*

αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. - Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. -Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές -Προσφορά υπό αίρεση. -Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής ή μη προσήκουσα κατάθεση δειγμάτων».

13. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' 1. «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» 1. ΓΕΝΙΚΑ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της διακήρυξης προβλέπεται, ότι «Η αξιολόγηση όσων προσφορών έγιναν αποδεκτές ως προς τα δικαιολογητικά και στοιχεία συμμετοχής, θα γίνει με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/ 2016. Οι τιμές χωρίς ΦΠΑ θα ληφθούν υπ' όψιν για τη σύγκριση των προσφορών. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής (βάσει κριτηρίων), η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού της 4ης Δ.Υ.Πε. ...θα προβεί σε Τεχνική και κατόπιν σε Οικονομική Αξιολόγηση. Η αξιολόγηση θα γίνει με βάση την παρακάτω διαδικασία. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 Ν.4412/2016 (άρθρο 65 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στον καθορισμό κριτηρίων αξιολόγησης συμβάσεων ισχύουν υποχρεωτικά οι κάτωθι κανόνες: Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U_j = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U . Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία

είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον ανωτέρω τύπο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης (ιδ. σελ. 62] με τον τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι «Η αξιολόγηση όσων προσφορών έγιναν αποδεκτές ως προς τα δικαιολογητικά και στοιχεία συμμετοχής, θα γίνει με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψης προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/ 2016. Οι τιμές χωρίς ΦΠΑ θα ληφθούν υπ' όψιν για τη σύγκριση των προσφορών». Στη διάταξη του άρθρου 2 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης με τίτλο «Ολοκλήρωση αξιολόγησης» (ιδ. σελ. 64 διακήρυξης) ορίζεται ότι «Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης / ελέγχου των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού της 4^{ης} Δ.Υ.Πε. ...υπολογίζει, τις ανοιγμένες τιμές σύγκρισης Α] των αποδεκτών προσφορών....». Εξάλλου, με ρητό όρο της διακήρυξης «Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη» (ιδ. σελ. 21 διακήρυξης)».

14.Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαιρέσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται

τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 4 εδ. β' του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: ... β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας συναφής σύμβασης».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... ».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης..... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] 6 [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 «[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες....».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία [...] υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης»

21. Επειδή, το ακριβές χωρίο της προσβαλλόμενης που αφορά την κρίση επί των οικονομικών προσφορών στην σελίδα 4 έχει ως ακολούθως «Προκειμένου να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής ακολουθήσαμε τα κάτωθι βήματα: Διαιρέσαμε τη Συνολική Τιμή Προσφοράς των εταιρειών με τη συνολική

βαθμολογία τους, όπως αυτή προέκυψε από την τεχνική αξιολόγηση. Από τη διαίρεση προκύπτει ο λόγος της προσφερόμενης τιμής με τη συνολική βαθμολογία, που αποτελεί την Ανοιγμένη Τιμή Σύγκρισης. Συνεπώς η Ανοιγμένη Τιμή Σύγκρισης προκύπτει από τον τύπο: $A_j = K_j / U_j$ όπου: A_j η Ανοιγμένη Τιμή Σύγκρισης της προσφοράς του προσφέροντος, όπως προκύπτει από τον ως άνω τύπο. $K_j =$ η Συνολική Τιμή Προσφοράς του j προσφέροντος η οποία δίδεται από τον τύπο: $K_j = P_j + [\Sigma_j \cdot 0,75] = P_j + [T1j \cdot (10 - r_j)] \cdot 0,75$ δηλαδή προκύπτει ως άθροισμά: α) της προτεινόμενης τιμής προμήθειας – εγκατάστασης – παράδοσης σε πλήρη λειτουργία, P_j , όπως αυτή συμπληρώθηκε από τον j προσφέροντα στο πεδίο: «ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΓΙΑ ΤΟΕΙΔΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ, (ολογράφως), Π» του ΠΙΝΑΚΑ Π1 της διακήρυξης και περιέχεται στον σφραγισμένο επιμέρους φάκελο με την ένδειξη: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, β) της προτεινόμενης συνολικής τιμής πλήρους συντήρησης για μία δεκαετία, Σ_j , όπως αυτή συμπληρώθηκε από τον j προσφέροντα στο πεδίο «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ (ολογράφως), Σ» της στήλης 3 (χωρίς ΦΠΑ) και της γραμμής α/α 3, του ΠΙΝΑΚΑ Π2 του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης, προκύπτει από τον τύπο: $\Sigma_j = T1j \cdot (10 - r_j)$ και περιέχεται στον σφραγισμένο επιμέρους φάκελο με την ένδειξη: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, πολλαπλασιασμένη επί τον συντελεστή 0,75 όπου $j = 1, 2 \dots$ αριθμός προσφερόντων των οποίων οι προσφορές έχουν φθάσει μέχρι αυτό το στάδιο και δεν απερρίφθησαν κατά την τεχνική αξιολόγηση $T1j$ είναι η ετήσια τιμή πλήρους συντήρησης – επισκευής, χωρίς ΦΠΑ, για τα πρώτα έτος μετά την λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει ο j προσφέρων και συμπληρώνει στο αντίστοιχο πεδίο (στήλη 3 και γραμμή α/α 1) του πίνακα Π2. r_j είναι η διάρκεια σε έτη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, η οποία πρέπει να αναγραφεί από τον j προσφέροντα στο πεδίο της στήλης 6 και της γραμμής α/α 1, του πίνακα Π2 του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης. U_j είναι η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του j προσφέροντος, όπως προκύπτει κατά την αξιολόγηση των υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς. Ως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση

τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της Συνολικής Τιμής Προσφοράς K_j προς την Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ΣB_j δηλ. εκείνη με την μικρότερη ανοιγμένη τιμή σύγκρισης Λ_j».

22. Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

24. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Συναφώς, κατά

τα παγίως κριθέντα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 SiacConstructionLtd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

27. Επειδή, σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*.

28. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την

Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναπιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009).

29. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι *«Απορρίπτοντας η Αναθέτουσα Αρχή την οικονομική προσφορά μας, μολονότι παρουσιάζει το μικρότερο λόγο κατακύρωσης προέβη σε καταφανή αλλοίωση των κανόνων εξαγωγής της συμφερότερης προσφοράς. Στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης (σελ. 62-72) ρητά ορίζεται ότι το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια της Διακήρυξης. Εξίσου ρητά ορίζεται στη Διακήρυξη ότι η συμφερότερη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της Συνολικής Τιμής Προσφοράς K_j προς την Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ΣB_j , δηλ. εκείνη με την μικρότερη ανοιγμένη τιμή σύγκρισης Λ_j , καθώς και ρητά ορίζεται στο ίδιο ως άνω Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης ότι η κατακύρωση γίνεται με βάση τον Τελικό Τύπο Κατακύρωσης: $\Lambda_j = K_j / \Pi_j$, όπου: (α) K_j είναι η Συνολική Τιμή Προσφοράς του προσφέροντος, η οποία δίδεται από τον τύπο: $K_j = \Pi_j + [\Sigma] \cdot 0,75 + \Pi_j + [\Pi] \cdot (10 - \rho_i) \cdot 0,75$ δηλαδή προκύπτει ως άθροισμα: ι) της τιμής προμήθειας - εγκατάστασης - παράδοσης σε πλήρη λειτουργία, Π_j , όπως αυτή συμπληρώθηκε στο ΠΙΝΑΚΑ Π1 και β) της προτεινόμενης συνολικής τιμής πλήρους συντήρησης για μία δεκαετία, Σ , όπως αυτή συμπληρώθηκε στον ΠΙΝΑΚΑ Π2 του Παραρτήματος Γ. Η δε τελευταία τιμή προκύπτει από τον τύπο: $\Sigma_j = T_{1j} \cdot (10 - \rho_i)$ και περιέχεται στην ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, πολλαπλασιασμένη επί τον συντελεστή 0,75, όπου T_{1j} είναι η*

ετήσια τιμή πλήρους συντήρησης - επισκευής, χωρίς ΦΠΑ, για τα πρώτο έτος μετά την λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και ρ] είναι η διάρκεια σε έτη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και (β) II] είναι η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς όπως προκύπτει από την τεχνική αξιολόγηση. Επίσης, στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια». Επομένως, η αξιολόγηση των προσφορών πρέπει να γίνεται μόνον βάσει της ανωτέρω μεθοδολογίας και τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι υποχρεωμένα να εφαρμόσουν κατά γράμμα τον ανωτέρω τύπο, προκειμένου να εξαχθεί η συμφερότερη προσφορά. Η Διακήρυξη δεν παρέχει τη δυνατότητα στα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης να αρνηθούν να υπολογίσουν το Λ της προσφοράς μας και να τη θέσουν εκτός αξιολόγησης με μόνη αφορμή το εάν υπερβαίνει τον επιμέρους «προϋπολογισμό» ανά είδος, καθώς τέτοια διαδικασία αξιολόγησης δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη ως στάδιο ελέγχου κατά την εξαγωγή της συμφερότερης προσφοράς και βεβαίως δεν προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμός, όπως και κατωτέρω αναλυτικά υποστηρίζουμε. Αντί να εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς μας η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε, συνεπώς, εφαρμόζοντας τη Διακήρυξη να υπολογίσει τον Λ της προσφοράς μας, στην οποία περίπτωση αμέσως θα διαπίστωνε ότι η προσφορά μας παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της Συνολικής Τιμής Προσφοράς K_j προς την Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ΣB_j και είναι εκείνη με την μικρότερη ανοιγμένη τιμή σύγκρισης Λ_i . Πράγματι, δεδομένου ότι προσφέραμε τιμή προμήθειας ανά ακτινολογικό μηχάνημα ύψους 49.000€ και τρία έτηεγγύησης και τιμή ετήσιας συντήρησης ανά μηχάνημα 500€ (βλ. την από 08-12-2017 οικονομική προσφορά μας - Σχετ.3); εφαρμόζοντας τον τελικό τύπο κατακύρωσης της Διακήρυξης προκύπτει ότι η Λ_i της προσφοράς μας ήταν 6,08 υπολογιζόμενη ως εξής: $\Lambda = 619.500€ / 101,84 = 6,08$ Όπου: $K = 588.000€ (49.000€ \times 12 \text{ μηχ.}) + 31.500€ [(500€ \times 12 \text{μηχ.}) \times 7 \text{ έτη} \times 0,75\%] = 619.500$ και $u = 101,84$ (βάσει της με αρ.29147/20.07.2018 πράξης της Αναθέτουσας Αρχής - Σχετ.2) Αντίθετα, η ανοιγμένη τιμή σύγκρισης Λ_i της προσφοράς της ..., όπως προκύπτει από την Προσβαλλόμενη Πράξη, ήταν 7,13,

σημαντικά υψηλότερη από την Λ της προσφοράς μας. Συνεπώς, το να αρνηθεί η Αναθέτουσα Αρχή να υπολογίσει την Λ της προσφοράς μας και αντ' αυτού το να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς μας ως «εκτός προϋπολογισμού» και στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην ..., της οποίας η προσφορά ήταν ακριβότερη, αν και η προσφορά μας ήταν νομίμως συμπληρωμένη κατά το πρότυπο της Διακήρυξης και παρουσίαζε με διαφορά τη μικρότερη ανοιγμένη τιμή σύγκρισης Λ_i , συνιστά πλήρη ανατροπή και αλλοίωση του κριτηρίου κατακύρωσης και κατάφωρη παράβαση του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης και των άρθρων 86,100 του Ν. 4412/2016 που καθιστούν την Προσβαλλόμενη Πράξη ακυρωτέα. Αυτό που όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να πράξει, εφαρμόζοντας τη Διακήρυξη, ήταν πρώτα να αναδείξει την εταιρεία μας ως μειοδότη και μόνον ακολούθως εάν είχε τη γνώμη ότι η προσφορά μας είναι πλημμελής ως προς το ύψος του επιμέρους προϋπολογισμού να προβεί σε σχετικές ενέργειες, είτε στο πλαίσιο του Ν. 2955/2001, είτε δια της οδού της διαπραγμάτευσης, είτε δια της οδού της ματαίωσης, όπως και κατωτέρω αναφέρουμε. Πάντως δεν νομιμοποιείτο με αφορμή του επιμέρους προϋπολογισμό του είδους να κατακυρώσει κατά παραβίαση των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, το διαγωνισμό σε μία εταιρεία που είχε εμφανώς υποβάλει λιγότερο συμφέρουσα προσφορά».

30.Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με όσα πάγια γίνονται δεκτά, το στοιχείο, με βάση το οποίο κρίνεται μία οικονομική προσφορά ως αποδεκτή είναι η υπέρβαση ή μη του προϋπολογισμού, που έχει τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση σχετικό κανονιστικό όρο της διακήρυξης. Μόνο εφόσον η οικονομική προσφορά βρίσκεται εντός του προϋπολογισμού του διαγωνισμού, μόνον τότε η αρμόδια Επιτροπή συνεχίζει την αξιολόγηση της ως προς τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα. Για το λόγο αυτό το πρώτο στοιχείο, που σημειώνεται και υπογραμμίζεται στα σχετικά πρακτικά των Επιτροπών είναι το αν η οικονομική προσφορά βρίσκεται εντός ή όχι του προϋπολογισμού του διαγωνισμού.

Συναφώς σύμφωνα με το άρθρο Γ της διακήρυξης θα μπορούσε καθένας των συμμετεχόντων να καταθέσει προσφορά είτε για όλα είτε μόνο για το ένα ζητούμενο είδος, είτε μόνο για τα Ακτινογραφικά Συγκροτήματα, είτε μόνο για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Στην περίπτωση αυτή είναι προφανές ότι δεν θα ήταν επιτρεπτό, ταυτόχρονα, να αναφερθεί ο συμμετέχων στον προϋπολογισμό και των δύο ειδών, που ζητούνται, ως ποσό σύγκρισης της συμβατότητας/αποδεκτού της προσφοράς του και επομένως η όποια αναφορά/σύγκριση θα μπορούσε να γίνει μόνο προς τον προϋπολογισμό, που έχει τεθεί από την διακήρυξη, για καθένα από τα ζητούμενα είδη. Αλλά και αν κάποια από τις συμμετέχουσες εταιρείες ήθελε να καταθέσει προσφορά και για τα δύο ζητούμενα είδη και πάλι δεν θα μπορούσε παραδεκτά να προσφέρει τιμή π.χ. €900.000,00 για τα Ακτινογραφικά Συγκροτήματα και €100.000,00 για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων και ταυτόχρονα να ισχυρίζεται ότι η προφορά της είναι παραδεκτή, επειδή, δεν θα υπερέβαινε το ποσό των €1.006.000,00, που αποτελεί το άθροισμα των προϋπολογισμών των ειδών, που ζητούνται. Στην προκειμένη περίπτωση, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη ως απαράδεκτη λόγω υπέρβασης της τιμής ως προς τα προσφερόμενα ακτινολογικά μηχανήματα και, επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τέθηκε σε αξιολόγηση. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν παρίσταται βάσιμος καθόσον δεν νοείται παράβαση των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης ως προς τις προσφορές που δεν αξιολογήθηκαν, διότι κρίθηκαν ως μη αποδεκτές, λόγω μη συμφωνίας αυτών με ρητό όρο της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Αυτό προκύπτει εναργώς από την διάταξη του άρθρου 10 παρ. 10 της ως άνω διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται: *«Ακολουθως, η επιτροπή, αφού ελέγξει τη συμμόρφωση των οικονομικών προσφορών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αξιολογεί τις οικονομικές προσφορές...»*. Το αυτό συνάγεται από το άρθρο 1 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης (σελ. 62), στο οποίο ορίζεται ότι *«Η αξιολόγηση όσων προσφορών έγιναν αποδεκτές ως προς τα δικαιολογητικά και στοιχεία συμμετοχής, θα γίνει με βάση την πλέον*

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016.».

31.Επειδή, συναφώς, προβάλλονται αλυσιτελώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πιο συμφέρουσας προσφοράς της έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων, καθόσον η προσφεύγουσα δύναται να προβάλει λυσιτελώς αποκλειστικά ισχυρισμούς που αφορούν το παραδεκτό ή μη της προσφοράς της και όχι πλημμέλειες της αξιολόγησης, καθόσον η προσφορά της ουδόλως αξιολογήθηκε λόγω της απόρριψής της ως μη αποδεκτής. Επισημαίνεται επιπροσθέτως ότι η ανάδειξη της πιο συμφέρουσας τιμής με βάση τα κριτήρια της Διακήρυξης αυτή προϋποθέτει προσφερόμενη τιμή εντός προϋπολογισμού. Ως εκ τούτου σύμφωνα με την διακήρυξη δεν υφίσταται πεδίο αξιολόγησης απαράδεκτων προσφορών και, κυρίως, το παραδεκτό των προσφορών κρίνεται πριν την αξιολόγηση τους, ενώ το τυχόν απαράδεκτο τους δεν δύναται να θεραπεύεται κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, καθώς σε κάθε περίπτωση η τήρηση της αρχής της τυπικότητας διασφαλίζει τη νομιμότητα της διαδικασίας και την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ενώ δεν χωρεί θεραπεία, βάσει του αρ. 102 του Ν.4412/2016, εφόσον προϋποθέτει εναπυποβολή προσφοράς.

32. Επειδή, είναι προφανές ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας πράγματι βρίσκεται εκτός του προϋπολογισμού, που έχει υιοθετηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, που νόμιμα έκρινε, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παραβαίνει ρητή κανονιστική διάταξη της διακήρυξης. Κάθε, όμως, από τα ζητούμενα για προμήθεια είδη, αποτελεί ξεχωριστό συστημικό διαγωνισμό, αναφέρεται ξεχωριστά στη σχετική διακήρυξη, έχει ξεχωριστό αριθμό προμηθεά είδους CPV όπως και ξεχωριστό προϋπολογισμό και ξεχωριστές προδιαγραφές. Έτσι και στην υπό κρίση περίπτωση είναι προφανές ότι καθένας από τους δύο συστημικούς διαγωνισμούς διατηρεί τα ατομικά χαρακτηριστικά του, που έχουν κανονιστικά τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, πρώτιστα και κύρια δε έχει ίδιο προϋπολογισμό, που οφείλει να τηρείται από

τους συμμετέχοντες και για το λόγο αυτό, εξάλλου, τίθεται στη διακήρυξη. Άλλωστε ο όρος «ενδεικτικός προϋπολογισμός», που η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί στην προκείμενη περίπτωση, είναι, αδόκιμος στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, αφού κάθε προϋπολογισμός, που τίθεται σε διακήρυξη, δεν τίθεται απλώς και μόνο ενδεικτικά, αλλά, αντίθετα, τίθεται για να ορίσει επακριβώς το όριο εκείνο, πέραν του οποίου κάθε προσφορά είναι απαράδεκτη. Με βάση τα ανωτέρω κρίνονται απορριπτέοι τόσο ο πρώτος όσο και ο δεύτερος λόγος προσφυγής ως νόμω και ουσία και αβάσιμοι.

33. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλει συναφώς, ότι *«Τα παραπάνω προφανή ουδόλως ανατρέπονται από το ότι η τιμή του ακτινολογικού μηχανήματος στην προσφορά μας υπερέβαινε κατά 1,3% (49.000€ αντί 48.387,10€) τον επιμέρους προϋπολογισμό του μηχανήματος που μόνον ενδεικτικά αποτυπώνεται σε ορισμένους πίνακες της Διακήρυξης (σελ.48). Καταρχήν, πρέπει να επισημανθεί ότι η Προσβαλλόμενη Πράξη δεν μνημόνευσε ούτε μία διάταξη της Διακήρυξης που να στηρίζει την απόρριψη της προσφοράς μας για τον ως άνω λόγο, γεγονός που την καθιστά ευθύς εξ αρχής ακυρωτέα λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Και η Προσβαλλόμενη Πράξη δεν μνημόνευσε ούτε μία διάταξη της Διακήρυξης για τον αποκλεισμό μας, για τον πολύ απλό λόγο ότι τέτοια διάταξη στη Διακήρυξη δεν υπάρχει. Επιχείρημα υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αντληθεί με βάση τη διάταξη του άρθρου 8 (σελ.21) της Διακήρυξης, διάταξη, άλλωστε, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή δεν επικαλέστηκε, όπου ορίζεται ότι «Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη». Καταρχήν διότι η διάταξη αυτή δεν αναφέρεται στον επιμέρους προϋπολογισμό του είδους, αλλά στη συνολική τιμή του προσφέροντος και στη συνολική δαπάνη της διακήρυξης, όπως αμέσως προκύπτει από τη χρήση του επιθετικού προσδιορισμού «ΣΥΝΟΛΙΚΗ προσφερόμενη τιμή», που αποκλείει η διάταξη αυτή να αναφέρεται στην επιμέρους τιμή ανά είδος και στον επιμέρους προϋπολογισμό του είδους. Εξίσου προφανές είναι ότι η φράση της άνω διάταξης «προϋπολογισθείσα δαπάνη» δεν αναφέρεται στον επιμέρους προϋπολογισμό για το είδος «ακτινολογικά*

μηχανήματα», ο οποίος άλλωστε δεν τεκμηριώνεται στη Διακήρυξη, καθώς σε κανένα όρο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ο προϋπολογισμός για τα 12 ακτινολογικά μηχανήματα. Αντίθετα η φράση «προϋπολογισθείσα δαπάνη», όπως απαντάται στην Διακήρυξη, συναρτάται αποκλειστικά με το ποσό των 1.006.000€, δηλαδή με τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της Διακήρυξης, όπως ενδεικτικά προκύπτει από το προοίμιο της Διακήρυξης (σελίδα 7) όπου ρητώς αναφέρεται ότι «Η δαπάνη για την εν λόγω προμήθεια (δηλ την αγορά, μεταφορά, εγκατάσταση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία καθώς και τις όποιες άλλες υποχρεώσεις και εργασίες που αναφέρονται αναλυτικά στην παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματα της έχει προϋπολογισθεί στο ποσό των 1.006.000,00€ με τον Φ.Π.Α», χωρίς νύξη σε επιμέρους προϋπολογισμό ανά είδος. Και είναι τέλος σαφές ότι ουδεμία υπέρβαση συντρέχει εν προκειμένω επί της άνω συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της εταιρείας μας για τα Ακτινολογικά Μηχανήματα ανέρχεται σε 588.000€, πλέον ΦΠΑ και η προκριθείσα προσφορά της ... για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων σε 171.600€ πλέον ΦΠΑ και το τελικό σύνολο των προαναφερθέντων είναι 759.600€ πλέον ΦΠΑ, δηλαδή 941.904€ με ΦΠΑ, ποσό που είναι εντός της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού (1.006.000€) και εντός της χρηματοδότησης που η Αναθέτουσα Αρχή έχει εξασφαλίσει από την Περιφέρεια και τα προγράμματα ΕΣΠΑ για τη συγκεκριμένη προμήθεια. Σε κάθε, όμως, περίπτωση τόσο το προαναφερθέν άρθρο 8 της Διακήρυξης όσο και εν γένει η Διακήρυξη στο σύνολο της πουθενά δεν αναφέρουν ρητά ότι η υπέρβαση του επιμέρους προϋπολογισμού για τα ακτινολογικά μηχανήματα συνιστά αιτία για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς. Εάν σκοπός της Διακήρυξης ήταν να απορρίπτεται κάθε προσφορά που υπερβαίνει τον επιμέρους προϋπολογισμό του είδους, τούτο έπρεπε να αναφέρεται ρητώς, όπως σε πλείστες άλλες περιπτώσεις αποκλεισμού συμβαίνει, ως εξής: Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες, (σελ. 21). Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή για ολόκληρη την

προσφερόμενη ποσότητα, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (σελ.21). Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαράδεκτες (σελ.21). Προσφορά απορρίπτεται και σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι εφαρμόζεται πολιτική τιμών πώλησης κάτω του κόστους κατασκευής του προϊόντος ή της τιμής απόκτησης του προϊόντος για εμπορία-σελ. 21 Προσφορές οι οποίες αναγράφουν τιμές πάνω από το Παρατηρητήριο του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες (Ν.3918/2011, άρθρα 13 & 16) - σελ. 22. Επομένως, η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας με την μόνη αιτιολογία ότι «...προσφέρει ακτινολογικό μηχάνημα.. στην τιμή των 49.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. και είναι εκτός της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού η οποία είναι στο ποσό των 48.387,10€», εκτός του ότι αλλοιώνει την εξαγωγή της συμφερότερης προσφοράς, κατά τα αναφερόμενα στον 1^ο λόγο προσφυγής, συνιστά ευθεία παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης διότι: (α) η Προσβαλλόμενη Πράξη μην μνημονεύοντας έστω μία διάταξη της Διακήρυξης που να δικαιολογεί τον αποκλεισμό μας στερείται αιτιολογίας κατά παράβαση του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. (β) σε καμία διάταξη και σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ορίζεται ότι η υπέρβαση του προϋπολογισμού του επιμέρους είδους αποτελεί λόγο αποκλεισμό. (γ) η απόρριψη της προσφοράς μας χωρίς να παρουσιάζει απόκλιση από χαρακτηρισμένο ως απαράβατο όρο της Διακήρυξης προσκρούει στα άρθρα 6,13 της Διακήρυξης και στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016.

34. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, κρίνεται από το κλιμάκιο ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος πρωτίστως διότι η προσφεύγουσα συσχετίζει και εξαρτά το παραδεκτό της προσφοράς της από το ύψος της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου. Σε κάθε περίπτωση δε, εκ των ανωτέρω διατάξεων του νόμου και της προκήρυξης προκύπτει ότι το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς κρίνεται με βάση τον σαφώς καθορισμένο προϋπολογισμό εκάστου τμήματος της σύμβασης, για το οποίο δύναται να υποβληθεί ξεχωριστά προσφορά και όχι μόνο με βάση τον συνολικό

Αριθμός Απόφασης: 253/2019

προϋπολογισμό αμφοτέρων των συστημικών διαγωνισμών. Η υιοθέτηση της αντίθετης άποψης θα οδηγούσε στο παράδοξο συμπέρασμα ότι διαγωνιζόμενοι που συμμετέχουν μόνο στον ένα εκ των δύο συστημικών διαγωνισμών θα όφειλαν να τηρούν με την οικονομική προσφορά τους το ανώτατο όριο προϋπολογισμού του εν λόγω τμήματος της σύμβασης, όπως σαφώς καθορίζεται αυτό στην διακήρυξη, ενώ διαγωνιζόμενοι που υποβάλλουν προσφορά για αμφοτέρους τους διαγωνισμούς δύνανται να υπερβούν τον προϋπολογισμό εκάστου συστημικού διαγωνισμού, αρκεί να μην υπερβαίνουν τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης. Η προσφεύγουσα, πάντως, ρητώς ομολογεί ότι η προσφυγή της αφορά τον συστημικό διαγωνισμό με αριθμό 45125. Εξάλλου, ως ανώτατο όριο προϋπολογισμού για τον εν λόγω συστημικό διαγωνισμό έχει καθοριστεί με τα έγγραφα της σύμβασης το ποσό των 580.645,16 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ (προϋπολογισμός κάθε ακτινογραφικού συγκροτήματος 48.387,10 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ X 12), ήτοι σε ποσό 720.000,00 Ευρώ με ΦΠΑ (προϋπολογισμός κάθε ακτινογραφικού συγκροτήματος 60.000,00 Ευρώ με Φ.Π.Α. X 12). Καθόσον, δε, ο προϋπολογισμός του εν λόγω συστημικού διαγωνισμού προκύπτει από το γινόμενο της τιμής ανά προσφερόμενο συγκρότημα επί του αριθμού των ζητούμενων ακτινολογικών συγκροτημάτων, η υποβολή παραδεκτής και εντός των ορίων του προϋπολογισμού οικονομικής προσφοράς προϋποθέτει αυτονοήτως την προσφορά μηχανημάτων με τιμή ανά είδος, η οποία να βρίσκεται εντός των ανωτέρω ορίων της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τον συστημικό αριθμό 45125 του διαγωνισμού, που αφορά η προσφυγή κείται εκτός των ορίων του προϋπολογισμού, που έχει καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή τόσο ανά προσφερόμενο είδος (ανερχόμενη σε 49.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ) όσο και, προδήλως, κατά το σύνολο της προσφερόμενης τιμής για τα ακτινολογικά μηχανήματα (ανερχόμενη σε 588.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ). Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης είναι «ενδεικτικός», ήτοι ότι δεν είναι δεσμευτικός για τους διαγωνιζόμενους, δεν βρίσκει κανένα απολύτως έρεισμα στο νόμο ή την οικεία κανονιστική πράξη, καθόσον η

υποβολή οικονομικών προσφορών εντός του προϋπολογισμού της σύμβασης αποτελεί ουσιώδη και απαραίτατο όρο των εγγράφων της σύμβασης, όπως ήδη διελήφθη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης είναι αβάσιμος, διότι στην προσβαλλόμενη πράξη περιγράφεται επαρκώς η υπέρβαση της προϋπολογισθείσας τιμής εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας ως προς τα ακτινολογικά μηχανήματα. Για τους ανωτέρω λόγους, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

35.Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται ότι «Όλα τα προαναφερθέντα ενισχύονται από τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν .2955/2001, που είναι ευθέως εφαρμοστέες στην εξεταζόμενη περίπτωση, καθώς ρητώς παραπέμπει σε αυτές η διακήρυξη (σελ. 3 αρ.17), και στις οποίες ορίζονται τα εξής: «3. Πριν από την κατάρτιση του προγράμματος προμηθειών, για τον ακριβή προϋπολογισμό κάθε κατηγορίας δαπάνης, το τμήμα προμηθειών του Π.Ε.Σ.Υ. προβαίνει υποχρεωτικά στη σύνταξη μελέτης σχετικά με τις τιμές που διατίθενται προς πώληση τα ζητούμενα είδη στην ελεύθερη αγορά, ιδίως μέσω του διαδικτύου. Το Δ.Σ. του Π.Ε.Σ.Υ. υποχρεούται να ματαιώσει το διαγωνισμό, ολικά ή μερικά, αν οι τιμές που πρόσφερε ο μειοδότης για τα συγκεκριμένα είδη είναι ανώτερες, κατά ποσοστό πάνω από 10%, από την προϋπολογισθείσα δαπάνη. Το Δ.Σ. του Π.Ε.Σ.Υ. επιτρέπεται να προχωρήσει στην κατακύρωση του διαγωνισμού, εάν ο μειοδότης, με έγγραφη δήλωση του, περιορίσει αναλόγως την προσφορά του». Όπως από την παραπάνω διάταξη αμέσως προκύπτει εάν η προσφορά υπερβαίνει το προϋπολογισμό έως 10% η προσφορά είναι παραδεκτή και μόνο εάν η υπέρβαση είναι ανώτερη πλέον του 10% συντρέχει περίπτωση υποχρεωτικής ματαίωσης του διαγωνισμού (και πάντως όχι κατακύρωσης σε άλλο διαγωνιζόμενο!). Ακόμη δε και στην περίπτωση αυτή δίδεται η δυνατότητα στον μειοδότη να περιορίσει την προσφορά του στο όριο του 10% του προϋπολογισμού, ώστε να ολοκληρωθεί η κατακύρωση. Επομένως, όπως από την παραπάνω εφαρμοστέα (με βάση τη Διακήρυξη) διάταξη προκύπτει, σε συνδυασμό με το ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει ρητά,

κατά τα προαναφερθέντα, ως λόγο αποκλεισμού την υπέρβαση του επιμέρους προϋπολογισμού, το γεγονός ότι η προσφορά μας για το ακτινολογικό μηχάνημα ήταν 49.000€, δηλαδή μόλις 1,3% υψηλότερη σε σχέση με την αντίστοιχη αναφερόμενη στη Διακήρυξη, σε καμία περίπτωση δεν την καθιστά απαράδεκτη και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να δικαιολογήσει την απόρριψη της. Αντίθετα, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τη Διακήρυξη και σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 4 του Ν.2955/2001 να αξιολογήσει την προσφορά μας, να διαπιστώσει ότι παρουσιάζει το μικρότερο Λ και με αυτά τα δεδομένα να κατακυρώσει στην εταιρεία μας τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για τα ακτινολογικά μηχανήματα. Αν δε η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε, παρά το γεγονός ότι η υπέρβαση ήταν πολύ κάτω από 10%, απαραίτητο να περιορίσουμε την προσφορά μας ακριβώς στο όριο των 48.887,10€ ανά μηχάνημα, θα μπορούσε να μας το ζητήσει, όπως στο παρελθόν έχει πράξει σε άλλους διαγωνισμούς στο πλαίσιο του Ν. 2955/2001, αντί να προβεί σε κατακύρωση του διαγωνισμού στη ... της οποίας η προσφορά είχε μικρότερο Λ και είναι σημαντικά πιο κοστοβόρα για τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τη δική μας προσφορά».

36.Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς την επιδίωξη της προσφεύγουσας εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2955/2001 στην υπό κρίση περίπτωση, πρέπει να σημειωθεί, ότι από το σύνολο των διατάξεων των νόμων, που ισχύουν, το κανονιστικό πλαίσιο του κάθε διαγωνισμού διαμορφώνεται και ρυθμίζεται από εκείνες τις διατάξεις, που η διακήρυξη του διαγωνισμού έχει επιλέξει και υιοθετήσει για τον συγκεκριμένο κάθε φορά διαγωνισμό στον υπό κρίση διαγωνισμό το αντικείμενο των οικονομικών προσφορών ρυθμίζεται αποκλειστικά από τις διατάξεις της διακήρυξης, στις οποίες δεν περιλαμβάνονται διατάξεις για δυνατότητα υπέρβασης του κάθε προϋπολογισμού κατά ποσοστό 10%, ή/και για δυνατότητα εκ των υστέρων και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών «περιορισμού» της προσφοράς από τον προσφέροντα, όπως προφανώς εσφαλμένα και αβάσιμα επιδιώκει να ισχυρισθεί η προσφεύγουσα, τα προς προμήθεια είδη, με τις συγκεκριμένες τεχνικές ιδιότητες και προδιαγραφές, τιμές και λοιπές υποχρεώσεις και εργασίες, που κατά τη διακήρυξη απαιτούνται,

αποτελούν εντελώς συγκεκριμένη προσφορά για τον εκάστοτε διαγωνισμό και τέλος η ως άνω διάταξη δεν προδιαγράφει υποχρέωση του τμήματος προμηθειών του Πε.Σ.Υ., αλλά αντίθετα περιγράφει το πλαίσιο της σχετικής διακριτικής ευχέρειας, όπως προκύπτει από τη χρήση του ρήματος «...επιτρέπεται να προχωρήσει...». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 377 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 «Καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του παρόντος ή ρυθμίζει τα θέματα αυτά με άλλον τρόπο», είναι δε σαφές ότι τέτοιες διατάξεις δεν έχουν υιοθετηθεί από τον Ν. 4412/2016 και συνεπώς ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται, κατά το μέρος αυτό, αβασίμως. Σε κάθε, δε, περίπτωση, η ως άνω διάταξη, δεν θα έβρισκε πεδίο εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση, πρωτίστως διότι η προσφεύγουσα δεν τυγχάνει «μειοδότης» του εν λόγω διαγωνισμού, καθόσον η προσφορά της δεν αξιολογήθηκε καν από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής. Άλλωστε, υφίσταται ρητός όρος στη Διακήρυξη (βλ. σκ. 25), σύμφωνα με τον οποίο οικονομικές προσφορές που η συνολική τιμή τους υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Για τους ανωτέρω λόγους, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

37. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής σημειώνεται ότι «Εξάλλου, η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής να αναθέσει την επίμαχη προμήθεια στη ..., εν γνώσει της ότι οδηγείται σε ζημία ύψους 124.620€, προσκρούει στο άρθρο 106 Ν.4412/2016 σύμφωνα με το οποίο η ματαίωση της διαδικασίας μπορεί να λάβει χώρα και στην περίπτωση που η επιλεγείσα προφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα (άρθρο 106 παρ. 2 δ) . Η Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα της γνωρίζουν μέσω της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών ότι η προσφορά μας, που έχει λάβει την υψηλότερη βαθμολογία και παρουσιάζει το χαμηλότερο Λ, έχει ως τελικό κόστος το ποσό των 768.160€ και επομένως είναι κατά 124.620€ φθηνότερη σε σχέση με την βάσει δοθείσας βαθμολογίας λιγότερο ποιοτική προσφορά της ..., που έχει ως συνολικό κόστος το ποσό των 892.800€. Μάλιστα το μεγαλύτερο τμήμα της ως άνω ζημίας των 124.620€ θα επέλθει σε βάρος της Αναθέτουσας Αρχής με τη λήξη του χρόνου εγγύησης όταν θα κληθεί

να καταβάλει το τίμημα της ετήσιας συντήρησης των μηχανημάτων, το οποίο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 31.500€ σύμφωνα με τη δική μας προσφορά και στο υπερπενταπλάσιο ποσό των 180.000€ σύμφωνα με την προσφορά της Η διαφορά αυτή θα καταβληθεί από ίδια χρηματοδότηση της Αναθέτουσας Αρχής και όχι από κονδύλια ΕΣΠΑ, τα οποία καλύπτουν μόνο την αγορά των μηχανημάτων, και επομένως η Αναθέτουσα Αρχή θα υποχρεωθεί να στερηθεί τα ως άνω ποσά από τους λοιπούς σκοπούς και ανάγκες των μονάδων της. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, εάν επιμείνει στην απόρριψη της προσφοράς μας, οφείλει βάσει του άρθρου 106 Ν. 4412/2016 να μην κατακυρώσει το διαγωνισμό στη ..., αλλά να προβεί σε ματαίωση του ως ασύμφορου, προκειμένου να μην υποστεί, εν γνώσει της, την ως άνω μετά βεβαιότητας επερχόμενη ζημία».

38. Επειδή, εκ των ανωτέρω και την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς την βασιμότητα του τέταρτου λόγου προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 παρ. 2 εδ. (δ) του Ν: 4412/2016 «2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη». Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, πρέπει να σημειωθεί, ότι η προσφεύγουσα, η οποία έχει τεθεί εκτός του διαγωνισμού με την προσβαλλόμενη απόφαση, δεν νομιμοποιείται και δεν μπορεί παραδεκτά να επιδιώκει τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από τον υπό κρίση διαγωνισμό, αλλ' ούτε και να «απαιτήσει» από την Αναθέτουσα Αρχή να ματαιώσει τον υπό κρίση διαγωνισμό, την στιγμή μάλιστα, που η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει κριθεί αποδεκτή και έχει αξιολογηθεί ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής. Επιπλέον, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, ο σχετικός λόγος είναι απαράδεκτος και ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου, καθώς θεμελιώνεται αποκλειστικά στην εικαζόμενη ζημία της αναθέτουσας αρχής. Αντίθετα, όπως προκύπτει από το παραπάνω άρθρο 106 παρ.2 εδ. (δ) του Ν. 4412/2016 για την εφαρμογή του απαιτείται : (α)

αιτιολογημένη γνώμη της αναθέτουσας Αρχής, (β) προηγούμενη γνώμη του αρμόδιου οργάνου, (γ) κρίση της προσφοράς ως μη συμφέρουσας από οικονομική άποψη, προϋποθέσεις που δεν πληρούνται στην προκείμενη περίπτωση. Πέραν, όμως, της απαραίτητης συνδρομής των παραπάνω προϋποθέσεων η προσφυγή στη διάταξη του ως άνω άρθρου ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία σε καμία περίπτωση και υπό ουδεμία ερμηνευτική εκδοχή δεν υποχρεούται, απλώς μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πολύ δε περισσότερο όμως η ματαίωση αυτή δεν μπορεί, νόμιμα και παραδεκτά, να αποτελέσει αντικείμενο αιτήματος κάποιου συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, αλλά και πολύ περισσότερο της προσφεύγουσας στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφορά της οποίας έχει απορριφθεί, ενώ η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της, γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της παρέμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσήκοντος παραβόλου, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 4 της παρούσας, ύψους 2.903,23€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 8 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Χρήστος Κάτρης

