

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.2.2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 252/28-
2-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 21-2-2020 με αρ. 41/2020 (συνεδρ.
3^{ης}/7-2-2020) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο
μέρος απέκλεισε αυτόν και αποφάσισε την ορισμό του επόμενου αυτού
μειοδότη ως προσωρινού αναδόχου, κατ' έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ
Επιτροπής Διαγωνισμού, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας
σύμβασης έργου για την «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 604.838,71 ευρώ,
που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε
στο με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 5-9-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ ΕΡΓΩΝ με
συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 3.024,19 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 28-2-2020 εμβάσματος μέσω Τραπέζης

2. Επειδή, η από 28-2-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται προς ακύρωση της από 21-2-2020 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα εκτελεστής πράξης επικύρωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης δια ορισμού του προσωρινού αναδόχου ως οριστικού, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που ως προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε και αποκλείστηκε, καθ' υπεισέλευση δε στη θέση του ως προσωρινού αναδόχου του επόμενου σε σειρά μειοδοσίας, διαγωνιζομένου, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, ο προσφεύγων που απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι «α) Δεν προσκομίστηκε υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 22Α ότι: δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, β) Δεν προσκομίστηκε εκτύπωση της καρτέλας " Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης " όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, σύμφωνα με την περίπτωση γ) παρ.3 του άρθρου 23: "η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων" και γ) Η ένορκη βεβαίωση του Προσωρινού Αναδόχου, με ημερομηνία σύνταξης την 3/12/2019, περί μη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια Ελεγκτικά Όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, αναφέρεται στα τελευταία δύο (2) χρόνια ήτοι, με χρόνο έναρξης την 4/12/2017. Σύμφωνα όμως με την παρ. 2α του Άρθρου 22Α, το χρονικό διάστημα των δύο (2) ετών υπολογίζεται πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς που είναι η 24/09/2019 δηλαδή, με χρόνο έναρξης την 25/09/2017 και το οποίο αυτό

χρονικό διάστημα θα έπρεπε να είναι το αναγραφόμενο στην ένορκη βεβαίωση του Προσωρινού Αναδόχου. Οι παραπάνω απουσίες και παραλείψεις, σύμφωνα με την παράγραφο 2 περ. δ) του Άρθρου 4.2: «εάν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας», καθιστούν απορριπτέα την προσφορά του αναδόχου και η διαδικασία κατακύρωσης θα συνεχιστεί με τον οικονομικό φορέα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της παραπάνω σχετικής διαδικασίας.», προβάλλει ότι η αναθέτουσα κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, είχε ευχέρεια να του παράσχει επιπλέον προθεσμία προς συμπλήρωση των ελλείψεων του ή να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά δεν τον ενημέρωσε σχετικά για να καλύψει τις ελλείψεις του, ενώ είχε προσφέρει τη μεγαλύτερη έκπτωση, βάσει και του κριτηρίου και άρα, προκύπτει από την κατακύρωση σε αυτόν ιδιαίτερο όφελος του ελληνικού δημοσίου. Όσον αφορά ειδικότερα, την καρτέλα στοιχείων μητρώου επιχείρησης, ο προσφεύγων επικαλείται επιπλέον και ότι κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα δύνατο να λάβει γνώση απευθείας από τη βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ και περαιτέρω, ότι σε κάθε περίπτωση δύνατο να τον καλέσει να τη συμπληρώσει. Ως προς την ένορκη βεβαίωση περί μη επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ που να καλύπτει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα, επικαλείται ότι αν είχε κληθεί για συμπληρώσεις, θα αποδείκνυε πως ανά δύο έτη συντάσσει αντίστοιχη ένορκη βεβαίωση και καλύπτονται όλα τα διαστήματα, ενώ δεν του έχει επιβληθεί πρόστιμο του ΣΕΠΕ ουδέποτε. Περαιτέρω, επικαλείται ότι το καλυπτόμενο εκ της ένορκης βεβαίωσης διάστημα κατά τη διακήρυξη ήταν από 25/9/2017 έως και 24/9/2019, ήτοι να έχει συνταχθεί την τελευταία ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας της υποβολής προσφοράς και αυτό το χρονικό διάστημα να είναι το αναγραφόμενο στην ένορκη βεβαίωση του Προσωρινού Αναδόχου. Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι αν είχε κληθεί για περαιτέρω διευκρινήσεις θα είχε

αποσαφηνιστεί ότι υπάρχουν αντίστοιχες ένορκες βεβαιώσεις, τις οποίες δύνατο να προσκομίσει και οι οποίες εκδίδονται επί σειρά ετών και ως εκ τούτου δεν υφίσταται ούτε μία ημέρα για την οποία θα μπορούσε να γεννηθεί αμφιβολία για την τυχόν ύπαρξη προστίμου σε βάρος του από το ΣΕΠΕ. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, καταρχάς οι περί δημοσίου συμφέροντος και περί ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς του, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι εξαρχής απορριπτέοι, αφενός ως προβαλλόμενοι άνευ προσωπικού του εννόμου συμφέροντος, αλλά εκ συμφέροντος της αναθέτουσας, αφετέρου διότι το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής εφαρμόζεται επί παραδεκτών προσφορών, οι δε απαράδεκτες και αποκλίνουσες από τους όρους της διακήρυξης προσφορές, δεν λαμβάνονται καν υπόψη. Εξάλλου, εν προκειμένω, ακριβώς λόγω της έκπτωσης που προσέφερε ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, όμως απεκλείσθη, διότι σύμφωνα με την προσβαλλομένη, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ήταν ελλιπή κατά τους όρους της διακήρυξης και επομένως, η αναθέτουσα είχε δεσμία προς αποκλεισμό του αρμοδιότητα, χωρίς να δύναται επιλεκτικά να διατηρήσει αυτόν κατά παράβαση της διακήρυξης, ως αποδεκτό, πράγμα που θα αντέβαινε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως, αν τυχόν η προσβαλλομένη έσφαλε ως προς τον αποκλεισμό του, τούτο αρκεί για την ακύρωση της καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του, ασχέτως ποσοστού μεγαλύτερης από τον επόμενο μειοδότη, έκπτωσης που ο ίδιος προσέφερε. Σε κάθε περίπτωση, αν τυχόν η προσφορά των εναπομείναντων διαγωνιζομένων είναι ιδιαίτερα υψηλή, τότε η αναθέτουσα σε κάθε περίπτωση έχει την ευχέρεια κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. δ' Ν. 4412/2016, να ματαιώσει τη διαδικασία λόγω μη συμφέροντος από οικονομική άποψη των προσφορών.

4. Επειδή, ο όρος 4.2 της διακήρυξης περί δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ορίζει ότι *«α. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον*

προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β. Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα. γ. Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, ο αναθέτων φορέας παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ. Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: ... ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπορεύτως δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ...». Κατά τη σαφή έννοια των ανωτέρω, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται, κατά ρητή απαίτηση του όρου 4.2.α-β' ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και επί συγκεκριμένων δικαιολογητικών, σωρευτικά και σε φυσική μορφή και όλα τα ανωτέρω σε αποκλειστική προθεσμία, η οποία, κατά τον όρο 4.2.γ, μπορεί να παραταθεί μόνο μετά από αίτημα του προσωρινού αναδόχου πριν την πάροδο της και τούτο μόνο λόγω καθυστέρησης έκδοσης δικαιολογητικών, την έκδοση των οποίων αποδεικνύει ότι έχει ήδη αιτηθεί. Ουδεμία άλλη δυνατότητα συμπλήρωσης δικαιολογητικών κατακύρωσης παρέχει η διακήρυξη, το κανονιστικό περιεχόμενο της οποίας έγινε ανεπιφύλακτα αποδεκτό από τους διαγωνιζόμενους και τον προσφεύγοντα. Εξάλλου, κατά το άρ. 103 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει ορίζεται ότι *«1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.* 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων

συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.». Άρα, όπως η ανωτέρω παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρ. 43 παρ. 12β Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019), με έναρξη ισχύος πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης, ουδεμία δυνατότητα ή υποχρέωση της αναθέτουσας υφίσταται περί παράτασης χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον δεν έχει αιτηθεί αυτή, εντός του καταρχήν χρόνου υποβολής τους, παράταση επί τη βάση αιτήσεως του προς έκδοση τους και εν αναμονή αυτής ούτε περί χορήγησης προθεσμίας συμπλήρωσης ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών. Όσα δε επικαλείται ο προσφεύγων ερείδονται επί του περιεχομένου της παραπάνω παρ. 2 του άρ. 103, ως είχε πριν την ως άνω τροποποίηση που επήλθε με τον Ν. 4605/2019 και ούτως, πριν τη δημοσίευση της προκείμενης διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση, ουδόλως είναι εφαρμοστέα επί της προκείμενης διαδικασίας, σύμφωνα και με το σαφές γράμμα του ως άνω όρου 4.2 της διακήρυξης. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εφόσον τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που απαιτούνται, υποβληθούν εκπροθέσμως ή ελλιπώς, η αναθέτουσα έχει δεσμία αρμοδιότητα προς αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του και κλήσης στη θέση του του επόμενου μειοδότη, κατά το σαφές γράμμα του όρου 4.2.δ.ii, που είναι σύμφωνο με το άρ. 103 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ενώ εξάλλου η μη υποβολή του συνόλου των ζητούμενων δικαιολογητικών σημαίνει ότι τα υπόλοιπα υποβληθέντα δεν καλύπτουν το σύνολο των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής και άρα, η προσφορά είναι αποκλειστά και κατά τον όρο 4.2.δ.iii. Επιπλέον, σε περίπτωση μη υποβολής απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν υφίσταται δυνατότητα συμπλήρωσης ούτε δια διευκρινίσεων των άρ. 79 παρ. 5 και 102 Ν. 4412/2016, αφού είναι δυνατή μόνο η συμπλήρωση ή αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι η αναπλήρωση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, εγγράφου και στοιχείου εκ των εκ της διακήρυξης απαιτούμενων (πρβλ. ΣτΕ 781, 1983/2010, ΣτΕ ΕΑ 30, 159/2019, 184/2017,

228/2013, 301/2012, 185, 217, 721/2011).

5. Επειδή, ο προσφεύγων κλήθηκε προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης ως προσωρινός ανάδοχος με την από 29-11-2019 κοινοποιηθείσα σε αυτόν με αρ. πρωτ. 21923/29-11-2019 κλήση της αναθέτουσας να υποβάλει τα δικαιολογητικά των όρων 23.2-23.10 της διακήρυξης, εντός 10 ημερών, ήτοι έως και την 9-12-2019 (κατά παρέκταση από την Κυριακή 8-12-2019), κατά το αρ. 103 Ν. 4412/2016 και τον όρο 4.2 της διακήρυξης, περί των οποίων βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη. Ο προσφεύγων που είναι εγγεγραμμένος στη 2^η Τάξη του ΜΕΕΠ υπέβαλε την 6-12-2019 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του. Περαιτέρω, μόλις την 12-2-2020 ήτοι δύο και πλέον μήνες, μετά την παρέλευση της αποκλειστικής προς τούτο προθεσμίας και άνευ προηγούμενου αιτήματος του προς παράταση αυτής και ενώ μάλιστα είχε λάβει χώρα η συνεδρίαση Οικονομικής Επιτροπής επί της οποίας αποφασίστηκε η προσβαλλομένη, ως και είχε ήδη εκδοθεί το δι' αυτής επικυρωθέν Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, ο προσφεύγων υπέβαλε το πρώτον, την καρτέλα περί μη αναστολής δραστηριότητας του από εκτύπωση εκ του ηλεκτρονικού τόπου της ΑΑΔΕ. Επιπλέον, υπέβαλε το πρώτον, την από 12-2-2020 υπεύθυνη δήλωση του περί μη εκδόσεως δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών καινωνικής ασφάλισης και την από 12-2-2020 υπεύθυνη δήλωση του περί μη υποβολής εις βάρος του μέσα σε χρονικό διάστημα δύο ετών πριν από την ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής προσφορών τριών πράξεων επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ για παραβάσεις υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας από τρεις διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο πράξεων επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ περί αδήλωτης εργασίας που προκύπτουν από δύο ελέγχους αθροιστικά, με σημείωση ότι οι ανωτέρω κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω δηλώσεις όπως και η καρτέλα της ΑΑΔΕ ως όλως εκπροθέσμως υποβληθείσες δεν λαμβάνονται υπόψη και η υποβολή τους ουδεμία έννομη σημασία έχει. Όσον αφορά δε την εκτύπωση καρτέλας από τον

ηλεκτρονικό τόπο της ΑΑΔΕ περί μη αναστολής δραστηριότητάς του, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, συνιστά έγγραφο το οποίο πάντως η αναθέτουσα δύνατο και η ίδια μόνη της, απευθείας, δωρεάν και άνευ σύμπραξης του, να αποκτήσει από την οικεία βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ, χωρίς ανάγκη τυχόν κωδικών και δεδομένων πέραν του ΑΦΜ του προσφεύγοντος, τα οποία τυχόν η αναθέτουσα δεν γνώριζε ήδη εκ των εγγράφων της προσφοράς του. Άρα, όσον αφορά το συγκεκριμένο δικαιολογητικό νομίμως αυτό δύνατο να μην υποβληθεί κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016 και τον όρο 23.2 (ad hoc Αποφάσεις ΑΕΠΠ 131 και 1320/2019, με αναλυτική εκεί αιτιολογία) και άρα, η μη υποβολή του (δεδομένου ότι η εκπρόθεσμη και ήδη μετά τη λήψη απόφασης έκδοσης της προσβαλλομένης, υποβολή του, δεν λαμβάνεται υπόψη) δεν δύναται να στηρίξει τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος.

6. Επειδή, όσον αφορά όμως, την κατ' άρ. 23.3.β απαιτούμενη προς απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρ. 22.Α.2 υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης τελεσίδικης και δεσμευτικής ισχύος για την αθέτηση των υποχρεώσεων καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αυτή συνιστά ρητά και σωρευτικά μετά της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας απαιτούμενο δικαιολογητικό κατακύρωσης για τους προσφέροντες με εγκατάσταση ή εκτελούμενα έργα στην Ελλάδα, όπως ο προσφεύγων. Η δήλωση αυτή ουδόλως υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσφεύγοντος της 6-12-2019 ούτε έως την 9-12-2019, η δε εκπρόθεσμη υποβολή της ουδεμία, κατά τα ανωτέρω έννομη σημασία έχει. Συνεπώς, η παράλειψη υποβολής της συνιστά αθεράπευτη και ουσιώδη έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης του, οδηγεί δε σε μη εμπρόθεσμη και παραδεκτή απόδειξη απουσίας του λόγου αποκλεισμού του άρ. 22.Α.2 και άρα, μόνη της αρκεί ούτως ή άλλως για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος κατά τους όρους 4.2.δ.ii και 4.2.δ.iii. Ούτε η υποβληθείσα με τα μόνα ληπτέα υπόψη, αρχικά δικαιολογητικά κατακύρωσης του, υπεύθυνη δήλωση του περί απουσίας των υπόλοιπων λόγων αποκλεισμού του άρ. 22.Α.4

(και όχι του λόγου αποκλεισμού του άρ. 22.Α.2) κατά τον όρο 23.3.ε καλύπτει τη ρητή, αυτοτελή και διακριτή απαίτηση για τη, με ειδικό και συγκεκριμένο κατά τα ως άνω περιεχόμενο, υπεύθυνη δήλωση του όρου 23.3.β. Η δε αναθέτουσα, κατά τα αναλυτικά αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ούτε υποχρέωση ούτε ευχέρεια είχε να τον καλέσει να τη συμπληρώσει, άνευ αιτήματος αυτού για παράταση, πολλώ δε μάλλον ενώ, δεδομένου πως συνιστά μια συντάξεως του οικονομικού φορέα, απλή υπεύθυνη δήλωση, ακόμη και αν είχε αιτηθεί παράταση, ουδόλως θα ήταν δυνατόν να στηριχθεί αιτιολογημένο και παραδεκτό οικείο αίτημα.

7. Επειδή, επιπλέον της κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, ορθής βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτουν και τα ακόλουθα, ως προς την τρίτη βάση αποκλεισμού του, σχετικά με την κατά τον όρο 23.3.ββ και τον όρο 22.Α2.Α πλημμέλεια των δικαιολογητικών κατακύρωσής του. Ο προσφεύγων, με τα αρχικά και μόνα ληπτέα υπόψη, δικαιολογητικά κατακύρωσης του, ο προσφεύγων υπέβαλε την από 3-12-2019 ένορκη βεβαίωση με αρ. 1120/2019 ενώπιον του Ειρηνοδίκη Τρικάλων, όπου βεβαίωσε πως *«Όσον αφορά τη νομίμως εκπροσωπούμενη από εμένα ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «.....»: α) Ουδεμία πράξη, πόσο μάλλον τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου έχει επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο (2) χρόνια από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή β) Ουδεμία, πόσο μάλλον δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου έχει επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο (2) χρόνια από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους ...»*. Είναι σαφές εκ των ανωτέρω, η ως άνω βεβαίωση βεβαιώνει την απουσία των παραπάνω πράξεων κατά τα τελευταία δύο χρόνια από τη βεβαίωση, ήτοι από

την 3-12-2019 και άρα έως και την 4-12-2017. Πλην όμως, κατά τον όρο 23.3.ββ' και όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού του όρου 22.A.2.A της διακήρυξης, το καταρχήν ζητούμενο πιστοποιητικό και έως και να καταστεί εφικτή η έκδοση του, η αναπληρούσα αυτό υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, αφορούν τη μη έκδοση πράξεων επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ «σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», η οποία εν προκειμένω ήταν η 24/9/2019 και άρα, η δήλωση του οικονομικού φορέα έπρεπε να ανατρέχει έως και την 25/9/2017. Εξάλλου, και ο ίδιος ο λόγος αποκλεισμού 22..A2.A, περί του οποίου το δικαιολογητικό κατακύρωσης αναφέρεται σε πράξεις επιβολής προστίμου «μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς». Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα και προς τούτο έκρινε ότι η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση ήταν ελλιπής και απαράδεκτη κατά τους ανωτέρω όρους, αφού δεν καλύπτει το κρίσιμο για τον οικείο λόγο αποκλεισμού διάστημα από 25/9/2017 έως και την 3/12/2017. Άρα, δεν αποδεικνύει την έλλειψη του παραπάνω λόγου αποκλεισμού. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται ότι διαθέτει ένορκες βεβαιώσεις που καλύπτουν και το οικείο διάστημα, αφού σε κάθε περίπτωση η μόνη υποβληθείσα δεν το καλύπτει, ενώ ουδόλως η αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω είχε ευχέρεια, πολλώ δε μάλλον δεσμία αρμοδιότητα, αντί να αποκλείσει την προσφορά του, να τον καλέσει να υποβάλει μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, το πρώτον υποβαλλόμενα έγγραφα προς την το πρώτον απόδειξη μη έκδοσης προστίμων για το οικείο, μη καλυπτόμενο από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά διάστημα και άρα προς την το πρώτον απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.A2.A, η απουσία του οποίου ουδόλως απεδείχθη βάσει όσων εμπροθέσμως ο προσφεύγων υπέβαλε. Βασίμως δε η αναθέτουσα, απέκλεισε αυτόν, όπως ήταν υποχρεωμένη άνευ ετέρου κατά τον όρο 4.2.δ.iii, απορριπτομένου κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Η δε ως άνω αθεράπευτη και ουσιώδης πλημμέλεια επέφερε δεσμίως και μόνη της και ανεξαρτήτως άλλου λόγου αποκλεισμού του, την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, ουδόλως

απαιτείτο να προσκομίσει ο προσφεύγων περισσότερες βεβαιώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις, αλλά αρκούσε για την πλήρωση των απαιτούμενων του όρου 23.3.ββ προς απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α2.Α, να αναφέρει η ένορκη βεβαίωση του ότι δεν έχουν εκδοθεί οι οικείες πράξεις επιβολής προστίμου, όχι κατα «τα τελευταία δύο (2) χρόνια» (από τη βεβαίωση), όπως ανέφερε η υποβληθείσα βεβαίωση του, αλλά κατά τα τελευταία δύο χρόνια από την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών στον επίδικο διαγωνισμό, ήτοι περί τον χρόνο αναδρομής της δήλωσης, στοιχείο που προσδιόριζε και τη συνδρομή ή μη του οικείου λόγου αποκλεισμού. Ο ίδιος δε ο προσφεύγων μάλιστα, ακολούθησε τη δεύτερη, ήτοι ορθή και καλύπτουσα την κρίσιμη περί τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού και δη περί το χρονικό αυτής στοιχείο, ως άνω διατύπωση στην από 12-2-2020 υπεύθυνη δήλωση του, ήτοι, δήλωσε τη μη έκδοση των οικείων πράξεων «μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», η οποία δήλωση πάντως, κατά τα ανωτέρω, όλως εκπροθέσμως, απαραδέκτως και άνευ εννόμου σημασίας υπεβλήθη. Είναι δε αδιάφορο τι έχει ή όχι ο προσφεύγων στη διάθεση του εν γένει, αλλά πάντως δεν υπέβαλε και δη παραδεκτά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθώς εξάλλου, οι προσφορές και αντιστοίχως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των διαγωνιζομένων δεν αξιολογούνται και εγκρίνονται βάσει προσόντων και προϋποθέσεων συμμετοχής τις οποίες ο οικονομικός φορέας τυχόν αληθώς εν τέλει προκύπτει ότι διαθέτει, αλλά αποκλειστικά βάσει όσων ο ίδιος προσκομίζει, υποβάλλει και αποδεικνύει και δη, σύμφωνα με τους τυπικούς περί παραδεκτής υποβολής των απαιτούμενων και με το απαιτούμενο περιεχόμενο, αποδεικτικών μέσων, όρους της διαδικασίας στην οποία ανεπιφύλακτα μετείχε, αντίθετη δε ερμηνεία θίγει τις αρχές της τυπικότητας και διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 249/2020).

8. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα απέκλεισε, όπως ήταν άνευ ετέρου υποχρεωμένη, τον

προσφεύγοντα και δη σωρευτικά, όσον αφορά τόσο τη μη υποβολή, κατά τον όρο 23.3.β και προς απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α2 της διακήρυξης, υπεύθυνης δήλωσης περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης τελεσίδικης και δεσμευτικής ισχύος για την αθέτηση των υποχρεώσεων καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όσο και την υποβολής ελλιπούς κατά τα ανωτέρω ως προς το διάστημα αναφοράς της, κατά τον όρο 23.3.ββ και προς απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α2.Α, ενόρκου βεβαιώσεως-δηλώσεως του περί μη εκδόσεως εις βάρος του και δη εντός των τελευταίων δύο ετών πριν από την ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής προσφορών, τριών πράξεων επιβολής προστίμου ΣΕΠΕ για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας από αθροιστικά τρεις ελέγχους ή δύο πράξεων επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ για αδήλωτη εργασία από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Έκαστη δε εκ των ως άνω δύο αυτοτελών πλημμελειών και μόνη της αρκούσε για τον άνευ ετέρου αποκλεισμού του, κατ' απόρριψη του συνόλου των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων, επομένως, προκύπτει, ως νομίμως αποκλεισθείς, ασχέτως δε της μη νόμιμης, έτερης και αυτοτελούς περί καρτέλας στοιχείων μητρώου επιχείρησης, βάσης αποκλεισμού του, η οποία πάντως δεν αρκεί για την ακύρωση της προσβαλλομένης, η οποία ορθώς κατά τις δύο ανωτέρω σωρευτικές και αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού του, έκρινε την απόρριψη της προσφοράς του.

9. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ.και ποσού 3.024,19 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 3.024,19 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4-3-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ