

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 19/09.01.2020 της προσφεύγουσας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΣΤΟ ...», και ειδικότερα ο όρος 2.2.6 α) και ο όρος 2.2.6 β) αυτής, κατά το μέρος ως προς το οποίο ζητείται οι υποψήφιοι, να έχουν κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν προσηκόντως τουλάχιστον μία (1) σύμβαση για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών ίδιου, με το δημοπρατούμενο, αντικείμενο, καθώς και το ελάχιστο ζητούμενο σχετικό επιστημονικό ανθρώπινο δυναμικό τη σχετική ειδική εμπειρία, που απαιτείται για κατ' ελάχιστον χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, ώστε να δύνανται παραδεκτως, να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς, που έχουν παράσχει - παρέχουν ολόιδιες υπηρεσίες και ακόμη και σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) μεγαλύτερης ελάχιστης δυναμικότητας από την αρχικώς ζητούμενη και ίδιας με αυτή της υπό κρίση Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ), δηλ. 50 m<sup>3</sup>/ημέρα,

που έχουν παράσχει ή παρέχουν αυτές κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον δώδεκα (12) μηνών, όσο δηλ. είναι και ο κατ' αρχήν χρόνος παροχής των σχετικώς δημοπρατούμενων υπηρεσιών, το αυτό δε και ως προς το επιστημονικό ανθρώπινο δυναμικό, που διαθέτουν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΣΤΟ ...» (CPV: ..., ...). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για δώδεκα (12) μήνες επιπλέον. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 595.200,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και του δικαιώματος προαίρεσης [προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης: 480.000,00€ - προϋπολογισμός σύμβασης χωρίς ΦΠΑ (12 μήνες): 240.000,00€]. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19.12.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες, δε, κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24.12.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 07.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 2.400,00€. Όπως, δε, έχει κριθεί, ως βάση για τον

υπολογισμό του ποσού του παραβόλου λαμβάνεται υπόψη η προϋπολογισθείσα δαπάνη σύμβασης στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία και όχι η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση δικαιώματος προαίρεσης (πρβλ. ΕΑ 319/2019, 182/2019, 159/2019, 124/2018, 187/2017, 10/2017). Εν προκειμένω, το ύψος του παραβόλου που αντιστοιχεί στον προϋπολογισμό της σύμβασης χωρίς το ΦΠΑ και το δικαίωμα προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό των 1.200,00€. Συνακόλουθα, το υπερβάλλον παράβολο ύψους 1.200€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να της επιστραφεί.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 24.12.2019, η, δε, προσφεύγουσα, όπως δηλώνει, έλαβε γνώση αυτής στις 02.01.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.01.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι, όπως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στον τομέα της διαχείρισης απορριμμάτων και έχει την τεχνική - επαγγελματική ικανότητα, να παρέχει τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες, πλην όμως, οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή όροι της Διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την αυτοτελή συμμετοχή της στο διαγωνισμό και ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή της μαζί

με άλλους οικονομικούς φορείς είτε δια σύμπραξης, υποβάλλοντας κοινή προσφορά, είτε προς εξασφάλιση δάνειας εμπειρίας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό εξέταση προσφυγής στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.01.2020, καθώς και σε κοινοποίηση αυτής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 27.01.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 97/24.01.2020 έγγραφό του, που διαβιβάστηκε αφενός στην Α.Ε.Π.Π. στις 26.01.2020 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αφετέρου στις 27.01.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Οι ως άνω απόψεις αναρτήθηκαν και στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.01.2020 από την αναθέτουσα αρχή, η οποία απέστειλε σχετικό ενημερωτικό μήνυμα προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.01.2020. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα, υπέβαλε, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 07.02.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 07.02.2020 υπόμνημά της, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ...». Στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ορίζεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 27.01.2020 και ώρα 11:00 π.μ.. Με την υπ' αριθμ. 1-3/20.01.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. Α25/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., με την οποία έγινε δεκτό το

περιλαμβανόμενο στην υπό εξέταση προσφυγή αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας, ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 13.03.2020 και ώρα 11:00 π.μ.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Ι. Εισαγωγή - σύντομο ιστορικό: Η ελληνική ανώνυμη εταιρία μας με Αρ. Γ.Ε.ΜΗ.: ...)* δραστηριοποιείται επί μακρόν και ποικιλοτρόπως στον τομέα της διαχείρισης απορριμμάτων τόσο στην ημεδαπή, όσο και στην αλλοδαπή. Στο πλαίσιο αυτής της επαγγελματικής της δράσης, συμμετείχε επιτυχώς στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση (κατ' άρθρο 29 του ν. 4412/2016, ως ισχύει), που διακήρυξε στα τέλη του έτους 2016 και διενήργησε ο «...» για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών: «*ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ - ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ...ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ*» με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη του και τα λοιπά έγγραφα - στοιχεία που την συνόδευαν, με κριτήριο κατακύρωσης του αποτελέσματος της εν λόγω διαδικασίας αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όχι μόνο βάσει τιμής, αλλά και των κριτηρίων, που προβλέπονταν αναλυτικά στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού, επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά αυτής της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (εφεξής χάρη συντομίας η «ΜΕΣ» ή η «ΕΕΣ»), την φύση - τεχνική πολυπλοκότητα των εκεί προς παροχή δημοπρατούμενων υπηρεσιών και τις ειδικές ανάγκες του ... ως προς την εν λόγω Εγκατάσταση, οι προς ανάθεση υπηρεσίες δεν ήταν εκ των πραγμάτων εφικτό, να ικανοποιηθούν χωρίς την εφαρμογή κατάλληλης τεχνολογίας και προσαρμογή της στις ιδιαίτερες ποσοτικές και ποιοτικές συνθήκες του συγκεκριμένου στραγγίσματος του Χ.Υ.Τ.Α. Η απαίτηση αυτή είχε ιδιαίτερη σημασία καθώς από την κατασκευή της Μονάδας αυτής, τούτη ουδέποτε ως τότε είχε τεθεί σε λειτουργία, ακόμη δε και η απλή δοκιμαστική λειτουργία αυτής ήταν σημαντικά προβληματική. Η εταιρία μας ως ανάδοχος αυτής της σύμβασης, πρότεινε και εφήρμοσε μια τεχνική λύση, χάρη στην οποία αποκατέστησε πλήρως τη λειτουργία αυτής της εγκατάστασης και μάλιστα με απόλυτα αποδοτικό τρόπο. Για το σκοπό αυτό εκτέλεσε πληθώρα ποικίλων

εργασιών όχι μόνο επισκευαστικών, αλλά κυρίως ανακατασκευαστικών, αξιοποιώντας όσα εκ των τότε υπάρχοντων [sic] εγκαταστάσεων - μηχανημάτων ήταν δυνατό, να αξιοποιηθούν, προσθέτοντας σημαντικό νέο προηγμένο μηχανολογικό εξοπλισμό και παρέχοντας επιστημονικώς κατηρτισμένο - τεχνικώς εξειδικευμένο και έμπειρο ανθρώπινο δυναμικό. Το γεγονός δε της άρτιας ανακατασκευής της ... του Χ.Υ.Τ.Α. έχει αποδεχθεί η αναθέτουσα αρχή και προς τούτο έχει εκδόσει [sic] βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Μετά την επιτυχή ανακατασκευή της Μονάδας και την ολοκλήρωση της δοκιμαστικής της λειτουργίας ξεκίνησαν να παρέχονται από την εταιρία μας από τις 15/1/2019 οι υπηρεσίες της αποδοτικής λειτουργίας και συντήρησης της εν λόγω Μονάδας στο ...του Δήμου ..., μετά της διάθεσης όλων των παραγομένων προϊόντων και αποβλήτων, ήτοι του παραγόμενου ύδατος, των συμπυκνωμάτων και της ιλύος τις οποίες και συνεχίζει να παρέχει ακόμη και μέχρι σήμερα αδιαλείπτως για ένα (1) έτος με τρόπο αποδεδειγμένα καθ' όλα επιτυχή, δηλ. συμβατό με τους περιβαλλοντικούς όρους του Χ.Υ.Τ.Α., τις ισχύουσες διατάξεις και νόμους, αλλά και τους όρους της οικείας δημόσιας σύμβασης. Την επιτυχή δε και αποδοτική λειτουργία της ΜΕΣ η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει επικαλεστεί πολλές φορές και μάλιστα σε δικαστικές του υποθέσεις (εν όψει κατηγοριών που αντιμετώπισε για πλημμελή διαχείριση των απορριμμάτων) προκειμένου να αποδείξει ότι ορισμένα τμήματα της εγκατάστασης όπως η ΜΕΣ και η διαχείριση του παραγόμενου βιοαερίου (δηλαδή δραστηριότητες που εκτελούνται από τη δική μας εταιρία) λειτουργούν πλέον σωστά. Εξάλλου η εύρυθμη λειτουργία της ΜΕΣ πιστοποιείται τόσο ανά διαδοχικές χημικές αναλύσεις όσο και από την αυτοψία αρμοδίων ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος που την επισκέφτηκαν. Ενόψει της επικείμενης λήξης της αρχικώς ορισθείσας διάρκειας της εν λόγω σύμβασης, η εταιρία μας με εύλογο ενδιαφέρον ανέμενε την επαναδημοπράτηση του εν λόγω αντικείμενου, ώστε δια της συμμετοχής της στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία και την ενδεχόμενη κατακύρωση του αποτελέσματός της, να εξακολουθήσει την επιτυχή σχετική της δραστηριότητα στο ..., όπου έχει ήδη μεταφέρει - τοποθετήσει υλικούς πόρους, αλλά και διαθέσει ανθρώπινους πόρους της. ... στις 24.12.2019, αναρτώνται από το «... (...)» (εφεξής χάρη

συντομίας η «Αναθέτουσα Αρχή») στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) η με Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ ... διακήρυξη σύμβασης για την Υπηρεσία με τίτλο: «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΣΤΟ ...», μετά των λοιπών σχετικών εγγράφων, που τη συνοδεύουν, με βάση τα οποία τότε ορίζεται και ως καταληκτικός χρόνος υποβολής των προσφορών η 27.01.2020 και ώρα 11:00. Σε αυτά, ..., η εταιρία μας νυν εκτελούσα επιτυχώς το σχετικό αντικείμενο διαπιστώνει, πως όλως παρανόμως και επιστημονικώς - τεχνικώς - εμπορικώς αδικαιολογήτως δε δύναται καν να συμμετάσχει, αφού στην νυν διακηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία για την όπου σημειωτέο για την ανάθεση του δημοπρατούμενου αντικειμένου της αποδοτικής λειτουργίας και συντήρησης της οικείας ..., ως ένα σκέλος της ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής ικανότητας ζητείται οι υποψήφιοι ανάδοχοι, να έχουν κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, εκτελέσει ή να εκτελούν προσηκόντως τουλάχιστον μία (1) σύμβαση για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον είκοσι τεσσάρων (24) μηνών ίδιου, με το δημοπρατούμενο, αντικειμένου (εξαιρουμένης τυχόν δοκιμαστικής λειτουργίας), ήτοι να έχουν παράσχει ή παρέχουν τις υπηρεσίες διαχείρισης στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. (με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξείδωση) και με τη λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης Ωσμωσης) σε Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ). Η εν λόγω διακήρυξη με την απαίτηση της για παροχή ίδιων υπηρεσιών για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον είκοσι τεσσάρων (24) μηνών μας αποκλείει από την συμμετοχή μας στον εν διαγωνισμό με τα ακόλουθα δυσμενή αποτελέσματα. • Η απαίτηση δε αυτή είναι δυνατό να ικανοποιηθεί από ένα ημεδαπό οικονομικό φορέα ο οποίος λειτουργεί εντός της τελευταίας τριετίας μια μονάδα αυτής της τεχνολογίας για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών αλλά με μικρότερη δυναμικότητα 25 m<sup>3</sup>/ημέρα ενώ μάλιστα ενώ η προς αποδοτική λειτουργία ΕΕΣ είναι αυτών των 50 m<sup>3</sup>/ημέρα, παρέχοντας κατ' αυτόν τον τρόπο αδικαιολόγητα αθέμιτο πλεονέκτημα και κατ' επέκταση παράνομη ευμενή διακριτική μεταχείριση. • Ο αποκλεισμός της συμμετοχής της εταιρίας μας, όντας πλήρως αδικαιολόγητος ένεκα της αποδεδειγμένης επιτυχίας όχι απλά στην λειτουργία - συντήρηση της ΜΕΣ, αλλά

και στην κατασκευή της (γεγονός που σημαίνει ότι γνωρίζει πλήρως όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες της εγκατάστασης) θέτει σε κίνδυνο την συνέχιση της εύρυθμης λειτουργίας της μονάδας, καθώς υφίστανται τόσο ιδιαιτερότητες της ποιότητας του συγκεκριμένου στραγγίσματος, όσο και της ποσότητας του πράγμα που δεν λαμβάνεται υπόψη στις απαιτήσεις της τεχνικής ικανότητας της διακήρυξης προφανώς για διευκόλυνση της συμμετοχής του ως άνω ευνοούμενου οικονομικού φορέα. ... Κατά της ως άνω διακήρυξης και κατά της ως άνω αποφάσεως της Αναθέτουσας Αρχής, που έθεσε τους όρους της, ως ανωτέρω, στρέφεται η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτή για τους κάτωθι αναφερόμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους. Αυτή δε ασκείται εν γένει παραδεκτως (σύμφωνα με τα άρθρα 360 επ. του Ν. 4412/2016, ως ισχύει), δηλ. τόσο εμπροθέσμως, ... όσο και με προφανές έννομο συμφέρον, ως απαιτείται, καθώς η εταιρία μας όχι μόνο γενικώς συγκαταλέγεται στους εντατικότερα και πολυτρόπως δραστηριοποιούμενους στη σχετική αγορά οικονομικούς φορείς, με την προς ανάθεση δημόσια σύμβαση να εμπίπτει αναντίλεκτα στον καταστατικό μας σκοπό και στην ασκούμενη από εμάς επαγγελματική δραστηριότητα, αλλά ειδικώς και συγκεκριμένως είναι εκείνος ο οικονομικός φορέας, που αποδεδειγμένα επιτυχώς ανασχεδίασε, ανακατασκεύασε την προς λειτουργία Εγκατάσταση, κατόρθωσε να τη θέσει σε πλήρη λειτουργία και τη λειτουργεί- συντηρεί αποδοτικώς αδιαλείπτως εδώ και ένα (1) έτος. Πράγματι, η θέση μας στην εγχώρια αγορά συναρτάται με την επιδίωξη συμμετοχής σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, το οικονομικό και κοινωνικό αντίκτυπο των οποίων καθίσταται ιδιαίτερος μεγάλο. Πολλώ δε μάλλον ως προς δημόσιες συμβάσεις το αντικείμενο των οποίων ήδη εκτελούμε επιτυχώς, έχοντας δαπανήσει σημαντικούς πόρους για την επίτευξη του βέλτιστου δυνατού αποτελέσματος κατά την υλοποίηση του αντικειμένου, που μας ανατίθεται. Έχουμε, επομένως, προφανές έννομο συμφέρον να ασκήσουμε την παρούσα, ώστε να εξασφαλιστεί πραγματικός και ισότιμος ανταγωνισμός στην υπόψη διαδικασία ανάθεσης. Από τον ανωτέρω δε επί μέρους όρο ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, που τέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, η τελευταία, αντιτίθεται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης



των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, με αποτέλεσμα, να παρεμποδίζεται η αυτοτελής συμμετοχή της εταιρίας μας στον επίμαχο διαγωνισμό, μολονότι αυτή εντός της σχετικής χρονικής περιόδου, που ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή, εκτελεί δεόντως (πέραν των άλλων συμβάσεων διαχείρισης στραγγισμάτων από χώρους διάθεσης απορριμμάτων, που παράλληλα υλοποιεί) το ίδιο επακριβώς αντικείμενο στην ίδια επακριβώς ΜΕΣ, διαχειριζόμενη τα επακριβώς ίδιας σύστασης στραγγίσματα, απλώς για δώδεκα (12) μήνες (δηλ. για όσο χρονικό διάστημα είχε δημοπρατηθεί αυτό το αντικείμενο από την ίδια Αναθέτουσα Αρχή) και ουχί για είκοσι τέσσερις (24) μήνες, που αίφνης και όλως επιστημονικώς, τεχνικώς κ.λπ. αδικαιολογήτως ζητείται. Όντως, με βάση τα ως άνω η εταιρία μας, που αναμφίβολα έχει την τεχνική - επαγγελματική ικανότητα, να παρέχει τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες είναι αναγκασμένη, με ο, τι τούτο συνεπάγεται, μέσα σε ελάχιστες, μάλιστα, εργάσιμες ημέρες, μετά και τις πρόσφατες διαδοχικές αργίες, να προστρέξει σε άλλους οικονομικούς φορείς δραστηριοποιούμενους στη σχετική εξειδικευμένη και άκρως ανταγωνιστική (ιδίως στην ημεδαπή) αγορά, είτε προς δημιουργία σύμπραξης, που θα υποβάλλει [sic] κοινή προσφορά, είτε προς εξασφάλιση δάνειας εμπειρίας για την πλήρωση αυτής και μόνο της επί μέρους απαίτησης (χρονικής φύσης) του εν λόγω σκέλους της ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής ικανότητας, ενώ αυτή παρέχει ήδη επιτυχώς αυτές τις υπηρεσίες! Πράγματι, στην υπό κρίση περίπτωση, υπάρχει το κάτωθι καινοφανές: όχι να διευκολύνεται υπέρμετρα η συμμετοχή π.χ. του νυν αναδόχου της εκ νέου δημοπρατούμενης σύμβασης, που φυσικά θα ήταν παράνομο και προδικαστικώς προσβλητέο, εάν φυσικά παρεχόταν παράνομα σε αυτόν κάποιο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων εξαιτίας της ήδη αποκτηθείσας ίδιας εμπειρίας, αλλά να δυσχεραίνεται υπέρμετρα, αυθαίρετα και αδικαιολόγητα η συμμετοχή του δεόντως προσφέροντος τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες νυν αναδόχου. Με βάση την εν λόγω παρανόμως, σύμφωνα με όσα κατωτέρω θα εκτεθούν, τεθείσα απαίτηση, η εταιρία μας δεν μπορεί, να συμμετάσχει αυτοτελώς παραδεκτώς στο διαγωνισμό αυτό, ο οποίος, όμως, ένεκα αυτού του τμήματος του οικείου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής δε διακηρύχθηκε και δε διενεργείται υπό καθεστώς

νομιμότητας και πραγματικού ανταγωνισμού, αφού παραβιάζεται προδήλως το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο. Ειδικότερα, όπως αναλυτικώς αναφέρεται κατωτέρω, με την επίμαχη διάταξη της σχετικής διακήρυξης θίγεται το δικαίωμα της ισότιμης συμμετοχής μας στον υπό κρίση διαγωνισμό και αποκλείεται η παραδεκτή αυτοτελής συμμετοχή της εταιρίας μας σε αυτόν, λόγω της θέσπισης, με την προσβαλλόμενη διακήρυξη μιας ουδόλως εύλογης από κάθε σκοπιά προϋποθέσεως ποιοτικής συμμετοχής, που, αποκλείοντας την αυτοτελή συμμετοχή του νυν επιτυχημένου αναδόχου, αποκλείει (άλλως παρακωλύει ουσιαστικά) κάποιον οικονομικό φορέα, που θα μπορούσε, να εκτελέσει προσηκόντως την υπό ανάθεση σύμβαση, βλάπτοντας συνακόλουθα το δημόσιο συμφέρον. Με την προσβαλλόμενη διάταξη της επίμαχης διακήρυξης η εταιρία μας καταφανώς περιάγεται σε ουσιαστικά δυσμενέστερη θέση έναντι λοιπών ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, αφού δεν μπορεί, να επικαλεστεί - χρησιμοποιήσει τη γνώση - εμπειρία, που έχει νομίμως αντλήσει εκ της παροχής των ίδιων ακριβώς με τις νυν δημοπρατούμενες υπηρεσιών έως σήμερα. Τοιούτοτρόπως, όχι μόνο προκαλείται μεγάλη βλάβη στην εταιρία μας, αλλά αναιρείται και ο θεμελιώδης στόχος του ευρωπαϊκού, αλλά και του εθνικού δικαίου, που έγκειται στην επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, υπό καθεστώς ισότιμης και διαφανούς μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού τα τελευταία πλήττονται μέσω της θέσπισης αυτού του μη εύλογου κριτηρίου ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας. Ακολούθως, η παρούσα προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως νομικώς και ουσιαστικώς βάσιμη, για τους ακόλουθους νόμιμους και αληθείς λόγους και με την επιφύλαξη των νομίμων δικαιωμάτων μας. Επιπρόσθετα παρατηρείται το άτοπο η αναθέτουσα αρχή που επέλεξε για την παροχή εξειδικευμένης τεχνολογίας ανάδοχο, ο οποίος στην συνέχεια επιτυχώς - ως η ίδια παραδέχεται - κατασκεύασε και λειτουργεί την εν λόγω μονάδα, κατόπιν να εκδίδει διακήρυξη με την οποία θεωρεί, ότι ο συγκεκριμένος ανάδοχος δεν έχει την εμπειρία να λειτουργήσει τη μονάδα που σήμερα λειτουργεί, αντιθέτως δε να θεωρεί ότι είναι ικανός να λειτουργήσει την εν λόγω μονάδα με τις ιδιαιτερότητες της επιτυχώς κάποιος ο οποίος έχει εμπειρία σε λειτουργία μονάδας, που έχει δυναμικότητα το

50% της εδώ δημοπρατούμενης και ο οποίος έχει πλήρη πρακτική άγνοια των ποιοτικών χαρακτηριστικών που προς επεξεργασίας στραγγίσματος και των τεχνικών ιδιοτεροτήτων του προς λειτουργία μηχανολογικού εξοπλισμού. Τα αυτά ισχύουν και ως προς την έτερη ειδικότερη απαίτηση της επίμαχης διακήρυξης ως προς το έτερο σκέλος της ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 β), σύμφωνα με την οποία το ελάχιστο ζητούμενο σχετικό επιστημονικό ανθρώπινο δυναμικό, που συνίσταται αθροιστικώς σε έναν (1) κάτοχο τίτλου σπουδών χημικού μηχανικού και σε έναν (1) κάτοχο τίτλου σπουδών μηχανολόγου ή ηλεκτρολόγου μηχανικού, πρέπει, να έχει ομοίως κατ' ελάχιστον εικοσιτετράμηνη εμπειρία στην επεξεργασία στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξειδωση) και αντίστροφη ώσμωση και η σχετική δυναμικότητα, να είναι πάλι 25 m<sup>3</sup>/ημέρα. Ομοίως η εν λόγω ειδικότερη χρονικής φύσης απαίτηση στερείται εύλογου, πρόσφορου, αναγκαίου και ανάλογου χαρακτήρα από επιστημονικής, τεχνικής, κ.λπ. σκοπιάς, με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες για τη νομιμότητα της επίμαχης διακήρυξης και την παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού, που πρέπει, να τηρούνται. II. Λόγος Προσφυγής. Μείωση ανταγωνισμού λόγω μη εύλογης απαίτησης στο πλαίσιο των τιθέμενων από την Αναθέτουσα Αρχή κριτηρίων επιλογής προσφερόντων. Πράγματι, κατ' αρχήν, η διοίκηση, ως δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή δημόσιων συμβάσεων, είναι ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους κάθε διακήρυξης, δηλ. του κανονιστικού πλαισίου του αντίστοιχου διαγωνισμού, που δεσμεύει, τόσο την ίδια, που τον διενεργεί, όσο και τους σε αυτόν συμμετέχοντες, οι προτιθέμενοι δε υποψήφιοι / προσφέροντες δεν μπορούν παραδεκτώς, να αμφισβητήσουν τη σκοπιμότητα επί μέρους τιθέμενων από τη διοίκηση όρων, που π.χ. αφορούν στις προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και στα ελάχιστα επίπεδα αυτών, κ.λπ. (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ ΕΑ 303/2007, 977/2006, ΕΣ Πράξη IV Τμήμα 103/2006, κ.λπ.). Τα ως άνω, όμως, δηλ. οι όροι ποιοτικής επιλογής, που τίθενται από μια δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει, να τίθενται κατά τρόπο, που δεν αντίκειται στις αρχές, που πρέπει, κατά ρητή νομοθετική

επιταγή, να διέπουν κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αφού όπως έχει κριθεί, μια αναθέτουσα αρχή δεν έχει απεριόριστη ελευθερία διατύπωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής και των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων, δεδομένου ότι τα κριτήρια αυτά δεν επιτρέπεται να οδηγούν σε περιορισμό, χωρίς εύλογη αιτία και ειδική αιτιολόγηση, του κύκλου των επιχειρηματιών, που μπορούν να υποβάλουν προσφορά (βλ. όμως ενδεικτικώς: ΔΕΚ, C-264/03, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, C-458/03, *Parking Brixen Gmbh*, C-231/03, *Coname*, C 324/98 *Telaustria and Telefonadress*, C-470/99, *Universale-Bau*, C -315/01, *GAT*, κ.λπ., αλλά και ΣτΕ ΕΑ 408/2011). Υπό αυτό το πρίσμα, η ελάχιστη ζητούμενη π.χ. τεχνική - επαγγελματική ικανότητα, ώστε σε περίπτωση μη πλήρωσής της από κάποιο συμμετέχοντα, αυτός να αποκλείεται, πρέπει, να κρίνεται όχι *in abstracto*, αλλά με βάση τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για τη συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. χαρακτηριστικώς *S. Arrowsmith, EU public procurement law, An introduction, 2011, p. 143*). Δηλαδή, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, να επιβάλλουν απαιτήσεις, που να εξασφαλίζουν, ότι ο αναδειχθσόμενος ανάδοχος διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους - τεχνικούς πόρους και την εμπειρία, για να εκτελέσει τη δημοπρατούμενη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Μολαταύτα, το ελάχιστο ζητούμενο επίπεδο τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να συνδέεται ποιοτικώς - ποσοτικώς - χρονικώς και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης, ώστε ο αποκλεισμός συμμετεχόντων, να είναι δικαιολογήσιμος για λόγους στηριζόμενους σε αντικειμενικά κριτήρια και να μην πλήττονται οι εκ του νόμου (βλ. άρθρο 18 του ν. 4412/2016, ως ισχύει) ρητώς τηρητέες αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων της ίσης μεταχείρισης και της συνακόλουθης αρχής της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ελευθερίας του ανταγωνισμού (βλ. χαρακτηριστικά Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημόσιων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, 2017, σελ. 403). Πρέπει, με άλλα λόγια, από τα στοιχεία που επιλέγει μια αναθέτουσα αρχή το ελάχιστο ζητούμενο επίπεδο τεχνικό-επαγγελματικής ικανότητας, να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της

εκάστοτε δημοπρατούμενης σύμβασης, χωρίς, μάλιστα, να βαίνει πέραν αυτού, που είναι αναγκαίο προς το σκοπό αυτό, προκειμένου και οι οικονομικοί φορείς, να έχουν δικαίωμα ισότιμης πρόσβασης στις οικείες διαδικασίες και να μη δημιουργούνται μη δικαιολογούμενα εμπόδια στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Άλλως το ελάχιστο αυτό ζητούμενο επίπεδο ικανότητας μπορεί, να αποτελέσει ένα νομικώς ανεπίτρεπτο εμπόδιο στην ελεύθερη αγορά και τον ανταγωνισμό και δη στον ελεύθερο και πραγματικό των δημόσιων συμβάσεων. Από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, ως ισχύουν, με τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, που επιτάσσουν κατά την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, συνάγονται τα ακόλουθα: (α) Μια αναθέτουσα αρχή δεν επιτρέπεται, να θέτει ως λόγους αποκλεισμού ή ως προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό ή ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής όρους, οι οποίοι αντίκεινται στις αρχές της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας και δε δικαιολογούνται από την εξυπηρέτηση του γενικού συμφέροντος, μιας και ο προσδιορισμός της καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει, να γίνεται αποκλειστικά με κριτήρια αντικειμενικά και να μην τίθενται ειδικότερες απαιτήσεις, που δεν αιτιολογούνται από επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος (πτυχή της αναγκαιότητας), δεν είναι πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πτυχή της καταλληλότητας), υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο (πτυχή της αναλογικότητας με στενή έννοια) και εισάγουν διακρίσεις (πτυχή της ισότητας). (β) Μια αναθέτουσα αρχή κατά τον προσδιορισμό των λόγων αποκλεισμού, όρων συμμετοχής στη διαδικασία και κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δεν μπορεί να καταστρατηγεί τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αντιθέτως, μάλιστα, οφείλει, να ενεργεί κατά τρόπο διαφανή και αντικειμενικό, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου της εκάστοτε υπό ανάθεση σύμβασης, επί σκοπώ διασφάλισης του πραγματικού ανταγωνισμού (βλ. ιδιαίτερα τις αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, C-470/99, *Universale-Bau κ.λ.π.*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψεις 91 και 92, και της 16ης Οκτωβρίου 2003, C-421/01, *Traunfellner*, Συλλογή 2003, σ. I-11941, σκέψη 29). (γ) Κάθε αναθέτουσα αρχή δε διαθέτει

απεριόριστη ελευθερία διατύπωσης ως προς τον καθορισμό των όρων των εγγράφων συμβάσεων, που διακηρύσσει, δεδομένου ότι τα κριτήρια δεν επιτρέπεται, να οδηγούν αυτά καθ' εαυτά σε παράλογο περιορισμό του κύκλου των δυνητικών υποψηφίων - προσφερόντων (βλ. αντιπροσωπευτικά Υπόθεση C - 448/01, EVGAG κλπ κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας, παρ. 34 και 69). (δ) Ειδικότερα, ο προσδιορισμός της ελάχιστης ζητούμενης εμπειρίας των υποψηφίων, ως κριτήριο καταλληλότητας της τεχνικής - επαγγελματικής τους ικανότητας, πρέπει να γίνεται αποκλειστικά βάσει κριτηρίων αντικειμενικής (δηλ. επιστημονικής - τεχνικής) εκτίμησης για το εάν ένας υποψήφιος διαθέτει ή δε διαθέτει την επάρκεια, να πραγματοποιήσει το αντικείμενο μιας δημόσιας σύμβασης. Στην ερευνώμενη περίπτωση, η ειδικότερη απαίτηση ένας υποψήφιος ανάδοχος, να έχει εκτελέσει μια ίδια με τη δημοπρατούμενη σύμβαση για είκοσι τέσσερις (24) μήνες δε σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή κάποιο αυξημένο εχέγγυο γνώσης και εμπειρίας σε σχέση με έναν άλλο υποψήφιο ανάδοχο, που έχει εκτελέσει μια ίδια με τη δημοπρατούμενη σύμβαση για π.χ. δώδεκα (12) ή π.χ. δεκαοχτώ (18), κ.ο.κ. μήνες, αφού, ως γνωστό, στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στραγγισμάτων από απορρίμματα το κρίσιμο είναι η ποσότητα αυτών και ουχί ο χρόνος για τον οποίο το πράττεις, μιας και η ποσότητα τους (ιδίως σε περιόδους αιχμής), η σύστασή τους, καθώς η δυναμικότητα και η πολυπλοκότητα του μηχανολογικού εξοπλισμού, που τα επεξεργάζεται και τον οποίο καλείσαι, να λειτουργείς αποδοτικώς και να συντηρήσεις τακτικώς και εκτάκτως είναι παράμετροι, που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης και πρέπει, να είναι ανάλογες με το εκάστοτε δημοπρατούμενο αντικείμενο. Σε αντίθεση, μάλιστα, με τα ως άνω επιστημονικώς και τεχνικώς αναντιρρήτως ισχύοντα στην κρινόμενη υπόθεση η Αναθέτουσα Αρχή, όχι μόνο συνέδεσε αδικαιολογήτως το ζητούμενο επίπεδο εμπειρίας με το χρόνο παροχής τέτοιων υπηρεσιών, αλλά όλως μη ευλόγως το συνέδεσε με τη λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης Ωσμωσης σε ΕΕΣ πολύ μικρότερης (υποδιπλάσιας) από αυτή του Χ.Υ.Τ.Α. ..., (η ζητούμενη εμπειρία είναι σε λειτουργία - συντήρηση μονάδας αντίστροφης όσμωσης δυναμικότητας 25 m<sup>3</sup>/ημέρα. ενώ η προς αποδοτική λειτουργία ΕΕΣ της υπό

ανάθεση σύμβασης είναι αυτών των 50 m<sup>3</sup>/ημέρα). Πράγματι, με την εν λόγω αντιφατική προσέγγιση της η Αναθέτουσα Αρχή κατά την θέση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής της επίμαχης διακήρυξης, όχι μόνο δε διασφαλίζει ένα ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αλλά αντιθέτως δύναται, να επηρεάσει αρνητικά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, αναθέτοντάς τη σε κάποιο οικονομικό φορέα, που έχει για π.χ. είκοσι τέσσερις (24) μήνες διαχειριστεί στραγγίσματα απορριμμάτων, αλλά δε διαθέτει την εμπειρία, να διαχειρίζεται μεγάλη ποσότητα αυτών, λειτουργώντας και συντηρώντας απαιτητικότερο προς τούτο εξοπλισμό. Με τον τρόπο, λοιπόν, που η Αναθέτουσα Αρχή διατύπωσε το συγκεκριμένο σκέλος της ελάχιστης ζητούμενης τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, όχι μόνο δεν ακολούθησε τη δέουσα αντικειμενικότητα και ουδετερότητα, όχι μόνο δεν προώθησε τον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, αλλά αντιθέτως παρέλειψε, να διασφαλίσει την επίτευξη των ζητούμενων αποτελεσμάτων, αποκλείοντας, μεταξύ άλλων, την εταιρία μας, δηλ. έναν ιδιωτικό οικονομικό φορέα, που φέρει τη σχετική τεχνική - επαγγελματική επάρκεια αναντίρρητα και αποδεδειγμένα. Με την ειδική αυτή απαίτηση ως προς την προηγούμενη εμπειρία των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων για την ανάληψη της επίμαχης σύμβασης για είκοσι τέσσερις (24) μήνες, που δεν είναι ούτε εύλογη, ούτε πρόσφορη, ούτε αναγκαία, μειώνει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και στο πλαίσιο της μείωσης αυτής αποκλείεται η παραδεκτή ίδια συμμετοχή του νυν παρόχου των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, ο οποίος πρέπει, να προστρέξει σε συνεργασίες για την τυπική απόδειξη μιας τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, που αποδεδειγμένα και αδιαμφισβήτητα έχει. Με δεδομένη δε την αδύνατη επίτευξη συνεργασίας με το μοναδικό ημεδαπό ανταγωνιστικό ιδιωτικό οικονομικό φορέα που πληροί την επίμαχη ειδικότερη απαίτηση, αλλά και αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς, που ενδεχομένως πληρούν την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης ή/και την αναζήτηση παροχής της στήριξης αυτών (δάνεια εμπειρία), η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και η ανάπτυξη ικανού ανταγωνισμού περιορίζονται υπέρμετρα και δυσανάλογα, σημειώνοντας, πως ακόμη και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, οι πληρούσες την εν λόγω απαίτηση επιχειρήσεις, αφού υπάρχουν ελάχιστοι Χ.Υ.Τ.Α. ή Χ.Υ.Τ.Υ.,

από τους οποίους παράγονται στραγγίσματα, τα οποία μάλιστα τυγχάνουν επεξεργασίας με τη συγκεκριμένη ζητούμενη τεχνολογία. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η επί μέρους απαίτηση του όρου 2.2.6 α) της εν θέματι διακήρυξης, περί σχετικής ειδικής εμπειρίας των υποψηφίων κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστο είκοσι τεσσάρων (24) μηνών. Ομοίως, θα πρέπει, να ακυρωθεί η επί μέρους απαίτηση του όρου 2.2.6 β) της εν θέματι διακήρυξης, περί σχετικής ειδικής εμπειρίας του ελάχιστου ζητούμενου σχετικού επιστημονικού ανθρώπινου δυναμικού για κατ' ελάχιστον χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών. ... Επειδή η προδικαστικώς προσφεύγουσα εταιρία μας έχει προφανές, άμεσο και ενεστός [sic] έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, ως αναντιλέκτως έχουσα την ικανότητα, να της ανατεθεί η δημοπρατούμενη σύμβαση, συμμετέχοντας στον αντίστοιχο διαγωνισμό, μιας και ήδη αποδεδειγμένα την εκτελεί ήδη ένα (1) έτος περίπου πλην όμως κωλύεται ουσιωδώς, να υποβάλει παραδεκτώς προσφορά ένεκα όσων εκτίθενται ανωτέρω με τη συνακόλουθη ανεπανόρθωτη βλάβη μας. ... Επειδή ενόψει όσων προεκτέθηκαν, με τον τιθέμενο από την Αναθέτουσα Αρχή όρο περί προγενέστερης ίδιας εμπειρίας των συμμετεχόντων για κατ' ελάχιστο είκοσι τέσσερις (24) μήνες, καθορίστηκε με την προσβαλλόμενη διακήρυξη ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, που περιόρισε αδικαιολόγητα και υπέρμετρα τους δυνητικούς συμμετέχοντες, δημιουργώντας δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων (συμπεριλαμβανομένου του νυν αναδόχου, δηλ. της εταιρίας μας), οι οποίες αντίκεινται στις θεμελιώδεις αρχές της ενωσιακής νομοθεσίας περί ισότιμης μεταχείρισης και αποφυγής διακρίσεων των οικονομικών φορέων (βλ. χαρακτηριστικά Υπόθεση C - 243/01, *Piergiorgio Gambelli*, παρ. 64-65, Υπόθεση C - 79/01, *Payroll Data Services (Italy) Srl et al.*, παρ. 28-29, κ.λπ.). Επειδή με βάση την αρχή τις ισότητας, η διαφορετική μεταχείριση συγκρίσιμων περιπτώσεων, όπως και η όμοια μεταχείριση διαφορετικών περιπτώσεων είναι νόμιμη, μόνο εάν υπάρχουν αντικειμενικοί λόγοι, που τις επιβάλλουν.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.α) της διακήρυξης : « οι



οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν προσηκόντως τουλάχιστον μία (1) σύμβαση και για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών (εξαιρείται δοκιμαστική λειτουργία) του ίδιου αντικειμένου, ήτοι να έχουν παράσχει ή παρέχουν τις υπηρεσίες διαχείρισης στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξείδωση) και με τη λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης Ωσμωσης. Η εν λόγω Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) πρέπει να είναι δυναμικότητας τουλάχιστον 25 m<sup>3</sup>/ημέρα. Η εν λόγω απαίτηση δύναται να ικανοποιηθεί και με συνεχόμενες συμβάσεις ώστε να καλυφθεί το συνολικό χρονικό διάστημα των 24 μηνών.» 1.2 Η προσφεύγουσα με την κατατεθειμένη προσφυγή της ισχυρίζεται, ότι η προαναφερόμενη απαίτηση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί καθώς με την ειδική αυτή απαίτηση ως προς την προηγούμενη εμπειρία των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων για την ανάληψη της επίμαχης σύμβασης για είκοσι τέσσερις (24) μήνες, που δεν είναι ούτε εύλογη, ούτε πρόσφορη, ούτε αναγκαία, μειώνει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και στο πλαίσιο της μείωσης αυτής αποκλείεται η παραδεκτή ίδια συμμετοχή του νυν παρόχου των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, ο οποίος πρέπει, να προστρέξει σε συνεργασίες για την τυπική απόδειξη μιας τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, που αποδεδειγμένα και αδιαμφισβήτητα έχει, (από την λειτουργία της ίδιας μονάδας (...) από την 15/1/2019). Δηλαδή ζητάει να ακυρωθεί η απαίτηση που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 2.2.6.α της διακήρυξης και στην ουσία να τροποποιηθεί αυτή (η απαίτηση) σύμφωνα με την εμπειρία που διαθέτει η προσφεύγουσα. 1.3 Η προσφεύγουσα δηλαδή επιχειρεί, υπό τη μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές της δυνατότητες και να καθορίσει με βάση δικές της εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, γεγονός το οποίο είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). 1.3 Πέραν τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Κριτήρια επιλογής», (όμοια ρύθμιση περιέχει το άρθρο 75 Ν.4412/2016), «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β) την

οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών. αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] 1.4 Η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής που καταγράφεται στο άρθρο 2.2.6.α της διακήρυξης είναι χρονικά και ποιοτικά ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης όπως αποδεικνύεται παρακάτω: Όπως προκύπτει και από την διακήρυξη, η εκτιμώμενη διάρκεια της δημοπρατούμενης σύμβασης είναι 2 έτη (1 έτος + 1 έτος δικαίωμα προαίρεσης). Στην Τεχνική έκθεση (σελ. 3& 4) που συνοδεύει την διακήρυξη αναφέρεται : «Η μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ ... της ... λειτουργεί σήμερα, μετά την αποκατάσταση της, με προωθημένες διεργασίες χημικής οξειδωσης με αντιδραστήρια fenton ( $Fe^{2+} + H_2O_2$ ) και με Μονάδα Αντίστροφης Όσμωσης ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.α της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν προσηκόντως τουλάχιστον μία (1) σύμβαση και για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών (εξαιρείται δοκιμαστική λειτουργία) του ίδιου αντικειμένου, ήτοι να έχουν παράσχει ή παρέχουν τις υπηρεσίες διαχείρισης στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξειδωση) και με τη λειτουργία Μονάδας

*Αντίστροφης Ωσμωσης. Η εν λόγω Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) πρέπει να είναι δυναμικότητας τουλάχιστον 25 m<sup>3</sup>/ημέρα. Η εν λόγω απαίτηση δύναται να ικανοποιηθεί και με συνεχόμενες συμβάσεις ώστε να καλυφθεί το συνολικό χρονικό διάστημα των 24 μηνών.» Από τα ως άνω εκτεθέντα είναι ευκόλως κατανοητό ότι η απαίτηση του άρθρου 2.2.6.α είναι ανάλογη της δημοπρατούμενης σύμβασης και δεν υπερβαίνει σε καμιά περίπτωση το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο. 1.5 Πλέον τούτου κρίνουμε σκόπιμο αναφέρουμε και την αναγκαιότητα της απαίτησης του άρθρου 2.2.6.α της διακήρυξης. Όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της απόσπασμα της οποίας παραθέτουμε : « ... » η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων ... έχει ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι υπηρεσίες της λειτουργίας & συντήρησης παρουσιάζουν τεχνική πολυπλοκότητα. Η αναθέτουσα αρχή λοιπόν γνωρίζοντας προφανώς τα ανωτέρω και προκειμένου να εξασφαλίσει την έντεχνη και αδιάλειπτη λειτουργία της μονάδας έθεσε ως απαίτηση να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς εμπειρία τουλάχιστον 2 ετών σε λειτουργία και συντήρηση παρόμοιας Μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, χρονικό διάστημα το οποίο είναι και ανάλογο της δημοπρατούμενης σύμβασης αλλά και εύλογο (βλ. επόμενη παράγραφο) για να θεωρηθεί ο οικονομικός φορέας έμπειρος. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η επεξεργασία στραγγισμάτων με οξειδωτικές διεργασίες fenton (χημική οξείδωση) και με τη λειτουργία μονάδας αντίστροφης ώσμωσης επηρεάζεται σε μεγάλο βαθμό τόσο από τη θερμοκρασία, όσο και από την ποιότητα του εισερχόμενου στραγγίσματος, η οποία δεν είναι σταθερή κατά την διάρκεια του έτους (π.χ λόγω βροχοπτώσεων ή αλλαγής στην ποιοτική σύνθεση και την ποσότητα των εισερχόμενων στο ΧΥΤΑ απορριμμάτων). Ο ισχυρισμός λοιπόν της προσφεύγουσας ότι το κρίσιμο στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης στραγγισμάτων από απορρίμματα είναι η ποσότητα αυτών και ουχί ο χρόνος για τον οποίο το πράττεις είναι εσφαλμένος διότι το κρίσιμο στην εύρυθμη λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι η άμεση ανταπόκριση- ενέργειες του λειτουργού στις διακυμάνσεις της ποιότητας και της ποσότητας των εισερχόμενων στραγγισμάτων (ιδίως σε περιόδους αιχμής ή έντονων*

βροχοπτώσεων) προκειμένου να προβεί άμεσα στις απαραίτητες ρυθμίσεις (αλλαγή πχ στη δοσομέτρηση των χημικών ή στον χρόνο παραμονής του στραγγίσματος ανά στάδιο, αλλαγή ρυθμίσεων διεργασιών). Είναι ευκόλως κατανοητό λοιπόν ότι όσο περισσότερες φορές ο οικονομικός φορέας έχει αντιμετωπίσει τέτοιες συνθήκες (διακυμάνσεις της ποιότητας και της ποσότητας) δηλαδή όσο περισσότερο χρόνο έχει λειτουργήσει μια μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων, τόσο πιο άμεσα θα ανταποκριθεί. Αναφορικά με την ζητούμενη εμπειρία των μηχανικών που θα απασχοληθούν στην υλοποίηση της σύμβασης ισχύουν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω και για την εμπειρία του οικονομικού φορέα.»

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «Α. Η αναθέτουσα αρχή όλως αβασίμως με τις εδώ αντικρουόμενες απόψεις της διατείνεται, πως η εταιρία μας «...επιχειρεί, υπό τη μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές της δυνατότητες και να καθορίσει με βάση δικές της εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου...». Αντιθέτως, η εταιρία μας βασίμως με την προσφυγή της εξέθεσε, πως με τα ως άνω ελαχίστως ζητούμενα από τη διακήρυξη, πλήττεται παράνομα ο ανταγωνισμός και τίθενται μη εύλογοι - μη πρόσφοροι - μη απαραίτητοι περιορισμοί, με ο, τι τούτο συνεπάγεται για το δημόσιο (περιβαλλοντικό και δημοσιονομικό) συμφέρον και με την προσφυγή της ομοίως βασίμως ζητεί τη συμμόρφωση της διακήρυξης με όσα ο νόμος και οι αρχές, που διέπουν τους διαγωνισμούς επιτάσσουν, υπερασπιζόμενη το μέγιστο δυνατό ανταγωνισμό. Ως προς τη δημοπρατούμενη σύμβαση, ισχύουν, σωρευτικά, τα κάτωθι: - αποτελεί μια σύμβαση ειδικού αντικείμενου (παροχή υπηρεσιών διαχείρισης απορριμμάτων), - το φυσικό αντικείμενό της συνίσταται στην επεξεργασία στραγγισμάτων με συγκεκριμένη εξειδικευμένη χημική διεργασία, που την εφαρμόζουν στη χώρα μας δύο (2) μόνο οικονομικοί φορείς (στους οποίους συγκαταλέγεται η εταιρία μας), - έχει μικρό οικονομικό αντικείμενο, περίπου 240.000 ευρώ ετησίως, ο δε εκάστοτε ανάδοχος της επωμίζεται ευθύνες πολύ μεγάλες και άκρως δυσανάλογες με αυτό, ένεκα δε της φύσης των προς παροχή υπηρεσιών

(κίνδυνος σοβαρής ρύπανσης του περιβάλλοντος σε περίπτωση αστοχίας), οπότε από τον άκρως περιορισμένο αριθμό αλλοδαπών οικονομικών φορέων της σχετικής αγοράς, που εφαρμόζουν αυτή τη χημική διεργασία, είναι, σχεδόν βέβαιο, ότι ουδείς εξ' αυτών θα εκδηλώσει ενδιαφέρον για το διαγωνισμό, όχι μόνο ως υποψήφιος ανάδοχος, αλλά ακόμη και ως απλός παρέχων δάνεια εμπειρία, καθώς μάλιστα δεν έχει γνώση των κρίσιμων επιτόπιων συνθηκών. Τα πραγματικά αυτά γεγονότα, συνεπάγονται, ότι με την επί μέρους απαίτηση, που έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα διαγωνιστικά τεύχη περί εμπειρίας δύο (2) τουλάχιστον ετών στη συγκεκριμένη τεχνική λύση της μεθόδου FENTON, κατ' ουσία μόνο ένας (1) οικονομικός φορέας δύναται, να λάβει μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, πλήττοντας κατάφωρα τον ανταγωνισμό. Συνακόλουθα, το αίτημα της εταιρίας μας, να περιοριστεί η χρονικής φύσης απαίτηση αυτή σε ένα (1) έτος ώστε να μπορεί και αυτή, να λάβει μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία όχι μόνο ως απαράδεκτη δεν μπορεί, να χαρακτηριστεί, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά είναι αυτή, που εξυπηρετεί καλύτερα το δημόσιο συμφέρον, αφού δε ζητεί να καταστεί δυνατή η δική της συμμετοχή και να καταστεί αδύνατη η συμμετοχή κάποιου άλλου οικονομικού φορέα, αλλά μόνο να διευρυνθεί νομίμως και ευλόγως ο κύκλος των δικαιουμένων, να συμμετάσχουν παραδεκτώς προάγοντας τον υγιή ανταγωνισμό. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλ. ... είναι απαράδεκτο, να αιτούμαστε της διεύρυνσης των δυνατοτήτων συμμετοχής, ώστε να δύναται η εταιρία μας, η οποία, υπενθυμίζεται, ότι τυγχάνει η νυν επιτυχής ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης, να λάβει μέρος στο διαγωνισμό είναι τουλάχιστον αντιφατική και συνάμα περίεργη, καθώς: 1) παραγνωρίζει το ιστορικό της συγκεκριμένης εγκατάστασης, η οποία, ως αναφέρουμε και στην προδικαστική προσφυγή μας, προ της δικής μας παρουσίας δεν είχε ποτέ τεθεί σε λειτουργία και προκαλούσε σωρεία σοβαρών περιβαλλοντικών προβλημάτων. Σχετικώς χαρακτηριστικά είναι όσα αναφέρονται αυτολεξεί στην Α.Ε.Π.Ο. του έργου του έτους 2016 : «... λόγω τεχνικών προβλημάτων η εγκατάσταση δεν λειτουργεί...». Επιπρόσθετα δε, εκεί σημειώνεται, ότι υφίστανται «...Διαρροές στραγγισμάτων από τα κύτταρα Α' και Γ' και διαφυγή μέρους αυτών σε παρακείμενους φυσικούς αποδέκτες...»

καθώς και ότι «...Η διαρροή στραγγιδίων στο παρακείμενο ρέμα καθώς και η πλημμελής λειτουργία της ΕΕΣ που έχει διαπιστωθεί κατ' επανάληψη κατά τη διενέργεια αυτοψιών που πραγματοποιήθηκαν από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές (Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, Κ.Ε.Π.ΠΕ., Δ/ση Περιβάλλοντος της ΠΙΝ) από το 2009 έως τον Απρίλιο του 2016.». II) Η ίδια αναθέτουσα αρχή έχει αποδεχθεί, ότι η αποκατάσταση της μονάδας επεξεργασίας των στραγγιδίων από την εταιρία μας έγινε με άριστο τρόπο και ότι από τον Ιανουάριο του 2019 ως και σήμερα λειτουργεί εύρυθμα με τη νέα τεχνολογία που εφαρμόστηκε, τη θέση δε αυτή έχει εκφράσει επανειλημμένα και πρόσφατα τη συμπεριέλαβε στην απόφαση της για την έγκριση χρονικής παράτασης της λειτουργίας - συντήρησης της μονάδας από την εταιρία μας. Συνεπώς, όχι μόνο απαράδεκτο δεν είναι το δικό μας αίτημα για διεύρυνση της δυνατότητας συμμετοχής στο διαγωνισμό, ώστε συνεπεία αυτού, να δύναται και η εταιρία μας που έχει αποδεδειγμένα την οικεία ειδική εμπειρία, να συμμετάσχει, αλλά αντιθέτως απαράδεκτη, μη σύννομη και αντίθετη με το δημόσιο συμφέρον είναι η θέση στη διακήρυξη αυτού του μη εύλογου, μη πρόσφορου, μη αναγκαίου και δυσανάλογου περιοριστικού χαρακτήρα επί μέρους κριτηρίου επιλογής, που αποκλείει εμάς τον νυν επιτυχή ανάδοχο. Πράγματι, σε επίρρωση, όσων έχουμε ήδη εκθέσει στην προσφυγή μας και σε αντίκρουση των οικείων απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ο αποκλεισμός αυτός είναι παράνομος, καθόσον αποκλεισμός από τη συμμετοχή οικονομικών φορέων, που έχουν επιτυχώς εφαρμόσει τη ζητούμενη διεργασία σε παρεμφερείς ποιοτικά - ποσοτικά εγκαταστάσεις για λιγότερο διάστημα από το από τη διακήρυξη ζητούμενο είναι γενικός, επιστημονικών αυθαίρετος, τεχνικών μη χρήσιμος και από κάθε άποψη μη απαραίτητος, συνακόλουθα δε νομικώς δυσανάλογος και δεν αφορά μόνο στην εταιρία μας, ως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή διατείνεται. Απότοκο απλώς του ως άνω παρανόμως τεθέντος επί μέρους κριτηρίου επιλογής της ελάχιστης ζητούμενης εμπειρίας διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών είναι ο εξ αρχής αποκλεισμός συμμετοχής του νυν επιτυχούς αναδόχου της, ο οποίος εδώ και ήδη δώδεκα (12) και πλέον μήνες (πέραν της γενικότερης εμπειρίας του στη διαχείριση, μεταξύ άλλων,

στραγγιδίων από απορρίμματα), ως προαναφέρθηκε, διαχειρίζεται αναντίρρητα επιτυχέστατα τα ίδια επακριβώς στραγγίσματα με τα δημοπρατούμενα, που προέρχονται από τον ίδιο επακριβώς Χ.Υ.Τ.Α., λειτουργώντας - συντηρώντας την ίδια επακριβώς εγκατάσταση με αυτή της υπό ανάθεση σύμβασης, εφαρμόζοντας την ίδια επακριβώς χημική διεργασία με αυτή που ζητείται, έχοντας αντιμετωπίσει επιτυχέστατα κάθε συγκυρία διακύμανσης ποιοτικής ή ποσοτικής από κάθε αιτία εδώ και ικανότατο χρονικό διάστημα στο ίδιο επακριβώς μέρος με αυτό που θα εκτελεστεί η υπό ανάθεση σύμβαση και το οποίο χαρακτηρίζεται, μάλιστα, από τις δυσχερέστερες δυνατές κλιματολογικές συνθήκες (δηλ. τις συχνότερες και μεγαλύτερες βροχοπτώσεις της χώρας σύμφωνα με τις μετρήσεις των μετεωρολογικών σταθμών). Β. Η αναθέτουσα αρχή στις με το παρόν αντικρουόμενες απόψεις της προς αιτιολόγηση της νομιμότητας της τεθείσας στην προσβαλλόμενη διακήρυξη απαίτησης εμπειρίας για διάστημα δύο (2) ετών τα τρία (3) τελευταία έτη, αναφέρει ότι αυτή επιβάλλεται, προκειμένου ο υποψήφιος, να έχει συγκεντρώσει εμπειρία από μεταβαλλόμενες καιρικές συνθήκες, οι οποίες επηρεάζουν την ποιότητα και την ποσότητα των στραγγισμάτων και να έχει επιτυχώς αντιμετωπίσει τις εν λόγω μεταβολές με την χημική μέθοδο FENTON. Ωστόσο η αιτιολόγηση αυτή είναι απολύτως λανθασμένη, αφού έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την πραγματικότητα ως προς τη συγκεκριμένη περίπτωση, την οποία πλειστάκις η αναθέτουσα αρχή έχει ρητώς παραδεχθεί - ότι, δηλ., η εταιρία μας λειτουργεί άριστα τη συγκεκριμένη εγκατάσταση, αλλά και επιπλέον για τους κάτωθι βάσιμους λόγους. Ως γνωστό, τα στραγγίσματα των απορριμμάτων, που έχουν ταφεί στους σχετικούς χώρους (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων - Χ.Υ.Τ.Α.) παράγονται υπό την επίδραση των τριών (3) κατωτέρω παραγόντων, που εκτίθενται, μάλιστα, κατά φθίνουσα σειρά επιρροής τους, ήτοι: α) πρωτίστως από τη σήψη των ταφέντων απορριμμάτων υπό αναερόβιες συνθήκες, από όπου προκύπτει, πως η ποσότητα των στραγγιδίων συναρτάται ευθέως με την ποσότητα των ταφέντων απορριμμάτων (που έχουν μια σταθερή σχετικά σύσταση), β) δευτερευόντως από την πίεση, που ασκούν οι υπερκείμενες στρώσεις των ταφέντων απορριμμάτων στις κατώτερες και γ) τέλος, από τις

κλιματολογικές συνθήκες οι οποίες επιδρούν, κυρίως, όταν όμβρια ύδατα διεισδύουν στα ταφέντα απορρίμματα και επιμολύνονται από αυτά. Σημειωτέον επί των αμέσως ανωτέρω, ότι η σωστή κατασκευή και η σωστή λειτουργία ενός Χ.Υ.Τ.Α. περιορίζει δραστικά τον παράγοντα αυτό, καθώς τα όμβρια απομακρύνονται από τα τμήματα του Χ.Υ.Τ.Α., που δεν είναι ενεργά. Η επεξεργασία των υγρών αυτών αποβλήτων σε μία εγκατάσταση γίνεται προκειμένου, να αντιμετωπιστεί το ρυπαντικό φορτίο που εμπεριέχεται σε αυτά. Όπως, όμως είναι φανερό, τα όμβρια που τυχόν διεισδύουν στο σώμα ενός Χ.Υ.Τ.Α. επαυξάνει μεν την ποσότητα των υγρών αποβλήτων χωρίς, ωστόσο, να προσαυξάνει τα ρυπαντικά φορτία τους, αντιθέτως δε προκαλεί την αραίωση της συγκέντρωσης τους. Ο συγκεκριμένος Χ.Υ.Τ.Α., δηλ. αυτός του ... έχει ήδη τερματίσει την υποδοχή νέων απορριμμάτων και βρίσκεται σε φάση αποκατάστασης, σε αυτόν δε εκτελούνται σχετικές εργασίες, οι οποίες έχουν ως βασική αποστολή τη σφράγιση της επιφανείας του, προκειμένου να μην υφίσταται οιαδήποτε διείσδυση ομβρίων στο σώμα του. Για το σκοπό αυτό διαστρώνονται κατάλληλα εδαφικά υλικά (αργιλικός φραγμός), γεωσυνθετικά υλικά (μπετονίτης) και πλαστική μεμβράνη, ενώ παράλληλα διαμορφώνονται και ισχυρές κλίσεις σε όλη την επιφάνεια του, προκειμένου όχι απλά να μη δύναται το νερό, να διεισδύσει, αλλά και να απομακρύνεται ασφαλώς από το Χ.Υ.Τ.Α. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, συμπεραίνουμε βασίμως και ευχερώς, τα ακόλουθα, σε αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής: 1. Η επίδραση των επικαλούμενων από την αναθέτουσα αρχή κλιματολογικών συνθηκών, η οποία θα μετέβαλε ποιοτικά και κυρίως ποσοτικά τα στραγγίδια και η οποία κατά τα ανωτέρω επηρεάζει μόνο τον τρίτο (κατά σειρά ανωτέρω και σπουδαιότητα) παράγοντα δημιουργίας τους, δε θα υφίσταται στο άμεσο μέλλον, καθώς το σώμα του Χ.Υ.Τ.Α. σφραγίζεται. 2. Ακόμη και αν αγνοήσει κανείς το ως άνω καθοριστικό γεγονός της αποκατάστασης του Χ.Υ.Τ.Α., που προκαλεί τη σφράγιση του και την ύπαρξη σταθερών συνθηκών στο σώμα του, το επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής είναι, ούτως ή άλλως, σαθρό, καθώς οι κλιματικές μεταβολές δεν επιφέρουν οιαδήποτε ουσιώδη μεταβολή των ρύπων, τους οποίους η μέθοδος FENTON καλείται, να αντιμετωπίσει. Σε ότι δε αφορά την



τελική επεξεργασία των στραγγιδίων μέσω της Αντίστροφης Ωσμωσης αυτή είναι, μάλιστα, αποτελεσματικότερη, όταν υφίσταται αραίωση αυτών από την παρουσία όμβριων. Συνεπώς, η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής περί μεγαλύτερης διάρκειας εμπειρίας λανθασμένα επιχειρείται, να αιτιολογηθεί, μέσω της επικαλούμενης επαύξησης της πιθανότητας, να ισχύουν διαφορετικές καιρικές συνθήκες. 3. Αντιφατικό είναι ακόμη το γεγονός της υποβάθμισης της απαίτησης εμπειρίας σε διαχείριση ποσότητας στραγγιδίων κατά 50% (από 50 σε 25 κ.μ./ημέρα) και της ταυτόχρονης επαύξησης της απαίτησης στο διπλάσιο χρόνο λειτουργίας με την αιτιολογία, ότι αυτό δήθεν απαιτείται, για να αποδεικνύεται εμπειρία σε βαρύτερες καταστάσεις, λόγω μεταβολής των καιρικών συνθηκών. Πράγματι εμπειρία που προκύπτει από τη συντήρηση - λειτουργία μονάδας δυναμικότητας 25 κ.μ. ανά ημέρα, όσο και αν υποτεθεί ότι επηρεάζεται δυσμενώς από μεταβολή καιρικών συνθηκών, δεν μπορεί να συγκριθεί σε οιαδήποτε περίπτωση με εμπειρία που προκύπτει από μονάδα 50 κ.μ. ανά ημέρα, αφού στην τελευταία οι ρύποι (COD, BOD, βαρέα μέταλλα, κ.λπ.) σε πραγματική μάζα είναι πολλαπλάσιοι από αυτούς, που εμπεριέχονται σε ποσότητα στραγγίσματος 25 κ.μ. ανά ημέρα, υπό οποιεσδήποτε κλιματολογικές συνθήκες. Η χημική δε μέθοδος FENTON, ως προαναφέρθηκε, έχει αναντίλεκτα μια και μόνο αποστολή: την εξουδετέρωση - περιορισμό του ρυπαντικού αυτού φορτίου. Συνεπώς, η εμπειρία λ.χ. της εταιρίας μας, που έχει επιτυχώς διαχειριστεί με την ως άνω μέθοδο ημερήσια ποσότητα 50 κ.μ., είναι πολύ σημαντικότερη από την εσφαλμένως από την αναθέτουσα αρχή τώρα ζητούμενη των 25 κ.μ. και είναι ίδια με τη δημοπρατούμενη ποσότητα. Μολαταύτα, παρανόμως και παραδόξως στερείται του δικαιώματος συμμετοχής. Τα ως άνω γίνονται ευχερέστερα αντιληπτά μέσω του κάτωθι αντιπροσωπευτικού παραδείγματος. Έστω ότι υπάρχουν 30.000 mgr ρύπου COD ανά κ.μ σε μονάδα ημερήσιας δυναμικότητας 50 κ.μ. Τούτο σημαίνει ποσότητα 1.500.000 mgr αυτού του ρύπου, που πρέπει να αντιμετωπιστεί. Η ποσότητα αυτή δε συγκρίνεται και ουδέποτε, μπορεί, να συγκριθεί με την αντίστοιχη σε μια μονάδα ημερήσιας δυναμικότητας 25 κ.μ., που ανέρχεται σε 750.000 mgr αυτού του ρύπου και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να ανέλθει

στην ανωτέρω των 1.500.000 mgr, υπό την επίδραση οποιωνδήποτε καιρικών συνθηκών. 4. Το επιχείρημα των κλιματικών μεταβολών, που επικαλείται σχετικώς η αναθέτουσα αρχή δεν είναι, εξάλλου βάσιμο από τη στιγμή, που οι τελευταίες ποικίλουν ανάλογα με τη γεωγραφική θέση. Αν μάλιστα δε ως κύριος παράγοντας θεωρείται αυτός του ύψους των βροχοπτώσεων, η περιοχή της ...ς, όντας από αυτές με τις υψηλότερες σχετικές στάθμες, τότε η πιθανότητα εμφάνισης δυσμενών συνθηκών, κατά την αναθέτουσα αρχή είναι μεγαλύτερη στην εν λόγω περιοχή για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους από την αντίστοιχη μιας τρίτης περιοχής για διάστημα δύο (2) ετών. Πλήρως επιστημονικώς αβάσιμη είναι και η άποψη της αναθέτουσας αρχής, ότι δεν αποτελεί κρίσιμο μέγεθος ο όγκος των προς διαχείριση υγρών αποβλήτων και συνεπώς είναι αιτιολογημένη και συνακόλουθα νόμιμη ως εύλογη, αναγκαία και ανάλογη, η θέση της για υποδιπλασιασμό της απαίτησης εμπειρίας ως προς αυτό το στοιχείο. Η θεώρηση αυτή παραγνωρίζει το πραγματικό γεγονός, ότι ο νέος ανάδοχος καλείται, να διαχειριστεί διπλάσιο αριθμό στραγγιδίων, δηλ. να εξουδετερώσει διπλάσιο αριθμό ρυπαντών και προκειμένου να το επιτύχει θα πρέπει, να είναι σε θέση στη μονάδα του χρόνου να διαθέσει, να κινητοποιήσει και να συντονίσει επαυξημένους πόρους σε σχέση με τη προγενέστερη εμπειρία του. Η θέση, μάλιστα, αυτή της αναθέτουσας αρχής αγνοεί, ότι ιδιαίτερα σε υψηλής αξίας τεχνολογικές εφαρμογές το λεγόμενο «scale up» είναι το δυσκολότερο στοιχείο, που πρέπει να επιτευχθεί στη πορεία μιας νέας τεχνολογίας για να εφαρμοστεί σε ευρεία εμπορική βάση. Άλλωστε, ως είναι παγκοίμως γνωστό, σε κάθε εκτελούμενη εργασία, προσφερόμενη υπηρεσία και παρεχόμενη προμήθεια, τα ποσοτικά χαρακτηριστικά αυτών διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο, αφού π.χ. όσο πιο μεγάλο είναι το μέγεθος του, όσο αυξάνει η ποσότητα αυτών επί των οποίων θα τύχει εφαρμογής μια διεργασία και όσο πληθαίνουν τα αγαθά, που πρέπει να μεταφερθούν, εγκατασταθούν, συναρμολογούνται, κ.λπ. (ανά περίπτωση δημοπρατούμενης σύμβασης), τόσο τα προς αντιμετώπιση προβλήματα οξύνονται και το προς εκπλήρωση αντικείμενο καθίσταται πιο σύνθετο και περίπλοκο. Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, ουδόλως διασφαλίζεται η επιτυχής εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, επειδή

η διακήρυξη ζητεί την ως άνω ελάχιστη εμπειρία από χρονικής πλευράς, παραγνωρίζοντας την ανωτέρω καθοριστική ποσοτική παράμετρο, αφού την εμπειρία, να αντιμετωπίσει τα όποια προβλήματα ανακύψουν κατά τη λειτουργία - συντήρηση της δημοπρατούμενης μονάδας την έχει όποιος οικονομικός φορέας έχει εφαρμόσει τη ζητούμενη χημική διεργασία και έχει λειτουργήσει - συντηρήσει μια παρεμφερούς δυναμικότητας μονάδα αντίστροφης όσμωσης. Παρά ταύτα, η εταιρία μας δεν απαιτεί με τη προσβολή της διακήρυξης το περιορισμό του ανταγωνισμού με την υιοθέτηση απαίτησης σε ποσότητα μεγαλύτερης των 25 κ.μ. ανά ημέρα με κριτήριο, μιας και αυτό θα σήμαινε τον αποκλεισμό του έτερου οικονομικού φορέα και κατά συνέπεια την έλλειψη ανταγωνισμού στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Από όλα, λοιπόν, τα προαναφερόμενα προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα πως τα επιχειρήματα της αναθέτουσας αρχής, για να αιτιολογηθεί η παράνομη απαίτηση εμπειρίας δύο (2) ετών είναι παντελώς αβάσιμη και αποδεικνύει την αδυναμία εκ μέρους της, να αιτιολογήσει, γιατί έθεσε ένα επί μέρους κριτήριο επιλογής που ουδέν συνεισέφερε στη διασφάλιση της επιτυχούς εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης και ταυτόχρονα, παρέλειψε, να θέσει ένα άλλο, που αναντίλεκτα συνδεόταν από ποσοτικής σκοπιά με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, καθιστώντας τοιουτοτρόπως δυνατή τη συμμετοχή στο διαγωνισμό ενός (1) μόνο ημεδαπού οικονομικού φορέα. ... με το τρόπο αυτό δε ζημιώνει οικονομικά μόνο το ελληνικό Δημόσιο, αλλά θέτει σε κίνδυνο μια αποδεδειγμένα επιτυχή λειτουργία ιδιαίτερα κρίσιμη για το περιβάλλον. Ολοκληρούμενου του παρόντος υπομνήματός μας και προς άρση και της παραμικρής αμφιβολίας, πως το επιμέρους κριτήριο επιλογής περί ελάχιστης ζητούμενης εμπειρίας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών είναι κρίσιμο αφού δήθεν, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «...ότι η επεξεργασία στραγγισμάτων με οξειδωτικές διεργασίες fenton (χημική οξείδωση) και με τη λειτουργία μονάδας αντίστροφης ώσμωσης επηρεάζεται σε μεγάλο βαθμό τόσο από τη θερμοκρασία, όσο και από την ποιότητα του εισερχόμενου στραγγίσματος, η οποία δεν είναι σταθερή κατά την διάρκεια του έτους (π.χ λόγω βροχοπτώσεων ή αλλαγής στην ποιοτική σύνθεση και την ποσότητα των εισερχόμενων στο ΧΥΤΑ απορριμμάτων)...»,

σημειώνονται τα ακόλουθα: I. Η θερμοκρασία έχει αμελητέα επίδραση στην εν λόγω τεχνική λύση FENTON. Η επίκληση δε αυτού του παράγοντα υποδηλώνει την δικαιολογημένη ως ένα βαθμό άγνοια της αναθέτουσας δεδομένου ότι η μέθοδος αυτή έχει εφαρμοστεί από την εταιρία μας σε συνεργασία με το ... (...) και δεν είναι δυνατόν για το λόγο αυτό να γνωρίζει τις κρίσιμες λεπτομέρειες της. II. Σχετικά με τα αναφερόμενα περί βροχοπτώσεων θεωρούμε ότι το θέμα έχει ήδη εξαντληθεί κατά τα ανωτέρω αποδεικνύοντας την έλλειψη παντελούς βασιμότητας του εν λόγω επιχειρήματος. III. Αναφορικά δε με την ποιοτική σύσταση και τη ποσότητα των απορριμμάτων από την οποία ορθώς αναφέρεται ότι εξ' αυτών προκύπτει η ποιότητα και η ποσότητα των στραγγιδίων. Ωστόσο, το εν λόγω επιχείρημα αιτιολογεί πλήρως την αναγκαιότητα της συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία της δικής εταιρίας, καθώς είναι η μόνη που έχει αντιμετωπίσει και μάλιστα επιτυχώς την ποιότητα και την ποσότητα των συγκεκριμένων στραγγιδίων. Αντιθέτως, οιοσδήποτε άλλος οικονομικός φορέας δεν μπορεί να έχει αντιμετωπίσει στραγγίσματα που προέρχονται από τη συγκεκριμένη σύσταση απορριμμάτων της περιοχής της σύμβασης. IV. Επιπρόσθετα, δεδομένου του ότι ο εν λόγω Χ.Υ.Τ.Α. έχει τερματίσει τη λειτουργία του δεν αναμένεται στο μέλλον διακύμανση της ποιότητας, που να προέρχεται από νέες αποθέσεις απορριμμάτων, οπότε η μόνη διακύμανση της ποιότητας του στραγγίσματος θα οφείλεται στην ωριμότητα των απορριμματικών αποθέσεων, γεγονός που σημαίνει ότι σταδιακά θα μειώνεται το ρυπαντικό τους φορτίο. Επειδή από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει σαφώς, ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς τα με αυτήν προσβαλλόμενα κριτήρια επιλογής της σχετικής αναθέτουσας αρχής είναι όντως μη νόμιμα, με βάση όσα αναλυτικά εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή μας, αλλά και αναφέρονται στο παρόν υπόμνημά μας. Επειδή όντως, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης - επιστήμης και τα διδάγματα της κοινής πείρας, παρανόμως, με βάση όσα αναλυτικώς εκτίθενται στην εξεταζόμενη προσφυγή μας αλλά και παρατέθηκαν ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή αύξησε από χρονικής σκοπιάς την ελάχιστη ζητούμενη ειδική εμπειρία και ταυτόχρονα παρέλειψε, να ζητήσει όμοια ή τουλάχιστον παρεμφερή ειδική εμπειρία από ποσοτικής πλευράς

αναφορικά με τη δυναμικότητα της εγκατάστασης. Επειδή με βάση τα αμέσως παραπάνω από την προσβαλλόμενη διακήρυξη ως έχει συνταχθεί, ο ανακηρυχθησόμενος ανάδοχος, με απλά λόγια, θα κληθεί να διαχειριστεί πολλαπλάσιους τόνους στραγγισμάτων με τη συγκεκριμένη μέθοδο για πρώτη (1η) φορά στην επαγγελματική του δραστηριότητα, μιας και η εμπειρία που έχει από την εφαρμογή της ζητούμενης μεθόδου για μακρύτερο διάστημα μεν, αφορά σε υποπολλαπλάσιες ποσότητες στραγγισμάτων, εκ των πραγμάτων, ακόμη και σε περιόδους αιχμής.».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια΄ του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...]. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Επίσης, στο άρθρο 75 « Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται

ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η αποδοτική λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ στο ...του Δήμου ... Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την αποδοτική λειτουργία και συντήρηση της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ στο ... του Δήμου ..., καθώς και τη διάθεση όλων των παραγομένων προϊόντων και αποβλήτων ήτοι του παραγόμενου ύδατος, των συμπυκνωμάτων και της ιλύος με τρόπο συμβατό με τους περιβαλλοντικούς όρους του ΧΥΤΑ (υπ' αριθμ. ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Τμήματος Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...) και τις ισχύουσες διατάξεις και νόμους. ...». Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο «Κριτήρια Επιλογής» και ειδικότερα στο άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων (3) τριών ετών, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν προσηκόντως τουλάχιστον μία

(1) σύμβαση και για χρονικό διάστημα κατ' ελάχιστον εικοσιτεσσάρων (24) μηνών (εξαιρείται δοκιμαστική λειτουργία) του ίδιου αντικειμένου, ήτοι να έχουν παράσχει ή παρέχουν τις υπηρεσίες διαχείρισης στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξειδωση) και με τη λειτουργία Μονάδας Αντίστροφης Ώσμωσης. Η εν λόγω Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) πρέπει να είναι δυναμικότητας τουλάχιστον 25 m<sup>3</sup>/ημέρα. Η εν λόγω απαίτηση δύναται να ικανοποιηθεί και με συνεχόμενες συμβάσεις ώστε να καλυφθεί το συνολικό χρονικό διάστημα των 24 μηνών. Σημειώνεται, ότι σε περίπτωση, που οι εν λόγω υπηρεσίες παρασχέθηκαν - παρέχονται από τον προσφέροντα ως μέλος σύμπραξης (π.χ. κοινοπραξίας), τότε θα πρέπει, να συμμετείχε - συμμετέχει σε αυτή με ποσοστό μεγαλύτερο του 50%) και β) να διαθέτουν σχετικό επιστημονικό ανθρώπινο δυναμικό συνιστάμενο αθροιστικώς σε: -έναν (1) κάτοχο τίτλου σπουδών χημικού μηχανικού με κατ' ελάχιστον εικοσιτετράμηνη εμπειρία στην επεξεργασία στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξειδωση) και αντίστροφη ώσμωση. Η επεξεργασία αυτή θα πρέπει να αφορά στην επεξεργασία στραγγισμάτων τουλάχιστον 25m<sup>3</sup> ανά ημέρα. - Έναν (1) κάτοχο τίτλου σπουδών μηχανολόγου ή ηλεκτρολόγου μηχανικού με κατ' ελάχιστον εικοσιτετράμηνη εμπειρία στην επεξεργασία στραγγισμάτων Χ.Υ.Τ.Α. με οξειδωτικές διεργασίες fenton (Χημική Οξειδωση) και αντίστροφη ώσμωση δυναμικότητας τουλάχιστον 25 m<sup>3</sup>/ημέρα.» Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με

*την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.»*

14. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση, δε, είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάσει δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

15. Επειδή, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των



υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

16. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές (και, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, οι προϋποθέσεις συμμετοχής, ως εν προκειμένω) ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν

αδικοιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικοιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

17. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικείμενου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurtemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να

ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι οι πλησσομένοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των πλησσομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές [ad hoc ΔΕΦΑΘ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣΤΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007]. Τα ως άνω ισχύουν, *mutatis mutandis*, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, και ως προς τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα των επίμαχων όρων 2.2.6 α και β της Διακήρυξης, όσον αφορά στην οριζόμενη με τους ως άνω όρους διάρκεια κατ' ελάχιστον είκοσι τεσσάρων (24) μηνών που απαιτείται, τόσο όσον αφορά τις εκτελεσθείσες/εκτελούμενες από τους διαγωνιζομένους συμβάσεις όμοιου με την υπό ανάθεση σύμβαση αντικείμενου, όσο και όσον αφορά την εμπειρία του απαιτούμενου επιστημονικού ανθρώπινου δυναμικού. Ωστόσο, η ως άνω απαίτηση συνάπτεται ευθέως με το αντικείμενο της σύμβασης, ενώ παρίσταται πρόσφορη προς την επίτευξη του σκοπού της και δεν μπορεί να θεωρηθεί δυσανάλογη προς αυτήν, και δη δεδομένου ότι η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για δώδεκα (12) μήνες επιπλέον, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, ότι παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016. Τούτο, δε, μάλιστα, δεδομένου ότι αφενός στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση δύναται να ικανοποιηθεί και με συνεχόμενες συμβάσεις ώστε να καλυφθεί το συνολικό χρονικό διάστημα των 24 μηνών και αφετέρου στο άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης ορίζεται ότι οι

οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί τη θέση των επίμαχων απαιτήσεων, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, ότι *«το κρίσιμο στην εύρυθμη λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι η άμεση ανταπόκριση- ενέργειες του λειτουργού στις διακυμάνσεις της ποιότητας και της ποσότητας των εισερχόμενων στραγγισμάτων (ιδίως σε περιόδους αιχμής ή έντονων βροχοπτώσεων) προκειμένου να προβεί άμεσα στις απαραίτητες ρυθμίσεις (αλλαγή πχ στη δοσομέτρηση των χημικών ή στον χρόνο παραμονής του στραγγίσματος ανά στάδιο, αλλαγή ρυθμίσεων διεργασιών). Είναι ευκόλως κατανοητό λοιπόν ότι όσο περισσότερες φορές ο οικονομικός φορέας έχει αντιμετωπίσει τέτοιες συνθήκες (διακυμάνσεις της ποιότητας και της ποσότητας) δηλαδή όσο περισσότερο χρόνο έχει λειτουργήσει μια μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων, τόσο πιο άμεσα θα ανταποκριθεί»*, η κατά τα ως άνω, δε, αιτιολογημένη αναγκαιότητα των επίμαχων όρων ουδόλως αναιρείται από τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα ισχυρισμούς. Επίσης, τα ως άνω, ουδόλως αναιρούνται εκ του ότι η προσφεύγουσα, ως ισχυρίζεται, εκτελεί επιτυχώς την προγενέστερη προκηρυχθείσα από την αναθέτουσα αρχή σύμβαση στον Χ.Υ.Τ.Α., ενώ, κατά το μέρος που προβάλλεται *«[η] αναγκαιότητα της συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία της [προσφεύγουσας], καθώς είναι η μόνη που έχει αντιμετωπίσει και μάλιστα επιτυχώς την ποιότητα και την ποσότητα των συγκεκριμένων στραγγιδίων»*, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 14. Επίσης, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι οι επίμαχοι όροι είναι φωτογραφικοί, οι ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι ως αορίστως προβαλλόμενοι, καθώς δεν κατονομάζεται καν ο μόνος, κατά την προσφεύγουσα, ημεδαπός οικονομικός φορέας που πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός ...) ύψους 1.200,00€, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2 της παρούσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 1.200,00€, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Φωτεινή Μαραντίδου**