

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26.02.2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.01.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 87/28.01.2020 της εταιρίας «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ της ***** και της με αριθ. πρωτ. ΔΥΠ 827/20.01.20 απόφασης της Διεύθυνσης Υλικού και Προμηθειών με την οποία αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων στο πλαίσιο της προκηρυχθείσας με αριθ. ΔΥΠ-***** Διακήρυξης με αντικείμενο την Προμήθεια Ανταλλακτικών MITSUBISHI S16RPTA.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****» για όλα τα προσφερόμενα είδη.

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

3. Επειδή, η ***** προκήρυξε με την υπ' αριθ. ΔΥΠ-***** Διακήρυξη διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την Προμήθεια ανταλλακτικών MITSUBISHI S16R PTA, προϋπολογισθείσας αξίας 781.791,05 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος. Η εν λόγω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε νομίμως στις 01.07.2019, ακολούθως δε οι όροι αυτής τροποποιήθηκαν με τα Συμπληρώματα Νο 1 και Νο 2, τα οποία ομοίως δημοσιεύθηκαν νομίμως. Κατά την διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. ΔΥΠ 827/20.01.20 απόφαση της Διεύθυνσης Υλικού και Προμηθειών της ***** αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων, έγιναν αποδεκτές για όλα τα προσφερόμενα είδη τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****».

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 1.500,00 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 781.791,05 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 20.01.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του διαγωνισμού στις 27.01.2020 και απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 28.01.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης εκ του νόμου προθεσμίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν της δικής της προσφοράς, έγινε ομοίως αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****», η οποία, κατά την προσφεύγουσα, πάσχει από πλημμέλεια.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε τεχνικά αποδεκτή η από 26/8/2019 υποβληθείσα προσφορά της εταιρίας «*****», για τα είδη με α/α 12, 18 & 52 έως 65 διότι αντιβαίνει την ρητή απαίτηση της σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα της παραγράφου 3.2.Γ του άρθρου 3 αυτής, όπως τροποποιήθηκε με το Συμπλήρωμα Νο2 της ίδιας διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα συγκεκριμένα είδη : «... θα είναι αποκλειστικό προμήθειας ή κατασκευής του ως άνω κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «*****», στην τεχνική προσφορά της του Φακέλου Β', δηλώνει ως κατασκευαστή των συγκεκριμένων υλικών την εταιρεία Mitsubishi Motors Corporation της Ιαπωνίας, η οποία είναι εντελώς διαφορετική εταιρεία, με τελείως άλλο αντικείμενο εργασιών, από τον σχεδιαστή και κατασκευαστή των μηχανών, την εταιρεία Mitsubishi Heavy Industries Ltd. (MHI) της Ιαπωνίας. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

υποβάλλει συνημμένα επιστολή/δήλωση καθώς και μετάφραση αυτής στα ελληνικά, της εταιρείας Mitsubishi Turbocharger & Engine BV της Ολλανδίας, θυγατρικής της εταιρείας Mitsubishi Heavy Industries Ltd., αποκλειστικού διανομέα των Βιομηχανικών Μηχανών στην Ευρώπη, στην οποία ρητά δηλώνεται ότι σχεδιαστής και κατασκευαστής των συγκεκριμένων μηχανών είναι η εταιρεία Mitsubishi Heavy Industries Ltd., η οποία δεν έχει ουδεμία σχέση με την εταιρεία Mitsubishi Motors Corporation, η οποία εξειδικεύεται στην κατασκευή και εμπορία αυτοκινήτων και οχημάτων πάσης φύσεως. Η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι στην επιστολή αυτή δηλώνεται κατηγορηματικά ότι τα συγκεκριμένα είδη ουδέποτε ζητήθηκαν ή προσφέρθηκαν σε οποιαδήποτε άλλη εταιρεία εκτός από την ίδια, ως αποκλειστικό διανομέα στην Ευρώπη και την συνεργαζόμενη εταιρεία της προσφεύγουσας, ως επίσημο διανομέα στην Ελλάδα.

10. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 87/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «*****» η οποία Παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως καθότι, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 28.01.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η παρέμβαση αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού και ομοίως απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 07.02.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας προς τούτο. Ειδικότερα, η εταιρία «*****» με την Παρέμβασή της προβάλλει ότι σε συμμόρφωση με τον όρο 3.2.Γ. της διακήρυξης ότι : «Τα Είδη με α/α 12, 18 και 52-65 θα είναι αποκλειστικά προμήθειας ή κατασκευής του ως άνω κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών, δηλαδή MITSUBISHI», η εταιρεία στην από 29-08-20219 προσφορά της προσφέρει ανταλλακτικά τα οποία εμπίπτουν στο εδάφιο 1 του άρθρου 3.2.Γ του τεύχους «Πρόσκληση» της Διακήρυξης ΔΥΠ-*****, κάτι το οποίο δηλώνεται στη προσφορά της, δηλαδή ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι MITSUBISHI. Προς απόδειξη και επίρρωση της απαιτούμενης δήλωσης, δηλαδή ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι MITSUBISHI, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει έγγραφη

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

επιστολή-δήλωση του προμηθευτή της καθώς και μετάφραση αυτής στα Ελληνικά, η οποία πιστοποιεί ότι απαιτείται στο άρθρο 3.2.Γ περ. 1. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η παρούσα διακήρυξη δεν απαιτούσε, κατά την υποβολή των προσφορών, να υποβάλλει έγγραφη δήλωση του κατασκευαστή ή του επίσημου διανομέα του κατασκευαστή, παρά μόνο δήλωση του προσφέροντος για την κατασκευή των προσφερόμενων ανταλλακτικών ότι θα είναι MITSUBISHI και ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι κατάλληλα για τους συγκεκριμένους τύπους μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA όπως αυτά αναγράφονται αναλυτικά στη συνημμένο Παράρτημα Ι. Επομένως, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι στην προσφορά της αναγράφεται Mitsubishi Motors Corporation είναι εκ του περισσού και δεν αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης, καθώς όπως ζητάει και η «Πρόσκληση», απαιτείται τα ανταλλακτικά να είναι MITSUBISHI χωρίς να αναφέρεται κάτι άλλο, απαίτηση την οποία καλύπτει πλήρως η προσφορά της.

11. Επειδή, ακολούθως η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 20.02.2020 υπόμνημά της, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με την ως άνω Παρέμβαση. Όμως, λαμβάνοντας υπόψιν ότι κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1, τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση των ισχυρισμών επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, γίνεται δεκτό ότι το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε απαραδέκτως από την προσφεύγουσα προς αντίκρουση της οικείας Παρεμβάσεως.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

παραβάση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως.

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, με τον όρο της παραγράφου 3.2.Γ. της υπ' αριθ. *****/2019 διακήρυξης, όπως αυτός συμπληρώθηκε με τα Παραρτήματα Νο 1 και Νο 2, προβλέπονται τα εξής : «3.2.Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Απαιτήσεις για προμήθεια ανταλλακτικών. Τα ανταλλακτικά θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις πλέον πρόσφατες τεχνικές βελτιώσεις, εάν υπάρχουν, του κατασκευαστή ή του σχεδιαστή (Οίκου MITSUBISHI) των μηχανών και να πληρούν μία από τις παρακάτω προϋποθέσεις: 1. Να είναι απευθείας προμήθειας ή κατασκευής του σχεδιαστή ή / και κατασκευαστή των μηχανών για τις οποίες προορίζονται Οίκου MITSUBISHI. Τα είδη με α/α 12, 18 και 52-65 θα είναι αποκλειστικά προμήθειας ή κατασκευής του ως άνω κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών, δηλαδή MITSUBISHI». Κατά την έννοια του επίμαχου όρου προβλέπεται ειδικά για τα είδη με α/α 12, 18 και 52-65 είτε ότι ο προσφέρων πρέπει να προμηθεύεται αυτά αποκλειστικά από τρίτο προμηθευτή ο οποίος εμπορεύεται ανταλλακτικά του σχεδιαστή/κατασκευαστή των μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA, είτε ότι ο προσφέρων πρέπει να προμηθεύεται ο ίδιος αποκλειστικά τα ανταλλακτικά του σχεδιαστή/κατασκευαστή των μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA.

16. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» με την από 26.08.2019 υπεύθυνα δήλωση που υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς του δήλωσε ότι : «Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι κατασκευής MITSUBISHI MOTORS και κατάλληλα για τους συγκεκριμένους τύπους μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA». Από το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής δεν προκύπτει τυχόν σχέση της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» με ενδιάμεσο

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

προμηθευτή των ανταλλακτικών, παρά μόνον δηλώνεται ότι τα ανταλλακτικά που προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη «*****» είναι κατασκευής της «MITSUBISHI MOTORS», ήτοι κατά την έννοια του όρου της διακήρυξης συνάγεται ότι, μη δηλούμενης της σχέσης με τρίτο ενδιάμεσο προμηθευτή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****» προμηθεύεται τα ανταλλακτικά απευθείας από την «MITSUBISHI MOTORS», η οποία δηλώνεται ως κατασκευαστής αυτών. Επιπλέον, στην ίδια δήλωση αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι κατάλληλα για τύπους μηχανών «MITSUBISHI S16R-PTA», χαρακτηρισμός ο οποίος αποκλίνει από την απαίτηση της διακήρυξης τα προσφερόμενα ανταλλακτικά να είναι τα γνήσια ανταλλακτικά του σχεδιαστή/κατασκευαστή των μηχανών «MITSUBISHI S16R-PTA». Δηλαδή, από το περιεχόμενο της επίμαχης δήλωσης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από την εταιρία «*****» ανταλλακτικά κατασκευάζονται στην εταιρία «MITSUBISHI MOTORS» και είναι ανταλλακτικά κατάλληλα για τους τύπους μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA, χωρίς όμως να προκύπτει ενδιάμεσος προμηθευτής και εάν είναι τα γνήσια ανταλλακτικά των μηχανών αυτών. Τα ανωτέρω διαπιστώνει η προσφεύγουσα, η οποία με την προσφυγή της, προσκομίζει σε επίσημη μετάφραση στα ελληνικά την από 24.01.2020 δήλωση της εταιρίας «MITSUBISHI TURBOCHARGER AND ENGINE EUROPE B.V.» ότι : *«Με την παρούσα πιστοποιούμε ότι όλα τα ανταλλακτικά που προσφέραμε στην «*****», αποκλειστικό διανομέα της MTEE για το διαγωνισμό Νο ***** από 22.07.2019 για τους ΑΣΠ/ΤΣΠ της ***** είναι γνήσια, αυθεντικά, κατασκευασμένα στην Ιαπωνία από τον σχεδιαστή και κατασκευαστή μηχανών S16R-PTA. Η διάθεση των ανταλλακτικών της «MITSUBISHI HEAVY INDUSTRIES» οργανώνεται και εκτελείται εντός του Ομίλου Βιομηχανικών Υποδομών, ο οποίος δεν σχετίζεται με τον Όμιλο Αυτοκίνησης και Μεταφορών «MITSUBISHI MOTORS CORPORATION». Τα υλικά και οι ποσότητες ανταλλακτικών που σχετίζονται με το διαγωνισμό Νο ***** ούτε έχουν ζητηθεί, ούτε έχουν προσφερθεί σε οποιονδήποτε άλλο πέραν της «MITSUBISHI TURBOCHARGER AND ENGINE EUROPE B.V.» και τον συνεργάτη της και διανομέα «*****». Από το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής συνάγεται ότι η*

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

«MITSUBISHI TURBOCHARGER AND ENGINE EUROPE B.V.» εμπορεύεται και προμηθεύει μόνον την προσφεύγουσα, ως αποκλειστικό διανομέα της, με τα γνήσια ανταλλακτικά του σχεδιαστή/κατασκευαστή των μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA, τα οποία κατασκευάζονται από την «MITSUBISHI HEAVY INDUSTRIES», η οποία διευκρινίζεται ότι ουδεμία σχέση έχει με τον Όμιλο Αυτοκίνησης και Μεταφορών «MITSUBISHI MOTORS CORPORATION». Δηλαδή, με την δήλωση αυτή αποδεικνύεται ότι η «MITSUBISHI MOTORS» δεν κατασκευάζει και συνεπώς ούτε προμηθεύει τα γνήσια ανταλλακτικά μηχανών MITSUBISHI S16R-PTA. Ενόψει αυτών των στοιχείων η δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης «*****» σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ανταλλακτικών δεν συμβαδίζει με την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης. Τέλος, με την Παρέμβασή της, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία «*****» προσκομίζει δήλωση του προμηθευτή της «DIESEL EQUIPMENT TRADING» με την οποία η τελευταία δηλώνει, ως επίσημος διανομέας ότι, όλα τα προσφερόμενα από την «*****» ανταλλακτικά τα έχει προμηθευτεί από την «MITSUBISHI TURBOCHARGER AND ENGINE EUROPE B.V», η οποία είναι θυγατρική της «MITSUBISHI HEAVY INDUSTRIES», ότι όλα είναι ανταλλακτικά ιαπωνικής προέλευσης και δη γνήσια ανταλλακτικά κινητήρων MITSUBISHI και χρησιμοποιούνται μεταξύ άλλων στους κινητήρες S16R-PTA. Όμως, με το ως άνω περιεχόμενο η δήλωση αυτή τροποποιεί ουσιαδώς την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» αφενός μεν διότι από αυτήν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι γνήσια ανταλλακτικά της «MITSUBISHI TURBOCHARGER AND ENGINE EUROPE B.V», θυγατρικής της «MITSUBISHI HEAVY INDUSTRIES», αναιρώντας έτσι την αρχική δήλωση της «*****» ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι κατασκευής της «MITSUBISHI MOTORS», αφετέρου δε διότι με την νέα δήλωση εμφανίζεται η εταιρία «Diesel Equipment Trading» ως επίσημος διανομέας των ανταλλακτικών προς την προσφέρουσα «*****», χωρίς όμως να διευκρινίζεται η σχέση της συγκεκριμένης προμηθεύτριας εταιρίας «Diesel Equipment Trading» με την εταιρία που η προσφέρουσα «*****» αρχικώς δήλωσε ότι κατασκευάζει τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, ήτοι την

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

«MITSUBISHI MOTORS». Ενόψει όλων των ανωτέρω συμπεραίνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» για τα είδη με α/α 12, 18 και 52-65 δεν συμβαδίζει με ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου θα έπρεπε για τα είδη αυτά να απορριφθεί, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή γίνεται δεκτή.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.500,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. ΔΥΠ 827/20.01.20 απόφαση της Διεύθυνσης Υλικού και Προμηθειών κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «*****» για τα είδη με α/α 12, 18 και 52-65.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.500,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 26 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Μαρτίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 259 / 2020

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα