

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου-Εισηγήτρια και, Σταυρούλα Κουρή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07-03-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 226/7-3-2018 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου («πρώτη προσφυγή»)

Και την από 7.3.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 227/8-3-2018 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενου («δεύτερη προσφυγή»)

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την πρώτη προσφυγή ο εκεί προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 26.2.2018 υπ' αρ. 124/2018 (η οποία εκ παραδρομής αναφέρεται από τον προσφεύγοντα ως υπ' αρ. 5/12.2.2018, αριθμός ο οποίος αντιστοιχεί στο απόσπασμα πρακτικού της από 12.2.2018 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, κατά το μέρος που αποκλείει την προσφορά του για τα δρομολόγια α/α 46. ΚΑΛΛΟΝΗ – ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ - ΕΣΠΕΡΙΝΟ ΕΠΑΛ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 40.271,91 ευρώ), α/α 52. ΣΚΟΥΤΑΡΟΣ – ΑΝΑΞΟΣ – ΠΕΤΡΑ - ΕΣΠΕΡΙΝΟ ΕΠΑΛ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 50.722,56 ευρώ) και α/α 53. ΑΡΙΣΒΗ – ΕΕΕΕΚ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 33.107,97 ευρώ) (συνολική εκτιμώμενη αξία των τριών ως άνω τμημάτων 124.102,44 ευρώ) της ΟΜΑΔΑΣ 3 της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 45709/2380/24.8.2017 διακήρυξη ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή - υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης),

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

για την ανάθεση υπηρεσιών «Μεταφοράς μαθητών των δημόσιων σχολικών μονάδων Α΄/θμιας και Β΄/θμιας Εκπ/σης χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Λέσβου και Π.Ε. Λήμνου για δύο σχολικά έτη 2017–2018 και 2018-2019».

Με τη δεύτερη προσφυγή ο εκεί προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας και σε αυτόν από 26.2.2018 ίδιας ως άνω προσβαλλομένης κατά το μέρος με το οποίο απέκλεισε την προσφορά του στον ίδιο διαγωνισμό και η οποία αφορούσε τα δρομολόγια: α/α 25. ΠΑΠΙΑΝΑ – ΣΚΑΛΑ ΚΑΛΛΟΝΗΣ – ΑΡΙΣΒΗ – ΜΥΤΙΛΗΝΗ ΕΕΕΕΚ της ΟΜΑΔΑΣ 3 (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 36.822,03 ευρώ), α/α 42. ΜΗΘΥΜΝΑ – ΠΕΤΡΑ – ΥΨΗΛΟΜΕΤΩΠΟ - ΜΟΥΣΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ της ΟΜΑΔΑΣ 3 (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 55.726,44 ευρώ), α/α 47. ΚΛΕΙΟΥ – ΜΥΣΤΕΓΝΑ – ΕΣΠΕΡΙΝΟ ΕΠΑΛ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ της ΟΜΑΔΑΣ 3 (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 34.695,00 ευρώ) και α/α 48. ΝΕΕΣ ΚΥΔΩΝΙΕΣ -ΕΣΠΕΡΙΝΟ ΕΠΑΛ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ της ΟΜΑΔΑΣ 3 (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 23.379,93 ευρώ), (συνολική εκτιμώμενη αξία των τριών ως άνω τμημάτων 150.623,40 ευρώ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (το με στοιχεία 1935255 41958 0430 0055 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 650,00 €, παραδεκτά δε ασκείται κατά τα λοιπά. Για τη δε άσκηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (το με στοιχεία 193391675958 0430 0088 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 760,00 €, παραδεκτά δε ασκείται κατά τα λοιπά και αυτή.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. πρωτ. 45709/2380/24.8.2017 Διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή - υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης), για την ανάθεση υπηρεσιών «Μεταφοράς μαθητών των δημόσιων σχολικών μονάδων Α΄/θμιας και Β΄/θμιας Εκπ/σης χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Λέσβου και Π.Ε. Λήμνου για δύο σχολικά έτη 2017–2018 και 2018-2019» συνολικού προϋπολογισμού 5.300.471,55 ΕΥΡΩ συμπεριλαμβανομένων Φ.Π.Α 17% και των δικαιωμάτων προαίρεσης 15%, με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

αξία 3.939.406,58 ευρώ και αξία δικαιωμάτων προαίρεσης 691.365,86 ευρώ (CPV 60130000-8) που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-8-2017 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 24-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001851945 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 24-8-2017 με συστημικό α/α 44655.

3. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού, αυτονόητα θίγεται από την προσβαλλόμενη η οποία έκρινε την προσφορά του αποκλειστέα ως προς τα τμήματα που αφορά η προσφυγή του. Ομοίως, ο δεύτερος προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για τους ίδιους λόγους. Επομένως, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, αναλυτικότερα με την πρώτη ως άνω προσφυγή ο εκεί προσφεύγων επικαλείται ότι ο λόγος απόρριψης της προσφυγής του είναι παράνομος. Ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του ήτοι ότι «τα δρομολόγια για οποία υπέβαλε προσφορά, θα εκτελούνταν με ταξί που δεν ανήκε στην διοικητική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας από την οποία θα γινόταν η φόρτωση των επιβατών, κατά παράβαση της παρ. 8 του άρθρ. 82 του Ν. 4070/12 περί προμίσθωσης Ε.Δ.Χ καθώς και του άρθρ. 83 του ίδιου νόμου περί της έδρας των Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων, ήτοι τη διοικητική ή την ενιαία διοικητική μονάδα για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου», αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και συνιστά παράνομο «γεωγραφικό» περιορισμό, ο οποίος μάλιστα ετέθη εκ των υστέρων κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών. Επικαλείται δε, μεταξύ άλλων που κατωτέρω αναφέρονται αναλυτικά κατά την εξέταση των λόγων, ότι η προσβαλλόμενη έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ομοίως προβάλλει ως παράνομο τον αποκλεισμό του με αντίστοιχη αιτιολογία από την αναθέτουσα.

5. Επειδή, νομίμως ασκείται η από 19-3-2018 παρέμβαση, που κατατέθηκε εντός της κατ' άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016 προθεσμίας, από την από 9-3-2018 κοινοποίηση της δεύτερης προσφυγής και η οποία μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλομένης όσον αφορά την κρίση της επί του δρομολογίου με α/α 48. ΝΕΕΣ ΚΥΔΩΝΙΕΣ -ΕΣΠΕΡΙΝΟ ΕΠΑΛ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ της ΟΜΑΔΑΣ 3 (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 23.379,93 ευρώ) και υπέρ της απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής (που μεταξύ άλλων αφορά και το ως άνω τμήμα), δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων μετείχε στον διαγωνισμό με προσφορά που κρίθηκε ως

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

αποδεκτή, μεταξύ άλλων και για το ως άνω τμήμα και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τη διατήρησή της καθ' ο μέρος έκρινε τον δεύτερο προσφεύγοντα ως αποκλειστέο από το τμήμα αυτό.

6. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 14-3-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επικαλείται τα εξής όσον αφορά αμφότερες τις προσφυγές. Στις 11/10/2017 η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του Α/Α συστήματος 44655 ηλεκτρονικού διαγωνισμού και σε εξέταση των υποβληθέντων φακέλων προσφορών. Στις 12/10/2017, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία ... και νυν παρεμβαίνων, με το αριθ. πρωτ. 34 έγγραφό της προς την υπηρεσία, ζητά να της γνωστοποιηθεί εάν είναι σε ισχύ η συνημμένη στο έγγραφό τους εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (αριθ. πρωτ. οικ Α 54001/4235/25-09-2014, ΑΔΑ:6Χ301- 9Ξ1) με θέμα «Διευκρινίσεις περί της μεταφοράς μαθητών δημοσίων σχολείων από τις Περιφέρειες κατά τα οριζόμενα της υπ' αριθ. 24001 (Β'1449) Κ.Υ.Α.», καθότι στα έχοντας υπόψη της διακήρυξης, στον α/α 43 αναφέρεται «Τις λοιπές διατάξεις νόμων, εγκυκλίου και έγγραφα σχετικά με τη μεταφορά μαθητών, που είναι σε ισχύ». Στις 25/10/2017 η υπηρεσία διαβιβάζει το αριθ. πρωτ. 34/12-10-2017 έγγραφο της εταιρείας ... στην Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου για το έτος 2017. Στις 27/10/2017 η Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου, ζητά να της διευκρινιστεί εάν θα λάβουν υπόψη κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους το αριθ. πρωτ. οικ Α 54001/4235/25-09-2014, έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων. Στις 30/10/17 κατατίθεται στην αναθέτουσα Αίτηση – Σημείωμα του Σωματίου ..., που εδρεύει στη Μυτιλήνη, στην οποία αναγράφεται ότι «προς τήρηση της νομιμότητας ζητούμε να μην συγχέεται, κατά την διαδικασία του δημόσιου διαγωνισμού και της δημόσιας σύμβασης της μεταφοράς μαθητών, η όλως άσχετη έννοια της προμίσθωσης ΕΔΧ αυτοκινήτου των άρθρων 82 κα 88 του ν.4070/2012» Στις 31/10/2017, η υπηρεσία αποστέλλει το αριθ. πρωτ. 60287/3163/31-10-2017 έγγραφο στο αρμόδιο Τμήμα Αστικών Μεταφορών, της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών, του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων για την παροχή διευκρινίσεων για τις μεταφορές μαθητών, διαβιβάζοντας συνημμένα το έγγραφο της εταιρείας ... και το έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου, προκειμένου να γνωρίσουν στην αναθέτουσα τις

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

απόψεις τους. Στις 04/12/2017 (αριθ. πρωτ. Εισερχ. 68145/3636) αποστέλλεται στην υπηρεσία, το αριθ. πρωτ. Α78308/4332/20-11-2017 έγγραφο του Τμήματος Αστικών Μεταφορών, της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών, του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων, με το οποίο γνωρίζουν στην αναθέτουσα ότι εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 82 και άρθρου 83 του ν.4070/2012(Α'82) στις οποίες αναφέρεται η υπ'αριθ. οικ Α 54001/4235/25-09-2014 (ΑΔΑ:6Χ301-9Ξ1) Εγκύκλιος. Στις 06/12/2017 η υπηρεσία με το αριθμ. πρωτ. 60039/3144 έγγραφό της, διαβιβάζει το ανωτέρω έγγραφο του Τμήματος Αστικών Μεταφορών, της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών, του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων στην Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της ΠΕ Λέσβου, προέβη στην συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων στον Α/Α Συστήματος: 44655 και εξέδωσε τα αριθ. 25ο/11-10-2017, 27ο/13-10-2017, 29ο/17-10-2017, 34ο/13-12-2017 και 1ο/19-01-2018 (ΘΕΜΑ 2ο) Πρακτικά, τα οποία εγκρίθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας με την αριθ. 124/2018 (ΑΔΑ:Ω9ΠΕ7ΛΩ-5ΩΠ) απόφασή της. Τέλος, η αναθέτουσα σημειώνει ότι κατόπιν προφορικής επικοινωνίας με τον Αντιπεριφερειάρχη Διοικητικών – Οικονομικών Υπηρεσιών, γνωστοποίησε ότι στις 07-12-2017 έχει προβεί σε αποστολή εγγράφου προς την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών αναφορικά με την παροχή διευκρινίσεων για το εάν οι υπηρεσίες της αναθέτουσας, στα πλαίσια των διαγωνιστικών διαδικασιών Ανοιχτών Διεθνών Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών, θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4070/2012, αναφορικά με την δυνατότητα επιβίβασης και αποβίβασης των μαθητών, όμως μέχρι και σήμερα δεν έχει αποσταλεί σχετική απάντηση.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα εξής. Ότι ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, ήτοι ότι επειδή ο διαγωνισμός έχει το χαρακτήρα διεθνούς διαγωνισμού, δεν δύνανται να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις των άρθρων 82 § 8 και 83 του νόμου 4070/2012 είναι αβάσιμος. Αυτό διότι όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 82 § 1 του ανωτέρω νομοθετήματος, επιβατικά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης τα οποία επιτελούν και το αντίστοιχο μεταφορικό έργο εντός της ελληνικής επικράτειας είναι τα TAXI, τα ΕΔΧ Ειδικής Μίσθωσης και τα ΕΔΧ Ειδικών Μεταφορών. Περαιτέρω, όπως συνάγεται από τις προμνημονευθείσες διατάξεις των άρθρων 82 § 8 και 83 του νόμου

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

4070/2012, στο καθεστώς της δραστηριοποίησης εντός της έδρας τους, δεν υπάγονται μόνο τα TAXI, αλλά όλες οι κατηγορίες των ΕΔΧ οχημάτων. Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 2, Κεφάλαιο Γ', παρ. 1 στοιχ. α' της ΚΥΑ 24001/11.6.2013 ορίζεται ότι η ανάθεση της μεταφοράς μαθητών, δυνάμει δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, δύναται να λάβει χώρα μόνο σε κατάλληλα μεταφορικά μέσα δημόσιας χρήσης. Περαιτέρω, τόσο από τη διάταξη του άρθρου 25 του νόμου 4412/2016, όσο και από τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης, η έννοια των δικαιούμενων να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, αναφέρεται στα υποκείμενα των υποψήφιων αναδόχων και όχι στις ιδιότητες των μεταφορικών μέσων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν, τα οποία δέον να είναι επιβατικά δημόσιας χρήσης, νομίμως αδειοδοτηθέντα και νομίμως κυκλοφορούντα. Άλλωστε ρητώς παρέχεται η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δεν τυγχάνουν ιδιοκτήτες λεωφορείων ή ΕΔΧ οχημάτων, υπό τον όρο της κτήσης της χρήσης τέτοιου είδους οχημάτων, δυνάμει συμβάσεων μίσθωσης ή παραχώρησης της χρήσης. Εν όψει λοιπόν των ανωτέρω, έπεται ότι οι δικαιούμενοι να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό είναι όσοι έχουν στην κυριότητά τους, είτε έχουν μισθώσει ή αποκτήσει άλλως πως τη χρήση λεωφορείων δημόσιας χρήσης ή επιβατικών δημόσιας χρήσης, τα οποία προφανώς και εν όψει της ενότητας της εννόμου τάξης, δεν δύνανται παρά να χρησιμοποιηθούν και για την παροχή της προκηρυχθείσας υπηρεσίας, σύμφωνα με τους κατά νόμο όρους της λειτουργίας τους. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ήτοι η αντίθεση της προσβαλλόμενης με την υπ' αριθμ. 2 κατευθυντήρια οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι και αυτός είναι αβάσιμος. Τούτο διότι η ως άνω κατευθυντήρια οδηγία αφορά στον τρόπο σύνταξης των διακηρύξεων και των τευχών διαγωνισμού από τις αναθέτουσες αρχές και όχι στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Τούτων δοθέντων, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι όσα επικαλείται ο προσφεύγων προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η απόρριψη της προσφοράς του με την προσβαλλόμενη δεν έλαβε χώρα βάσει όρου της διακήρυξης, αλλά βάσει διατάξεων νόμου, οι οποίες διέπουν τη λειτουργία των ΕΔΧ TAXI τα οποία θα χρησιμοποιούσε για την εκτέλεση των σχολικών δρομολογίων, για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η εφαρμογή των διατάξεων των ως άνω διατάξεων άρθρων 82 § 8 και 83 του νόμου 4070/2012, στους διαγωνισμούς για την ανάθεση των σχολικών δρομολογίων, όχι μόνο δεν παρίσταται μη δικαιολογημένη, αλλά τουλάχιστον είναι επιβεβλημένη, αφού συναρτάται άμεσα με την εν τοις πράγμασι δυνατότητα κανονικής και έγκαιρης εκτέλεσης των σχολικών δρομολογίων από τον ανάδοχο, αφού η ανάθεση της εκτέλεσης ενός δρομολογίου σε ΕΔΧ TAXI με

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

έδρα άλλη από τον τόπο επιβίβασης ή αποβίβασης των μαθητών, καθιστά εξαιρετικά αμφίβολο του αν ο ανάδοχος θα έχει τη δυνατότητα να εκτελεί κανονικά τα δρομολόγια, αφού αυτό θα προϋποθέτει την προηγούμενη έγκαιρη μετάβασή του στον τόπο αφετηρίας του δρομολογίου, πολλώ δε μάλλον αν ληφθεί υπόψη και η διάταξη του άρθρου 97 του νόμου 4070/2012, σύμφωνα με την οποία *«τα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα παραμένουν υποχρεωτικά στην έδρα που αναγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του αυτοκινήτου»*. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, δηλαδή ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 82 § 8 του νόμου 4070/2012, γιατί η σύμβαση δυνάμει της οποίας αναλαμβάνεται η μεταφορά μαθητών, δεν έχει το χαρακτήρα «προμίσθωσης», ο παρεμβαίνων ομοίως επικαλείται ότι προβάλλεται αβάσιμα. Αυτό διότι η κατόπιν του εν εξελίξει διαγωνισμού μέλλουσα να καταρτιστεί σύμβαση αποτελεί κλασσική περίπτωση «προμίσθωσης». Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων αιτιάται ότι είναι αβάσιμος και ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, με τον οποίο ο εκεί προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μετά τη θέση σε ισχύ του νόμου 3852/2010, ως έδρα των TAXI δέον να θεωρηθεί ο ενιαίος Δήμος Λέσβου και δέον να του αναγνωριστεί το δικαίωμα να ασκεί μεταφορικό έργο οπουδήποτε εντός των ορίων αυτού. Όμως, κατ' άρθρο 83 παρ. 3 ν. 4070/2012 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 114/25.9.2012 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου (ΦΕΚ 2753/11.10.2012, τεύχος Β'), δυνάμει της οποίας καθορίστηκαν δεκατρείς (13) έδρες Επιβατικών Δημόσιας Χρήσης Αυτοκινήτων, εντός των ορίων της νήσου Λέσβου, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι έδρες Δημοτικής Ενότητας Αγίας Παρασκευής και Δημοτικής Ενότητας Πέτρας, όπου εδρεύουν τα ΕΔΧ TAXI, με τα οποία συμμετείχε ο προσφεύγων στο διαγωνισμό.

8. Επειδή η Διακήρυξη στο προοίμιο της (αρ. 28) λαμβάνει ρητώς υπόψη την ΚΥΑ 24001/11.6.2013 περί «Μεταφοράς Μαθητών δημοσίων σχολείων από τις Περιφέρειες». Επειδή δε επίσης στο προοίμιο της (αρ. 43) λαμβάνει ρητώς υπόψη τις ισχύουσες κανονιστικές αποφάσεις και εγκυκλίους που διέπουν το ζήτημα της Μεταφοράς Μαθητών.

9. Επειδή σύμφωνα με ρητή διάταξη της παρ.8. του αρ. 82 του ν. 4070/2012 *«Προμίσθωση: Η εκ των προτέρων μίσθωση Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων από φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σημείο επιβίβασης που βρίσκεται είτε εντός είτε εκτός των ορίων της έδρας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου. Σε περίπτωση που η επιβίβαση είναι εντός των ορίων της έδρας του Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτου, τότε η αποβίβαση μπορεί να είναι σε σημείο είτε εντός είτε εκτός αυτής, ενώ στην περίπτωση που η επιβίβαση είναι εκτός των ορίων της έδρας η*

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

αποβίβαση πρέπει να είναι εντός αυτής. Η προμίσθωση για τα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα ΕΙΔΜΙΣΘ και ΕΙΔΜΕΤ είναι υποχρεωτική.»

10. Επειδή σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο αρ. 83 του ν. 4070/2012

«Έννοια έδρας 1. Για την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν στα Ε.Δ.Χ. αυτοκίνητα, η έδρα αποτελεί τη διοικητική μονάδα ή την ενιαία διοικητική μονάδα για την εξυπηρέτηση της οποίας δίνεται το δικαίωμα κυκλοφορίας του αυτοκινήτου. 2. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου: α) Ως έδρες - διοικητικές μονάδες νοούνται τα τοπικά διαμερίσματα που καθορίστηκαν με το ν. 2539/1997 (Α` 244) σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3463/ 2006 (Α14)». Κατά το αρ. 85 παρ. 1 «Ο μέγιστος αριθμός αδειών κυκλοφορίας Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων (ΤΑΞΙ και ΕΙΔΜΙΣΘ) ανά έδρα καθορίζεται με απόφαση του οικείου Περιφερειάρχη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επόμενη παράγραφο του παρόντος άρθρου. Με την ίδια απόφαση επιμερίζεται για κάθε έδρα ο αριθμός αυτός ως προς τις άδειες Ε.Δ.Χ. αυτοκινήτων ΤΑΞΙ και τις άδειες Ε.Δ.Χ. ΕΙΔΜΙΣΘ. Στην ίδια απόφαση αναφέρεται ο υφιστάμενος αριθμός αδειών Ε.Δ.Χ. ΤΑΞΙ και Ε.Δ.Χ. ΕΙΔΜΙΣΘ ανά έδρα, καθώς και η διαφορά αυτών σε σχέση με τον οριζόμενο αριθμό.»

11. Επειδή κατά το αρ. 2 Κεφάλαιο Γ της ΚΥΑ 24001/11.6.2013 περί «Μεταφοράς Μαθητών δημοσίων σχολείων από τις Περιφέρειες» ορίζεται ότι: « α. Εάν η μεταφορά των μαθητών είναι αδύνατη με τη διαδικασία των προηγούμενων παραγράφων η Περιφέρεια αναθέτει με δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των Π.Δ/των 60/2007 και 118/2007, τη μεταφορά των μαθητών με κάθε κατάλληλο μεταφορικό μέσο δημόσιας χρήσης που να πληροί τους όρους ασφαλούς μεταφοράς. β. Οι όροι της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού πρέπει αφενός να αποσκοπούν στη μέγιστη δυνατή συμπίεση του κόστους μεταφοράς των μαθητών και αφετέρου στη βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς τους και κατατείνουν στη διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και στην προαγωγή του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ ικανών να προσφέρουν τη δημοπρατούμενη υπηρεσία οικονομικών φορέων».

12. Επειδή κατά το περιεχόμενο της ερμηνευτικής εγκυκλίου της ως άνω ΚΥΑ υπ αριθ. 54001/4235/25.09.2014 του Υπουργείου Υποδομών και Δικτύων (που δημοσιεύτηκε στη Διαύγεια) κατά την εκτέλεση μεταφοράς μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημοσίων σχολείων, η ως άνω διάταξη της παρ. 8 του αρ. 82 του ν. 4070/2012 περί προμίσθωσης είναι εφαρμοστέα επί μεταφοράς μαθητών με τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

13. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει κατάλληλα και ικανά για τη μεταφορά μαθητών μεταφορικά μέσα, τα οποία μάλιστα σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. πρέπει να προσκομίσουν την άδεια κυκλοφορίας τους, η οποία συγκαταλέγεται ανάμεσα στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

14. Επειδή από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων του νόμου και της ΚΥΑ (και της ερμηνευτικής αυτής εγκυκλίου αριθ. 54001/4235/25.09.2014) καθώς και της διακήρυξης προκύπτουν τα εξής: Η διακήρυξη δεν κάνει μνημία στους γεωγραφικούς περιορισμούς που εκ του νόμου τίθενται στην κυκλοφορία των ΕΔΧ αυτοκινήτων, ήτοι δεν επαναλαμβάνει ρητώς τη διάταξη της παρ. 8 του αρ. 82 του ν. 4070/2012 περί προμίσθωσης. Εντούτοις, από καμία διάταξη αυτής δεν εισάγεται κάποια εξαίρεση από την ως άνω εφαρμοστέα επί ΕΔΧ αυτοκινήτων νομοθεσία. Εξάλλου, ελλείπει νομοθετικής προς τούτο εξουσιοδότησης στο πρόσωπο της αναθέτουσας αρχής, η διακήρυξη ως κανονιστική πράξη, η οποία ρυθμίζει αποκλειστικά τα επί μέρους ζητήματα του διαγωνισμού, δεν θα ήταν σε κάθε περίπτωση δυνατόν να ρυθμίσει ζητήματα που προβλέπονται απευθείας στο νόμο, τα οποία κείνται εκτός του ρυθμιστικού της πεδίου και αφορούν την ορθολογική και νόμιμη κατά το νομοθέτη κυκλοφορία των ΕΔΧ οχημάτων στην επικράτεια. Εξάλλου και η ΚΥΑ 24001/11.6.2013 προβλέπει τη διεξαγωγή διαδικασιών ανάθεσης μεταφορών μαθητών μεταξύ «ικανών» να παρέχουν τη ζητούμενη υπηρεσία. Επί σιωπής δηλαδή της διακήρυξης αναφορικά με ζητήματα που ευθέως και σε γενικότερο πλαίσιο προβλέπονται από το νόμο -προφανώς για λόγους ανταγωνισμού και κάλυψης των μεταφορικών αναγκών των περιοχών της επικράτειας - δεν είναι δυνατή η μη εφαρμογή των διατάξεων του νόμου και των περιορισμών που αυτός θέτει λόγω του γεγονότος ότι οι εφαρμοστέες νομοθετικές ρυθμίσεις δεν επαναλαμβάνονται στο κείμενο της διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον όταν η διακήρυξη ρητά στο προοίμιο αυτής αναφέρει ότι για τη διαμόρφωση και την ερμηνεία των όρων της λαμβάνονται υπόψη οι διατάξεις της ΚΥΑ 24001/11.6.2013 περί «Μεταφοράς Μαθητών δημοσίων σχολείων από τις Περιφέρειες», όπως αυτές ερμηνεύονται επί *ad hoc* ερωτήματος από την υπ αριθ. 54001/4235/25.09.2014 του Υπουργείου Υποδομών και Δικτύων. Η ως άνω εγκύκλιος δε δεν είναι ψευδοερμηνευτική, δεδομένου ότι δεν εισάγει νέο κανόνα δικαίου αλλά επαναλαμβάνει και επεξηγεί ήδη ισχύοντα γενικό επί ΕΔΧ αυτοκινήτων ΤΑΞΙ κανόνα δικαίου, διευκρινίζοντας απλώς ότι η εν λόγω διάταξη (της παρ. 8 του αρ. 82 του ν. 4070/2012 περί προμίσθωσης) έχουν εφαρμογή και επί μεταφοράς μαθητών με τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

15. Επειδή η διακήρυξη ανάθεσης δημόσιας σύμβασης οσάκις αναφέρεται στην ικανότητα και την καταλληλότητα άσκησης επαγγέλματος όσον αφορά επάγγελμα ρυθμισμένο από τον ίδιο το νομοθέτη και ασκούμενο βάσει συστήματος αδειών εκδιδόμενων βάσει ειδικού νομοθετικού πλαισίου, αυτονόητα παραπέμπει στις οικείες διατάξεις και προϋποθέσεις της ρυθμιστικής νομοθεσίας. Εξάλλου, δεν θα ήταν δυνατό διακήρυξη να ορίζει το επιτρεπτό ανάθεσης υπηρεσίας σε πρόσωπο που δεν έχει τις κατά νόμο απαραίτητες άδειες ή προϋποθέσεις για την εκτέλεσή της. Τούτο θα σήμαινε ότι η σύμβαση στην οποία θα κατέληγε η διαδικασία ανάθεσης θα ήταν παράνομη ως αντίθετη σε ειδικές διατάξεις που αφορούν έναν εκ των συμβαλλομένων. Ως εκ τούτου οι όροι της παρούσας διακήρυξης ιδίως δε περί απαιτήσεως άδειας κυκλοφορίας για τα προσφερόμενα για την εκτέλεση της υπηρεσίας ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ αυτονόητα σημαίνουν ότι η άδεια κυκλοφορίας πρέπει να τελεί σε ισχύ ως προς την εκτέλεση της υπηρεσίας. Περαιτέρω η ΑΕΠΠ, δεν δύναται ως διοικητική αρχή με αρμοδιότητα να ασκεί τα καθήκοντά της στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας και συνεπώς δεσμευόμενη από την οικεία νομοθεσία και τυχόν εφαρμοστέες ρυθμιστικές κανονιστικές διατάξεις, να εκφεύγει κατά την κρίση της του πλαισίου τους και άρα να ασκεί παρεμπίπτοντα έλεγχο αυτών. Έξαλλου ούτε η αναθέτουσα αρχή κατά την διαμόρφωση των όρων διακήρυξης και την αξιολόγηση των προσφορών αλλά ούτε και η ΑΕΠΠ κατά την κρίση της προσφυγής έχουν τη διακριτική ευχέρεια να μην εφαρμόζουν την κείμενη νομοθεσία, πολλώ δε μάλλον να προβαίνουν δια των αποφάσεων τους σε καταστρατήγηση αυτής.

16. Επειδή, δεδομένου ότι κατά τις ως άνω διατάξεις της οικείας νομοθεσίας η σχετική δυνατότητα χρήση των ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών συναρτάται με τη χωρική έκταση για την οποία έχει χορηγηθεί η σχετική άδεια και συνεπώς δεν μπορούν κατά νόμο να παρέχονται υπηρεσίες με αυτά τα οχήματα εκτός των όρων των σχετικών αδειών, μεταξύ των οποίων και οι χωρικοί όροι, συνάγεται ότι τα οχήματα αυτά είναι κατάλληλα, η οικεία άδεια κυκλοφορίας τους αποδεκτή κατά τους όρους της διακήρυξης και οι προσφέροντες αυτά ικανοί για την εκτέλεση της υπηρεσίας μόνο εφόσον η χρήση των οχημάτων θα λάβει χώρα στα πλαίσια της χωρικής έκτασης της αδείας τους και συνεπώς η προσφορά τους θα είναι αποδεκτή μόνο για τα δρομολόγια που βρίσκονται εντός αυτής (σύμφωνα με το αρ. 82 παρ. 8 ν. 4070/2012, την ΚΥΑ 24001/11.6.2013 και την ερμηνευτική αυτής εγκύκλιο) και τα ειδικότερα εκεί οριζόμενα περί νόμιμης εκτέλεσης μεταφορικού έργου. Ο δε τρίτος λόγος αμφοτέρων των προσφυγών περί μη εφαρμογής εν προκειμένω της διάταξης περί προμίσθωσης λόγω κατ' ουσίαν διαφοροποίησης της ζητούμενης υπηρεσίας από την

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

προμίσθωση, προβάλλεται αλυσιτελώς δεδομένης της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης από τους προσφεύγοντες, καίτοι στα έχοντας υπόψη της διακήρυξης μνημονεύονται ρητώς τόσο η ΚΥΑ 24001/11.6.2013 όσο και οι εν ισχύ ερμηνευτικές εγκύκλιοι (μεταξύ των οποίων και η υπ αριθ. 54001/4235/25.09.2014 του Υπουργείου Υποδομών και Δικτύων). Το περιεχόμενο δε της ΚΥΑ και της εν λόγω ερμηνευτικής εγκυκλίου είναι κατά τεκμήριο γνωστά στους νυν προσφεύγοντες, λόγω της επαγγελματικής τους ιδιότητας.

17. Επειδή βάσει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων - που σε αμφότερες τις προσφυγές προβάλλονται με τον πρώτο και δεύτερο λόγο τους αντίστοιχα - ότι η νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης πάσχει λόγω διακρίσεων οφειλόμενων σε αδικαιολόγητους γεωγραφικούς περιορισμούς, οι οποίοι μάλιστα δεν διατυπώνονταν εξ αρχής στην διακήρυξη, αβασίμως προβάλλονται, διότι όπως ανωτέρω αναλύεται αφενός στη διακήρυξη λαμβάνονται ρητώς υπόψη τόσο η ΚΥΑ 24001/11.6.2013 όσο και οι εν ισχύ ερμηνευτικές εγκύκλιοι, μεταξύ των οποίων και η υπ αριθ. 54001/4235/25.09.2014 του Υπουργείου Υποδομών και Δικτύων (η οποία είναι άλλωστε δημοσιευτέα στη Διαύγεια), αφετέρου αμφότεροι οι προσφεύγοντες συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό ανεπιφύλακτα καίτοι γνώριζαν και σε κάθε περίπτωση όφειλαν να γνωρίζουν το ως άνω εφαρμοστέο για τις μεταφορές με ΕΔΧ οχήματα ΤΑΞΙ νομοθετικό πλαίσιο. Εξάλλου, η ερειδόμενη στο εν ισχύ νομοθετικό πλαίσιο απόφαση της αναθέτουσας δεν κρίνεται ως παράνομη εκ μόνου του λόγου ότι η διακήρυξη δεν επαναλαμβάνει το ούτως ή άλλως ισχύον νομοθετικό πλαίσιο περί νόμιμης κυκλοφορίας ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ σε συγκεκριμένες και χωρικά καθορισμένες περιοχές. Τούτο δε διότι, όπως ανωτέρω αναλύεται η διακήρυξη, μεταξύ των δικαιολογητικών που απαιτούνται για τη νόμιμη συμμετοχή στο διαγωνισμό περιλαμβάνει την άδεια του ΕΔΧ οχήματος ΤΑΞΙ, η οποία συνοδεύει το όχημα και καθορίζει κατά τρόπο δεσμευτικό τις περιοχές από τις οποίες μπορεί νομίμως να επιβιβάζει και στις οποίες μπορεί νομίμως να αποβιβάζει, όπως αυτές έχουν επιλεγεί από τον κοινό νομοθέτη και άρα δεν εμπίπτουν στην έννοια του αδικαιολόγητου γεωγραφικού περιορισμού.

18. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω σκέψεων, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποκλείει τη συμμετοχή αμφότερων των προσφευγόντων ούτε περιέχει διακρίσεις οφειλόμενες σε αδικαιολόγητους γεωγραφικούς περιορισμούς, αφού οι περιορισμοί αυτοί απορρέουν απευθείας από το νόμο και αποτυπώνονται την άδεια κάθε ΕΔΧ οχήματος ΤΑΞΙ, ούτε εισάγει εκ των υστέρων κριτήρια επιλογής αφού η

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

διακήρυξη αφενός μνημονεύει το εφαρμοστέο νομοθετικό πλαίσιο και ζητά την άδεια των προσφερόμενων ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ, αφετέρου δεν περιέχει καμία διάταξη περί μη εφαρμογής των γενικώς εφαρμοστέων διατάξεων μεταξύ των οποίων και η διάταξη του αρ. 82 παρ. 8 του ν. 4070/2012.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω δεν υφίσταται καν περίπτωση τεθέντος εκ του κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας γεωγραφικού περιορισμού των δυνάμενων να μετάσχουν. Αντίθετα, προκύπτει εκ του νόμου εξάρτηση της ίδιας της καταρχήν ικανότητας προς εκτέλεση της υπηρεσίας από τους ίδιους τους όρους χορήγησης της άδειας των οχημάτων τους και των περιορισμών με τους οποίους αυτές τους χορηγήθηκαν. Επομένως, εφόσον η άδεια ενός ΕΔΧ οχήματος ΤΑΞΙ αφορά συγκεκριμένη έδρα, δεν μπορεί το όχημα ούτε καταρχήν να θεωρηθεί ως κατάλληλο και ικανό, για την εκτέλεση δρομολογίου που εκκινεί από περιοχή εκτός έδρας του και δεν καταλήγει σε περιοχή εντός της έδρας αυτής, αφού η έδρα με βάση την οποία εκδίδεται η άδεια καθορίζει τους όρους, την έκταση ισχύος και εν τέλει τη δυνατότητα επίκλησης αυτής.

20. Επειδή, εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι ο προκείμενος διαγωνισμός είναι «διεθνής», υπό την έννοια ότι η εκτιμώμενη αξία του υπερβαίνει τα όρια της ενωσιακής οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αφού ούτως ή άλλως θα ήταν και πάλι καταρχήν εφαρμοστέες οι αρχές αποφυγής αδικαιολόγητων διακρίσεων και εμποδίων στον ανταγωνισμό. Εν προκειμένω, όμως ούτε τέτοιες διακρίσεις ούτε σχετικά εμπόδια προκύπτουν αφού οι προσφέροντες με άδεια εκδοθείσα με χωρική έκταση που δεν καλύπτει το ανά περίπτωση δρομολόγιο δεν λαμβάνονται καν υπόψη, ούτε δύνανται βάσει της νομοθεσίας, ως καταρχήν δυνάμενοι να παράσχουν την εν λόγω υπηρεσία. Ουδόλως δε τα ως άνω αποκλείουν την καταρχήν δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία οικονομικού φορέα με οποιαδήποτε έδρα επιχειρηματικής δραστηριοποίησης, υπό τον όρο ότι είτε οι ίδιοι κατέχουν είτε μπορούν να εξασφαλίσουν μέσω τρίτου οικονομικού φορέα τη διάθεση για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου οχήματος ικανού και κατάλληλου για το συγκεκριμένο δρομολόγιο, ήτοι φέροντος άδεια που επιτρέπει την εκτέλεση αυτού.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος εκτός των άλλων προβάλλεται αλυσιτελώς σχετικά με την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, εκτός των όσων ήδη προαναφέρθηκαν και επειδή η ίδια ούτε πηγή δικαίου συνιστά ούτε κανόνες δικαίου αυτή καθαυτή θεσπίζει, αλλά απλώς επεξηγεί το ισχύον νομικό καθεστώς.

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

22. Επειδή, συνεπεία των ως άνω ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα είναι αμφοτεροί απορριπτέοι. Περαιτέρω, βάσει και όσων αναφέρθηκαν στην ως άνω σκ. 16, είναι ομοίως απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της πρώτης και αντίστοιχα της δεύτερης προσφυγής.

23. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής περί του ότι η διακήρυξη δεν ανέφερε τους γεωγραφικούς περιορισμούς με αποτέλεσμα ο πρώτος προσφεύγων να συμμετέχει στο διαγωνισμό με όχημα διαφορετικό από εκείνο με το οποίο θα συμμετείχε εάν αυτοί είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη, αυτός προβάλλεται αφενός αβασίμως αφού -όπως ανωτέρω διεξοδικώς αναλύθηκε- η διακήρυξη ρητά περιλαμβάνει την άδεια μεταξύ των ζητούμενων δικαιολογητικών ενώ παρέπεμψε στην οικεία νομοθεσία και εγκυκλίους, αφετέρου αλυσιτελώς αφού η αδυναμία συμμετοχής του προκύπτει εκ της ίδιας της αδειάς του και όχι εκ της διακήρυξης. Περαιτέρω, αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλεται η δυνατότητα και τυχόν δυνητική του πρόθεση να μετάσχει με άλλα οχήματα στον διαγωνισμό, πράγμα που εξάλλου ουδόλως παρεμποδίστηκε να πράξει.

24. Επειδή όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής περί του ότι δεν είναι αποκλειστέος όσον αφορά το δρομολόγιο με α/α 42 ΜΗΘΥΜΝΑ – ΠΕΤΡΑ – ΥΨΗΛΟΜΕΤΩΠΟ - ΜΟΥΣΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, για το οποίο προσέφερε προς εκτέλεση το Ε.Δ.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας ... με έδρα την Δημοτική Ενότητα Πέτρας, καθώς ενδιάμεση στάση του εν λόγω δρομολογίου αποτελεί η ΠΕΤΡΑ που ούτως η άλλως ανήκει στη διοικητική του περιφέρεια, είναι αβάσιμος. Τούτο, διότι κατά τα ως άνω εκτεθέντα η ως άνω άδεια του δίνει μεν τη δυνατότητα να εκκινεί από την Πέτρα και να καταλήγει προς οιονδήποτε προορισμό, όπως και να εκκινεί από οιονδήποτε προορισμό και να καταλήγει στην Πέτρα. Όμως εν προκειμένω τόπος εκκίνησης του δρομολογίου είναι η Μήθυμνα και προορισμός αυτού η Μυτιλήνη, η δε Πέτρα ενδιάμεσος σταθμός και επομένως, κατά τα παραπάνω το δρομολόγιο μπορεί να καλυφθεί μόνο από ΕΔΧ οχήματα ΤΑΞΙ που εδρεύουν στη Μυτιλήνη ή στη Μήθυμνα και όχι από όχημα με έδρα αδειάς ενδιάμεσο σταθμό του δρομολογίου. Αυτό γιατί το δρομολόγιο προβλέπεται ως ενιαίο και συνεχές, αφετέρου γιατί δεν είναι δυνατό να εκτελεστεί το δρομολόγιο με τόπο εκκίνησης την Πέτρα.

25. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο αμφοτέρων των προσφυγών, ότι βάσει της ισχύουσας αυτοδιοικητικής νομοθεσίας και της συνενώσεως δήμων είναι ανεφάρμοστοι και παράνομοι οι επικαλούμενοι εκ των προσφευγόντων περιορισμοί των

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων τους, αυτός αφενός είναι αβάσιμος διότι κατά τα παραπάνω η αδειοδότηση των ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ παρέχεται υπό τους όρους της ειδικής κείμενης νομοθεσίας (άρ. 83 Ν. 4070/2012) και δεν απορρέει ούτε σχετίζεται με τον Ν. 3852/2010, αφετέρου στον βαθμό που αφορά τις αμφισβητήσεις που οι προσφεύγοντες προβάλλουν κατά της δικαιοπολιτικής ορθότητας και σκοπιμότητας των διατάξεων περί χωρικής έκτασης αδειών κυκλοφορίας ΕΔΧ οχημάτων ΤΑΞΙ, συνιστά ισχυρισμό ανεπίδεκτο αξιολόγησης. Επομένως, ο ως άνω λόγος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτός για αμφότερες τις προσφυγές.

26. Επειδή, κατά τα ως άνω, αμφότερες οι προδικαστικές πρόσφυγες πρέπει να απορριφθούν, κατόπιν απορρίψεως όλων των λόγων τους. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

27. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 650,00 ευρώ, που καταβλήθηκε για την άσκηση της πρώτης προσφυγής. Ομοίως, να καταπέσει το παράβολο ποσού 760,00 ευρώ που κατεβλήθη για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...».

Δέχεται την Παρέμβαση που ασκήθηκε κατά της δεύτερης Προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε ο πρώτος ως άνω προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής του.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε ο δεύτερος ως άνω προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής του.

Κρίθηκαν και αποφασίσθηκαν στις 20-03-2018 και εκδόθηκαν την 5-4-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Αποφάσεων: 266 ΚΑΙ 267/2018

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ