

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 21 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 16.01.2019 και 21.01.2019 Προδικαστικές Προσφυγές: 1) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο: «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» [εφεξής ο αναθέτων φορέας ή «ΟΣΕ»] και

Των παρεμβαινουσών εταιρειών: 1) «.....» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 28.01.2019 Παρέμβασή της, 2) «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 31.01.2019 Παρέμβασή της.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους, αμφότερες οι αιτούσες επιδιώκουν την ακύρωση της Απόφασης 9028750/10.01.2019 του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής Απόφαση ΔΣ], με την οποία εγκρίθηκε το από 24.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 9Α για τον δημόσιο Διαγωνισμό «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης σηράγγων του ΟΣΕ με ανθρώπινο δυναμικό» (Διακήρυξη 17019/2018), κατά το μέρος που αφενός έγιναν αποδεκτοί οι (υπο)φάκελοι των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών»

εκάστης ανταγωνίστριας αφετέρου υποβαθμολογήθηκαν οι Τεχνικές Προσφορές τους.

Οι Προδικαστικές Προσφυγές αποφασίστηκε, δυνάμει των από 18.01.2019 και 23.01.2019 Πράξεων 83 και 107 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου, να εισαχθούν προς εξέταση σε κοινή διαδικασία λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της ΑΕΠΠ.

Με τις Παρεμβάσεις τους, η μεν 1η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής της 1ης προσφεύγουσας, αντίστοιχα η 2η παρεμβαίνουσα την απόρριψη της Προσφυγής της 2ης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων Προδικαστικών προσφυγών έχουν καταβληθεί από αμφότερες τις προσφέρουσες τα υπ' αριθμ. και ηλεκτρονικά/e-παράβολα ποσού επτακοσίων πενήντα ευρώ (€750) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου αντίστοιχα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 17019/2018, συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VI, που εξέδωσε ο Διευθύνων Σύμβουλος του «ΟΣΕ», λειτουργώντας ως αναθέτων φορέας με κύρια δραστηριότητα τις σιδηροδρομικές μεταφορές, επιδιώχθηκε η διενέργεια, με χρηματοδότηση από τον τακτικό προϋπολογισμό του, και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης σηράγγων του ΟΣΕ με ανθρώπινο δυναμικό»

(Κωδικός CPV: 79713000-5), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ (άρθρα 222επ., 231, 264) [αντί άλλων ΣΤΕ ΕΑ 18-19/2018]. Οι προς φύλαξη εγκαταστάσεις αναφέρονταν λεπτομερώς στον Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (άρθρο 1.3. σελ. 4 και 42). Η εκτιμώμενη αξία της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, 6μηνης χρονικής διάρκειας, ανήλθε στο ποσό των €149.991,46 άνευ Φ.Π.Α 24% (άρθρο 1.3. σελ. 4 και 6.2.1. σελ. 33). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 1.3. σελ. 5 και 2.3. σελ. 17-18). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 06.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 13.09.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 6 και 3.1.1. σελ. 24). Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου προκύπτει πως ο «ΟΣΕ» δια της αρμοδίας Διεύθυνσης Προμηθειών και Εφοδιασμού προχώρησε οίκοθεν, δια του εγγράφου 9011389/03.09.2018, σε διευκρίνιση (παρότι τιτλοφορείται «ανακοίνωση») (άρθρο 2.1.3.) όσον αφορά την «εκ παραδρομής αναφορά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (Προϋπολογισμός έργου) ως ελάχιστου μηνιαίου εργατικού κόστους φύλαξης του ποσού των €6.638,43 αντί του ορθού €4617,40».

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 24.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 9Α που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 6213894/26.03.2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής 2 δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον χώρο των υπηρεσιών ασφαλείας εταιρείες: 1) η (α΄ προσφεύγουσα και β΄ παρεμβαίνουσα) «.....» υποβάλλοντας την από Προσφορά και 2) η (β΄ προσφεύγουσα και α΄ παρεμβαίνουσα) «.....» την από Προσφορά Η Επιτροπή αφού εξέτασε αναλυτικά τους αντίστοιχους (υπο)φακέλους

προχώρησε στην κατάρτιση των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ Α και Β του Πρακτικού (σελ. 4 και 5-6 αντίστοιχα) περιγράφοντας τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής (άρθρο 2.4.3.1.) και τεχνικής προσφοράς εκάστης προσφέρουσας, διαπιστώνοντας πως (σελ. 7 ομοίως): «... οι Τεχνικές Προσφορές και των δύο εταιρειών είναι αποδεκτές και κατάλληλες για ανάληψη του έργου φύλαξης σηράγγων του εν λόγω Διαγωνισμού, όσον αφορά την εκπλήρωση των επί ποινής αποκλεισμού όρων της Διακήρυξης, το μέγεθος, την οικονομική ευρωστία και ετήσιο τζίρο τους, την οργάνωσή τους, την πρότερη εμπειρία στην διαχείριση αντίστοιχων έργων, το πλάνο τους για την προσφορά των υπηρεσιών στο συγκεκριμένο έργο, τον ελεγκτικό μηχανισμό που διαθέτουν, την επάρκεια του προσωπικού τους και την εκπαίδευσή τους και την συμμόρφωση με τους κανόνες και τα πρότυπα», προχώρησε δε, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, στη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών (κατά το άρθρο 2.3.2.) ως εξής (σελ. 9-14): «Όσον αφορά στο κάθε ένα από τα τρία κριτήρια, με επιπλέον βαθμούς, βαθμολογήθηκαν τα επιπρόσθετα στοιχεία ή οι παροχές της εταιρείας και οι ιδιαίτερες δυνατότητες των, σε κάθε ένα από τα κριτήρια, οι οποίες συνεπικουρούν ή υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δυνατότητες από τη διακήρυξη». Συγκεκριμένα: Ι] Για τη βαθμολόγηση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1 «Βασικά στοιχεία προσφέροντος: Δομή, Οργάνωση, Στελέχωση και Εκπαίδευση - Πιστοποιήσεις Προσωπικού (35%)» αναφέρεται πως «Εξετάστηκαν τα βασικά στοιχεία του προφίλ της κάθε εταιρείας όπως το μέγεθος και η ποιότητα των δραστηριοτήτων της, η διοικητική οργάνωση και το οργανόγραμμα της, η εμπειρία της ομάδας έργου, τα βιογραφικά της, η εκπαίδευση-πιστοποίηση, η κατανομή των ρόλων και η ικανότητά της να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις του έργου. Ο αριθμός ατόμων του προτεινόμενου προσωπικού φύλαξης, τα βιογραφικά και η εμπειρία τους και η εκπαίδευση τους στα διάφορα αντικείμενα και περιπτώσεις φύλαξης και αντιμετώπισης συμβάντων και προβλημάτων» και, ειδικότερα: Α) Για μεν τη «.....» η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι: «Η εταιρία προσφέρει και πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του κριτηρίου 1 (100 μονάδες). Το μέγεθος, η οικονομική επάρκεια, η εμπειρία, η δομή και το

Οργανόγραμμα της εταιρείας είναι λειτουργικά και κατάλληλα για την ανάληψη υπηρεσιών φύλαξης τόσο στατικής όσο και εποχούμενης που ζητούνται. Τηρεί όλα τα σύγχρονα πρότυπα ποιότητας στις διαδικασίες της. Η εταιρεία δηλώνει σε ΥΔ πως το προσωπικό της αποτελείται από 107 άτομα. Διαθέτει εξειδικευμένο τμήμα για την εκπαίδευση του προσωπικού στις αναγκαίες τεχνικές ελέγχου και αποτροπής, σύγχρονες δεξιότητες και κώδικες συμπεριφοράς της εργασίας τους, τμήμα για μελέτες και σχεδίασμα συστημάτων ασφάλειας φύλαξης για τους πελάτες, τμήμα για τον χειρισμό κρίσεων και την εκτίμηση κινδύνου, σύγχρονο ιδιόκτητο τμήμα Κέντρου Λήψης Σημάτων, τμήμα για την εισαγωγή από το εξωτερικό και εμπορία σύγχρονων συστημάτων φύλαξης και ασφάλειας, και τεχνικό τμήμα εγκατάστασης και συντήρησης των συστημάτων αυτών. Η εταιρεία βαθμολογείται με 1 επιπλέον μονάδα για όλα τα παραπάνω. Η Ομάδα Έργου είναι επαρκής, τα στελέχη που την απαρτίζουν έχουν μεγάλη εμπειρία σε παρόμοια έργα, συμμετοχή σε πολλές εκπαιδεύσεις, αναλαμβάνουν διακριτούς ρόλους για την υλοποίηση του έργου, τα καθήκοντα τους ορίζονται με σαφήνεια όπως και οι συνεργασίες μεταξύ τους και η επικοινωνία με το προσωπικό φύλαξης και με τον ΟΣΕ. Το προτεινόμενο προσωπικό φύλαξης είναι 19 άτομα. Όλοι έχουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, άδειες εξάσκησης επαγγέλματος, παρουσιάζουν επαρκή βιογραφικά και τις βεβαιώσεις εκπαίδευσης σε αντικείμενα που είναι βασικά για την υλοποίηση των φυλάξεων. Επομένως, η εταιρεία βαθμολογείται με 1 επιπλέον μονάδα για την Ομάδα Έργου που προσφέρει. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 102 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1». Β) Για δε τη «.....» η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι: «Η εταιρεία προσφέρει και πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1 (100 μονάδες). Το μέγεθος, η οικονομική επάρκεια, η εμπειρία, η δομή και το Οργανόγραμμα της εταιρείας είναι λειτουργικά και κατάλληλα για την ανάληψη υπηρεσιών φύλαξης τόσο στατικής όσο και εποχούμενης που ζητούνται. Τηρεί όλα τα σύγχρονα πρότυπα ποιότητας στις διαδικασίες της. Από τον κατάλογο ΣΕΠΕ [Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας], με ημερομηνία εκτύπωσης 31/10/2017, προκύπτει πως το προσωπικό της εταιρείας με

αντικείμενο την φύλαξη αποτελείται από 181 άτομα τουλάχιστον. Διαθέτει εξειδικευμένο τμήμα για την εκπαίδευση του προσωπικού της στις αναγκαίες τεχνικές ελέγχου και αποτροπής, σύγχρονες δεξιότητες και κώδικες συμπεριφοράς της εργασίας τους, τμήμα για μελέτες και σχεδίασμά συστημάτων ασφάλειας φύλαξης για τους πελάτες, τμήμα για τον χειρισμό κρίσεων και την εκτίμηση κινδύνου, σύγχρονο ιδιόκτητο τμήμα Κέντρου Λήψης Σημάτων, τμήμα για την εισαγωγή από το εξωτερικό και εμπορία σύγχρονων συστημάτων φύλαξης και ασφάλειας, και τεχνικό τμήμα εγκατάστασης και συντήρησης των συστημάτων αυτών. Ορίζονται και περιγράφονται εκτενείς διαδικασίες ελέγχου των φυλάκων κατά την εργασία και συνεχούς αξιολόγησης της απόδοσης τους και της συνέπειας στην υλοποίηση του έργου. Η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες για όλα τα παραπάνω. Η Ομάδα Έργου είναι ευμεγέθης, τα στελέχη που την απαρτίζουν έχουν μεγάλη εμπειρία σε παρόμοια έργα, συμμετοχή σε πολλές εκπαιδεύσεις, αναλαμβάνουν διακριτούς ρόλους για την υλοποίηση του έργου, τα καθήκοντα τους ορίζονται με σαφήνεια όπως και οι συνεργασίες μεταξύ τους. Ακόμη, τα στελέχη που αναλαμβάνουν την διεύθυνση του έργου (Διευθυντής και Αναπληρωτής) έχουν προηγούμενη εμπειρία σε άλλα αντίστοιχα έργα με τον ΟΣΕ στο παρελθόν. Το προτεινόμενο προσωπικό φύλαξης για το έργο είναι 20 άτομα. Όλοι έχουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, άδειες εξάσκησης επαγγέλματος, παρουσιάζουν επαρκή βιογραφικά και τις βεβαιώσεις εκπαίδευσης σε αντικείμενα που είναι βασικά για την υλοποίηση των φυλάξεων. Έτσι, η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες για την Ομάδα Έργου που παρουσιάζει. αναλαμβάνουν την διεύθυνση του έργου (Διευθυντής και Αναπληρωτής) έχουν προηγούμενη εμπειρία σε άλλα αντίστοιχα έργα με τον ΟΣΕ στο παρελθόν. Το προτεινόμενο προσωπικό φύλαξης για το έργο είναι 20 άτομα. Όλοι έχουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, άδειες εξάσκησης επαγγέλματος, παρουσιάζουν επαρκή βιογραφικά και τις βεβαιώσεις εκπαίδευσης σε αντικείμενα που είναι βασικά για την υλοποίηση των φυλάξεων. Έτσι, η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες για την Ομάδα Έργου που παρουσιάζει. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 104 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1. II] Για τη βαθμολόγηση του

ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2 «Αναλυτική μέθοδος υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου (40%)» αναφέρεται ότι: «Εξετάστηκαν για κάθε εταιρεία οι μέθοδοι και οι διαδικασίες που θα ακολουθεί για την διασφάλιση της ποιοτικής διεξαγωγής των στατικών φυλάξεων των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εποχούμενων φυλάξεων (patrol), η αναλυτική περιγραφή της μεθόδου και των μέσων που χρησιμοποιεί για την εποπτεία του προσωπικού φύλαξης, ο ελεγκτικός μηχανισμός που διαθέτει και το καθηκοντολόγιο του προσωπικού φύλαξης» και, ειδικότερα: Α) Για μεν τη «.....» η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι: «Η εταιρεία έχει λάβει υπόψη της την υπάρχουσα διεθνή σιδηροδρομική τεκμηρίωση σε θέματα ασφαλείας σιδηροδρόμων και έχει εξειδικεύσει τον σχεδιασμό και τις διαδικασίες της και για το εν λόγω έργο και καλύπτει τις απαιτήσεις του, επομένως πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του κριτηρίου 2 (100 μονάδες). Η εταιρεία περιγράφει πλήρως τα καθήκοντα του προσωπικού φύλαξης, αυτά είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης του έργου. Το προσωπικό καταγράφει τα συμβάντα και ενέργειες στα απαιτούμενα βιβλία-έντυπα που ορίζει η Διακήρυξη. Υπάρχει 24ωρη επικοινωνία του προσωπικού στις βάρδιες με τους επόπτες ασφαλείας και θα πραγματοποιούνται ξαφνικοί έλεγχοι στα σημεία φυλάξεων. Η εταιρεία χρησιμοποιεί σύγχρονα τεχνολογικά συστήματα και εξοπλισμό για την επικοινωνία των φυλάκων με τους επόπτες και το ΚΛΣ, για την ασφάλεια των φυλάκων, τον έλεγχο της εργασίας τους καθώς και για την ατομική αξιολόγηση και επάρκεια της υπηρεσίας τους σε σχέση με τις ανάγκες του έργου. Το ΚΛΣ που διαθέτει είναι εξοπλισμένο με σύγχρονα συστήματα παρακολούθησης και ελέγχου των δράσεων σε όλα τα σημεία φύλαξης και στα οχήματα φύλαξης (patrol) σε πραγματικό χρόνο. Η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες για τα παραπάνω. Τα οχήματα για την εποχούμενη φύλαξη διαθέτουν κάμερα ελέγχου που καταγράφει σε πραγματικό χρόνο τα τεκταινόμενα. Η εταιρεία ορίζει καθημερινά ομάδα επιφυλακής δέκα (10) ατόμων για την αντιμετώπιση εκτάκτων συμβάντων σε όποιο σημείο αυτά εκδηλωθούν. Σε περίπτωση έκτακτου περιστατικού, περιπολικό όχημα με τρία (3) στελέχη της εταιρίας μπορεί να φτάσει στη νοσηλευτική μονάδα εντός πέντε

(5) λεπτών. Επιπλέον, η ομάδα επιφυλακής δέκα (10) ατόμων δύναται να φτάσει στο σημείο εντός (30) τριάντα λεπτών. Η εταιρεία βαθμολογείται με 1 επιπλέον μονάδα για τα παραπάνω. Επιπλέον, η εταιρεία παρουσιάζει την εφαρμογή πρόσθετων μέτρων φύλαξης στο έργο. Συγκεκριμένα, η εταιρεία θα εγκαταστήσει συστήματα ασφαλείας στα ανοίγματα των κύριων σηράγγων αλλά και των σηράγγων διαφυγής, τα οποία σε τυχόν παραβίαση, με τη βοήθεια του Κέντρου Λήψης Σημάτων της εταιρίας, παρέχεται η δυνατότητα στο patrol να επέμβει άμεσα και να αποτρέψει οποιαδήποτε κακόβουλη ενέργεια. Θα εγκαταστήσει κάμερα με ανιχνευτή κίνησης στις σήραγγες διαφυγής, η οποία θα είναι συνδεδεμένη με το ΚΛΣ ώστε σε περίπτωση που ανιχνεύσει κίνηση, η κάμερα θα στέλνει ηχητικό σήμα και εικόνα στο ΚΛΣ. Στη συνέχεια, γίνεται επιβεβαίωση του συναγερμού και στέλνεται το περιπολικό όχημα για τις απαραίτητες ενέργειες. Τα συστήματα ασφαλείας θα λειτουργήσουν ενισχυτικά ως προς το έργο και την ασφάλεια των φυλάκων και των οχημάτων patrol καθώς αποφεύγονται άσκοπες διελεύσεις ή εγκληματικές δραστηριότητες, καθώς το 24ωρο ΚΛΣ της εταιρίας κατευθύνει τον στόλο οχημάτων έγκαιρα στα σημεία διάρρηξης, είτε αυτά είναι στις κύριες σήραγγες, είτε στις σήραγγες διαφυγής. Για τα πρόσθετα μέτρα φύλαξης η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 105 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2». Β) Για δε τη «.....» η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι: «Η εταιρεία έχει λάβει υπόψη της την υπάρχουσα διεθνή σιδηροδρομική τεκμηρίωση σε θέματα ασφαλείας σιδηροδρόμων και έχει εξειδικεύσει τον σχεδιασμό και τις διαδικασίες της και για το εν λόγω έργο και καλύπτει τις απαιτήσεις του, επομένως πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του κριτηρίου 2 (100 μονάδες). Η εταιρεία περιγράφει πλήρως τα καθήκοντα του προσωπικού φύλαξης, αυτά είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης του έργου. Το προσωπικό καταγράφει τα συμβάντα και ενέργειες στα απαιτούμενα βιβλία-έντυπα που ορίζει η Διακήρυξη. Προβλέπεται 24ωρη επικοινωνία του προσωπικού στις βάρδιες με τους επόπτες ασφαλείας, οι οποίοι χωρίζονται σε τομείς Νοτίου και Βορείου Ελλάδος αντίστοιχα. Περιγράφονται με σαφήνεια οι διαδικασίες

φυλάξεων, η επικοινωνία της ιεραρχίας της οργανωτικής δομής του έργου με τα σημεία φυλάξεως και εκτενώς η συνεχής αξιολόγηση της απόδοσης των φυλάκων σε όλα τα σημεία φύλαξης και η συμμόρφωση των ενεργειών τους με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του έργου. Η εταιρεία χρησιμοποιεί σύγχρονα τεχνολογικά συστήματα και εξοπλισμό για την επικοινωνία των φυλάκων με τους επόπτες και το ΚΛΣ, για την ασφάλεια των φυλάκων, τον έλεγχο της εργασίας τους καθώς και για την ατομική αξιολόγηση και επάρκεια της υπηρεσίας τους. Το ΚΛΣ που διαθέτει είναι εξοπλισμένο με σύγχρονα συστήματα παρακολούθησης και ελέγχου των δράσεων σε όλα τα σημεία φύλαξης και στα οχήματα για την εποχούμενη φύλαξη (patrol) σε πραγματικό χρόνο. Η εταιρεία βαθμολογείται με 2 επιπλέον μονάδες για τα παραπάνω. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 102 μονάδες για το κριτήριο 2».

III] Για τη βαθμολόγηση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 3 «Εμπειρία στην εκτέλεση έργων φύλαξης Δημοσίων και Ιδιωτικών Φορέων (25%)» αναφέρεται πως: «Εξετάστηκαν για την κάθε εταιρεία το πελατολόγιο η εμπειρία και ικανότητα σε αναθέσεις έργων φύλαξης στατικής και εποχούμενης και η δυνατότητα εκτέλεσης του έργου σε σχέση με τον προτεινόμενο τεχνικό και μηχανικό εξοπλισμό και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σε αντίστοιχα έργα της τελευταίας (2015, 2016, 2017) τριετίας» και ειδικότερα: Α) Για μεν τη «.....» η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι: «Η εταιρεία έχει εκτενές πελατολόγιο, μεγάλη εμπειρία σε αντίστοιχες αναθέσεις έργων φύλαξης και διαθέτει σύγχρονο και πλήρη τεχνικό και μηχανικό εξοπλισμό για να φέρει εις πέρας το εν λόγω έργο φύλαξης, συνεπώς πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του κριτηρίου 3 (100 μονάδες). Επιπλέον, παρουσιάζει μεγάλο πελατολόγιο τόσο Δημόσιων όσο και Ιδιωτικών φορέων για την τελευταία τριετία, οι προϋπολογισμοί των έργων αυτών συνολικά υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό και το μέγεθος του υπό ανάθεση έργου και συνοδεύονται από αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συνεργασίας. Για την τριετία καταμετρήθηκαν 7 διαφορετικά αντίστοιχα έργα και η εταιρεία βαθμολογείται με 3 επιπλέον μονάδες για όλα τα παραπάνω. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 103 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3».

Β) Για δε τη «.....»: «Η εταιρία έχει εκτενές πελατολόγιο, μεγάλη εμπειρία σε αντίστοιχες αναθέσεις έργων φύλαξης και διαθέτει σύγχρονο και πλήρη τεχνικό και μηχανικό εξοπλισμό για να φέρει εις πέρας το εν λόγω έργο φύλαξης, συνεπώς πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις του κριτηρίου 3 (100 μονάδες). Επιπλέον, παρουσιάζει μεγάλο πελατολόγιο τόσο Δημόσιων όσο και Ιδιωτικών φορέων για την τελευταία τριετία, οι προϋπολογισμοί των έργων αυτών συνολικά υπερβαίνουν τον προϋπολογισμό και το μέγεθος του υπό ανάθεση έργου και συνοδεύονται από αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συνεργασίας. Για την τριετία καταμετρήθηκαν 15 διαφορετικά αντίστοιχα έργα και η εταιρεία βαθμολογείται με 6 επιπλέον μονάδες για όλα τα παραπάνω. Συνολικά λοιπόν, η εταιρεία βαθμολογείται με 106 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3». Εξ όλων των ανωτέρω, κατέληξε λοιπόν, με την εφαρμογή του αντίστοιχου μαθηματικού τύπου που ενσωματωνόταν στη Διακήρυξη, στη βαθμολόγηση της μεν «.....» με $103,45 [= 102 * 0,35 + 105 * 0,40 + 103 * 0,25]$ για δε τη «.....» $103,70 [= 104 * 0,35 + 102 * 0,40 + 106 * 0,25]$. Η γνωμοδότηση αυτή της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του «ΟΣΕ» όπως προκύπτει από την Απόφασή του 9028750/10.01.2019.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, εστράφησαν αμφότερες οι προσφέρουσες παραπονούμενες για την αποδοχή των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» εκάστης ανταγωνίστριας και για την υποβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υπέβαλαν, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.01.2019 και 21.01.2019 αντίστοιχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, τις υπό κρίση αντίθετες κατά περιεχόμενο Προδικαστικές Προσφυγές τους με τις οποίες επισημαίνονται: Α) Από τη μεν α' προσφεύγουσα πλημμέλειες του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της «.....», συγκεκριμένα ως προς την

«Α. Έλλειψη διεισδυτικής εμπειρίας των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο» (σελ. 5-8 της Προσφυγής), την «Β. Έλλειψη της απαιτούμενης τεχνικής εμπειρίας για το έτος 2015» (σελ. 8-10)», τις «Γ. Ανακριβείς δηλώσεις αναφορικά με το ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό έτους 2015» (σελ. 10) και τη «Δ. Μη ορθή βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών» (σελ. 10-12). Β) Από τη δε β' προσφεύγουσα πλημμέλειες του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της «.....», συγκεκριμένα ως προς την: «1. Η προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τον μοναδικό τεχνοοικονομικό όρο της διακήρυξης» (σελ. 6-9 της Προσφυγής), «2. Το προτεινόμενο προσωπικό της εταιρείας δεν επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων φύλαξης» (σελ. 9-10)», «3. Η εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειας της διακήρυξης» (σελ. 10-12), «4. Η εταιρεία αναφέρει ψευδώς στο υποβληθέν της ΤΕΥΔ τον «ειδικό» κύκλο εργασιών της για τα έτη 2015 – 2017» (σελ. 12-15), «5. Ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών κατόπιν της συγκριτικής επισκόπησης των προσφορών. – Μη ορθή βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών» (σελ. 15-18) και «6. Ως προς την υποβαθμολόγηση της εταιρείας μας έναντι της ΣΤΑΡΓΚΑΡΝΤ» (σελ. 18-23).

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά ενιαίο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 για τους εξαιρούμενους τομείς (Οδηγία 2014/25/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €149.991,46 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η

Αριθμός απόφασης: 271-272/2019

αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα αμφότερες οι προσφέρουσες εταιρείες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογούν οι ίδιες (σελ. 3 των Προσφυγών τους), την 11.09.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενες Προδικαστικές Προσφυγές να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 16.01.2019 και 21.01.2019 αντίστοιχα, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, αμφότερες οι αιτούσες, στρεφόμενες κατά της επίμαχης Απόφασης, ασκούν τις αντίθετες Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχαν μόνον αυτές στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα (όπως έκρινε η Επιτροπή Διαγωνισμού) τις Προσφορές τους και, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ με την οποία έχουν αμφότερες προκριθεί στο επόμενο Β' Στάδιο του διαγωνισμού, κατά παράνομη αποδοχή των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» όπως υποστηρίζεται, υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνουν οι ως άνω προσφεύγουσες για την απόρριψη κάθε μίας προδικαστικής προσφυγής αντίστοιχα, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 28.01.2019 και 31.01.2019 αντίστοιχα, τις αντίθετες κατά περιεχόμενο Παρεμβάσεις τους, μετά των συνημμένων εγγράφων τους, εμπρόθεσμα,

σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε κάθε μία από αυτές της Προδικαστικής Προσφυγής της μοναδικής ανταγωνίστριας της, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 18.01.2019 και 22.01.2019 αντίστοιχα.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: I] (σελ. 4) 1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»: «... Το προσωπικό που θα απασχοληθεί πρέπει να διαθέτει εμπειρία φύλαξης τουλάχιστον δύο (2) ετών...». II] (σελ. 13) άρθρα 2.2.4 «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: ... · 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται υποχρεωτικά να διαθέτουν οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα, η οποία θα προκύπτει από: -την πιστοληπτική (δανειοληπτική) ικανότητα τους. Η πιστοληπτική (δανειοληπτική) ικανότητα προκύπτει από βεβαίωση τράπεζας ημεδαπής ή αλλοδαπής και θεωρείται επαρκής, εφόσον το ποσό αυτής ανέρχεται τουλάχιστον σε 1.000.000,00 Ευρώ... -από τον κύκλο εργασιών για τα τρία (3) τελευταία έτη (2015, 2016, 2017) ο οποίος θα ανέρχεται τουλάχιστον στο διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της παρούσας σύμβασης άνευ ΦΠΑ... Όπως περιγράφεται στο Μέρος IV (B. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, παρ.1α) του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]». 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των ετών 2015, 2016, 2017, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης του συγκεκριμένου τύπου, σε Δημόσιους Οργανισμούς, Ιδιωτικούς φορείς, Εταιρείες κλπ. β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον

εκατό (100) άτομα προσωπικό όπως περιγράφεται στο Μέρος IV (Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]. III] (σελ. 14) 2.2.8. «Στήριξη στη ικανότητα τρίτων»: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς σύμφωνα με το άρθρο 307 του Ν. 4412/16. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...». IV] (σελ. 16) 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα»: ... «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης βάσει των οποίων θα τεκμηριώνονται και θα αποδεικνύονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 παρ. α. β) αντίγραφο ηλεκτρονικά υποβληθεισών καταστάσεων στο ΣΕΠΕ στο οποίο θα αποδίδεται και θα αποτυπώνεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία υποβολής του ή σφραγισμένο από την Επιθεώρηση Εργασίας έκδοσης τελευταίου τριμήνου βάσει των οποίων θα τεκμηριώνονται και θα αποδεικνύονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 παρ. β...». V] (σελ. 17-18) 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης»: Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: -ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1: Βασικά στοιχεία προσφέροντος (Δομή, Οργάνωση, Στελέχωση και εκπαίδευση-Πιστοποιήσεις προσωπικού), συντελεστής βαρύτητας τριάντα πέντε (35%). Αναλυτική παρουσίαση της δομής και της οργάνωσης και ιδιαίτερα των εξειδικευμένων τμημάτων του. Για το προσωπικό φύλαξης που θα εμπλακεί στο έργο τα βιογραφικά τους, εκτός της άδειας άσκησης επαγγέλματος, θα συνοδεύονται με βεβαιώσεις κάθε είδους εκπαίδευσης –πιστοποίησης, επί του αντικειμένου. Αναλυτική παρουσίαση των υπευθύνων της Ομάδας Έργου που θα χειρίζεται το έργο της παρούσας διακήρυξης (σύνθεση αυτής, βιογραφικά σημειώματα όπου θα αναφέρονται για κάθε μέλος της ομάδας τα τυπικά και

ουσιαστικά προσόντα, η εμπειρία τους, ο ρόλος τους, κλπ) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 6.2.1 (β4). -ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2: Αναλυτική μέθοδος υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου, συντελεστής βαρύτητας σαράντα (40%). Αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου διεξαγωγής της φύλαξης (καθήκοντα προσωπικού φύλαξης, ελεγκτικός μηχανισμός που διαθέτει, κλπ) καθώς επίσης και αναλυτική περιγραφή της μεθόδου και των μέσων που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου και για την εποπτεία του προσωπικού φύλαξης. - ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3: Εμπειρία στην εκτέλεση έργων φύλαξης Δημοσίων και Ιδιωτικών Φορέων, συντελεστής βαρύτητας είκοσι πέντε (25%). Πελατολόγιο, εμπειρία και ικανότητα σε αναθέσεις έργων φύλαξης και πληρότητα της δυνατότητας αντιμετώπισης του έργου φύλαξης των εγκαταστάσεων σε σχέση με τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αντίστοιχων συμβάσεων της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) , από όπου και θα προκύπτει η εμπειρία σε εποχούμενες φυλάξεις (PATROL) και στατικούς φύλακες. Κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό από το 100 έως το 110 κάθε ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης, εφόσον βέβαια πληρούνται τα κριτήρια αξιολόγησης. Στην συνέχεια για κάθε ένα κριτήριο θα υπολογισθεί ο μέσος όρος των βαθμών των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο οποίος θα πολλαπλασιασθεί επί τον επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου, για να προκύψει ο βαθμός του κριτηρίου αυτού. Συμπερασματικά η προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο (Λ) της Τιμής της προσφοράς(συγκριτικής) προς την βαθμολογία της. Για την διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής θα ληφθεί υπόψη η τιμή προσφοράς: $\Lambda = \frac{\text{Συγκριτική Τιμή}}{\text{Σταθμισμένη Βαθμολογία}}$ -Συγκριτική Τιμή είναι το συνολικό τίμημα του έργου δηλαδή η τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ. - Σταθμισμένη Βαθμολογία είναι η βαθμολογία που έλαβε η αντίστοιχη Τεχνική Προσφορά (άθροισμα σταθμισμένων βαθμολογιών και των τριών ομάδων κριτηρίων Τεχνικής Αξιολόγησης) (Βαθμολογία κριτηρίου 1 X 35% + Βαθμολογία κριτηρίου 2 X 40% + Βαθμολογία κριτηρίου 3 X 25%). VI] (σελ. 18) 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών»: «Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που

καλύπτονται ακριβώς από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολογία αυξάνεται έως 110 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας κριτηρίου επί την βαθμολογία του και η σταθμισμένη βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων και των τριών ομάδων. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να τεκμηριώσουν πλήρως την προσφερόμενη τιμή τους, παρέχοντας αναλυτική μεθοδολογία υπολογισμού του κόστους και της τιμής πώλησης, περιλαμβάνοντας σε αυτή ποσότητες και τιμές μονάδος για το σύνολο των στοιχείων που την απαρτίζουν. Ειδικότερα: -Το πλήθος, κόστος και τιμή πώλησης των ωρών παρεχόμενης υπηρεσίας ανά κατηγορία (ημερήσιες, νυχτερινές, ημερήσιες αργίας, νυχτερινές αργίας). -Η σύναψη της σύμβασης και ο υπολογισμός του κόστους θα γίνει με βάση: Εργάσιμες ημέρες έτους: 255 Σάββατα: 52 Κυριακές-Αργίες: 58. VII] (σελ. 18) 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο προσφορών» 2.4.1. «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών»: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες... 2.4.3.2. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά....». VIII] (σελ. 20-21) 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης... β) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της

παρούσας διακήρυξης... 2.4.3.2 Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει: α) Βασικά στοιχεία του υποβάλλοντος την προσφορά: 1.- Αντίγραφο άδειας λειτουργίας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. 2.- Περιγραφή των βασικών στοιχείων του υποβάλλοντος την προσφορά φυσικού ή νομικού προσώπου καθώς επίσης και των συνεργαζομένων. 3.- Τομείς δραστηριοποίησης. β) Δομή, οργάνωση, στελέχωση και εκπαίδευση προσωπικού του υποβάλλοντος την προσφορά και των συνεργαζομένων: 1.- Αναλυτική παρουσίαση της δομής και της οργάνωσης και ιδιαίτερα των εξειδικευμένων τμημάτων του. 2.- Μόνιμα απασχολούμενο προσωπικό κατά ειδικότητα, 3.- Αναλυτική παρουσίαση των υπεύθυνων της Ομάδας Έργου που θα χειρίζεται το έργο της παρούσας διακήρυξης (σύνθεση αυτής, βιογραφικά σημειώματα όπου θα αναφέρονται για κάθε μέλος της ομάδας τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, η εμπειρία τους, ο ρόλος τους, κλπ). 4. Για το προσωπικό φύλαξης που θα εμπλακεί στο παρόν έργο θα πρέπει να προσκομισθούν: - Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. - Βιογραφικά σημειώματα. 5.-Πληροφορίες σχετικά με τις εγκαταστάσεις και τους πόρους που διαθέτει η εταιρεία για τη διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών. γ) Τεχνική περιγραφή υλοποίησης έργου – Εμπειρία σε παρόμοια έργα: Αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου διεξαγωγής της φύλαξης του συνόλου των εγκαταστάσεων της παρούσας διακήρυξης καθώς επίσης και αναλυτική περιγραφή της μεθόδου και των μέσων που θα χρησιμοποιήσει για το έργο του παρόντος διαγωνισμού. δ) ... ε) Οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν πελατολόγιο και να επικαλεστούν αποδεδειγμένα εμπειρία και ικανότητα σε αναθέσεις ασφάλειας και εκτέλεση έργων φύλαξης του συγκεκριμένου τύπου κατά την τελευταία τριετία (2015,2016,2017). Ειδικότερα θα πρέπει να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αντίστοιχων συμβάσεων, της τελευταίας τριετίας απ' όπου θα προκύπτει η εμπειρία σε εποχούμενες φυλάξεις (Patrol) και στατικούς φύλακες με σχετικό συμβατικό αντικείμενο ίσο ή μεγαλύτερο του προϋπολογισμού της συγκεκριμένης διακήρυξης. Το ποσό μπορεί να προκύπτει ως άθροισμα το πολύ τριών συμβάσεων για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. στ) Κεντρικό ρόλο επιχειρησιακού συντονιστή,

θα έχει το ιδιόκτητο Κέντρο Λήψης Σημάτων, Αναφορών και Συντονισμού του υποψηφίου αναδόχου. Λόγω της επιχειρησιακής φύσεως του Κέντρου Λήψης Σημάτων (ΚΛΣ), αλλά και του υπό φύλαξη έργου, οι υποψήφιοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδείξουν την ύπαρξη ιδιόκτητου (και όχι συνεργαζόμενου) Κέντρου Λήψης Σημάτων και Αναφορών, εγκατεστημένου στην έδρα του υποψηφίου αναδόχου, με δυνατότητες παρακολούθησης, ελέγχου των θέσεων κλπ, σε πραγματικό χρόνο, προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (σχετικές εκτυπώσεις μίας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου κλπ). Επί πλέον το Κέντρο θα πρέπει να έχει την δυνατότητα της ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των φυλάκων (σχετικές εκτυπώσεις μίας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου). Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν επίσης να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Προσφορά τους κάθε άλλο επιπλέον των παραπάνω στοιχείο, το οποίο θεωρούν απαραίτητο για την εξασφάλιση της καλής εκτέλεσης του έργου και είναι δυνατόν να θεωρηθεί, κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ως ουσιώδες. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ΙΧ] (σελ. 23) 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Ο αναθέτων φορές με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας...». Χ] (σελ. 33) 6.5. «Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου»: «... 6.5.3. -Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την απαραίτητη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας και κυρίως την καταβολή στους υπαλλήλους των νομίμων αποδοχών που δικαιούνται, οι οποίες σε καμία

περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπομένων από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ΕΓΣΣΕ, διαφορετικά θα κηρύσσεται έκπτωτος. - Ο Ανάδοχος οφείλει να εκτελεί τα καθήκοντα που αναλαμβάνει με τη Σύμβαση σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης, της Διακήρυξης, της Απόφασης Κατακύρωσης και της Προσφοράς του, διαφορετικά υποχρεούται να αποζημιώσει κατά νόμο την Αναθέτουσα Αρχή. - Ο Ανάδοχος υποχρεούται να φυλάσσει τα αναφερόμενα σημεία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι σύμφωνα με τις καθορισμένες ώρες που αναφέρονται στη διακήρυξη και να χρησιμοποιεί τον αριθμό των εργαζομένων που αναφέρεται σε αυτήν... Ο Ανάδοχος επίσης υποχρεούται: -Να λαμβάνει όλα τα αναγκαία και απαραίτητα μέτρα που προβλέπονται από την εργατική νομοθεσία και τους Κανονισμούς ασφαλούς εργασίας του ΟΣΕ. -Να λαμβάνει μέτρα ασφαλείας για την προστασία του προσωπικού του από την κυκλοφορία των αμαξοστοιχιών...». XI] (σελ. 43): ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Πίνακας εγκαταστάσεων – Σημεία φύλαξης»: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ / ΕΙΔΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ: 1. Σήραγγα Μαύρης Ώρας & Σήραγγα Ευταξία / 24 ΩΡΗ ΕΠΟΧΟΥΜΕΝΗ ΕΠΤΑΗΜΕΡΗ 2. Σήραγγες Κακιάς Σκάλας (1 & 2) / 24 ΩΡΗ ΕΠΟΧΟΥΜΕΝΗ ΕΠΤΑΗΜΕΡΗ 3. Σήραγγα Αγ. Θεοδώρων / 24 ΩΡΗ ΕΠΟΧΟΥΜΕΝΗ ΕΠΤΑΗΜΕΡΗ 4. Σήραγγα Μαύρης Ώρας / 8 ΩΡΗ ΣΤΑΘΕΡΗ ΕΠΤΑΗΜΕΡΗ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗ (22:00-06:00) 5. Αμαξοστάσιο Θεσσαλονίκης / 16 ΩΡΗ ΣΤΑΘΕΡΗ ΕΠΤΑΗΜΕΡΗ (14:00-06:00)». XII] (σελ. 44): «... Α. ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ... Β. ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ... Γ. ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ... [παρατίθενται οι αντίστοιχοι Πίνακες]».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το από 28.01.2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της στο οποίο περιλαμβάνονται οι από 23.01.2019 (σελ. 1-4) και 25.01.2019 (σελ. 1-4) Απόψεις των Μελών της 3μελούς Επιτροπής Διαγωνισμού με τις οποίες αντικρούουν αναλυτικά τις αποδιδόμενες αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ από αμφότερες τις προσφεύγουσες «.....» και «.....».

13. Επειδή, με τον 1ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» προβάλλεται επί λέξει πως: «...Έπειτα από έλεγχο των υποβληθεισών δικαιολογητικών της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας διαπιστώσαμε ότι από τα επίσημα έγγραφα που αυτή έχει προσκομίσει δεν αποδεικνύεται η διετής εμπειρία των εργαζομένων της. Ειδικότερα, η συνδιαγωνιζόμενη για την απόδειξη της διετούς εμπειρίας των εργαζομένων

που θα απασχοληθούν στο έργο υποβάλει βιογραφικά σημειώματα αυτών, ωστόσο τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα επουδενί αποδεικνύουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη εμπειρία τους. Το ως άνω δε επιβεβαιώνεται αδιάσπικτα και από τον συνυποβαλλόμενο πίνακα προσωπικού της εταιρείας «.....», από το οποίο προκύπτει ότι η πρόσληψη των 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), και 11), από την συνδιαγωνιζόμενη δεν έχει γίνει προ διετίας αλλά σε πολύ συντομότερο χρονικό διάστημα (πολλοί δε από αυτούς προσελήφθη λίγες ημέρες μόνο πριν από την διενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι την 5η.09.2018). Για τους ανωτέρω εργαζομένους δεν προσκομίζεται καμία βεβαίωση προϋπηρεσίας για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτονται από την ημερομηνία πρόσληψης με βάση τον ετήσιο πίνακα, ώστε να αποδειχθεί η διετής εμπειρία τους. Τυχόν δε ισχυρισμός της συνδιαγωνιζόμενης ότι οι υποβληθείσες άδειες άσκησης επαγγέλματος τους έχουν εκδοθεί προ διετίας και εξ αυτού τεκμαίρεται ότι έχουν λάβει την απαιτούμενη τεχνική και θεωρητική εκπαίδευση και επομένως έχουν την απαιτούμενη εμπειρία πρέπει να απορριφθεί ως νομικά αβάσιμος. Και τούτο διότι η κατοχή της άδειας άσκησης επαγγέλματος προσωπικού ασφαλείας της ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας απαιτείται από τις διατάξεις της διακήρυξης ως τυπικό προσόν του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο, ενώ η ελάχιστη πραγματική εμπειρία αποτελεί ουσιαστικό προσόν που πρέπει να κατέχει το ίδιο προσωπικό. Επομένως, η απόκτηση της άδειας security δεν μπορεί αντικειμενικώς να αποδείξει την πραγματική εμπειρία και δεν συνιστά απασχόληση των φυλάκων ώστε να καλυφθεί η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης διετής εμπειρία...». Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. υπό β) 4. της Διακήρυξης (σελ. 20-21), προβλέφθηκε πως για το προτεινόμενο προσωπικό φύλαξης που θα αποτελούσε την Ομάδα Έργου, θα έπρεπε έκαστη

προσφέρουσα στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της να περιλάβει τις άδειες άσκησης επαγγέλματός τους και τα βιογραφικά σημειώματα αυτών. Κατά τον έλεγχο των αντίστοιχων (υπο)φακέλων, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε πως η προσφέρουσα «.....» είχε καταθέσει σχετικό κατάλογο αποτελούμενο από 20 φύλακες που θα αποτελούσαν την προτεινόμενη Ομάδα Έργου εάν ανακηρυσσόταν ανάδοχος. Από τον έλεγχο στα ηλεκτρονικά αρχεία που αποτελούν την Τεχνική Προσφορά της, προκύπτει ότι, παρά τις αιτιάσεις της α΄ προσφεύγουσας, η «.....» έχει καταθέσει για όλους αυτούς τις απαιτούμενες άδειες εξάσκησης επαγγέλματος 5ετούς διάρκειας και σε ισχύ το διάστημα της κρίσης των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή, τα βιογραφικά σημειώματα τους καθώς και τις βεβαιώσεις επαγγελματικής εκπαίδευσης τους. Από μία γενική εκτίμηση των επισυναπτόμενων βιογραφικών σημειωμάτων από όλα τα ανωτέρω πρόσωπα αποδεικνύεται πως, σε συμμόρφωση με το άρθρο 1.3. εδ. β΄ της Διακήρυξης (σελ. 4), έχουν άνω των 2 ετών εργασιακή εμπειρία ως φύλακες, για δε την πλειοψηφία εξ αυτών προκύπτει ότι την επαγγελματική εμπειρία που επικαλούνται στα βιογραφικά σημειωμάτά τους, την έχουν αποκτήσει ως φυλακτικό προσωπικό της «.....», η οποία συνδέεται νομικά με την προσφέρουσα «.....», κατ' ακριβολογία οι φύλακες αυτοί, που στο προηγούμενο χρονικό διάστημα εργαζόντουσαν στην εταιρεία «.....», από τον Αύγουστο ή τον Σεπτέμβριο 2018 έχουν «μεταπηδήσει» στη νυν συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό εταιρεία «.....» εργαζόμενοι σε αυτήν πλέον, έτσι ώστε η εργασιακή προϋπηρεσία τους στις ως άνω δύο συνδεδεμένες εταιρείες να ξεπερνά, για έκαστο προτεινόμενο φύλακα, τα δύο έτη. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

14. Επειδή, με τον 2ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» προβάλλεται επί λέξει πως: «Κατόπιν αντιπαραβολής των προσκομιζόμενων από τη συνδιαγωνιζόμενη

δικαιολογητικών με τον κατάλογο έργων που αυτή έχει συμπληρώσει στην σελ. 18 του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), προκύπτει καταρχήν ότι αυτή δεν έχει προσκομίσει τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για όλα τα έργα που δηλώνει στο ΤΕΥΔ, μολονότι η υποβολή τους προβλέπεται ως αναγκαία βάσει της παραγράφου 2.3 σελ. 17 της Διακήρυξης. Επιπλέον, δεν πληρούνται ούτε και αποδεικνύεται –με βάση τα προσκομιζόμενα από εκείνη έγγραφα– το κριτήριο εμπειρίας της συνδιαγωνιζόμενης σε εποχούμενες φυλάξεις (Patrol) και στατικούς φύλακες με συμβατικό αντικείμενο ποσού ίσου ή μεγαλύτερου του προσυπολογιζόμενου για το 2015. Η μόνη σύμβαση που δηλώνει για το έτος 2015 με την ήταν για το χρονικό διάστημα από 05.08.2014 - 28/07/2015 και κάλυπτε μόνο τους επτά πρώτους μήνες του έτους 2015, το δε ύψος του συμβατικού της αντικείμενου για το έτος 2015 υπολείπεται αυτό του προϋπολογισμού της διακήρυξης του εκκρεμούς διαγωνισμού αφού ανερχόταν σε ποσό ύψους περίπου €125.000 έναντι €149.991.46 που απαιτεί η οικεία διακήρυξη. Εν πάση περιπτώσει, η δηλωθείσα στο ΤΕΥΔ της συνδιαγωνιζόμενης αξία του συμβατικού αντικείμενου της ανωτέρω σύμβασης δεν προκύπτει ούτε από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που προσκομίζει, ούτε από το αντίγραφο της σύμβασης ούτε από κανένα άλλο προσκομισθέν έγγραφο, αφού και τα 3 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών που προσκομίζονται για το έτος 2015 (26/27-02-2015, 37/29-06-2015, 40/30-07-2015) καθαρής μηνιαίας αξίας €4.950 αποδίδουν άθροισμα μόλις €14.850 που δεν ισούται έστω με την αξία του προϋπολογισμού της επίμαχης διακήρυξης (€149.991,46), ενώ αν υποθεθεί ότι τα τιμολόγια απεικονίζουν την περιοδικώς ανά μήνα καταβαλλόμενη δαπάνη, δοθέντος ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι ετήσια, τότε βέβαιο είναι ότι το συνολικό συμβατικό αντικείμενο δεν υπερβαίνει το ποσό των €59.400 (= €4.950 X 12 μήνες) και συνεπώς πάλι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις τεχνικής εμπειρίας της συνδιαγωνιζόμενης για το έτος 2015». Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης (σελ. 13), προβλέφθηκε πως για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι προσφέροντες πρέπει α) κατά την διάρκεια των ετών 2015, 2016 και 2017 να

έχουν εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης του συγκεκριμένου τύπου, σε Δημόσιους Οργανισμούς, Ιδιωτικούς φορείς, εταιρείες κτλ, σωρευτικά δε β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστο 100 άτομα προσωπικό. Επιπρόσθετα με το άρθρο 2.2.9.2. υπό Β.4. (σελ. 16) προβλέφθηκε πως για την απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν α) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης βάσει των οποίων θα τεκμηριώνονται και θα αποδεικνύονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 παρ. α. και β) αντίγραφο ηλεκτρονικά υποβληθεισών καταστάσεων στο ΣΕΠΕ [Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας] στο οποίο θα αποδίδεται και θα αποτυπώνεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία υποβολής του ή σφραγισμένο από την Επιθεώρηση Εργασίας έκδοσης τελευταίου 3μήνου βάσει των οποίων θα τεκμηριώνονται και θα αποδεικνύονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 παρ. β. Συνεπώς, κατά τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή δεν απαίτησε την προσκόμιση ελάχιστου αριθμού συμβάσεων για κάθε ένα από τα έτη 2015, 2016, 2017 προκειμένου έκαστη προσφέρουσα να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών αρχείων που συναποτελούν την Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας «.....», η Επιτροπή Διαγωνισμού πράγματι διαπίστωσε πως κατέθεσε μεγάλο αριθμό συμβάσεων για τα έτη 2016 και 2017, συνοδευόμενα από αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, συνολικής αξίας πολύ μεγαλύτερης από το διπλάσιο του εν λόγω αντικειμένου, όπως αυτά αναφέρονται και στο ΤΕΥΔ αυτής για τους ετήσιους κύκλους εργασιών της, όμως παρατήρησε ότι για το 2015, η προσφέρουσα είχε επικαλεστεί μόνο ένα έργο φύλαξης, συγκεκριμένα τη σύμβαση με την, αξίας μικρότερης (λαμβάνοντας υπόψη την ισχύ της μόνο κατά το υπό εξέταση διάστημα, δηλαδή εντός του έτους 2015, καθότι η Σύμβαση ίσχυε για το διάστημα 08/2014-07/2015). Όπως επισημαίνει η Επιτροπή Διαγωνισμού στις ως άνω Απόψεις που απέστειλε, η σύμβαση αυτή αποτελούνταν από α) το «μέρος» τακτικής φύλαξης των εγκαταστάσεων του προπονητικού κέντρου της, για το οποίο κατατέθηκαν μηνιαία παραστατικά τιμολόγια της εταιρείας φύλαξης προς την και β) το

«μέρος» φύλαξης της διαδικασίας διεξαγωγής κάθε ποδοσφαιρικού αγώνα της στο στάδιο ΟΑΚΑ, σημειώνοντας για το έργο αυτό, ότι η αιτείται πριν από κάθε αγώνα στο ΟΑΚΑ στον ανάδοχο το σχετικό αριθμό προσωπικού φύλαξης ανάλογα με την σημασία του ποδοσφαιρικού αγώνα και τον αντίπαλο (π.χ. ένα ντέρμπι), διαπιστώνοντας η Επιτροπή ότι για το δεύτερο «μέρος» αυτό της Σύμβασης η προσφέρουσα δεν είχε καταθέσει αντίστοιχα τιμολόγια, για τον λόγο αυτόν δε η Επιτροπή νόμιμα προσέφυγε στην εκ του άρθρου 310 Ν. 4412/2016 δυνατότητα, ζητώντας με την επιστολή της 9021556/16.11.2018 «να διευκρινίσει / συμπληρώσει τα παραπάνω οικονομικά στοιχεία για την εν λόγω Σύμβαση προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία κρίσης του Διαγωνισμού» συγκεκριμένα «πρόσθετα να καταθέσει σχετικά τιμολόγια πληρωμής της φύλαξης κατά την διεξαγωγή ποδοσφαιρικών αγώνων που διεξήχθησαν εντός του έτους 2015, προκειμένου να διαπιστωθεί συνολικά το ύψος της αξίας έργου της εν λόγω Σύμβασης». Η προσφέρουσα στην επιστολή αυτή κατέθεσε ηλεκτρονικά τα σχετικά παραστατικά στο σύστημα του Διαγωνισμού (π.χ. με παραστατικό α/α 000028 Φύλαξη αγώνα /11-03-2015 αξίας 57,687,00€, παραστατικό με α/α 000032 Φύλαξη αγώνα / 21-05-2015 αξίας 4,428,00€, κ.α.). Πράγματι, αθροίζοντας όλα τα παραπάνω σχετικά παραστατικά η Επιτροπή επιβεβαίωσε πως το ύψος της μοναδικής Σύμβασης για το έτος 2015, ήτοι αυτής «.....» με την, ανταποκρίνεται στο αναγραφόμενο στην Τεχνική Προσφορά της ύψος της επικαλούμενης Σύμβασης, έτσι ώστε να αποδεικνύεται συνολικά η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της προσφέρουσας συνολικά με βάση τις επικαλούμενες Συμβάσεις και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, για τα εξεταζόμενα έτη 2015, 2016 και 2017. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

15. Επειδή, με τον 3ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» προβάλλεται επί λέξει πως: «Έπειτα από έλεγχο του υποβληθέντος τεύχους έντυπης υπεύθυνης δήλωσης της

συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» διαπιστώσαμε ότι στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (σελ. 16) η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει γενικό και ειδικό κύκλο εργασιών για το έτος 2015 το ποσό των €193.622,60. Στο ίδιο έντυπο και στη σελ. 23 παράγραφο 8 η προαναφερθείσα εταιρεία δηλώνει ως μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό για το ίδιο έτος (2015) 278 άτομα. Ωστόσο ο δηλωθείς κύκλος εργασιών της εταιρείας για το 2015 δεν επαρκεί για την κάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου εργατικού κόστους των προαναφερθέντων 278 εργαζομένων και τούτο διότι λαμβάνοντας υπόψιν τις επισυναπτόμενες με το παρόν δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της ως άνω εταιρείας στην ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ (στην οποία παρέχεται ελεύθερη πρόσβαση), και συγκεκριμένα την ανακοίνωση με κωδικό αριθμό καταχώρησης 1388953 και αριθ. πρωτ. 574710/18-05-2018, όπου είναι δημοσιευμένες οι οικονομικές καταστάσεις της συνδιαγωνιζόμενης για τη χρήση του έτους 2015, διαπιστώνεται ότι στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης το κόστος πωλήσεων στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος μισθοδοσίας, ανέρχεται στο ποσό των €111.598.02, ποσό το οποίο δεν επαρκεί για την κάλυψη της μισθοδοσίας των προαναφερθέντων 278 εργαζομένων!!!!...». Από την επισκόπηση των στοιχείων που αποτελούν την Τεχνική Προσφορά της «.....» προκύπτει πως στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε (σημειώνεται πως αντίστοιχο ΤΕΥΔ υποβλήθηκε και για τη νομικά συνδεδεμένη με αυτή εταιρεία «.....» η οποία συμμετέχει, ως προσφέρουσα δάνεια χρηματοοικονομική επάρκεια και εμπειρία για το έτος 2015 στην εταιρεία «.....»), στο ΜΕΡΟΣ Γ' αυτού «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» σελ. 23 δήλωσε στο αριθμό (8) ότι το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό της εταιρείας κατά το έτος 2015 ανερχόταν σε 278 άτομα. Από το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απαίτησε υπό β) κάθε προσφέρουσα εταιρεία να διαθέτει κατ' ελάχιστο εκατό (100) άτομα προσωπικό. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης υπό Β.4. β) προσδιορίστηκε ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν μεταξύ άλλων αντίγραφο ηλεκτρονικά υποβληθεισών

καταστάσεων στο ΣΕΠΕ στο οποίο θα αποδίδεται και θα αποτυπώνεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία υποβολής του ή σφραγισμένο από την Επιθεώρηση Εργασίας έκδοσης τελευταίου 3μήνου βάσει των οποίων θα τεκμηριώνονται και θα αποδεικνύονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 παρ. β. Συμφώνως προς τις επίμαχες απαιτήσεις, η «.....» υπέβαλε, ως στοιχείο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, το ηλεκτρονικό αρχείο «Καταστάσεις Προσωπικού» από το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του ως άνω επίμαχου όρου όσον αφορά το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό το οποίο ανέρχεται στα 100 άτομα. Πράγματι, όπως επισημαίνεται, από κανέναν κανονιστικό όρο δεν τέθηκε ως απαραίτητο το ανωτέρω κατ' ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό των 100 ατόμων που υποχρεούται να διαθέτει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας να συντρέχει κάθε έτος, ήτοι το 2015-2016 και το 2017, αλλά αυτό απαιτούνταν να υπάρχει κατά το τελευταίο 3μηνο καθόσον κατά τις ως άνω διατάξεις μόνο δια των προσκομιζόμενων καταστάσεων του ΣΕΠΕ που έπρεπε να υποβληθούν αποδεικνυόταν ο όρος αυτός. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

16. Επειδή, με τον 4ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» προβάλλεται επί λέξει πως: «1. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ του υπ' αριθ. 9Α/24.12.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών, και συγκεκριμένα την βαθμολόγηση του πρώτου κριτηρίου: «Βασικά στοιχεία προσφέροντος (Δομή, Οργάνωση, Στελέχωση και Εκπαίδευση-Πιστοποιήσεις προσωπικού 35%)», η εταιρεία μας βαθμολογείται με 102 μονάδες ενώ η εταιρεία «.....» με 104 μονάδες, ήτοι 2 μονάδες διαφορά. Η διαφορά των δύο (2) αυτών μονάδων όμως δεν δικαιολογείται καθώς, πρώτον, η επιτροπή ενώ λαμβάνει υπόψη τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης αναφορικά με τον ορισμό και την περιγραφή εκτενών διαδικασιών ελέγχου των φυλάκων κατά την εργασία και την συνεχή αξιολόγηση της απόδοσης τους και την συνέπεια στην εκτέλεση του έργου- φαίνεται να μην λαμβάνει υπόψη τα ίδια

ακριβώς μέτρα που λαμβάνει η εταιρεία μας στο αρχείο «Δομή. Οργάνωση. Στελέχωση και Εκπαίδευση Προσωπικού» στις σελ. 10-14. 24-31 και 40-42, καθώς και στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή Υλοποίησης Έργου-Επιχειρησιακό Σχέδιο» στις σελ. 13-15. Επιπλέον, στην αιτιολόγηση της βαθμολογίας της, η επιτροπή αναφέρει ότι, όλα τα μέλη του προτεινόμενου προσωπικού έχουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, άδειες εξάσκησης επαγγέλματος, παρουσιάζουν επαρκή βιογραφικά... κ.λπ. Ωστόσο, όπως λεπτομερώς αναπτύξαμε στο πρώτο (Α) ως άνω προσβαλλόμενο λόγο, ένα εκ των ουσιαστικών στοιχείων που πρέπει να διαθέτει το προτεινόμενο στο παρόν έργο προσωπικό είναι η διετής εμπειρία, όμως η συνδιαγωνιζόμενη στερείται κάθε απόδειξης στο υποβληθέντα φάκελο δικαιολογητικών της ότι πληροί την προ απαιτούμενη προδιαγραφή! Σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ του υπ' αριθ. 9Α/24-12-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών, και συγκεκριμένα την βαθμολόγηση του τρίτου κριτηρίου: Εμπειρία στην εκτέλεση έργων φύλαξης Δημοσίων και Ιδιωτικών Φορέων (25%), η εταιρεία μας βαθμολογείται με 103 μονάδες ενώ η εταιρεία «.....» με 106 μονάδες, ήτοι 3 μονάδες διαφορά. Η διαφορά όμως των τριών αυτών μονάδων επουδενί δεν δικαιολογείται από το σκεπτικό της απόφασης της ΕΑΔΣ, καθώς έχει λάβει υπόψη μόνο των αριθμό των προσκομισθέντων αποδεικτικών εγγράφων περί εκτέλεσης παρόμοιων έργων, χωρίς να λάβει υπόψη της την έλλειψη της απαιτούμενης εμπειρίας της συνδιαγωνιζόμενης για το έτος 2015, όπως απαιτείται από το κείμενο της διέπουσας τον διαγωνισμό διακήρυξης, κατά τα λεπτομερώς αναφερθέντα στον δεύτερο (Β) λόγο της υπό κρίση προσφυγής μας». Από το στοιχείο του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Η Επιτροπή προκρίνοντας ως τυπικά αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς αμφοτέρων των προσφερουσών εταιρειών προέβη στη βαθμολόγηση των τελευταίων διευκρινίζοντας ότι (σελ. 7 του Πρακτικού): «Όσον αφορά στο κάθε ένα από τα τρία κριτήρια, με επιπλέον βαθμούς, βαθμολογήθηκαν τα επιπρόσθετα στοιχεία ή οι παροχές της εταιρείας και οι ιδιαίτερες δυνατότητες των, σε κάθε ένα από τα κριτήρια, οι οποίες

συνεπικουρούν ή υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δυνατότητες από τη διακήρυξη». Ειδικότερα: Α) για τη βαθμολόγηση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1 η Επιτροπή εξέτασε (σελ. 7): «τα βασικά στοιχεία του προφίλ της κάθε εταιρείας όπως το μέγεθος και η ποιότητα των δραστηριοτήτων της, η διοικητική οργάνωση και το οργανόγραμμα της, η εμπειρία της Ομάδας Έργου, τα βιογραφικά της, η εκπαίδευση-πιστοποίηση, η κατανομή των ρόλων και η ικανότητά της να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις του έργου. Ο αριθμός ατόμων του προτεινόμενου προσωπικού φύλαξης, τα βιογραφικά και η εμπειρία τους και η εκπαίδευση τους στα διάφορα αντικείμενα και περιπτώσεις φύλαξης και αντιμετώπισης συμβάντων και προβλημάτων, βαθμολογώντας την «.....» με 102 μονάδες για το κριτήριο 1 και την «.....» με 104. Από την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των δύο προσφερουσών όπως προκύπτει από το σώμα του επίμαχου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, καθώς και τις Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει πως Η εταιρεία «.....» βαθμολογήθηκε με περισσότερες μονάδες από την εταιρεία «.....» διότι: α) έχει στο δυναμικό της μεγαλύτερο αριθμό ατόμων για την εκτέλεση υπηρεσιών έργων φύλαξης στατικής και εποχούμενης, η ομάδα έργου φύλαξης που προτείνεται από αυτή αποτελείται από 20 άτομα έναντι 19 της εταιρείας «.....», β) τα βιογραφικά/εμπειρία των στελεχών διοίκησης έργου συνολικά είναι ανώτερα αυτών της αντίστοιχης ομάδας διοίκησης έργου της εταιρείας «.....» και γ) οι διαδικασίες και δομές ελέγχου των φυλάκων είναι εκτενέστερες κι η δομή της οργάνωσης της που παρουσιάζεται είναι σαφέστερη». Κατά τ' άλλα, η αιτίαση της α' προσφεύγουσας όσον αφορά την μη κάλυψη της απαιτούμενης εργασιακής εμπειρίας των φυλάκων που αποτελούν την προτεινόμενη Ομάδα Έργου της «.....» έχει ήδη απορριφθεί κατά την εξέταση του αντίστοιχου λόγου ακύρωσης ανωτέρω. Ειδικότερα: Β) για τη βαθμολόγηση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 3 εξετάστηκαν για την κάθε εταιρεία «το πελατολόγιο, η εμπειρία και ικανότητα σε αναθέσεις έργων φύλαξης στατικής και εποχούμενης και η δυνατότητα εκτέλεσης του

έργου σε σχέση με τον προτεινόμενο τεχνικό και μηχανικό εξοπλισμό και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σε αντίστοιχα έργα της τελευταίας (2015, 2016, 2017) τριετίας», βαθμολογώντας την «.....» με 103 μονάδες για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1 και την «.....» με 106. Από την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των δύο προσφερουσών όπως προκύπτει το σώμα του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει πως η «.....» βαθμολογήθηκε με περισσότερες μονάδες από την εταιρεία «.....» καθότι, σε σχέση με αυτήν, έχει καταθέσει εκτενέστερο πελατολόγιο και ένα αριθμό 15, αντίστοιχων του αντικειμένου του εν λόγω Διαγωνισμού, έργων και σχετικών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, με αντίστοιχο ύψος αξίας των Συμβάσεων αυτών, για τα έτη 2015, 2016 και 2017, έναντι 7, αντίστοιχων του αντικειμένου του εν λόγω Διαγωνισμού, έργων και σχετικών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, με αντίστοιχο ύψος αξίας των Συμβάσεων, για τα έτη 2015, 2016 και 2017, της εταιρείας «.....». Κατόπιν της ανωτέρω νόμιμης και πλήρους αιτιολογίας πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης.

17. Επειδή, με τον 1ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» προβάλλεται επί λέξει, όσον αφορά την αιτίαση πως «1. Η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν πληροί τον μοναδικό τεchnοοικονομικό όρο της διακήρυξης», υποστηρίζει ειδικότερα πως: «... Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ευλόγως με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό ότι, το σύνολο (100%) των προτεινόμενων εργαζομένων της εν λόγω εταιρείας είναι άνω των 25 ετών. Έτσι, η σύνθεση της υποβληθείσας ομάδας έργου δεν συμφωνεί με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, περί των τεχνικών απαιτήσεων. Την συγκεκριμένη ουσιώδη παράβαση των τεχνικών απαιτήσεων που συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς της παρέλειψε να διαγνώσει η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Πέραν τούτου, το γεγονός ότι η σύνθεση της Ομάδας Έργου της υπό κρίση εταιρείας απαρτίζεται μόνο από εργαζόμενους ηλικιακής ομάδας άνω των 25 ετών κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης συνεπάγεται κατά λογική ακολουθία την αύξηση του

απαιτούμενου εργατικού κόστους από το προβλεπόμενο, το οποίο και δεν έχει φυσικά υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της, καθόσον κατά αυτόν τον τρόπο θα απέβαινε εκτός του οριζόμενου προϋπολογισμού...». Από το στοιχείο του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Στο άρθρο 2.2.6. όσον αφορά την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερουσών εταιριών απαιτείται, υπό β), να διαθέτουν κατ' ελάχιστο 100 άτομα προσωπικό όπως περιγράφεται στο Μέρος IV (Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του ΤΕΥΔ, ενώ στο άρθρο 2.3.4.2. όσον αφορά τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται εντός του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» απαιτεί για το οριζόμενο για το παρόν έργο προσωπικό φύλαξης-φύλακες, να προσκομισθούν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και τα βιογραφικά σημειώματα εκάστου εξ αυτών, χωρίς να τίθεται στα παραπάνω εδάφια, ούτε όμως και σε άλλο κανονιστικό όρο της Διακήρυξης, για αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς με βάση συγκεκριμένα, επιθυμητά ή υποχρεωτικά, ηλικιακά όρια για τους φύλακες που απαρτίζουν την Ομάδα φύλαξης του εν λόγω Έργου. Απορριπτόμενων των αιτιάσεων της β' προσφεύγουσας, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης όπου τίθεται ο «Προϋπολογισμός Έργου» (σελ. 43), η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να παρουσιάσει προς τις ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, ως υπόδειγμα-πρότυπο τον τρόπο εξεύρεσης επιμέρους κοστών του έργου, ήτοι Μηνιαίο Εργατικό Κόστος φύλαξης, Μηνιαίο Συνολικό Κόστος φύλαξης, Προϋπολογισμός Έργου Φύλαξης, με βάση την ισχύουσα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας εργαζομένων σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφάλειας με εμπειρία πλέον των δύο ετών, για τον σκοπό αυτόν περιέλαβε «ως υπόθεση εργασίας», ήτοι περιπτωσιολογικά, τη σύνθεση της Ομάδας φυλάκων του Έργου να περιλαμβάνει φύλακες, σε ποσοστό 50% κάτω της ηλικίας των 25 ετών και σε ποσοστό 50% άνω της ηλικίας των 25 ετών», ήτοι η ενδεικτική ηλικιακή σύνθεση της ομάδας των φυλάκων του έργου, πράγματι ενσωματώθηκε από τη Διακήρυξη ως υπόθεση εργασίας για υπολογιστικούς λόγους, χωρίς να αποτελεί απαραίτητο στοιχείο της

αξιολόγησης των φυλάκων της προτεινόμενης Ομάδας Έργου. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

18. Επειδή, με τον 2ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», όσον αφορά την αιτίαση ότι «2. Το προτεινόμενο προσωπικό της εταιρείας «.....» δεν επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων φύλαξης», υποστηρίζει ειδικότερα πως: «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, που παρατίθεται στη σελ. 42 της Διακήρυξης αναφέρονται οι Εγκαταστάσεις και τα αιτούμενα σημεία φύλαξης... Προς κάλυψη των ανωτέρω διαφορετικών θέσεων η εταιρεία «ΣΤΑΡΓΚΑΡΝΤ» αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι θα απασχολήσει δέκα εννέα (19) φυσικά πρόσωπα ως προσωπικό ασφαλείας, αντί των είκοσι (20) που ορθώς αναφέρει η εταιρεία μας... Συνεπώς για την ορθή εκτέλεση του έργου απαιτούνται είκοσι (20) φυσικά πρόσωπα και όχι δέκα εννέα (19) όπως αναφέρει η εν λόγω εταιρεία και ως εκ τούτου η προσφορά της υπό κρίση εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί». Από το στοιχείο του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης προσδιορίζονται ο «Πίνακας εγκαταστάσεων» και τα «Σημεία φύλαξης» ως προς τις ημέρες και ώρες για τις οποίες ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό για τη φύλαξή τους. Απορριπτόμενων των αιτιάσεων της β' προσφεύγουσας ότι ο «απαιτούμενος αριθμός φυλάκων για την κάλυψη του έργου είναι οι 20 φύλακες», πράγματι, από κανέναν κανονιστικό όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή θέλησε να ορίσει συγκεκριμένο αριθμό φυλάκων για το έργο (ανεξαρτήτως πως οι 20 φύλακες αποτελούν τη δική της προτεινόμενη ομάδα φυλάκων έργου προς αξιολόγηση από την Επιτροπή). Έτσι λοιπόν λόγος απόρριψης της προσφοράς της «.....» λόγω «ανεπάρκειας» εκ του γεγονότος πως προτείνει Ομάδα Έργου αποτελούμενη από 19 άτομα (έναντι 20 της προσφεύγουσας) προκειμένου να αξιολογηθεί από τη διεξάγουσα τον Διαγωνισμό Επιτροπή η επαγγελματική εμπειρία και καταλληλότητά της, δε συντρέχει. Αντιθέτως, στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης όσον αφορά τα

περιεχόμενα των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» και τον τρόπο σύνταξης και υποβολής αυτών, η αναθέτουσα αρχή απαίτησε από τις προσφέρουσες εταιρείες στο επόμενο Β΄ Στάδιο, επί του οποίου δεν έχει ακόμη εισέλθει η Επιτροπή Διαγωνισμού, να καταθέσουν «επί πλέον εντός του ιδίου φακέλου – και επί ποινή αποκλεισμού»: α) τον αριθμό των εργαζομένων, β) τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) την ανάλυση κόστους ωρών», ήτοι όλους τους υπολογισμούς και τις οικονομικές αναλύσεις της εργασίας τους προκειμένου να αξιολογηθεί, με βάση και τα προβλεπόμενα στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας εργαζομένων σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφάλειας, την Οικονομική Προσφορά εκάστης συμμετέχουσας σε σχέση με την επίτευξη πλήρους κάλυψης του έργου. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης.

19. Επειδή, με τον 3ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», όσον αφορά την αιτίαση ότι «3. Η εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειας της Διακήρυξης», υποστηρίζει ειδικότερα τα εξής: «... Η εν λόγω εταιρεία στο κατατεθειμένο ΤΕΥΔ της μεταξύ άλλων αναφέρει: ... Προς απόδειξη τούτου, προσκομίζει βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (Ηλεκτρονικό αρχείο 05 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ), σύμφωνα με την οποία τα όρια της πιστοληπτικής της ικανότητας είναι: 1. Όριο για εγχώριο αναγγελλόμενο factoring €400.000. 2. Ενιαίο όριο πιστοδότησης για χρηματοδοτήσεις και έκδοση εγγυητικών επιστολών όλων των κατηγοριών 300.000€ 3. Όριο για έκδοση Ε/Ε Α΄ & Β΄ κατηγορίας €300.000. Από τα προσκομιζόμενα προκύπτει ότι οι κατηγορίες 2 και 3 επικαλύπτονται καθόσον αφορούν και οι δύο έκδοση εγγυητικών επιστολών. Συγκεκριμένα, ενώ στο υπό αριθμό 2 αναφέρεται ότι το ενιαίο όριο των πιστοδοτήσεων και

χρηματοδοτήσεων και έκδοσης εγγυητικής επιστολών «όλων των κατηγοριών» αγγίζει τις €300.000, εν συνεχεία στο υπό αριθμό 3 εξειδικεύεται το όριο για την έκδοση και πάλι εγγυητικών Α' και Β' κατηγορίας το οποίο ανέρχεται στις 300.00€. Έτσι, το υπό αριθμό 3 δεν συνιστά επιπρόσθετο όριο πιστοληπτικής ικανότητας της εν λόγω εταιρείας αλλά από την απλή ανάγνωση αυτού προκύπτει ότι εμπεριέχεται στο υπό αριθμό 2. Συνεπώς δεν καλύπτεται το όριο της πιστοληπτικής (δανειοληπτικής) ικανότητας που ρητά ορίζεται από τη διακήρυξη, ύψους τουλάχιστον €1.000.000... η προσφορά της υπό κρίση εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης εδάφιο α) και η) σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.5. και 2.2.9.2. Β3.».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της «.....» προκύπτει πως η εταιρεία αυτή προσκόμισε, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης, βεβαίωση εξ ημεδαπής ιδιωτικής τράπεζας, προκειμένου να αποδείξει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά της. Από τις Απόψεις που απέστειλαν τα ορισθέντα Μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει πως ελέγχοντας την υποβληθείσα τραπεζική βεβαίωση, παρατήρησαν πως απέδιδε την πιστοληπτική ικανότητά της αναλυόμενη σε κατηγορίες χρηματοοικονομικών υπηρεσιών (συγκεκριμένα στις κατηγορίες: όριο για αναγγελλόμενο εγχώριο factoring, σε ενιαίο όριο πιστοδότησης για χρηματοδοτήσεις και έκδοση Ε/Ε όλων των κατηγοριών, σε όριο για έκδοση Ε/Ε Α' και Β' κατηγορίας), προβληματιζόμενα όμως για το εάν η συνολική πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας ορίζεται στο ποσό του €1.000.0000, δεδομένου ότι όπως ειλικρινά επισημαίνουν «δεν είναι στελέχη τραπεζικών οργανισμών ώστε να γνωρίζουν εις βάθος τέτοιους οικονομικούς όρους και ορολογίες», η Επιτροπή ορθά ζήτησε, με την επιστολή της 9017241/18.10.2018, να παρασχεθούν διευκρινήσεις από την ιδιωτική τράπεζα για το ακριβές όριο πιστοληπτικής ικανότητας συνολικά που έχει εγκριθεί για την εν λόγω εταιρία, αποστέλλοντας η τράπεζα αντίστοιχο απαντητικό έγγραφο με την οποία δηλώνει πως το συνολικό όριο πιστοληπτικής ικανότητας που προκύπτει από τις αναλύσεις στην βεβαίωση που κατατέθηκε στον Διαγωνισμό είναι το ποσό των €1.000.0000,

όπως αυτό απαιτείται από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης για κάθε συμμετέχουσα εταιρία, προς πλήρωση της απαιτούμενης πιστοληπτική ικανότητας που ορίζει η Διακήρυξη. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

20. Επειδή, με τον 4ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της «.....», όσον αφορά την αιτίαση πως «4. Η εταιρεία αναφέρει ψευδώς στο υποβληθέν της ΤΕΥΔ τον «ειδικό» κύκλο εργασιών της για τα έτη 2015 – 2017», υποστηρίζει ειδικότερα ότι: «Σύμφωνα με το κατατεθειμένο ΤΕΥΔ της εταιρείας (ηλεκτρονικό αρχείο 01 ΤΕΥΔ signed) η εν λόγω εταιρεία δηλώνει τα κάτωθι: ... [επισυνάπτεται αντίστοιχη φωτογραφία του ΤΕΥΔ] ... Σύμφωνα όμως με το κατατεθειμένο ηλεκτρονικό αρχείο 07 ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ (Ε3) 2015-2017 διαπιστώνουμε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει ψευδώς τον ειδικό κύκλο εργασιών της ήτοι τον ετήσιο κύκλο εργασιών της για τα ανωτέρω έτη στον ειδικό τομέα της παροχής υπηρεσιών φύλαξης...». Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι: Όσον αφορά τις αναγραφές της προσφέρουσας «.....» στο ΤΕΥΔ του άρθρου 79 Ν. 4412/2016 αποτελούν υπεύθυνη δήλωση για την παροχή των απαιτούμενων στοιχείων όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, και αξιολογούνται από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών. Εν προκειμένω, αλυσιτελώς προβάλλονται οι αιτιάσεις της β' προσφεύγουσας σχετικά με διαφορές στο ακριβές ύψος του «ειδικού» κύκλου εργασιών της εταιρείας «.....» κατά τα έτη 2015, 2016, 2017, όπως αυτός δύναται να προκύψει, κατ' αντιπαραβολή, πέρα από την αντίστοιχη αναγραφή στο ΤΕΥΔ, από τα έντυπα Ε3 των ετών 2015, 2016, 2017 που έχουν κατατεθεί, καθώς δε δύναται να ανατρέψουν τη διαπίστωση από την Επιτροπή πως η τελευταία εταιρεία είναι κατάλληλη ως προς την απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα και επάρκειά της, οι όποιες δε διαφορές στο ποσό των εσόδων στο έντυπο Ε3 κατ' αντιπαραβολή με τις αντίστοιχες ποσοτικές

αναγραφές στο ΤΕΥΔ, ορθά επισημαίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο ανωτέρω έγγραφο των Απόψεων που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή, πως αφενός εκφεύγουν της αρμοδιότητα που της έχει απονεμηθεί να διεξάγει τον συγκεκριμένο δημόσιο διαγωνισμό ανάθεσης, ούτε αντικειμενικά είναι σε θέση η Επιτροπή να διεξάγει μέσω αντίστοιχης φορολογικής έρευνας εάν αφορούν σε άλλες υπηρεσίες/πωλήσεις, μη σχετιζόμενες με τις υπηρεσίες παροχής φύλαξης από την εταιρεία «.....», αφετέρου λόγω του πολύ μικρού μεγέθους τους («της τάξης των 12,50 € το έτος 2015, της τάξης των 3.700 € το έτος 2016 κ.α.») δεν είναι σε θέση να επηρεάσουν το μέγεθος του κύκλου εργασιών της εταιρείας «.....», όπως δηλώνεται στο ΤΕΥΔ προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειάς της (στο ΤΕΥΔ δηλώνεται ετήσιος κύκλος κατά μέσο όρο €2.624.873,87 κατά τα έτη 2015, 2016, 2017, δηλαδή πολλαπλάσιος του διπλάσιου του προϋπολογισμού του εν λόγω έργου φύλαξης της Διακήρυξης). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης. Περαιτέρω:

21. Επειδή, με τους 5ο και 6ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της, αναφερόμενοι αυτοί σε αιτιάσεις «II. Ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών κατόπιν της συγκριτικής επισκόπησης των προσφορών. – Μη ορθή βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών» και «6. Ως προς την υποβαθμολόγηση της εταιρείας μας έναντι της «.....», υποστηρίζει ειδικότερα πως: «Σύμφωνα και με όσα προελέχθησαν στον 1ο και στο 2ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής μας, η εταιρεία «.....» κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II σελίδα 43 της οικείας Διακήρυξης έχει καταθέσει Ομάδα Έργου που αποτελείται από εργαζόμενους μόνο άνω των 25 ετών προσκομίζοντας προς τούτο τα βιογραφικά σημειώματά τους και τις άδειες. Παράλληλα, κατά παράβαση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I σελίδα 42 της οικείας Διακήρυξης όπου αναφέρονται οι Εγκαταστάσεις και τα Σημεία φύλαξης, έχει δηλώσει πως αρκεί η εκ μέρους της απασχόληση για την κάλυψη των διαφορετικών θέσεων φύλαξης 19 ατόμων. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, μη

ορθώς έκρινε η Επιτροπή του Διαγωνισμού περί της πρόσθετης βαθμολόγησής της (στάδιο συγκριτικής της αξιολόγησης) με 1 επιπλέον μονάδα αναφορικά με το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1, ενώ όφειλε να αποκλείσει την εν λόγω εταιρεία, καθόσον η προτεινόμενη εκ μέρους της Ομάδα έργου πέραν του ότι είναι υπο-στελεχωμένη με 19 άτομα έναντι του ορθού 20 που πρότεινε η εταιρεία μας, απαρτίζεται από εργαζόμενους μόνο άνω των 25 ετών κατά παράβαση του απαράβατου όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί στο μέτρο που έκρινε ότι υφίσταται υπερκάλυψη του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1 από την εταιρεία «.....», προσθέτοντάς της 1 μονάδα αναφορικά με την Ομάδα Έργου και το προτεινόμενο προσωπικό φύλαξης» και «με δεδομένο ότι τα ως άνω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» αποτέλεσαν το κριτήριο ώστε να βαθμολογηθεί αυτή με 102 βαθμούς κατά την συσχέτιση με την προσφορά της εταιρείας μας, η υπεροχή μας ως προς τα ανωτέρω υποκριτήρια του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1 θα έπρεπε να διευρύνει την βαθμολογική κατάταξη της εταιρείας μας, χορηγώντας της 108 βαθμούς έναντι της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας... Επομένως με δεδομένο ότι για το ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2 τα υποβληθέντα επιπρόσθετα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», οδήγησαν την Επιτροπή του Διαγωνισμού να της χορηγήσει 105 βαθμούς, η υπεροχή μας ως προς τα ανωτέρω υπο-κριτήρια του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2 θα έπρεπε να διευρύνει την βαθμολογική κατάταξη της εταιρείας μας, χορηγώντας της 109 βαθμούς έναντι της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας... Από το μέγεθος και την αξία των υποβληθέντων εκ μέρους μας έργων και με δεδομένο ότι τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έργα από την εταιρεία «.....», οδήγησαν την Επιτροπή του Διαγωνισμού στη βαθμολόγηση αυτής με 103 βαθμούς, η βαθμολογική υπεροχή της εταιρείας μας θα έπρεπε να άγγιζε τους 110 βαθμούς, κατόπιν της ως άνω συγκριτικής επισκόπησης των εκατέρωθεν στοιχείων». Εν προκειμένω, η β' προσφεύγουσα, εξ αφορμής κοινών αιτιάσεων περί υποβαθμολόγησης της δικής της Τεχνικής Προσφοράς και υπερβαθμολόγησης της αντίστοιχης της μοναδικής ανταγωνίστριας της, επιχειρεί να επαναφέρει λόγους ακύρωσης (υπό

1 & 2) οι οποίοι έχουν ήδη κριθεί αρνητικά από την παρούσα Σύνθεση ανωτέρω, επιπρόσθετα δε από το κείμενο του επίμαχου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, μετά των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ του Α, Β και, ιδιαίτερα υπό ΙΙΙ, προκύπτει η πλήρης και νόμιμη αιτιολογία της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως εγκρίθηκε από την προσβαλλόμενη Απόφαση ΔΣ, όπου αυτή προέβη σε συγκριτική βαθμολόγηση, κατά έκαστο ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1-2 και 3, των Τεχνικών Προσφορών της «.....», και της «.....», εξάγοντας τον τελικό μαθηματικό τύπο ο οποίος οδήγησε στη βαθμολόγηση της α΄ προσφεύγουσας με 103,45 βαθμούς έναντι 103,70 της δεύτερης.

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει αμφότερες να απορριφθούν ως αβάσιμες, ομοίως, για τον ίδιο λόγο οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, αμφότερα τα Παραβόλα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων Παραβόλων 252573525959 0315 0098 και 254516747959 0322 0022 ποσού αμφοτέρων επτακοσίων πενήντα ευρώ (€750).

Αριθμός απόφασης: 271-272/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2019 και στις 13 Μαρτίου 2019, και εκδόθηκε στις 13 Μαρτίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας