

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.1.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 94/28.1.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμόν ... διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια «Έξι (6) οδοντιατρικών εδρών προς κάλυψη αναγκών του ...» (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί στο σύνολό της η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.1.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της

Αριθμός απόφασης: 272/2020

σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 75.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την προσβαλλόμενη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια «Έξι (6) οδοντιατρικών εδρών προς κάλυψη αναγκών του ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 93.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.1.2019 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.1.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.1.2020 και ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής την 23.01.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την

Αριθμός απόφασης: 272/2020

ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καθώς, ως ισχυρίζεται, έχει μακρόχρονη εμπειρία στην κατασκευή και προμήθεια οδοντιατρικών εδρών, επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με το παραγόμενο από αυτόν μοντέλο οδοντιατρικής έδρας ... και επικαλείται συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή του υπό προμήθεια είδους, η οποία δημιουργεί συνθήκες ιδιαίτερα ευνοϊκής μεταχείρισης για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα σε βαθμό που να αποκλείεται η συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Επίσης, αιτείται την ακύρωση όρων οι οποίοι είτε τίθενται καταχρηστικά είτε λόγω της αοριστίας και της ασάφειας που περιέχουν δεν επιτρέπουν στο συμμετέχοντα τον ακριβή προσδιορισμό του υπό προμήθεια αντικειμένου.

9. Επειδή την 28.1.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με τις υπ' αριθμόν 135/2020 και 207/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 6.2.2020 απέστειλε τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή στις 27.2.2020 ο προσφεύγων ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 6.3.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή με το ως άνω υπόμνημα ο προσφεύγων αιτείται, μεταξύ άλλων, να μη ληφθούν υπόψη οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ως απαραδέκτως υποβληθείσες, διότι την 6.02.2020 και ώρα 15.01μμ η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε μέσω της «επικοινωνίας» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μήνυμα περί κοινοποίησης απόψεων στο οποίο όμως δεν επισυνάπτεται το σχετικό έγγραφο. Όπως όμως ο ίδιος ο προσφεύγων παραδέχεται στο υπόμνημά του, νωρίτερα την ίδια ημέρα ήτοι την 6.02.2020 και ώρα 14.53μμ η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε σε αυτόν μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της. Επομένως, αλυσιτελώς και, άρα, απαραδέκτως προβάλλεται το σχετικό αίτημα, καθώς ο προσφεύγων δεν επικαλείται βλάβη από τη μη κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Τουναντίον στην προκειμένη περίπτωση και παρά την εκ παραδρομής μη επισύναψη του αρχείου μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ο προσφεύγων έλαβε γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και υπέβαλλε εγκαίρως υπόμνημα και, ως εκ τούτου, διασφαλίστηκε το δικαίωμα ουσιαστικής αντιμωλίας κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι ως επιμελής υποψήφιος όφειλε να ενημερώσει αμελητί την αναθέτουσα αρχή για την παράλειψη επισύναψης του αρχείου των απόψεων στο σχετικό μήνυμα που του είχε

Αριθμός απόφασης: 272/2020

αποσταλεί μέσω ΕΣΗΔΗΣ προκειμένου να επαναληφθεί η κοινοποίηση με το επισυναπτόμενο αρχείο ώστε να λάβει γνώση αυτού. Αντίθετα, ο προσφεύγων δεν προέβη σε σχετική ενέργεια λόγω της προηγούμενης κοινοποίησης των απόψεων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την αναθέτουσα αρχή, που, σε κάθε περίπτωση, συνιστά πρόσφορο μέσο κατά τα προβλεπόμενα στον νόμο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή ο προσφεύγων με την προσφυγή του υποστηρίζει ότι:

« [...]III. Κύριο Μέρος (Πραγματικοί και Νομικοί Λόγοι I έως και 6)

1. Η τεχνική απαίτηση που διαλαμβάνεται στην σελίδα 84. ΠΡΟΣΘΗΚΗ «I» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Γ» ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΕΔΡΑΣ / ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, στοιχείο υπ' αριθμόν 14 «Λοιπές Απαιτήσεις», υπό-στοιχείο υπ' αριθμόν 3 δημιουργεί συνθήκες ιδιαίτερα ευνοϊκής μεταχείρισης για συγκεκριμένο Κατασκευαστή, αποκλείοντας την δική μας συμμετοχή. χωρίς κανένα προφανή λόγο κατά τους Κανόνες της Οδοντιατρικής Επιστήμης και Τεχνολογίας

Στην σελίδα 84 της Διακήρυξης, στοιχείο υπ' αριθμώ 14 «Λοιπές Απαιτήσεις», υπό-στοιχείο αρ. 3 αναφέρεται ότι η προσφερόμενη οδοντιατρική έδρα θα πρέπει να περιλαμβάνει : «...Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τ. ...) και καταγραφή -εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων».

Η λειτουργία «...» δεν αποτελεί οδοντιατρικό επιστημονικό ή τεχνικό όρο που να εμπεριέχεται στα Διεθνή ή Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN ISO) και τα οποία ορίζουν τις γενικές κατευθυντήριες γραμμές για την κατασκευή των οδοντιατρικών εδρών.

Είναι ένας όρος της Ηλεκτρονικής Επιστήμης, ήτοι ένας συγκεκριμένος σειριακός ψηφιακός τρόπος επικοινωνίας, κατά τον οποίο τα ηλεκτρονικά υποσυστήματα ενός μηχανήματος ανταλλάσσουν πληροφορίες και χρησιμοποιείται κυρίως στην αυτοκινητοβιομηχανία.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Πρόκειται για συγκεκριμένο πρωτόκολλο-μεθοδολογία κατασκευής ηλεκτρονικών συστημάτων που στον Οδοντιατρικό Κλάδο διαφημίζεται και χρησιμοποιείται από τον κατασκευαστή ... (πρώην ...) κατά την προώθηση των πωλήσεών του.

Ειδικότερα, η εν λόγω τεχνική ιδιότητα απαντάται σε συγκεκριμένα μοντέλα οδοντιατρικής έδρας, ειδικότερα στα μοντέλα ... & ..., της Γερμανικής Κατασκευάστριας Εταιρίας ..., η οποία αποτελεί την διάδοχη νομική οντότητα της εταιρίας ... στον Οδοντιατρικό Κλάδο.

Συγκεκριμένα, στην επίσημη ιστοσελίδα (www.dentica.gr) του αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα του οίκου ... (Πρώην ...) απεικονίζεται το μοντέλο ... με την εξής λεκτική περιγραφή : «...Κατασκευασμένο και αυτό με βάση την τεχνολογία ... εξασφαλίζει ...πλήρη αυτοδιάγνωση βλαβών... στατιστικών στοιχείων που εμφανίζονται στην οθόνη..»

Ακολούθως, το μοντέλο ... με την εξής λεκτική περιγραφή : «...Με υπερσύγχρονη τεχνολογία αιχμής 3 ... και πλήρη απεικόνιση των πάντων σε οθόνη ...σύστημα αυτοδιάγνωσης, στατιστικής...»

Στην προσβαλλόμενη ως άνω τεχνική απαίτηση αναφέρεται ότι η έδρα θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή απόρριψης : «...Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τ. ...) και καταγραφή -εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων».

Ο όρος «..με λειτουργία διαύλου ελέγχου» δεν υφίσταται ως επίσημος τεχνικός όρος στην Οδοντιατρική Τεχνολογία, ούτε περιλαμβάνεται ως λειτουργική απαίτηση σε κάποιο EN πρότυπο, επομένως εκ του λόγου τούτου δεν γίνεται κατανοητό ποια συγκεκριμένη επίδοση επιθυμεί να περιγράψει η Αναθέτουσα επιλέγοντας την εν λόγω μέθοδο κατασκευής.

Από την χρήση του όρου τ. ... (εδώ είναι προφανές ότι η συντομογραφία «τ.» δηλαδή τύπου έχει τεθεί εντελώς προσχηματικά αφού δεν νοείται η έννοια του «ισοδύναμου» σε μεθοδολογία κατασκευής λογισμικού που έχει αναπτυχθεί εξατομικευμένα για συγκεκριμένο προϊόν) κατανοεί κάθε τρίτος που γνωρίζει την Οδοντιατρική αγορά ότι η τιθέμενη προδιαγραφή επιθυμεί να ευνοήσει τον συγκεκριμένο κατασκευή ... (πρώην ...).

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Όπως άνω ισχυρισμός μας ενισχύεται έτι περαιτέρω αν ληφθεί υπόψιν ότι σε όλο το πολυσέλιδο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών περιγράφεται ένα υπό προμήθεια οδοντιατρικό μηχάνημα με ιδιαίτερος απλά ηλεκτρονικά υποσυστήματα (μόλις 2 μνήμες για προγραμματιζόμενες θέσεις, κοπτικά εργαλεία ευρείας χρήσεως κτλ) και βασικές μηχανικές, ηλεκτρικές και υδραυλικές ιδιότητες, που στο σύνολό τους είναι κοινές και υποχρεωτικές για όλους τους κατασκευαστές που διαθέτουν πιστοποίηση CE και με τις οποίες συμφωνεί και η προσφερόμενη από εμάς οδοντιατρική έδρα

Αίφνης και χωρίς κανένα προφανή λόγο στο τελευταίο άρθρο, στην τελευταία σειρά, στην σελίδα 84, στοιχείο 14 με τίτλο «Λοιπές Τεχνικές Απαιτήσεις» (στοιχείο υπ' αριθμώ 3) εμφανίζεται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή η οποία, επί ποινή απόρριψης, κατά τρόπο αντίθετο στις προγενέστερες, σαφείς, ζητούμενες λειτουργίες κάνει αναφορά σε «διάυλο ελέγχου» (που επαναλαμβάνουμε ότι δεν είναι τεχνική ιδιότητα κατά τα πρότυπα EN που αφορούν τις οδοντιατρικές έδρες) εξειδικευμένο λογισμικό (καταγραφή στατιστικών στοιχείων), συγκεκριμένο πρωτόκολλο επικοινωνίας (τύπου ...) το οποίο απαντάται στα μοντέλα ... και ... του Οίκου ... (πρώην ...)

Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η μοναδική σε ολόκληρο το πολυσέλιδο κείμενο των τεχνικών χαρακτηριστικών με την οποία το δικό μας μοντέλο δεν συμμορφώνεται, δημιουργεί μη νόμιμο περιορισμό στην συμμετοχή μας ως υποψήφιου οικονομικού φορέα για τους εξής λόγους :

1Α. Η αναγραφόμενη «...λειτουργία διαύλου ελέγχου τ.» μετά βεβαιότητας δεν περιγράφει ιδιότητα της οδοντιατρικής έδρας η οποία να αφορά την πρόληψη, διάγνωση ή θεραπεία του ασθενούς ή την διευκόλυνση και βελτίωση της εργασίας του Οδοντίατρου αλλά ούτε και κάποιο τεχνικό πλεονέκτημα στην μετά την πώληση υποστήριξη μιας οδοντιατρικής έδρας όπως ακολούθως θα αναλύσουμε.

1Β. Αντίθετα προέρχεται από συγκεκριμένο κατασκευαστή, ο οποίος χρησιμοποιεί τον όρο "τεχνολογία ..." στα πλαίσια της προώθησης πωλήσεων των προϊόντων του και της στρατηγικής marketing που ακολουθεί προς προσέλκυση πελατείας.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

1Γ. Έκαστος κατασκευαστής οδοντιατρικών εδρών διαθέτει συστήματα αυτοδιάγνωσης σύμφωνα με τον τρόπο εργοστασιακής κατασκευής του προϊόντος του. Επί παραδείγματι, η εταιρία μας που στα μοντέλα της τοποθετεί αναλογικά ηλεκτρονικά μέρη (τύπου PCB), διαθέτει αντίστοιχα συναγερμούς & προειδοποιητικές ενδείξεις για ενδεχόμενα σφάλματα (π.χ πτώση τάσης ρεύματος κοκ) μέσω διαφορετικού ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου. Επομένως, η ζητούμενη αυτοδιάγνωση δύναται να ικανοποιείται και με άλλους τρόπους πλην του περιοριστικά αναφερόμενου ψηφιακού πρωτοκόλλου

1Δ. Με την τιθέμενη προδιαγραφή, εκτός του ειδικού αυτού πρωτοκόλλου ..., αναζητείται συνδυαστικά και μια δευτερεύουσα, άνευ τεχνικής αξίας ιδιότητα, δηλαδή ότι η οδοντιατρική έδρα πρέπει να διαθέτει «...ΚΑΙ καταγραφή - εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων»

Το γνώρισμα αυτό είναι καθαρά πληροφοριακού χαρακτήρα και δεν προσφέρει κανένα ουσιαστικό πλεονέκτημα στον Χειριστή-Οδοντίατρο ή στον ασθενή που να αφορά την παροχή κλινικών υπηρεσιών.

Ενδεχομένως να διευκολύνει τον ίδιο τον Κατασκευαστή ... και τους επισκευαστές αυτού, καθόσον τα πλείονα ηλεκτρονικά συστήματα επιφέρουν μια αναπόφευκτη πολυπλοκότητα και εμφάνιση συχνών βλαβών.

Αντίθετα, η Αναθέτουσα θα έπρεπε να γνωρίζει ότι στις σύγχρονες οδοντιατρικές έδρες, οι οποίες εξυπηρετούν ευρύτατο φάσμα κλινικών δυνατοτήτων αλλά με απλούστερα ηλεκτρονικά κυκλώματα, η βλάβη είναι ένα σπάνιο και εξαιρετικό γεγονός που μπορεί να μην επέλθει ποτέ καθ' όλη την διάρκεια της ζωής του μηχανήματος, καθιστώντας έτσι την καταγραφή και τήρηση αρχείου στατιστικών άνευ ουσιαστικής σημασίας.

ΙΕ. Η προτίμηση σε συγκεκριμένο ψηφιακό ηλεκτρονικό πρωτόκολλο δεν δικαιολογείται ούτε από την σκοπιά της δυνατότητας των τεχνικών αναβαθμίσεων, καθόσον δεσμεύει υπέρμετρα την Αναθέτουσα Αρχή σε ό, τι αφορά τις προσθήκες και μελλοντικές αναβαθμίσεις αφού η τελευταία θα εξαρτάται αποκλειστικά από τον συγκεκριμένο κατασκευαστή για όλα τα υποσυστήματα που φέρει η οδοντιατρική έδρα συμπεριλαμβανομένων των χειρουργικών μοτέρ, μοτέρ ενδοδοντίας, πιεζοηλεκτρικών υπερήχων

Αριθμός απόφασης: 272/2020

αποτρούγωσης κοκ αφού η ύπαρξη εξατομικευμένων ψηφιακών πρωτοκόλλων οδηγεί σε «κλειστού τύπου» οδοντιατρική ταμπλέτα, δηλ. το λογισμικό των πλακετών τους δεν συνεργάζεται με άλλα συστήματα του ελεύθερου εμπορίου παρά μόνο με όσα ο ίδιος ο κατασκευαστής της έδρας αναπτύσσει.

Αντίθετα τα αναλογικά συστήματα είναι «ανοιχτού τύπου» δηλαδή είναι δυνατή η ενσωμάτωση και χρησιμοποίηση υποσυστημάτων και άλλων κατασκευαστών (Built-In kits), επομένως πολύ ευκολότερα επιδέχονται αναβαθμίσεις με βάση την εξέλιξη της τεχνολογίας και επιστήμης.

Επειδή κατ' άρθρο 2 σελ. 11 της Διακήρυξης «...Όλοι οι περιεχόμενοι -στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού- όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση...».

Επειδή κατ' άρθρο 4, παράγραφος 15, σελ. 14 «...15. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με βάση τα άρθρα 3 και 4 του ΠΔ 39/17, ή εφόσον απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής...».

Επειδή τέλος κατ' άρθρο 4, παράγραφος 17, σελ. 14 «...17. Αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...»

Συνάγεται ότι η τεχνική απαίτηση που διαλαμβάνεται στην σελίδα 84 της Προσθήκης Γ του Παραρτήματος τεχνικών προδιαγραφών, στοιχείο 14 «Λοιπές Απαιτήσεις», στοιχείο υπ' αριθμώ 3 , : «...Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τ. ...) και καταγραφή -εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων» αποκλείει ευθέως την δική μας συμμετοχή και δημιουργεί συνθήκες ιδιαίτερα ευνοϊκής μεταχείρισης για συγκεκριμένα

Αριθμός απόφασης: 272/2020

μοντέλα οδοντιατρικής έδρας παρά το νόμο και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί.

2. Οι όροι που περιλαμβάνονται στην σελίδα 57 μέρος 2ο, Άρθρο 4. Παρ. 1. σελ. 65 άρθρο 9. Παρ. 1 καθώς και στο Παράρτημα Γ σελίδα 77 άρθρο 7. παρ. 1. χωρία 7.1.1 και 7.1.3.1 έως -6. της ως άνω Διακήρυξης τίθενται καταχρηστικά καθ' υπέρβαση του αντικειμένου της Διακήρυξης.

Στην πρώτη σελίδα της με αριθμό ... Διακήρυξης αναφέρεται τόσο στον τίτλο όσο και στο σχετικό πεδίο του Συνοπτικού Πίνακα ότι αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι η προμήθεια (6) έξι οδοντιατρικών εδρών με κωδικό CPV

Ακολούθως στην σελίδα 57, στο άρθρο 4, στην παράγραφο 1 αναγράφεται: «...Άρθρο 4^ο Παράδοση — Παραλαβή Συμβατικού Αντικειμένου —Χρόνος Παράδοσης

1. Η μεταφορά, παράδοση και εγκατάσταση των υπό προμήθεια ειδών να πραγματοποιηθεί με δαπάνη του προμηθευτή στην έδρα της Μονάδας (...), επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός σε χώρους που θα υποδειχτούν από τη Διεύθυνση ... Τομέα του ... (τηλ ...). Εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθεια υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών ώστε αυτές να παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του....»

Επιπροσθέτως, στη σελίδα 65, στο άρθρο 9, με τίτλο «Βασικές Επισημάνσεις» στην παράγραφο 2 : «...2. Οι χώροι που θα εγκατασταθούν οι οδοντιατρικές έδρες θα υποδειχτούν από τη Διεύθυνση ... Τομέα ... (τηλ ...) και θα πρέπει να τους επισκεφθούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προσκομίζοντας ανάλογη βεβαίωση με την προσφορά τους. Σημειώνεται ότι στην τιμή της προσφοράς πρέπει να συμπεριλαμβάνονται εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών.

Τέλος στο Παράρτημα Γ, στη σελίδα 77, στο άρθρο 7, με τίτλο «Υπηρεσίες/Υποστήριξη» στην παράγραφο 1 «Εγκατάσταση» αναφέρει: «... 7.1.1 Η μεταφορά και η εγκατάσταση του υπό προμήθεια είδους να πραγματοποιηθεί με δαπάνη, ευθύνη και μέριμνα του

Αριθμός απόφασης: 272/2020

προμηθευτή στην έδρα της Μονάδας, επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός. Εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση του, ώστε αυτό να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του.

7.1.2 Ο χώρος που θα τοποθετηθεί το υπό προμήθεια είδος, να υποδειχτεί από τη Μονάδα επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός, την οποία και πρέπει να επισκεφθούν οι προμηθευτές.

7.1.3 Με ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί:

7.1.3.1 Σε αεροσυμπιεστή ή νοσοκομειακή παροχή συμπιεσμένου αέρα καθ' υπόδειξιν

7.1.3.2 Σε χειρουργική αναρρόφηση ή νοσοκομειακή παροχή κενού καθ' υπόδειξιν

7.1.3.3 Σε δίκτυο υδροδότησης με χρήση Φίλτρου καθαρισμού ύδατος

7.1.3.4 Σε δίκτυο αποχέτευσης

7.1.3.5 Στο ηλεκτρικό δίκτυο της μονάδας

7.1.3.6 Σε λοιπές δομές βάσει αναγκών (υπολογιστικό δίκτυο, γραμμές οθόνης, κεραίας, ενδοστοματικής κάμερας κλπ)

Από τα ως άνω - ειδικά από την γενικότερη λεκτική διατύπωση «Εργασίες κατασκευής, υποδομής» καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα αναφέρεται σε εκτέλεση και οικοδομικών εργασιών που αφορούν την κατάλληλη προετοιμασία του χώρου τοποθέτησης των οδοντιατρικών εδρών.

Η επέμβαση όμως σε ακίνητα, δομικά στοιχεία του κτηρίου όπως είναι το δίκτυο υδροδότησης, η τοποθέτηση σε κεντρική παροχή φίλτρου νερού άρθρο 7.1.3.3 -χωρίς ειδική αναφορά συν τοις άλλοις ζητούμενων χαρακτηριστικών- η σύνδεση στο ηλεκτρικό δίκτυο της μονάδας και «σε λοιπές δομές βάσει αναγκών» εν γένει, ξεπερνά τα όρια της αυτονόητης εγκατάστασης του υπό προμήθεια αντικειμένου (οδοντιατρική έδρα) προκειμένου αυτό να καταστεί πλήρως λειτουργικό και εμπίπτει στην κατηγορία του έργου παροχής τεχνικών υπηρεσιών ανακαίνισης και δόμησης.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Είναι αναντίρρητο ότι εντάσσεται στις υποχρεώσεις του Διανομέα η τοποθέτηση του ιατροτεχνολογικού προϊόντος σύμφωνα με τους κανόνες της Τέχνης και τις οδηγίες του Κατασκευαστή αλλά τούτο γίνεται σε επίπεδο κυτίου συνδέσεως της έδρας σε έτοιμες ηλεκτρολογικές και υδραυλικές δομές και όχι σε επίπεδο καθεαυτής κατασκευής των δομών αυτών.

Επί παραδείγματι για την λειτουργία μιας οδοντιατρικής έδρας απαιτείται παροχή αποχέτευσης (υδραυλική σωλήνωση). Ο ανάδοχος που θα τοποθετήσει τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό υποδεικνύει στην Αναθέτουσα Αρχή ή στον ορισθέντα υπ' αυτήν Εργολάβο Οικοδομών - συνήθως μέσω κάποιου σχεδίου που εκπονεί και του σχετικού Εγχειρίδιου Εγκατάστασης του μηχανήματος - το ακριβές σημείο στο χώρο καθώς και τις προδιαγραφές που αφορούν την ζητούμενη κλίση για σωστή απορροή. Η καθεαυτή όμως εργασία (δηλ. αποξήλωση πατώματος, επιλογή βέλτιστης διαδρομής από την πηγή στο σημείο, τοποθέτηση υδραυλικών σωληνώσεων στο κτήριο κτλ) μαζί με τα απαιτούμενα υλικά αποτελεί αντικείμενο παροχής υπηρεσιών επαγγελματία Υδραυλικού για την οποία ενδεχομένως να απαιτείται ειδική πολεοδομική άδεια και επίβλεψη από Μηχανικό.

Η αναφορά στο κείμενο της Διακήρυξης κατά τρόπο γενικό : «...Εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση του, ώστε αυτό να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του...» από την οποία ουδόλως εξαιρείται και μπορεί να απαιτηθεί από την Αναθέτουσα οποιοσδήποτε φύσεως και εκτάσεως οικοδομική ή τεχνική εργασία προκειμένου η έδρα να συνδεθεί στο ηλεκτρικό, αποχετευτικό και δίκτυο νερού της κλινικής συνιστά πρόδηλη υπέρβαση του αντικειμένου της σύμβασης που είναι η προμήθεια οδοντιατρικών εδρών και όχι η παροχή τεχνικών υπηρεσιών δόμησης και ανακαίνισης.

Ο ισχυρισμός μας αυτός ενισχύεται έτι περαιτέρω εάν αναλογιστεί κανείς ότι τα υπό προμήθεια είδη θα τοποθετηθούν πιθανότατα σε υφιστάμενες Οδοντιατρικές Κλινικές του ... - οπότε για την λειτουργία τους κατά ισχυρότατο ενδεχόμενο θα απαιτηθεί : αποξήλωση παλαιών οδοντιατρικών μηχανημάτων,

Αριθμός απόφασης: 272/2020

μεταφορά/τροποποίηση υπόγειων ή υπέργειων υδραυλικών σωληνώσεων, δημιουργία αποχετεύσεων των οποίων η υφιστάμενη κλίση δεν είναι η προσήκουσα, επεμβάσεις σε πάτωμα ή και σε ηλεκτρολογικό πίνακα του κτηρίου κοκ δεδομένα, που εκτός των άλλων, θα περιέλθουν στην γνώση μας μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Καθίσταται επομένως πρόδηλο ότι καθ' υπέρβαση του περιγραφόμενου αντικειμένου της Διακήρυξης περιλαμβάνεται σε αυτήν η ως άνω υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου και για τον λόγο αυτό οι σχετικοί όροι πρέπει να απαλειφθούν στο σύνολό τους.

Ακόμη όμως και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι συγκεκριμένοι όροι δεν τίθεται καταχρηστικά, θα πρέπει και πάλι να ακυρωθούν επί τη βάση της πρόδηλης και πλήρους αοριστίας τους καθόσον ενώ δεν προσαρτώνται στην Διακήρυξη αντικειμενικά τεχνικά δεδομένα (π.χ σχεδιάγραμμα, κάτοψη, ηλεκτρολογικό σχέδιο κοκ) προς στοιχειοθέτηση της ζητούμενης υπηρεσίας, εξαναγκάζεται ο οικονομικός φορέας να δεσμευτεί - με την κατάθεση και αντίστοιχης υπεύθυνης δήλωσης- στο στάδιο υποβολή της προσφοράς του για απροσδιόριστο είδος υπηρεσιών τεχνικής φύσεως σύμφωνα με τις εκ των υστέρων υποδείξεις της Αναθέτουσας Αρχής.

3.Το άρθρο 7.1.3.6, σελ. 77. Παράρτημα Γ που αφορά την σύνδεση οδοντιατρικής έδρας σε προϋπάρχοντα ψηφιακά και υπολογιστικά συστήματα της κλινικής τα οποία η Αναθέτουσα έχει προμηθευτεί από τρίτους εκτός των ως άνω αναφερόμενων πλημμελειών (υπέρβαση του αντικειμένου της σύμβασης, αοριστία) είναι και αντίθετο στην ελληνική και ενωσιακή Νομοθεσία στο μέτρο απαιτεί από τον υποψήφιο ανάδοχο να επέμβει τεχνικά σε προϊόντα για τα οποία δεν διαθέτει ειδική πιστοποίηση, εκπαίδευση ή εξουσιοδότηση από τον Κατασκευαστή τους.

Στην σελίδα 77, στον όρο 7.1.3.6 σελ. 77 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «...Με ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί:Σε λοιπές δομές βάσει αναγκών (υπολογιστικό δίκτυο, γραμμές οθόνης, κεραίας, ενδοστοματικής κάμερας κλπ»

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Επομένως στην περίπτωση που οι αναφερόμενοι στον 2^ο λόγο της παρούσας προσφυγής ισχυρισμοί δεν γίνουν αποδεκτοί, σημειώνουμε ότι η τεχνική επέμβαση είτε σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα (υφιστάμενες ενδοστοματικές οδοντιατρικές κάμερες, συστήματα ψηφιακής απεικόνισης) είτε σε ηλεκτρονικά προϊόντα (Η/Υ, λογισμικά προγράμματα) τρίτων προμηθευτών για τα οποία δεν διαθέτουμε ειδική πιστοποίηση, εκπαίδευση ή εξουσιοδότηση από τον Κατασκευαστή τους είναι μη νόμιμη, επομένως το άρθρο 7.1.3.6 σελ. 77 της Διακήρυξης θα πρέπει να εξαλειφθεί υπό την σκοπιά αυτή.

4. Η τεχνική απαίτηση στη σελίδα 84. Κεφάλαιο 14 με τίτλο «Λοιπές Απαιτήσεις» περίπτωση 2. είναι αόριστη δημιουργώντας εύλογα σύγχυση για το ποιο είναι το περιγραφόμενο υπό προμήθεια είδος.

Ειδικότερα στο κεφάλαιο ΠΡΟΣΘΗΚΗ «Ι» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Γ'» ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΕΔΡΑΣ / ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, σελίδα 84 της Διακήρυξης, άρθρο 14 Λοιπές Απαιτήσεις, στο σημείο 2 αναφέρεται : « ...14. Λοιπές απαιτήσεις ...2) Συσκευή αμμοβολής, κατά προτίμηση ενσωματωμένη στην ταμπλέτα...»

Από την διατύπωση αυτή συνάγεται ότι η Αναθέτουσα επιθυμεί να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας και «συσκευή αμμοβολής» ως συνοδό εξοπλισμό της έδρα.

Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι ιδιαίτερος αόριστη και διαλαμβάνει μόνο τον όρο «Συσκευή Αμμοβολής» ο οποίος χρησιμοποιείται στην οδοντιατρική τεχνολογία με διττή ερμηνεία ως κατωτέρω περιγράφεται, χωρίς να εμπλουτίζεται από επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ώστε εμείς ως οικονομικοί φορείς να γνωρίζουμε εάν θα πρέπει να προσφέρουμε :

Α. Συσκευή Αερο-στίλβωσης (άλλως γνωστή ως Air flow) δηλαδή μια συσκευή για ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ θεραπεία ήτοι απομάκρυνση της οδοντικής πλάκας υπερουλικά ή/και υπο-ουλικά, χρωστικών και επιφανειακών κηλίδων με χρήση διπτανθρακικού νατρίου (σόδα) σε συνδυασμό με αέρα και νερό, υπό μορφή σπρέι και η οποία συνδέεται στην γραμμή υψηλών ταχυτήτων (άλλως τουρμπίνα) μέσω ταχυσυνδέσμου γενικής χρήσης (Midwest) ή μέσω υφιστάμενου ταχυσυνδέσμου τον οποίο ήδη διαθέτει η Αναθέτουσα και ο

Αριθμός απόφασης: 272/2020

οποίος πρέπει να κατονομαστεί ρητά προκειμένου να προσφέρουμε μοντέλο τεχνικά συμβατό

B) Συσκευή Αερα-αποτριβής (άλλως γνωστή ως Sand-blasting device) δηλ. συσκευή για ΕΠΕΜΒΑΤΙΚΗ θεραπεία ήτοι για την μηχανική αδροποίηση των οδοντικών επιφανειών με χρήση σκόνης οξειδίου του αργιλίου σε κλινικές περιπτώσεις όπου απαιτείται συγκόλληση όψεων, brackets, κτλ.

Δέον να σημειωθεί ότι ως άνω συσκευές διαφέρουν τόσο τεχνολογικά όσο και κοστολογικά επομένως γίνεται λόγος για δύο -2- εντελώς διαφορετικά μεταξύ τους προϊόντα. Ελλείπει πλήρους τεχνικής τεκμηρίωσης ο όρος αυτός θα πρέπει να απαλειφθεί διότι επιφέρει ουσιώδη σύγχυση στον μέσο ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ως προς το περιεχόμενο προσφοράς του και δημιουργεί δεδομένα άνισης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων αφού δυσχεραίνεται κατά τα ανωτέρω η δημιουργία άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

5. Έλλειψη αναφοράς στην Διακήρυξη για τον τρόπο που η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί (υποχρεωτικά) σε σύστημα Διαχωρισμού Αμαλγάματος κατά τον Κανονισμό της ΕΕ (EU Regulation 2017/852). Η παράλειψη της Αναθέτουσας να συμπεριλάβει ειδική μνεία για το σύστημα δύναται σε κάθε περίπτωση να επιφέρει βλάβη στα συμφέροντα των οικονομικών φορέων.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό της ΕΕ (EU Regulation 2017/852) από την 01-01-2019 όλα τα οδοντιατρεία εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα πρέπει να διαθέτουν συσκευή διαχωρισμού αμαλγάματος σύμφωνα με το πρότυπο ISO 11143.

Πρόκειται για μια συνδεδεμένη στην οδοντιατρική έδρα συσκευή, ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ - είτε κεντρικά δηλ. μια συσκευή για πολλές οδοντιατρικές έδρες, είτε μεμονωμένα δηλ μια συσκευή σε κάθε έδρα- ή ΕΣΩΤΕΡΙΚΑ εντός του πτυελοδοχείου της έδρας και λειτουργεί ως φίλτρο ειδικού τύπου, δηλαδή διαχωρίζει και συλλέγει το αμάλαμα πριν αυτό καταλήξει στην αποχέτευση και κατά συνέπεια στους φυσικούς υδάτινους πόρους.

Η ύπαρξη μιας τέτοιας συσκευής από 01-01-2019 είναι σύμφωνα με το νόμο υποχρεωτική για τη λειτουργία κάθε οδοντιατρείου εντός της Ε.Ε (ιδείτε

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Κανονισμό (ΕΕ) 2017/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2017, για τον υδράργυρο και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1102/2008)

Δέον να σημειωθεί ότι πρόκειται για συσκευή υψηλού κόστους (από 500 έως 1.500 ευρώ + ΦΠΑ ανάλογα το μοντέλο) και η οποία κατασκευάζεται από άλλους Προμηθευτές, τρίτους σε σχέση με τους κατασκευαστές οδοντιατρικών εδρών, απαντάται σε ευρεία γκάμα τύπων στο ελεύθερο εμπόριο του Κλάδου μας, οπότε σε καμία περίπτωση δεν απορεί να θεωρηθεί αυτονόητο δομικό στοιχείο της οδοντιατρικής έδρας αν και συνδέεται σε αυτόν.

Εν προκειμένω, από την Διακήρυξη ούτε ζητείται τέτοια συσκευή αλλά ούτε γίνεται μνεία για το εάν υφίσταται ήδη στον χώρο τοποθέτησης των οδοντιατρικών εδρών.

Η παράλειψη αυτή όμως είναι ουσιώδης και είναι πιθανό να προκαλέσει βλάβη στα οικονομικά συμφέροντα του οικονομικού φορέα καθόσον :

- Εάν υφίσταται τέτοια συσκευή, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν στην πρότασή τους και αντίστοιχα η Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει κατά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών την ύπαρξη εντός της έδρας κάποιων προ-απαιτούμενων βιομηχανικών υλικών με υψηλό κόστος (ήτοι βαλβίδα πτυελοδοχείου ή Spittoon Valve καθώς και βαλβίδα επιλογής θέσης ή Place Selection Valve) που επιτρέπουν την σωστή και ολοκληρωμένη σύνδεση της σε σύστημα διαχωρισμού αμαλγάματος. Εφόσον λοιπόν η Αναθέτουσα παραλείπει να αναφέρει εάν διαθέτει τέτοια συσκευή, δημιουργεί με τον τρόπο αυτό ευλόγως σύγχυση και δικαιολογημένη απορία στον οικονομικό φορέα για τα είδη που θα πρέπει να υπολογίσει στην προσφορά του. Συνακόλουθα οδηγεί στην δημιουργία άνισων και μη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών καθόσον είναι βέβαιο ότι οι οικονομικοί φορείς θα προβούν σε κατάρτιση τεχνικής προσφοράς κατά το δοκούν και επί τη βάσει έλλειψης σαφούς κατευθυντήριας οδηγίας προς το θέμα αυτό.

- Εάν δεν υφίσταται τέτοια συσκευή και υπό το πρίσμα της γενικότερης διατύπωσης των άρθρων 4 (σελ. 57), 9 (σελ. 65) και Παραρτήματος Γ σελ. 77 κ.ε σύμφωνα με τα οποία «...Σημειώνεται ότι στην τιμή της προσφοράς πρέπει

Αριθμός απόφασης: 272/2020

να συμπεριλαμβάνονται εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών...» δεν αποκλείεται στα πλαίσια μιας εξαιρετικά ευρείας και μονομερούς ερμηνείας των όρων της Διακήρυξης «Προμήθεια Υλικών»- να αναζητηθεί από την Αναθέτουσα η καθεαυτή συσκευή διαχωρισμού αμαλγάματος εντός της ίδιας οικονομικής προσφοράς άλλως η εγκατάσταση να θεωρείται πλημμελής. Στην περίπτωση αυτή θα υπάρχει άμεση οικονομική ζημία για τον ανάδοχο αφού θα πρέπει να προσκομίσει υψηλούς κόστους συσκευή για την ποιοτική παραλαβή της συμβατικής προμήθειας.

Ο ως άνω ισχυρισμός μας ενισχύεται εάν αναλογιστεί κανείς ότι πρόκειται για μια σχετικά πρόσφατη (εκκινούμενη από 01 Ιανουάριου 2019) αλλαγή, επομένως δεν έχουν προλάβει είτε να ενημερωθούν όλοι οι εμπλεκόμενοι Φορείς είτε να επικαιροποιήσουν τις τεχνικές προδιαγραφές τους.

Εφόσον η παράλειψη οφείλεται σε έλλειψη ενημέρωσης της Διοίκησης, η μη συνδρομή της προϋπόθεσης θα γίνει αντιληπτή κατά το στάδιο ελέγχου απόκτησης άδειας Οδοντιατρείου.

Υπό τον κίνδυνο το έργο που δημοπρατήθηκε να μην μπορεί εντέλει να χρησιμοποιηθεί, δεν είναι απίθανο να επιχειρηθεί μια εξαιρετικά ευρεία και διασταλτική ερμηνεία των εγγράφων της Διακήρυξης και της Σύμβασης προς όφελος της Αναθέτουσας και ζημία του οικονομικού φορέα ως του πιο αδύναμου μέρους- λαμβανομένης υπόψιν της κοινωνικο-οικονομικής δύναμης των συμβαλλόμενων- ώστε ο τελευταίος να εξαναγκάζεται σε οικονομική παροχή την οποία δεν έχει δικαιολογημένα προϋπολογίσει κατά το στάδιο σύνταξης της προσφοράς του.

Επειδή θα πρέπει να αποκλειστεί το ενδεχόμενο μια παράλειψη στο κείμενο της Διακήρυξης να ερμηνευτεί εις βάρος του οικονομικού φορέα στο στάδιο της υλοποίησης της σύμβασης.

Επειδή από κάθε σκοπιά και εάν εξεταστεί το ζήτημα, η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης και δυνητικώς βλαπτική για τα οικονομικά συμφέροντα του οικονομικού φορέα, ζητούμε την ακύρωσή της και την επαναδιατύπωση της

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Διακήρυξης με τρόπο που θα περιλαμβάνει σχετική ειδική μνεία επί του θέματος του Διαχωρισμού Αμαλγάματος.

6. Ο οριζόμενος στην Διακήρυξη χρόνος υλοποίησης του έργου των σαράντα πέντε -45- ημερών από την τοποθέτηση της παραγγελίας, εάν όχι αντικειμενικά ανέφικτος, είναι σε κάθε περίπτωση αντίθετος στα ισχύοντα συναλλακτικά έθιμα και εμπορικές πρακτικές του Κλάδου μας.

Στη σελίδα 57, άρθρο 4, παράγραφος 2η αναφέρεται : «...2. Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει - παραδώσει τα υπό προμήθεια είδη εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την τοποθέτηση παραγγελίας. Δύναται να προβλεφθεί (sic) η τμηματική παράδοση των έξι (6) οδοντιατρικών εδρών εντός του οριζόμενου επιθυμητού χρόνου παράδοσης...»

Εκκινώντας με την παραδοχή ότι η Διοίκηση δύναται να διαμορφώνει καταρχήν ελεύθερα τους όρους και προϋποθέσεις που αφορούν την κάλυψη των δικών της αναγκών, προβάλλουμε τον ισχυρισμό ότι τούτο πρέπει να γίνεται σύννομα και ειδικότερα στα πλαίσια των χρηστών συναλλακτικών ηθών, ήτοι στο μέτρο που ο υποψήφιος αντισυμβαλλόμενος δεν περιορίζεται υπέρμετρα ως προς την εκπλήρωση της παροχής του.

Υπέρμετρα δέσμευση στοιχειοθετείται αναντίρρητα και στη δική μας υπό κρίση υπόθεση καθόσον μέσα σε ασφυκτική προθεσμία σαράντα πέντε -45- ημερών θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί : α) επίσκεψη και αυτοψία των Τεχνικών του αναδόχου στις Κλινικές, β) εκπόνηση μηχανολογικού σχεδίου για την ακριβή τοποθέτηση των εδρών στο χώρο και παροχή οδηγιών διαμόρφωσης δομών, γ) εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εφόσον απαιτούνται, δ) επιτόπιος έλεγχος ότι οι εργασίες έχουν εκτελεστοί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κατασκευαστή, ε) μεταφορά των εδρών από το εργοστάσιο στον τόπο τελικής εγκατάστασης, στ) τοποθέτηση, σύνδεση των εδρών και λειτουργικός τους έλεγχος καθώς και ζ) επίδειξη και εκπαίδευση στο Προσωπικό της Κλινικής.

Σε όλα τούτα θα πρέπει να συνυπολογιστεί και ο χρόνος που απαιτείται για την εργοστασιακή κατασκευή των εδρών, καθόσον σύμφωνα με τις εμπορικές πρακτικές του Κλάδου μας, οι οδοντιατρικές έδρες δεν παράγονται σε έτοιμο

Αριθμός απόφασης: 272/2020

απόθεμα (in-stock) αλλά κατόπιν ειδικής παραγγελίας και σύμφωνα με την ιδιαίτερη βούληση του πελάτη, όπως άλλωστε συνομολογεί μέσω των τιθέμενων από αυτήν τεχνικών προδιαγραφών και η Αναθέτουσα (π.χ επιλογή χρώματος από χρωματολόγιο, παραμετροποίηση οδοντιατρικής ταμπλέτας σύμφωνα με τις κλινικές ανάγκες που επιθυμεί να καλύψει).

Υπό το ισχυρό ενδεχόμενο η τοποθέτηση παραγγελίας να γίνει σε χρόνο που κατά τα συναλλακτικά έθιμα θεωρείται εορταστική περίοδος (π.χ Καθολικό ή Ορθόδοξο Πάσχα) ή περίοδος θερινών διακοπών (Αύγουστος), κατά τις οποίες τα εργοστάσια του Κλάδου μας υπολειτουργούν με αποτέλεσμα να επηρεάζεται η κανονικότητα στην προμήθεια πρώτων υλών, καθίσταται προφανές ότι εάν όχι αντικειμενικά μη εφικτός, είναι εξαιρετικά πιεστικός ο αναφερόμενος στην ... Διακήρυξη χρόνος παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών.

Αντίθετα και σε σύγκριση με τα όσα προβλέπονται σε Δημόσιους Διαγωνισμούς συναφούς αντικειμένου, ένα εύλογο χρονικό διάστημα θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτό των ενενήντα -90- ημερών, το οποίο επιτρέπει στους οικονομικούς φορείς να ολοκληρώσουν με την προσήκουσα προσοχή και επιμέλεια το απαιτητικό έργο προμήθειας και εγκατάστασης έξι -6- οδοντιατρικών εδρών επ' ωφελεία άλλωστε και της ίδιας της Αναθέτουσας.

Τέλος και άλλως όλως επικουρικά, ο όρος που αναφέρεται στο χρόνο παράδοσης θα πρέπει να ακυρωθεί ως αόριστος καθώς δεν προσδιορίζεται εάν οι σαράντα πέντε -45- ημέρες είναι εργάσιμες ή ημερολογιακές, ούτε προκύπτει με σαφήνεια ο χρόνος εκκίνησης όπου αυτές προσμετρώνται, δεδομένου ότι από την λεκτική διατύπωση «... από την τοποθέτηση της παραγγελίας...» συνάγεται ότι κρίσιμος παράγοντας δεν είναι η αναγραφόμενη στην ημερομηνία σύμβαση, όπως υπογράφεται αμφίπλευρα, αλλά ένα άγνωστο χρονικό σημείο διαμορφούμενου κατά την αποκλειστική διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας, η οποία δύναται να αποφασίζει κατά τον τρόπο αυτό μονομερώς για μια παράμετρο δημιουργούσα έννομες συνέπειες για τον ανάδοχο».

Αριθμός απόφασης: 272/2020

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...] 4. Οι απόψεις της Διοίκησης, ως Αναθέτουσας Αρχής, επί της από 27-1-20 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «...», έχουν ως ακολούθως:

α. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» για την τεχνική απαίτηση στη σελίδα 84 της διακήρυξης, Προσθήκη «I» Παραρτήματος «Γ» στοιχείο 14.3 «Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή - εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων, και συγκεκριμένα τις διατυπώσεις ότι «...δεν γίνεται κατανοητό ποια συγκεκριμένη επίδοση επιθυμεί να περιγράψει η Αναθέτουσα Αρχή» παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Σύμφωνα με τις απόψεις του ... Τομέα του ..., η «λειτουργία διαύλου ελέγχου» είναι ένα τεχνολογικό χαρακτηριστικό, το οποίο απαντάται σε διάφορα εξελιγμένα τεχνολογικά συστήματα, όπως αυτοκίνητα και αυτοματισμοί. Η χρήση του έχει πολλά πλεονεκτήματα:

(α) Τη σύνδεση πολλών απομακρυσμένων συσκευών, διακοπών, λυχνιών και διατάξεων με μια κεντρική μονάδα, με ένα μόνο ζεύγος καλωδίων, αντί ξεχωριστών, για κάθε στοιχείο. Συγκεκριμένα, οι οδοντιατρικές έδρες περιλαμβάνουν πλήθος απομακρυσμένων στοιχείων, όπως χειριστήριο βοηθού, ποδοδιακόπτη, κεντρικό κουτί (unit), τα οποία θα ωφεληθούν από τη χρήση τεχνολογίας διαύλου.

(β) Τη δυνατότητα της κάθε υπομονάδας να αναφέρει στην κεντρική μονάδα, κατάσταση λειτουργίας και πιθανά σφάλματα με μεγάλη λεπτομέρεια.

(2) Ειδικότερα, ο δίαυλος τύπου «...» αποτελείται από πρότυπα των οποίων η πατέντα έχει λήξει, οπότε και είναι ελεύθερα προσβάσιμα από οποιονδήποτε κατασκευαστή. Το εμπορικό σήμα τελεί υπό άδεια εμπορικού χαρακτήρα, δεν είναι όμως απαραίτητο για τη λειτουργία του συστήματος. Συνεπώς, μία έδρα μπορεί να περιλαμβάνει συμβατό δίαυλο ελέγχου, χωρίς να φέρει τη σήμανση «...». Από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης Δ. ... ευχερώς προκύπτει ότι στη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών θα γίνει δεκτή οποιαδήποτε έδρα με εξελιγμένο δίαυλο ελέγχου. είτε είναι επίσημος «...», με χρήση εμπορικού σήματος, είτε είναι ανεπίσημος «...» -

Αριθμός απόφασης: 272/2020

συμβατός, είτε είναι διαφορετικός τύπος ηλεκτρονικού διαύλου, π.χ. τύπος «I2C».

(3) Ως εκ τούτου, ο όρος που περιλαμβάνεται στις τεχνικές προδιαγραφές «τύπου ...» είναι ουσιώδης, περιλαμβάνει με την ευρύτερη δυνατή έννοια την «ισοδύναμη» μέθοδο κατασκευής και δεν είναι σε καμία περίπτωση προσχηματικός.

β. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» για την τεχνική απαίτηση στη σελίδα 84 της διακήρυξης, Προσθήκη «I» Παραρτήματος «Γ» στοιχείο 14.3 «Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή - εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων» και συγκεκριμένα τις διατυπώσεις ότι «...η πιθέμενη προδιαγραφή επιθυμεί να ευνοήσει τον συγκεκριμένο κατασκευαστή ... (πρώην ...)», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Κατά τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών πραγματοποιήθηκε έρευνα αγοράς, από την οποία προέκυψε ότι υφίσταται ικανός αριθμός προμηθευτών που πληρούν τις εν λόγω προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, εκτός του κατασκευαστή «...», που επικαλείται η εταιρεία «...» στην προσφυγή της, η έρευνα αγοράς εντόπισε οδοντιατρικές έδρες του κατασκευαστή «...» με μοντέλα οδοντιατρικής έδρας όπως τα «...» και του κατασκευαστή «...» με μοντέλα «...». Η έρευνα αγοράς δεν πραγματοποιήθηκε εξαντλητικά σε όλους τους υφιστάμενους κατασκευαστές και όλα τα μοντέλα της αγοράς, συνεπώς εικάζουμε ότι υπάρχουν περισσότεροι κατασκευαστές με μοντέλα τεχνολογικά εξελιγμένα, ώστε να ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Ενδεικτικά, κάτωθι αναφέρονται στοιχεία των εν λόγω κατασκευαστών και των αντίστοιχων μοντέλων οδοντιατρικών εδρών, όπου φαίνεται ότι διαθέτουν την συγκεκριμένου λειτουργία «τύπου ...»:

(α) Αποσπάσματα από το εγχειρίδιο της έδρας «... ..»:

<i>Malfunction</i>	<i>Cause</i>	<i>Remedy</i>
<i>Display shows ID 33</i>	<i>No ... node and/or internal communication is faulty</i>	<i>► Call a service technician</i>

(β) Αποσπάσματα από το εγχειρίδιο της έδρας «... ..»:

31.3.7 CAN error messages

CAN

<i>ERROR</i>	<i>CODE EXPLANATION</i>
<i>E7001</i>	<i>Control panel ... off error</i>
<i>E70Q2</i>	<i>Control panel ... controller restarted</i>
<i>E7011</i>	<i>... ... off error</i>
<i>E7012</i>	<i>... controller restarted</i>

γ. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με την τεχνική απαίτηση στη σελίδα 84 της διακήρυξης, Προσθήκη «I» Παραρτήματος «Γ» στοιχείο 14.3 «Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή - εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων» και συγκεκριμένα τις διατυπώσεις ότι «...δεν περιγράφει ιδιότητα της οδοντιατρικής έδρας, η οποία να αφορά σε πρόληψη, διάγνωση ή θεραπεία του ασθενούς ή την διευκόλυνση και βελτίωση της εργασίας του Οδοντιάτρου», «...ζητείται συνδυαστικά και μία δευτερεύουσα, άνευ τεχνικής αξίας ιδιότητα, δηλαδή ότι η οδοντιατρική έδρα πρέπει να διαθέτει και καταγραφή-εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Η καταγραφή και διατήρηση πλήρους ιστορικού βλαβών και σφαλμάτων από την έδρα είναι ένα ουσιώδες και χρήσιμο χαρακτηριστικό. Στο περιβάλλον του νοσοκομείου, όπου μια οδοντιατρική έδρα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από μεγάλο αριθμό οδοντιάτρων μέσα στην ημέρα, δεν είναι σκόπιμο, χρηστικό ούτε αξιόπιστο να αναμένεται από τον εκάστοτε χειριστή να διακόπτει την κλινική του πράξη, ώστε να καταγράψει μηνύματα ή κωδικούς σφαλμάτων.

(2) Συχνό είναι επίσης το φαινόμενο, ιδίως σε έδρες κλασικής κατασκευής, με απλοποιημένα αναλογικά ηλεκτρονικά συστήματα, να παρουσιάζονται περιοδικές βλάβες και δυσλειτουργίες, οι οποίες εμποδίζουν την κλινική πράξη, αλλά δεν εμφανίζονται κατά τη διάρκεια της επίσκεψης του τεχνικού. Το αποτέλεσμα είναι να μειώνεται η χρηστικότητα της έδρας, η κατασκευάστρια εταιρεία να μη φέρει ευθύνη, εφόσον κατά την επίσκεψη όλα λειτουργούν και το κόστος από την εν λόγω δυσλειτουργία να συσσωρεύεται στην ποιότητα

Αριθμός απόφασης: 272/2020

παροχής υπηρεσιών υγείας στον ασθενή και στη μείωση της ευχρηστίας του εξοπλισμού για τον οδοντίατρο.

(3) Τα παραπάνω προβλήματα λύνονται με τη λειτουργία τήρησης ιστορικού σφαλμάτων και βλαβών, προσβάσιμο από και μεταβιβάσιμο προς τους τεχνικούς της εταιρείας. Η εν λόγω λειτουργία ενισχύεται από τη χρήση διαύλου ελέγχου στην έδρα, ο οποίος τυπικά υλοποιεί την αναφορά πολυάριθμων, λεπτομερών και υψηλής ακρίβειας αναφορών σφαλμάτων, πολύ περισσότερων από οποιαδήποτε άλλη μέθοδο ελέγχου.

δ. Η εταιρεία «...» στην προσφυγή της αναφέρει ότι η τεχνική προδιαγραφή στη σελίδα 84 της διακήρυξης, Προσθήκη «I» Παραρτήματος «Γ» στοιχείο 14.3 «Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή - εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων» αποκλείει ευθέως τη δική της συμμετοχή και «δημιουργεί συνθήκες ευνοϊκής μεταχείρισης για συγκεκριμένα μοντέλα οδοντιατρικής έδρας παρά το νόμο». Ως προς αυτόν τον ισχυρισμό παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Ο προσφεύγων επιχειρεί υπό τη μορφή αμφισβήτησης της νομιμότητας των προαναφερθέντων όρων, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, το συμβατικό αντικείμενο και να καθορίσει, με βάση τις δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξή του ως αναδόχου, γεγονός απορριπτέο ως απαράδεκτο με βάση τη νομολογία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

(2) Γενικότερα, όπως έχει κριθεί παγίως νομολογιακά και από έτερες αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ενδεικτικά βλ. υπ' αριθμ. 80/2017, 125/2017, 1293/2019 Αποφάσεις της ΑΕΠΠ), «... η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης, ως προς τα προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν των

Αριθμός απόφασης: 272/2020

διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές...».

(3) Το γεγονός της ενδεχόμενης ταύτισης πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα ενός κατασκευαστή δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (ΕΑ 836/2010, 829/2007).

ε. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στη σελίδα 77 της διακήρυξης....., στο Παράρτημα «Γ» των τεχνικών προδιαγραφών παρ.7.1, καθώς και σε άλλα σημεία στη διακήρυξη, ότι οι «...εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάστασή του, ώστε να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Ο διαγωνισμός αφορά σε προμήθεια και όχι σε έργο, συνεπώς πράξεις που υπερβαίνουν το όριο της προμήθειας δεν εμπίπτουν στο σκοπό της διακήρυξης. Καθίσταται σαφές ότι είναι αδιανόητο ο προμηθευτής να αναλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση οδοντιατρικής έδρας, χωρίς να προβεί σε επίσκεψη και επισκόπηση του χώρου εγκατάστασης, προ της υποβολής προσφοράς. Αυτό συμβαίνει διότι κάθε οδοντιατρική έδρα έχει διαφορετικές διαστάσεις και προδιαγραφές εγκατάστασης, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν εκ των προτέρων από την υπηρεσία, ως μη ειδική.

(2) Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρουμε, ως παράδειγμα και μόνο, τις απαιτήσεις της έδρας «... ..». Για την εγκατάσταση της συγκεκριμένης έδρας, ο προμηθευτής καλείται να ελέγξει το χώρο, την κλίση και τη στατικότητα του πατώματος, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα, πριν της εγκατάστασης. Σε περίπτωση που δεν πληρούνται οι προδιαγραφές με την παρούσα κατάσταση, θα γίνει εγκατάσταση επιπρόσθετης ειδικής πλάκας, που θα επιτρέψει την εγκατάσταση της έδρας. Ο παραπάνω έλεγχος δεν μπορεί να διενεργηθεί σε επίπεδο υπηρεσίας, λόγω έλλειψης ειδικότητας. Οι όροι που περιλαμβάνουν «εργασίες κατασκευής και υποδομής» αναφέρονται σε τέτοιου είδους εγκατάσταση, η οποία δεν αποτελεί έργο, το πρόσθετο κόστος της οποίας, ωστόσο, καλείται να επωμιστεί ο προμηθευτής.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

(3) Ειδικότερα, ζητείται σύνδεση με φίλτρο νερού στην παροχή της έδρας, και όχι στην κεντρική παροχή του κτιρίου. Επίσης ζητείται η εγκατάσταση σε παροχή συμπιεσμένου αέρα, αναρρόφηση κενού ή ξεχωριστή κλπ. Οι παραπάνω ενέργειες ενδεχομένως να απαιτήσουν διαφορετικά συνοδευτικά μέρη, όπως προσαρμογείς και αντάπτορες, που να συνεργάζονται με την υπό προμήθεια οδοντιατρική έδρα. Με τους εν λόγω όρους διασφαλίζεται ότι το κόστος των παραπάνω πρόσθετων θα βαρύνει τον προμηθευτή, και όχι την υπηρεσία.

στ. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στη σελίδα 77 της διακήρυξης Δ. ..., στο Παράρτημα «Γ» των τεχνικών προδιαγραφών παρ.7.1.3.6, ότι οι «...Με ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί...σε λοιπές δομές βάσει αναγκών (υπολογιστικό δίκτυο, γραμμές οθόνης κλπ)», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Δεν απαιτείται καμία επέμβαση σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα τρίτων, σύμφωνα με τον εν λόγω όρο. Ο όρος αναφέρεται ρητά σε σύνδεση, η οποία επιτυγχάνεται, όπως τα παραδείγματα υποδηλώνουν, με χρήση απλών καλωδίων του εμπορίου. Οι τύποι καλωδίων θα καθορίζονται από τις εκάστοτε συσκευές, και θα είναι καλώδια ρεύματος, δικτύου, κεραίας τηλεόρασης, καλώδιο οθόνης και καλώδιο usb.

(2) Ο συγκεκριμένος όρος διασφαλίζει ότι η σύνδεση θα γίνει σύμφωνα με τις ορθές πρακτικές εγκατάστασης, από τον υποψήφιο προμηθευτή της οδοντιατρικής έδρας. Η σημασία του όρου αυτού ενισχύεται από τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 6 του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης Δ. ..., αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας των ειδών. Παράλληλα, με αυτόν τον τρόπο θα διασφαλιστεί ότι δε θα υπάρχουν ελεύθερα καλώδια πέριξ της έδρας, εγκατεστημένα από τρίτο, με πιθανώς λάθος τρόπο, τα οποία θα δυσκολεύουν τη χρήση και την απολύμανση του μηχανήματος.

ζ. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στη σελίδα 84 της διακήρυξης, Προσθήκη «I»

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Παραρτήματος «Γ» στοιχείο 14.2 της διακήρυξης Δ...., «Συσκευή αμμοβολής, κατά προτίμηση ενσωματωμένη στην ταμπλέτα», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι ρητή και δεν επιδέχεται παρερμηνείας ή σύγχυσης, όπως αναφέρει η εταιρεία «...» στην προσφυγή της. Ειδικότερα, ζητείται σαφώς συσκευή αμμοβολής. Είναι ουσιαστικά η δεύτερη συσκευή που η εταιρεία «...» αναφέρει στην προσφυγή της ως συσκευή αερα-αποτριβής (sand blasting).

(2) Η άμμο - βολή είναι άμεση μετάφραση του sand blasting που η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της. Αντίστοιχα, η πρώτη συσκευή που μνημονεύει στην προσφυγή της, αναφερόμενη ως «συσκευή αερο-στίλβωσης», κάνει χρήση σόδας και είναι γνωστή ως «σοδοβολή», ενώ ποτέ δεν αναφέρεται ως «αμμοβολή». Συνεπώς, κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, καμία σύγχυση ή αοριστία δεν υφίσταται.

η. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με την έλλειψη αναφοράς στη Διακήρυξη για τον τρόπο που η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί σε σύστημα «Διαχωρισμού Αμαλγάματος», παρατίθενται τα κάτωθι:

(1) Η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν κάνει λόγο για το Σύστημα Διαχωρισμού Αμαλγάματος και ως εκ τούτου δεν απαιτείται προμήθεια νέου συστήματος ή σύνδεση του ήδη υπάρχοντος με τις υπό προμήθεια οδοντιατρικές έδρες.

(2) Το ..., σύμφωνα με τις απόψεις που μας απέστειλε, έχει ήδη προμηθευτεί και εγκαταστήσει τη συγκεκριμένη συσκευή, σε χρονικό διάστημα που ακολούθησε τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης Δ. ..., οπότε και για αυτό το λόγο δεν το συμπεριέλαβε στις τεχνικές προδιαγραφές ΠΕΔ Α- 808/2-4-19.

(3) Σε περίπτωση που απαιτηθεί σύνδεση της συσκευής Σύστημα Διαχωρισμού Αμαλγάματος με τις υπό προμήθεια οδοντιατρικές έδρες, το κόστος αυτής θα επιβαρύνει το ... με νέα, ανεξάρτητη της παρούσας, προμήθεια - εργασία.

θ. Ως προς τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» αναφορικά με τον χρόνο παράδοσης των οδοντιατρικών εδρών, παρατίθενται τα κάτωθι:

Αριθμός απόφασης: 272/2020

(1) Το χρονικό διάστημα των 45 ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης είναι εύλογο, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι διατίθενται επιπλέον είκοσι (20) ημέρες από την ημερομηνία της κοινοποίησης της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες οικονομικού φορείς, μετά την πάροδο της άπρακτης περιόδου για την άσκηση τυχόν προσφυγών, και μέχρι την υπογραφή της σύμβασης.

(2) Δεδομένου μάλιστα ότι οι αναφερόμενες προπαρασκευαστικές ενέργειες (επίσκεψη, εκπόνηση μηχανολογικού σχεδίου, εκτέλεση εργασιών κλπ) και η κατασκευή των εδρών μπορούν να γίνονται παράλληλα, προκύπτει ικανό χρονικό διάστημα για πλήρη ανταπόκριση στις απαιτήσεις της υπόψη προμήθειας.

17. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι : «... ΜΕΡΟΣ Β΄ ... αντικρούουμε κατ' ουσία τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας ως ακολούθως :

Σημείο 4.α σελ. 2 κ.ε – Περί ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου «...» Από τα όσα κατωτέρω προσκομίζουμε και αποδεικνύουμε, καθίσταται σαφές ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι μέθοδος κατασκευής μοναδική για τα μοντέλα ... & ... του κατασκευαστή ... (πρώην ...) που όχι μόνο δεν συνδέεται με τον σκοπό χρήσης μιας οδοντιατρικής έδρας αλλά αντίθετα ανάγεται στην σφαίρα των οικονομικών συμφερόντων της κατασκευάστριας εταιρίας, δηλαδή επιλέγεται για μείωση κόστους παραγωγής! Στο σημείο αυτό, αντλήσαμε από την επιστημονική κοινότητα σχετική διπλωματική εργασία προκειμένου με τον - κατά το δυνατό- πιο αντικειμενικό και εύληπτο τρόπο να καταδείξουμε την μη βασιμότητα των απόψεων της Αναθέτουσας (σχετικό νο. 3 Διπλωματική Εργασία με θέμα «Μετάδοση Δεδομένων Μέσω του Πρωτοκόλλου I2C του κ. ... φοιτήσαντος στο ΕΜΠ Σχολή Ηλεκτρολ. Μηχ/κων και Μηχανικών Η.Υ.). Σύμφωνα λοιπόν με τα ειδικά συμπεράσματα της Ηλεκτρονικής Επιστήμης : 1) το πρωτόκολλο CAN είναι μεθοδολογία κατασκευής ηλεκτρονικών πλακετών που επιλέγεται από τους κατασκευαστές για θέματα μείωσης κόστους παραγωγής των προϊόντων τους και ουδεμία σχέση έχει με τον προορισμό χρήσης της οδοντιατρικής έδρας (ιδέ σελ. 45 σχετικό νο. 3 ... Τα σύγχρονα

Αριθμός απόφασης: 272/2020

αυτοκίνητα διαθέτουν μία πληθώρα από ηλεκτρονικά συστήματα. Αυτά τα συστήματα επικοινωνούν μεταξύ τους ανταλλάσσοντας πληροφορίες και μηνύματα. Η επικοινωνία αυτή κάνει πιο εύρυθμη την λειτουργία ενός αυτοκινήτου. Προκειμένου όμως να επικοινωνήσουν όλα αυτά τα συστήματα μεταξύ τους, θα απαιτούνταν η ανά ζεύγος διασύνδεσή τους. Αυτό θα σήμαινε μεγάλο κόστος και μεγάλο πλήθος καλωδίωσης. Σε αυτό το πρόβλημα έρχεται να δώσει λύσει το πρωτόκολλο CAN. Έρχεται να αντικαταστήσει αυτή την πληθώρα καλωδίων με ένα δίαυλο, πάνω στον οποίο όλοι επικοινωνούν...). Εν προκειμένω, ο Κατασκευαστής ... (πρώην ...) είναι ο μοναδικός στον Κλάδο μας ο οποίος στα πλαίσια της δικής του στρατηγικής marketing, διαφημίζει ότι έχει ενσωματώσει στις έδρες του την εν λόγω συνδεσμολογία, ισχυριζόμενος υποκειμενικά και προφανώς κατ' ίδιον εμπορικό συμφέρον ότι πρόκειται για «τεχνολογία αιχμής», ενώ με επιστημονικά και τεχνολογικά δεδομένα πρόκειται για έναν διαφορετικό και ενδεχομένως οικονομικότερο τρόπο αλληλεπίδρασης των ηλεκτρονικών υποσυστημάτων μεταξύ τους.

2) Το ηλεκτρονικό πρωτόκολλο ... είναι συγκεκριμένο χωρίς την δυνατότητα ισοδύναμης λύσης. Το αναφερόμενο στις απόψεις της Αναθέτουσας πρωτόκολλο I2C είναι άλλο προϊόν με εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά επομένως απαράδεκτα η Αναθέτουσα στο στάδιο αυτό επιχειρεί να μεταβάλει το περιεχόμενο της Διακήρυξης. Στη σελίδα 84 της Διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί «...Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τ. ...)...», δηλαδή ισοδύναμο με ... χωρίς περαιτέρω αναφορά ή διευκρίνιση. Τούτο συνεπάγεται χωρίς άλλο πως ό,τι δεν ισοδυναμεί με ... απορρίπτεται. Από το προσκομιζόμενο σχετικό νο. 3 (σελ. 49 κεφάλαιο με τίτλο Σύγκριση I2C, CAN, SPI) προκύπτει εναργώς ότι δεν στοιχειοθετείται «ισοδύναμη» λύση ανάμεσα στα διάφορα ηλεκτρονικά πρωτόκολλα, αφού καθένα από αυτά έχει ιδιαίτερη συνδεσμολογία, χαρακτηριστικά και κυρίως άλλες πρακτικές εφαρμογές. Κατ' επέκταση, η Αναθέτουσα που απαράδεκτα επιχειρεί δια των απόψεων της να μεταβάλει το αρχικό περιεχόμενο της Διακήρυξης ισχυριζόμενη ότι θα δεχθεί και άλλα πρωτόκολλα όπως το I2C, αφενός σφάλλει που εξομοιώνει δύο διαφορετικά προϊόντα μεταξύ τους,

αφετέρου αλλάζει την ιστορική βάση της Διακήρυξης εισάγοντας νέα δεδομένα, τα οποία εάν λάβουν εκτελεστό χαρακτήρα είναι δεκτικά νέας προδικαστικής προσφυγής με διαφορετική νομική βάση.

3) Η τεχνική προδιαγραφή ως σύνολο «Σύστημα Αυτοδιάγνωσης με λειτουργία διαύλου ελέγχου τ. ... με καταγραφή στατιστικών και σφαλμάτων» δεν εντοπίζεται σε κανένα άλλο προϊόν της οδοντιατρικής αγοράς όπως αόριστα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Στο σημείο αυτό για την πληρότητα των ισχυρισμών αντίκρουσης και προκειμένου να καταδείξουμε ότι κανένα άλλο προϊόν της οδοντιατρικής αγοράς δεν υπεισέρχεται σε θέματα ηλεκτρονικών πρωτοκόλλων σε επίπεδο εμπορικής ή και τεχνικής παρουσίασης, προβήκαμε στην επισκόπηση των δύο -2- ανταγωνιστικών προϊόντων που αναφέρει η Αναθέτουσα ως φέροντα την υπό κρίση τεχνική ιδιότητα. Από την συνολική επισκόπηση που πραγματοποιήσαμε : 1) Στο εγχειρίδιο χρήσης με τίτλο ... (ιδε σχετικό νο. 4) 2) Στο εμπορικό φυλλάδιο με τίτλο ... (ιδε σχετικό νο. 5) 3) Στο επίσημο ιστότοπο του Κατασκευαστή ..., (ιδε σχετικό νο. 6) Δεν εντοπίσαμε την τεχνική ιδιότητα «Σύστημα Αυτοδιάγνωσης με λειτουργία ελέγχου διαύλου» με όποια ονομασία (CAN, ... κοκ) σε συνδυασμό με καταγραφή σφαλμάτων και στατιστικών, την οποία η Αναθέτουσα αναφέρει ότι διαπίστωσε κατά την Έρευνα Αγοράς της. [Σημαντική Σημείωση : Η Αναθέτουσα παραθέτει στο έγγραφό της κάποια ανεπίδεκτα αντικρούσεως αποσπάσματα από «εγχειρίδια» των ως άνω ανταγωνιστικών προϊόντων στα οποία εμφανίζονται οι συντομογραφίες CAN. Πρόκειται για προδήλως αόριστα αποσπάσματα, αφού αρχικά δεν προσδιορίζονται επαρκώς κατά είδος τα έγγραφα προέλευσης δηλ. αν πρόκειται για εγχειρίδια χρήσης επισκευής, βιομηχανικής ιδιοκτησίας- αφετέρου δεν γίνεται επίκληση των σελίδων, ενοτήτων, κεφαλαίων κοκ ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σε εμάς να τα αναζητήσουμε και να κατανοήσουμε το λοιπό περιεχόμενο του κειμένου από τα οποία αυτά αντλήθηκαν και τι ακριβώς περιγράφουν] Όλα τα ανωτέρω ιδιαζόντως τεχνικής φύσεως θέματα, δεν θα είχαν καμία σημασία εάν εντέλει η Αναθέτουσα ήταν σε θέση να δικαιολογήσει την ωφέλεια που προκύπτει για την ίδια από την τιθέμενη προδιαγραφή.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Αντίθετα όχι μόνο δεν προβάλλει κάποιο ουσιαστικό λόγο ύπαρξης της συγκεκριμένης απαίτησης, αλλά μέσω των ισχυρισμών της περιγράφει ένα υπό προμήθεια είδος χωρίς καμία χρησιμότητα. Ειδικότερα :

A) Ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίζεται ότι η τιθέμενη τεχνολογία εξασφαλίζει αυτόματη καταγραφή σφαλμάτων/βλαβών και αυτό είναι ουσιώδες καθόσον ότι ο οδοντίατρος δεν μπορεί κάθε τόσο να σταματά την εργασία του για να «σημειώνει κωδικούς σφαλμάτων». Η άποψη αυτή στερείται ουσιαστικού νοήματος, αφού εξ ορισμού το σφάλμα/βλάβη είναι αυτή που σταματά την κλινική θεραπεία και όχι κάποια αυθαίρετη ανάγκη καταγραφής τους. B) Επιπλέον ο ισχυρισμός στερείται και πρακτικής χρησιμότητας αφού το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα κατά λογική ακολουθία θα ήταν η ελαχιστοποίηση ή η εξάλειψη των βλαβών και όχι η καταγραφή τους. Τέλος, εντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα ότι οι «έδρες κλασικής κατασκευής» - όρος αδόκιμος και υπαινικτικός για δήθεν παρωχημένη τεχνολογία στον οποίο επαγωγικά εντάσσει και την από εμάς παραγόμενη έδρα ... – είναι πιο επιρρεπείς στις βλάβες. Σημειώνουμε ότι η οδοντιατρική έδρα ... συνοδεύεται από γραπτή πενταετή -5ετή- εγγύηση για όλα της τα μέρη, συμπεριλαμβανομένων και όλων των ηλεκτρονικών πλακετών χωρίς καμία επιβάρυνση για ανταλλακτικά ή εργασία από τον πελάτη, το οποίο ουδόλως θα ελάμβανε χώρα εάν οι ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Καθίσταται επομένως πρόδηλο, πως η Αναθέτουσα αδυνατεί να δικαιολογήσει με τις υποβαλλόμενες απόψεις της ότι η τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή είναι πρόσφορη και ενδεδειγμένη σε σχέση με το υπό προμήθεια είδος, αφετέρου ουδόλως αποδεικνύεται ότι υπάρχει άλλο μοντέλο στην αγορά πλην των ... & ... της ... (πρώην ...) που να πληροί αυτήν.

Σε ό,τι αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς, συνοπτικά αναφέρουμε :

- Για την καταχρηστικότητα των όρων που αφορούν τεχνικής φύσεως εργασίες, καίτοι το σκεπτικό μας συμπίπτει - δηλαδή η Αναθέτουσα δέχεται ως συναφείς με το υπό προμήθεια αντικείμενο μόνο τις εργασίες σύνδεσης και τοποθέτησης σε επίπεδο κυτίου συνδέσεως της έδρας (με ή χωρίς μεταλλική βάση αλλά σε κάθε περίπτωση στερέωσης σε πάτωμα) και όχι τις εν γένει

Αριθμός απόφασης: 272/2020

οικοδομικές εργασίες στο κτήριο, εντούτοις καταλήγει να ζητά την απόρριψη του λόγου προσφυγής μας, με τον οποίο εμείς αιτούμαστε τον σαφέστερο προσδιορισμό της έννοιας των εργασιών και όχι τον πλήρη παραμερισμό τους.

- Για την μη εξουσιοδοτημένη επέμβαση σε συσκευές τρίτων κατασκευαστών, υποστηρίζουμε ότι αφενός η όποια υπερ-απλούστευση στην ευθύνη σύνδεσης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού δε συνάδει με την φύση και τον προορισμό χρήσης του (βελτίωση της ανθρώπινης υγείας) αφετέρου δεν δικαιολογείται η ανάγκη προσφυγής σε τεχνικό προσωπικό εφόσον πρόκειται για μια τόση απλή ενέργεια όσο η σύνδεση σε ρεύμα με τη χρήση καλωδίων του εμπορίου.
- Σε ό,τι αφορά την συσκευή αμμοβολής, μια απλή αναζήτηση σε μηχανή εύρεσης του διαδικτύου με τη χρήση της λέξης «οδοντιατρική αμμοβολή» εμφανίζει στα αποτελέσματα - ως προεξάρχουσα μάλιστα- την 1η περίπτωση συσκευής και όχι την 2η όπως αβασίμως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Κρισιμότερο όμως όλων θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ακόμη και έτσι, δεν υπάρχει καμία τεχνική προδιαγραφή συνοδευτική, το δε είδος περιγράφεται μόνο κατά τίτλο.

- Στο θέμα του Διαχωρισμού Αμαλγάματος, η Αναθέτουσα αποφεύγει να τοποθετηθεί οριστικώς περί του ισχυρισμού μας για παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας με την χρήση φράσεων «σε περίπτωση που απαιτηθεί σύνδεση» ενώ όπως γνωρίζουμε ο Κανονισμός είναι καθολικός και άμεσα εφαρμόσιμος επομένως εφόσον οι συσκευές αυτές υπάρχουν καθ' ομολογία της Αναθέτουσας, θα πρέπει αφενός να περιλάβει τα μοντέλα που διαθέτει στην τεχνική της περιγραφή αφετέρου να εκδώσει σαφή κατευθυντήρια οδηγία για το θέμα των προ-απαιτούμενων υλικών που ενσωματώνονται στην έδρα. • Τέλος, αναφορικά με τον τελευταίο λόγο προσφυγής μας κατά τον οποίο εκθέτουμε ότι τα χρονικά όρια των σαράντα πέντε -45- ημερών είναι εξαιρετικά ασφυκτικά και σε κάθε περίπτωση μειωμένα κατά 50% σε σύγκριση με Δημόσιες Προμήθειες συναφούς αντικειμένου και τον οποίο η Αναθέτουσα αντικρούει ως ικανοποιητικό καθόσον μπορούν οι εργασίες να εκκινήσουν πριν την υπογραφή της σύμβασης, εισάγοντας καινοφανώς νέα έννοια στην

Αριθμός απόφασης: 272/2020

υπόθεση -αυτής του «οιονεί» αναδόχου- αναμένουμε την κρίση του βου Κλιμακίου της Α.Ε.Π. Πάνευ ετέρου σχολίου από πλευράς μας»

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

19. Επειδή, το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων

στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο

Αριθμός απόφασης: 272/2020

56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.[...]

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α'» ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...]

ΜΕΡΟΣ 1ο : Αντικείμενο προμήθειας – Γενικές πληροφορίες

Άρθρο 1ο Αντικείμενο Προμήθειας – Προϋπολογισμός του Διαγωνισμού

1. Ο παρών διαγωνισμός αφορά στη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια έξι (6) οδοντιατρικών εδρών, σύμφωνα με το Παράρτημα «Δ'» της διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 75.000,00€ συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και επιβαρυνόμενο με ΦΠΑ 24% (ΦΠΑ 24% =

Αριθμός απόφασης: 272/2020

18.000,00€) ήτοι 93.000,00€ συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων και του αναλογούντος ΦΠΑ.

2. Η προμήθεια των οδοντιατρικών εδρών θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Τ.Π) και απαιτήσεις της Υπηρεσίας, που επισυνάπτονται ως Παραρτήματα «Γ'» και «Δ'» της παρούσας.

ΜΕΡΟΣ 2ο : Όροι Διεξαγωγής Διαγωνιστικής Διαδικασίας

Άρθρο 2ο Υποχρεωτικοί Όροι

Όλοι οι περιεχόμενοι –στην παρούσα διακήρυξη του επικείμενου διαγωνισμού– όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρησή τους καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους και τους αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.[...]

Άρθρο 5ο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά

1. Ο (υπο)φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει τα ακόλουθα : [...]

β. Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : (1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα του προσφερόμενου είδους σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β'»).[...]

Άρθρο 14ο Απόρριψη Προσφορών

Αριθμός απόφασης: 272/2020

1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις :

α. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 του Παραρτήματος «Α΄» της παρούσας.

β. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από τα άρθρα 6 έως 9 του παρόντος Παραρτήματος. [...]

ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της διακήρυξης.

ιβ. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β΄» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...]

ΜΕΡΟΣ 2ο : Στοιχεία για την Εκτέλεση του Συμβατικού Αντικειμένου

Άρθρο 4ο Παράδοση – Παραλαβή Συμβατικού Αντικειμένου – Χρόνος Παράδοσης 1. Η μεταφορά, παράδοση και εγκατάσταση των υπό προμήθεια ειδών να πραγματοποιηθεί με δαπάνη του προμηθευτή στην έδρα της Μονάδας (...), επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός σε χώρους που θα υποδειχτούν από τη Διεύθυνση ... Τομέα του ... (τηλ ...). Εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθεια υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών ώστε αυτές να παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του.

2. Ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει – παραδώσει τα υπό προμήθεια είδη εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την τοποθέτηση παραγγελίας. Δύναται να προβλεφτεί η τμηματική παράδοση των έξι (6) οδοντιατρικών εδρών εντός του οριζόμενου επιθυμητού χρόνου παράδοσης. [...]

Άρθρο 9ο Βασικές Επισημάνσεις

1. Επισημαίνεται ότι το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2939/01. Ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται ο όρος ότι ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη

Αριθμός απόφασης: 272/2020

διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παραγρ. 1 του άρθρου 16 του Ν. 2939/2001. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων της παρούσας παραγράφου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016.

2. Οι χώροι που θα εγκατασταθούν οι οδοντιατρικές έδρες θα υποδειχτούν από τη Διεύθυνση ... Τομέα ... (τηλ ...) και θα πρέπει να τους επισκεφθούν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προσκομίζοντας ανάλογη βεβαίωση με την προσφορά τους. Σημειώνεται ότι στην τιμή της προσφοράς πρέπει να συμπεριλαμβάνονται εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Γ΄» ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΕΔ – Α - 00808 ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ - ΈΔΡΑ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΕΣ ΈΔΡΕΣ ΔΟΤ ...- ΤΥΠΟΥ Ε [...]

7 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ / ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

7.1 Εγκατάσταση

7.1.1 Η μεταφορά και η εγκατάσταση του υπό προμήθεια είδους να πραγματοποιηθεί με δαπάνη, ευθύνη και μέριμνα του προμηθευτή στην έδρα της Μονάδας, επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός. Εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση του, ώστε αυτό να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία, να πραγματοποιηθούν με μέριμνα του προμηθευτή και να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς του.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

7.1.2 Ο χώρος που θα τοποθετηθεί το υπό προμήθεια είδος, να υποδειχτεί από τη Μονάδα επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός, την οποία και πρέπει να επισκεφθούν οι προμηθευτές.

7.1.3 Με ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί:

7.1.3.1 Σε αεροσυμπιεστή ή νοσοκομειακή παροχή συμπιεσμένου αέρα καθ' υπόδειξιν

7.1.3.2 Σε χειρουργική αναρρόφηση ή νοσοκομειακή παροχή κενού καθ' υπόδειξιν

7.1.3.3 Σε δίκτυο υδροδότησης με χρήση φίλτρου καθαρισμού ύδατος

7.1.3.4 Σε δίκτυο αποχέτευσης

7.1.3.5 Στο ηλεκτρικό δίκτυο της μονάδας

7.1.3.6 Σε λοιπές δομές βάσει αναγκών (υπολογιστικό δίκτυο, γραμμές οθόνης, κεραίας, ενδοστοματικής κάμερας κλπ) [...]

ΠΡΟΣΘΗΚΗ «Ι» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Γ'»

ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΗΣ ΕΔΡΑΣ / ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

14. Λοιπές απαιτήσεις

1) Συσκευή φωτοπολυμερισμού, σύμφωνα με ισχύουσα ΠΕΔ, κατά προτίμηση ενσωματωμένη στην ταμπλέτα.

2) Συσκευή αμμοβολής, κατά προτίμηση ενσωματωμένη στην ταμπλέτα.

3) Σύστημα αυτοδιάγνωσης της έδρας με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τ. ...) και καταγραφή – εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 3...03), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 272/2020

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

Αριθμός απόφασης: 272/2020

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 11...06, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης θα πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 238/2009, 474, 829, 1354/2009). Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (*ad hoc* ΔΕφ.Θεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010)

Αριθμός απόφασης: 272/2020

30. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, απορρίπτονται δε ως απαράδεκτοι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 20...17, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 49...11, ΔΕφΘεσ/νίκης 11...13, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

31. Επειδή το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 58...08, 434/2008)

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 272/2020

(βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI). Επομένως, η παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του.

33. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας

34. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η τεχνική απαίτηση η οδοντιατρική έδρα να περιλαμβάνει σύστημα αυτοδιάγνωσης με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή-εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων αποτελεί πρωτόκολλο κατασκευής ηλεκτρονικών συστημάτων που χρησιμοποιείται από συγκεκριμένο κατασκευαστή με αποτέλεσμα τη δημιουργία συνθηκών ευνοϊκής μεταχείρισης προς αυτόν. Επίσης, δεν είναι κατανοητή η τεχνική επίδοση που αντιστοιχεί στον όρο «*λειτουργία διαύλου ελέγχου*». Η δε επίμαχη απαίτηση δεν αφορά την πρόληψη, διάγνωση ή θεραπεία του ασθενούς, ούτε διευκολύνει την οδοντιατρική εργασία και δεν παρέχει τεχνικό πλεονέκτημα μετά την πώληση καθώς δεσμεύει υπέρμετρα ως προς τις μελλοντικές αναβαθμίσεις. Πέραν τούτου, η απαίτηση η οδοντιατρική έδρα να διαθέτει «*καταγραφή –εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων*» δεν προσφέρει ουσιαστική χρησιμότητα καθώς στις σύγχρονες έδρες η βλάβη αποτελεί σπάνιο γεγονός.

35. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του Παραρτήματος Α- Γενικοί όροι της διακήρυξης όλοι οι όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες, η δε μη τήρηση τους αποτελεί λόγο αποκλεισμού της

Αριθμός απόφασης: 272/2020

προσφοράς. Περαιτέρω, στην παρ. 17 του άρθρου 4 του Παραρτήματος Α ορίζεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές στο σύνολό τους συνιστούν απαράβατους όρους και τυχόν απόκλιση ή μη συμμόρφωση με αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

36. Επειδή στην παρ. 14 της Προσθήκης Ι του Παραρτήματος Γ-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οδοντιατρική έδρα πρέπει να διαθέτει σύστημα αυτοδιάγνωσης με λειτουργία διαύλου ελέγχου (τύπου ...) και καταγραφή-εξαγωγή ιστορικού σφαλμάτων. Επομένως, και βάσει των προαναφερθέντων σε περίπτωση που η προσφερόμενη από διαγωνιζόμενο έδρα δεν πληροί την εν λόγω τεχνική απαίτηση, η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα.

37. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η λειτουργία ... απαντάται μόνον στα μοντέλα ... και ... της γερμανικής κατασκευαστικής εταιρείας ... (πρώην ...) τυγχάνει απορριπτέος, καταρχήν, ως αναπόδεικτος καθώς δεν αποδεικνύει ότι τα εν λόγω μοντέλα είναι το μοναδικά προϊόντα που φέρουν την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται έτερα μοντέλα διαφορετικών κατασκευαστικών οίκων με το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό. Ειδικότερα, στην προκειμένη περίπτωση, προς απόδειξη της πραγματικής βάσης των ισχυρισμών του ο προσφεύγων παραπέμπει στην επίσημη ιστοσελίδα του αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα του οίκου ..., από το οποίο πράγματι προκύπτει ότι τα μοντέλα ... και ... πληρούν τις επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Όπως όμως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, παραθέτοντας αποσπάσματα από τα σχετικά εγχειρίδια χρήσης η λειτουργία ... εμφανίζεται και στο μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... και στο μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου Αορίστως δε στο υπόμνημα του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από τα εγχειρίδια των εν λόγω μοντέλων που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή δεν προκύπτει ότι διαθέτουν την επίμαχη απαίτηση καθώς ως προς το μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... δεν προσκομίζει ουδέν σχετικό προς απόδειξη του ισχυρισμού του, ενώ αναφορικά με το μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... προσκομίζει το συνοπτικό εγχειρίδιο λειτουργίας και όχι το αναλυτικό

Αριθμός απόφασης: 272/2020

στο οποίο μνημονεύεται η λειτουργία CAN και παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή. Επίσης, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 29 και δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι η σχετική προδιαγραφή είναι φωτογραφική, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

38. Επειδή, περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν κατανοεί την απαίτηση που περιγράφεται από τον όρο «λειτουργία διαύλου ελέγχου» καθώς με βάση τα αναφερόμενα στο υπόμνημά του συνάγεται ότι αντιλαμβάνεται πλήρως ότι εν λόγω όρος αφορά τεχνικό χαρακτηριστικό που επιτρέπει τη σύνδεση και επικοινωνία διαφόρων ηλεκτρονικών συστημάτων. Το δε γεγονός ότι απαντάται και σε άλλους κλάδους όπως η κατασκευή αυτοκινήτων με σκοπό τη μείωση του κόστους παραγωγής ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί και στις οδοντιατρικές έδρες καθώς, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, οι οδοντιατρικές έδρες περιλαμβάνουν πλήθος απομακρυσμένων συσκευών, όπως χειριστήριο βοηθού, ποδοδιακόπτη, κεντρικό κουτί (unit), οι οποίες θα συνδεθούν και επικοινωνούν μέσω της χρήσης τεχνολογίας διαύλου, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε υπομονάδα να αναφέρει στην κεντρική μονάδα, την κατάσταση λειτουργίας της και πιθανά σφάλματα με μεγάλη λεπτομέρεια.

39. Επειδή, όπως παραδέχεται και ο προσφεύγων, ο επίμαχος όρος απαιτεί η οδοντιατρική έδρα να διαθέτει λειτουργία διαύλου ελέγχου τύπου ... και άρα εκ της χρήσεως του όρου «τύπου» προκύπτει σαφώς ότι θα κριθεί αποδεκτή κάθε ισοδύναμη μέθοδος κατασκευής. Αορίστως και αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν υφίσταται ισοδύναμη λύση με το δίαυλο ελέγχου CAN καθώς παραπέμπει στην από 2005 διπλωματική εργασία φοιτητή στην οποία απλώς αναφέρονται τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα διαφόρων ηλεκτρονικών πρωτοκόλλων χωρίς ούτε να αναφέρεται ρητώς αλλά ούτε και να συνάγεται με σαφήνεια ότι δεν υφίστανται ισοδύναμες λύσεις με το πρωτόκολλο CAN.

40. Επειδή, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η επίμαχη προδιαγραφή δεν παρουσιάζει χρησιμότητα διότι δεν διευκολύνει την οδοντιατρική εργασία και δεν παρέχει πλεονέκτημα μετά την πώληση προβάλλονται καταρχήν απαραδέκτως, καθώς όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψεις 30-31, θίγουν την σκοπιμότητα της επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την επιλογή της και τις ανάγκες που καλείται αυτή να καλύψει. Συγκεκριμένα, η καταγραφή και διατήρηση πλήρους ιστορικού βλαβών και σφαλμάτων από την έδρα είναι ένα ουσιώδες και χρήσιμο χαρακτηριστικό καθώς δεν απαιτείται από τον εκάστοτε χειριστή να διακόπτει την κλινική πράξη, ώστε να καταγράψει μηνύματα ή κωδικούς σφαλμάτων. Επίσης, συχνά παρουσιάζονται περιοδικές βλάβες και δυσλειτουργίες, οι οποίες εμποδίζουν την κλινική πράξη, αλλά δεν εμφανίζονται κατά τη διάρκεια της επίσκεψης του τεχνικού με αποτέλεσμα να μειώνεται η χρηστικότητα της έδρας. Ως εκ τούτου, η λειτουργία διαύλου ελέγχου με τήρηση ιστορικού σφαλμάτων και βλαβών επιτυγχάνει την αναφορά πολυάριθμων, λεπτομερών και υψηλής ακρίβειας αναφορών σφαλμάτων και άρα συμβάλλει στην βελτίωση της χρήσης του εξοπλισμού παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Αλυσιτελώς δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσφερόμενη από αυτόν έδρα διαθέτει πενταετή εγγύηση, καθώς, εν προκειμένω, ζητείται το προϊόν να διαθέτει συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απαίτηση να εκτελεστούν από τον προμηθευτή εργασίες κατασκευής και υποδομής για την εγκατάσταση της έδρας συνιστά επέμβαση σε δομικά στοιχεία του κτιρίου, εμπίπτει στην κατηγορία του έργου και έχει τεθεί καθ' υπέρβαση του αντικειμένου της σύμβασης. Επίσης, ο επίμαχος όρος είναι αόριστος καθώς δεν περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη τεχνικά δεδομένα για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών με

Αριθμός απόφασης: 272/2020

αποτέλεσμα τη δέσμευση του διαγωνιζόμενου με την προσφορά του για μη προσδιορισμένο αντικείμενο. Πέραν των ανωτέρω, η απαίτηση της σύνδεσης της οδοντιατρικής έδρας με ψηφιακά συστήματα είναι παράνομη καθώς συνιστά τεχνική επέμβαση σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα για την οποία ο ανάδοχος δεν διαθέτει ειδική πιστοποίηση από τον κατασκευαστή.

42. Επειδή στα άρθρα 4 και 9 του Μέρους 2 του Παραρτήματος Β- Ειδικοί όροι του διαγωνισμού προβλέπεται ότι το συμβατικό αντικείμενο αφορά στην προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση των οδοντιατρικών εδρών, στη δε τιμή της προσφοράς πρέπει να συμπεριλαμβάνονται εργασίες κατασκευής, υποδομής και προμήθειας υλικών για την πλήρη εγκατάσταση των εδρών. Ειδικότερα, στο άρθρο 7 του Παραρτήματος Γ- Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται ότι με ευθύνη και δαπάνη του προμηθευτή, η οδοντιατρική έδρα θα συνδεθεί σε αεροσυμπιεστή, στα δίκτυα ηλεκτροδότησης, υδροδότησης και αποχέτευσης. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων προκύπτει ότι ο ανάδοχος θα αναλάβει μόνον τις εργασίες που απαιτούνται για τη σύνδεση των οδοντιατρικών εδρών με τα υφιστάμενα δίκτυα και όχι την κατασκευή νέων δικτύων, οι δε εργασίες αυτές σχετίζονται άμεσα με την εγκατάσταση των εδρών και, άρα, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι έχουν τεθεί καθ' υπέρβαση του συμβατικού αντικειμένου. Ομοίως, η διακήρυξη αναφέρεται απλώς σε σύνδεση με άλλες δομές όπως υπολογιστικό δίκτυο, γραμμές οθόνης, κεραίας, ενδοστοματικής κάμερας και όχι σε επέμβαση σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα, η δε σύνδεση αυτή που πραγματοποιείται με χρήση καλωδίων, απαιτείται προκειμένου να διασφαλιστεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι η έδρα θα συνδεθεί σύμφωνα με τις ορθές πρακτικές εγκατάστασης από το προσωπικό του αναδόχου, ήτοι από προσωπικό κατάλληλο για το σκοπό αυτό παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα περί μη δικαιολόγησης της χρήσης τεχνικού προσωπικού για τη σύνδεση.

43. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 9 του Μέρους 2 του Παραρτήματος Β οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να επισκεφθούν τους χώρους που θα εγκατασταθούν οι οδοντιατρικές έδρες και να

Αριθμός απόφασης: 272/2020

προσκομίσουν με την προσφορά τους σχετική βεβαίωση. Κατά συνέπεια, η επίσκεψη των υποψηφίων στο χώρο εγκατάστασης των εδρών έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς καθώς, σύμφωνα και με όσα έχουν ανωτέρω εκτεθεί, η μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δια της επί τόπου επίσκεψης ο υποψήφιος ελέγχει το χώρο και τα υφιστάμενα δεδομένα και, ως εκ τούτου, δύναται να προσδιορίσει τις εργασίες σύνδεσης που απαιτούνται για την εγκατάσταση της οδοντιατρικής έδρας, οι οποίες είναι ευνόητο ότι διαφοροποιούνται από τις ειδικές προδιαγραφές έκαστου προσφερόμενου προϊόντος. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι αδυνατεί να προσδιορίσει τις εργασίες σύνδεσης που απαιτούνται για την εγκατάσταση της έδρας προκειμένου να συντάξει προσηκόντως την προσφορά του. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο όρος «συσσκευή αμμοβολής» που απαιτείται να διαθέτει η οδοντιατρική έδρα είναι αόριστος, καθώς ο εν λόγω όρος χρησιμοποιείται για να περιγράψει δυο διαφορετικές συσκευές, ήτοι τη συσκευή airflow και τη συσκευή sandblasting, με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση ως προς το υπό προμήθεια είδος.

45. Επειδή, στην παρ. 14 της Προσθήκης Ι του Παραρτήματος Γ-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οδοντιατρική έδρα πρέπει να διαθέτει συσκευή αμμοβολής. Η αγγλική απόδοση του όρου αμμοβολή είναι «sandblasting» και, άρα, εννοιολογικώς δεν προκύπτει ασάφεια ως προς το είδος της συσκευής που απαιτείται να διαθέτει η οδοντιατρική έδρα. Αορίστως και αναποδείκτως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι από έρευνα στο διαδίκτυο προκύπτει ότι ως συσκευή αμμοβολής προεξέχει η συσκευή airflow. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 33, και όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η διακήρυξη απαιτεί συσκευή αμμοβολής, ήτοι συσκευή η οποία θα χρησιμοποιεί σκόνη άμμου, ενώ η συσκευή αεροστίλβωσης –airflow, όπως παραδέχεται και ο

Αριθμός απόφασης: 272/2020

προσφεύγων λειτουργεί με τη χρήση σόδας (εξ ου και ο όρος «σοδοβολή») και, άρα, διακρίνεται εμφανώς από την αιτούμενη με την διακήρυξη συσκευή. Το δε γεγονός ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ειδική τεχνική προδιαγραφή ως προς τη συσκευή αμμοβολής δεν συνεπάγεται αοριστία του είδους, αλλά ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμεί η εν λόγω συσκευή να διαθέτει κάποιο συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό. Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν αναφέρει αν απαιτείται συσκευή διαχωρισμού αμαλγάματος ή αν υφίσταται ήδη τέτοια συσκευή στο χώρο τοποθέτησης των οδοντιατρικών εδρών. Δεδομένου δε ότι η ύπαρξη συσκευής αμαλγάματος είναι υποχρεωτική βάσει του Κανονισμού 2017/852, η παράλειψη αυτή της διακήρυξης δημιουργεί βλάβη στα συμφέροντα των οικονομικών φορέων καθώς, εάν υφίσταται η συσκευή οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους τη σύνδεση με αυτή τη συσκευή, ενώ αν δεν υφίσταται θα μπορούσε να ερμηνευτεί ότι ζητείται από τη διακήρυξη να αναλάβουν οι συμμετέχοντες και την προμήθεια αυτού του είδους

47. Επειδή, πράγματι η προσβαλλόμενη διακήρυξη δεν περιλαμβάνει μνεία περί συσκευής διαχωρισμού αμαλγάματος και, άρα, δεν υφίσταται απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι είτε να προμηθεύσουν τη σχετική συσκευή είτε να αναλάβουν τη σύνδεση της οδοντιατρικής έδρας με τυχόν υφιστάμενη συσκευή αμαλγάματος. Περαιτέρω, και όπως διευκρινίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, έχει ήδη προμηθευτεί συσκευή διαχωρισμού αμαλγάματος, η δε σύνδεση της συσκευής αυτής με τις υπό προμήθεια οδοντιατρικές έδρες, όποτε συμβεί, θα επιβαρύνει μόνον την αναθέτουσα αρχή με την εκτέλεση νέας προμήθειας- εργασίας η οποία δεν σχετίζεται με την παρούσα ούτε αποτελεί μέρος του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου αυτής και, άρα, δεν απαιτείται να συμπεριληφθεί ουδέν σχετικό στη διακήρυξη παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

48. Επειδή με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο χρόνος παράδοσης των εδρών είναι εξαιρετικά σύντομος και, άρα, αντίθετος στα συναλλακτικά ήθη, καθώς ο ανάδοχος περιορίζεται υπέρμετρα ως προς την εκπλήρωση της παροχής. Επίσης, ο σχετικός όρος είναι αόριστος καθώς δεν προσδιορίζεται αν ο απαιτούμενος χρόνος των σαράντα πέντε ημερών αφορά ημερολογιακές ή εργάσιμες ημέρες.

49. Επειδή, στο άρθρο 4 του Παραρτήματος Β – Ειδικοί όροι του διαγωνισμού προβλέπεται ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να παραδώσει τα υπό προμήθεια είδη εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την παραγγελία τους, καθώς και ότι δύναται να προβλεφθεί η τμηματική παράδοση των έξι (6) οδοντιατρικών εδρών εντός του οριζόμενου επιθυμητού χρόνου παράδοσης.

50. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το ως άνω επίμαχο διάστημα είναι εξαιρετικά σύντομο προβάλλεται καταρχήν αορίστως καθώς ο προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι συντρέχει πραγματικά αντικειμενική αδυναμία παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών εντός σαράντα πέντε ημερών. Το δε γεγονός ότι ενδέχεται ο χρόνος παράδοσης να συμπίσει με τις εορτάσιμες ημέρες του Πάσχα, ουδόλως συνεπάγεται τη μη δυνατότητα παράδοσης των εδρών αλλά αποτελεί ζήτημα που ανάγεται στον ορθό προγραμματισμό εκ μέρους κάθε προμηθευτή του χρονοδιαγράμματος παράδοσης του υπό προμήθεια προϊόντος. Επίσης, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 30-31, ο σχετικός ισχυρισμός είναι αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι ο προσφεύγων επιζητώντας την επέκταση της προθεσμίας σε ενενήντα ημέρες επιχειρεί να διαμορφώσει κατά τις δικές του δυνατότητες την παράδοση του συμβατικού αντικειμένου. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι εφόσον η διακήρυξη δεν κάνει ρητή αναφορά σε εργάσιμες ημέρες, ο προβλεπόμενος χρόνος των σαράντα πέντε ημερών αφορά σαφώς ημερολογιακές ημέρες (ΕΑ ΣΤΕ 5/2015). Κατά συνέπεια, ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

51. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 272/2020

53. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ