

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 23 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 151/14.02.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα στην, οδός, αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείο Μεσσηνίας (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στον Αντικάλαμο, Μεσσηνίας, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία : «.....», που εδρεύει στη, αριθ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά :

Α) Να της κοινοποιηθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής καθώς και τυχόν παρεμβάσεις επί της προσφυγής της, προκειμένου έτσι να της δοθεί η δυνατότητα αντίκρουσής τους, και Β) Να ακυρωθεί η με αριθ. 2/31-1-2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές 4.14 και 9 του τμήματος 3: «*Προμήθεια δύο (2) Συστημάτων Υπερηχοτομογραφίας Καρδιολογικής Χρήσης, CPV: 33112100-9* » της διακήρυξης με αρ. 12/2017 του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, επί τω τέλει όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, και Γ) Να ακυρωθεί κάθε άλλη προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, και Δ) Να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε.

Με την παρέμβασή της η ζητά την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, επί τω τέλει όπως συνεχισθεί η διαδικασία μόνο με την συμμετοχή της δικής της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης : 274/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 190923433958 0416 0009, και αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς την 14-2-2018). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στην προμήθεια του τμήματος 3 του διαγωνισμού αξίας 100.000 ευρώ με ΦΠΑ, και συνεπώς έχει καταβληθεί το ελάχιστο κατά νόμο ποσόν παραβόλου.

2. Επειδή με την με αριθ. 12/2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για την κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας Καλαμάτας του Γενικού Μεσσηνίας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σε 985.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθ. 1.3 της διακήρυξης, η εν λόγω προμήθεια αποτελείται από 8 διακριτά τμήματα και δίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα αυτής. Η εκτιμώμενη αξία της προμήθειας συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για το τμήμα 3 της προμήθειας «ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια δύο (2) Συστημάτων Υπερηχοτομογραφίας Καρδιολογικής Χρήσης CPV: 33112100-9» ανέρχεται στο ποσό των 100.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 18-10-2017, όπου έλαβε αριθμό 2017/S202-417036 και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε την 24-10-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 17PROC002136144, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 48423 ειδικά για την διαδικασία προμήθειας των δύο υπερηχοτομογράφων του επίμαχου τμήματος 3 της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : 274/2018

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 81739 και 80207 αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εξέδωσε το από 17-1-2018 Πρακτικό της, στο οποίο αξιολόγησε και εισηγήθηκε ως απορριπτέα την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές 4.14 και 9 της διακήρυξης.

7. Επειδή με την με αριθ. 2/31-1-2018 (Θέμα 30) προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, ενεκρίθη το παραπάνω Πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και ι) Απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ιι) Έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή, στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 5-2-2018, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση την 14-2-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 16-2-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης : 274/2018

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 26-2-2018 η με αριθ. 88 παρέμβαση της, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και αυθημερόν κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προβάλλοντας ισχυρισμούς υπέρ της ορθότητας των λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

11. Επειδή την 23-2-2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισήχθη ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 207/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, περί ορισμού εξέτασης προσφυγής και εισηγητή.

13. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που ζητείται να κοινοποιηθούν με την απόφαση της ΑΕΠΠ στην προσφεύγουσα οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και η παρέμβαση επί της προσφυγής της προκειμένου έτσι να έχει την δυνατότητα αντίκρουσής τους. Και τούτο ίδια επειδή i) τούτο εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ κατά τα ως άνω και ii) επειδή σύμφωνα με τη νομολογία, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ

Αριθμός απόφασης : 274/2018

μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠΑτρ. 29/2016).

14. Επειδή, με την επιφύλαξη της σκέψης 13, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 81739 προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της.

15. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη « (α) Η προσφορά δεν πληρεί την τεχνική προδιαγραφή 4.14 και συγκεκριμένα: Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στο παράρτημα 4. ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ στην τεχν. πρ. 4.14 ζητείται "Contrast Harmonic Imaging - NAI (Να προσφερθεί προς επιλογή)". Η προδιαγραφή αυτή αναφέρεται στην χρήση σκιαγραφικών (μεταβολή της αντίθεσης της εικόνας). Σύμφωνα όμως με τις παραπομπές (επί του φύλλου συμμόρφωσης) του προσφερόμενου συστήματος φαίνεται ότι σκιαγραφικά χρησιμοποιούνται μόνο με την κεφαλή CH5-2 που είναι convox για κοιλιακές εξετάσεις και δεν έχει σχέση με phased array κεφαλές για καρδιολογικές εξετάσεις και με την καρδιολογία για το ζητούμενο σύστημα υπερηχοτομογραφίας καρδιολογικής χρήσης και με την καρδιολογία γενικότερα. - ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ »

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με πλημμελή αιτιολογία και με προφανή πλάνη περί τα πράγματα έκρινε η προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.14. Και συγκεκριμένα, περί της προδιαγραφής 4.14 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πληροί την τεθείσα προδιαγραφή η οποία: « αναφέρεται γενικώς σε χρήση σκιαγραφικών...και όχι ειδικώς σε συγκεκριμένες εξετάσεις (καρδιολογικές, κοιλιακές κλπ) για τις οποίες τυχόν προορίζονται να χρησιμοποιηθούν ...αυτό είναι έκδηλα δικαιολογημένο διότι είναι προς επιλογή και όχι στην βασική σύνθεση όπως και άλλες τεχνικές προδιαγραφές που δεν χρησιμοποιούνται για καρδιολογικές εξετάσεις.....από τις παραπομπές (επί του φύλλου συμμόρφωσης) του προσφερόμενου συστήματος προκύπτει περίτρανα ότι σκιαγραφικά με το ζητούμενο σύστημα υπερηχοτομογραφίας

Αριθμός απόφασης : 274/2018

χρησιμοποιούνται και σε καρδιολογικές εξετάσεις και συγκεκριμένα στην LVO άλλως τε από το πελατολόγιο που υποβάλαμεκαι από την Εγκαταστημένη Βάση Υπερήχων (...της κατασκευάστριας εταιρείας)

που επίσης υποβάλαμε...αποδεικνύεταιότι πελάτες της Εταιρείας μας και της κατασκευάστριας εταιρείαςκαι ειδικότερα αγοραστές του συγκεκριμένου μηχανήματοςαποτελούν μεγάλες καρδιολογικές κλινικές....που χρησιμοποιούν το εν λόγω μηχάνημα και για χρήση σκιαγραφικών υγρών στην καρδιά» .

17. Επειδή ειδικά επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής περί της συμμόρφωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προδιαγραφή 4.14 η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στο φύλλο συμμόρφωσης στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, και στην προσφορά της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα αναφέρει μεν ότι το επίμαχο μηχάνημα « δέχεται προς επιλογή τεχνικήγια απεικόνιση με σκιαγραφικά μέσα... ωστόσο ..στο τεχνικό φυλλάδιο ...σελ. 17 ..στην παραπομπή 4.14 δεν προκύπτει από κανένα σημείο ότι το μοντέλο ...διαθέτει λογισμικό LVO συμβατό με την κεφαλή καρδιολογικής χρήσης...η μοναδική αναφορά...σχετικά με το λογισμικό LVO είναι στην παράγραφο που αναφέρει την οδηγία του FDA...ότι το σκιαγραφικό...της απεικονιστικής μεθόδου Contrast Harmonic Imaging δεν έχει αδειοδοτηθεί..και ότι στις Ηνωμένες Πολιτείες η χρήση του επιτρέπεται μόνο στην τεχνική LVO...Σε συνέχεια των παραπάνω και μετά από ενδελεχή έλεγχο στο κατατιθέμενοτων διαθέσιμων προς επιλογή λογισμικών...δεν αναφέρεται πουθενά η διαθεσιμότητα του εν λόγω λογισμικού. Αυτό επαληθεύεται και από την οικονομική προσφορά ...χωρίς τιμές...στην οποία δεν αναφέρεται και ούτε προσφέρεται προς επιλογή το συγκεκριμένο λογισμικό. Προς τούτο παραθέτουμε την παράγραφο από το αρχείο (..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΙΔΗ) στην οποία δηλώνεται σαφέστατα ότι η τεχνική των σκιαγραφικών είναι διαθέσιμη μόνο στην κεφαλή CH-5....ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας...η προσφεύγουσα διαθέτει μοντέλα του κατασκευαστικού οίκου το οποίο εμπορεύεται, τα οποία πληρούν ...την...προδιαγραφή...τα οποία ωστόσο προτίμησε να μην προσφέρει για

λόγους που ανάγονται προφανώς στο οικονομικό πλεονέκτημα κατά τη γενόμενη αξιολόγηση»

18. Επειδή στις απόψεις της επί της προσφυγής και ειδικά περί της συμμόρφωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή 4.14, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι « Μετά από προσεκτική ανάγνωση και εξέτασηόλων των προσπέκτους και των πιστοποιητικών ...για την απόδειξη της εναρμόνισης και πλήρωσης του προσφερόμενου συστήματοςη Επιτροπή Αξιολόγησης...καταλήγει ότι η λειτουργία με σκιαγραφικά που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα είναι μόνο για κοιλιακές εξετάσεις και είναι συμβατή μόνο με CH5-2 κεφαλή convex η οποία είναι για κοιλιακές εξετάσεις. Αυτά αναφέρονται σαφώς (στην σελίδα 17 του Παραπομπές φύλλου συμμόρφωσης στη σελίδα 3) όπου φαίνεται ξεκάθαρα ότι η κεφαλή CH5-2 είναι convex για εξετάσεις κοιλίας, μαιευτικές, ουρολογικές κλπ) ενώ δεν έχει καμία σχέση με phased array κεφαλές και με τις εξετάσεις καρδιολογίας γενικότερα. Από τη σαφή περιγραφή στην Ενότητα «3. Προμήθεια Δύο (2) Συστημάτων Υπερηχοτομογραφίας Καρδιολογικής Χρήσης (CPV:33112100-9)», από την σύνθεση του ζητούμενου συστήματος και τους ηχοβολείς που ζητούνται, καθώς και όλες τις εξετάσεις που ζητείται να προσφερθούν είτε στην βασική σύνθεση είτε προς επιλογή, προκύπτει ξεκάθαρα και με απόλυτη σαφήνεια, ότι το ζητούμενο σύστημα είναι καρδιολογικός υπέρηχος για πραγματοποίηση καρδιολογικών εξετάσεων. Η αναφορά της εταιρείαςσχετικά με το πελατολόγιο που υπέβαλε και ότι – κατά αυτήν- απόδειξη ότι μεγάλες καρδιολογικές κλινικές...χρησιμοποιούν το εν λόγω μηχάνημα και για χρήση σκιαγραφικών υγρών στην καρδιά η Επιτροπή δεν διαπιστώνει πουθενά την πιστοποίηση ότι οι αναγραφόμενοι πελάτες το χρησιμοποιούν στην συγκεκριμένη εξέταση. Άλλωστε ότι ζητείται θα πρέπει να αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα προσπέκτους, βεβαιώσεις, πιστοποιήσεις της εταιρίας, κλπ. και όχι υποθετικά ότι εφόσον χρησιμοποιείται από κάποιους πελάτες καρδιολόγους, πραγματοποιεί και την συγκεκριμένη εξέταση που ρητά ζητείται από την Διακήρυξη. Συνεπώς η αιτίαση της εταιρίας....ότι η υπ' αριθ. 4.14 τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται γενικώς σε χρήση σκιαγραφικών...και όχι ειδικώς σε συγκεκριμένες εξετάσεις...είναι πλήρως αβάσιμη και λανθασμένη καθώς είναι σαφές ότι ζητούνται

Αριθμός απόφασης : 274/2018

σκιαγραφικά...για καρδιολογικές εξετάσεις καθώς το ζητούμενο σύστημα είναι καρδιολογικός υπέρηχος για πραγματοποίηση καρδιολογικών εξετάσεων».

19. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη «...(β) Η προσφορά δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 9 και συγκεκριμένα : Στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές στο παράρτημα 9 ζητείται "Σύστημα επικοινωνίας *Dicom* , Υπηρεσίες - *Full Dicom*". Η προδιαγραφή αυτή αναφέρεται στη διασυνδεσιμότητα του προσφερόμενου συστήματος. Σύμφωνα με τις παραπομπές (επί του φύλλου συμμόρφωσης) του προσφερόμενου συστήματος ως *option* υπάρχει το *Full Dicom* το οποίο περιέχει:

- *DICOM 3.0 Connectivity*
- *DICOM Modality Worklist*
- *DICOM MPPS - Modality Performed Procedure Step*
- *DICOM Structured Reporting*

Παρόλο που σαν *option* υπάρχει *Full Dicom*, στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς Βασικής Σύθεσης του 3 που κατέθεσε η εταιρία προσφέρει μόνο το *DICOM Connectivity* και το *DICOM Worklist*, δηλαδή όχι *Full Dicom*. - ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ

Λόγω των ανωτέρω (α), (β) και σύμφωνα με την παράγραφο 7.1, 7.1.2. της διακήρυξης η προσφορά της εταιρίας φέρει ουσιώδεις αποκλίσεις επί των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, δεν αξιολογείται περαιτέρω και απορρίπτεται. »

20. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με πλημμελή αιτιολογία και με προφανή πλάνη περί τα πράγματα έκρινε η προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 9.1. Και συγκεκριμένα, περί της προδιαγραφής 4.14 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πληροί την τεθείσα προδιαγραφή η οποία: « αναφέρεται στην διασυνδεσιμότητα του προσφερόμενου συστήματος. Η εταιρεία μας όπως προκύπτει από τον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς Βασικής Σύθεσης του 3 που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, προσέφερε το είδος «.....» με *software* τα «*DICOM Connectivity*» και «*DICOM Worklist*». Με τα δύο αυτά *software* επιτυγχάνεται πλήρως η διασυνδεσιμότητα του προσφερόμενου συστήματος..με το *pacs* (*picture archiving and communication system*) του Νοσοκομείου...διασφαλίζουν

Αριθμός απόφασης : 274/2018

πλήρως τη δυνατότητα στον χρήστη-ιατρό να πραγματοποιεί αρχείο ασθενούς, να αποθηκεύει εικόνες, βίντεο, να εκτυπώνει απαντήσεις κλπ δηλαδή ικανοποιούν τις μόνες χρήσεις που τεχνικά μπορεί να υποστηρίξει το Νοσοκομείο δεδομένου του εξοπλισμού του. Επιπλέον το προσφερόμενο σύστημα ... έχει τη δυνατότητα να προσφέρει ...δύο ακόμη επιπλέον software και συγκεκριμένα το *Dicom Structured Reporting Wireless* και *Data Transfer*. Τα εν λόγω δύο software δεν απαιτούνται ρητά από την Διακήρυξη, και σε κάθε περίπτωση, δεν καλύπτονται από τη γενική αναφορά «Full Dicom» που γίνεται σε αυτήν. Η αναφορά «Full Dicom» καλύπτει μόνο τις (απλές) χρήσεις δημιουργίας αρχείου ασθενούς, αποθήκευσης εικόνων, βίντεο, εκτυπώσεις απαντήσεων. Αν το Νοσοκομείο επιθυμούσε ...να καλύπτει και άλλες πέραν προαναφερόμενων χρήσεις όπως ασύρματης σύνδεσης, ανταλλαγή πληροφοριών ασθενούς με εκτός νοσοκομείου σταθμών κ.α. θα έπρεπε να το αναφέρει ρητά στη Διακήρυξη, πράγμα που εν προκειμένω δεν συμβαίνει. Η ρητή αυτή αναφορά επιβάλλεται από τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της διαφάνειας (που επιβάλλει την σαφήνεια των όρων της εκάστοτε διακήρυξης) καθώς έως σήμερα η αναφορά «Full Dicom» σε Διακηρύξεις Νοσοκομείων ως τεχνική προδιαγραφή σημαίνει μόνο υποστήριξη (μέσω software) απλών χρήσεων όπως τήρηση αρχείου ασθενούς κλπ και όχι και εξειδικευμένων άλλων χρήσεων όπως ασύρματη σύνδεση κλπ. Συνεπώς μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας στο εν λόγω είδος, καθώς αυτό πληροί επακριβώς την υπ' αριθ. 9.1 προδιαγραφή».

21. Επειδή ειδικά επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής περί της συμμόρφωσης της προσφοράς με την προδιαγραφή 9.1 η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στο φύλλο συμμόρφωσης στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, και στην προσφορά της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα ανέφερε μεν στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει full DICOM, και στις παραπομπές της στο τεχνικό φυλλάδιο του συστήματος η προσφεύγουσα απάντησε και υπογράμμισε ότι το Full Dicom περιλαμβάνει όλα τα τέσσερα επίμαχα λογισμικά, παρά τα αντίθετα που υποστηρίζει στην προσφυγή. Όμως εν τέλει η προσφεύγουσα δεν περιέλαβε όλα τα τέσσερα λογισμικά του Full

Αριθμός απόφασης : 274/2018

DICOM στην βασική σύνθεση του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Περαιτέρω, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι στο πακέτο FULL DICOM περιλαμβάνονται και οι τέσσερις δυνατότητες που το πρωτόκολλο DICOM δίνει, και αυτές είναι το DICOM Modality performed procedure Step, και το DICOM structured reporting και η DICOM Connectivity και η DICOM Worklist, όπως τούτο εξ άλλου έχει ζητηθεί σε πολλές περιπτώσεις διαγωνισμών, αναφερόμενη σε συγκεκριμένους διαγωνισμούς. Ισχυρίζεται, επίσης, η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα διαθέτει στο εμπόριο μοντέλα του κατασκευαστικού οίκου που πληρούν στο σύνολό τους τις ζητούμενες προδιαγραφές, τα οποία θα μπορούσε να προσφέρει αλλά δεν το έπραξε για δικούς της λόγους προσφέροντας υποδεέστερο μοντέλο με χαμηλότερο αντίτιμο, το οποίο ορθά απορρίφθηκε διότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

22. Επειδή στις απόψεις της επί της προσφυγής και ειδικά περί της συμμόρφωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή 9.1, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «..Ο όρος *Full Dicom* ρητά αναφέρεται στις δυνατότητες που το πρωτόκολλο *DICOM* δίνει και αυτές είναι :

--- *DICOM Connectivity* για την σύνδεση με το *racs* του Νοσοκομείου

--- *DICOM Modality Worklist* Επιτρέπει την αναζήτηση και την άμεση λήψη του φακέλου ασθενούςμε φόρτωμα των δημογραφικών στοιχείων του ασθενούς...αυτόματα

--- *DICOM Modality Performed Procedure Step MPPS* Επιτρέπει την αυτόματη ανταλλαγή και ενημέρωση των εξετάσεων που έχουν πραγματοποιηθεί στα διάφορα διαγνωστικά συστήματα του κέντρου...

---*DICOM structured reporting* Επιτρέπει στις διαμορφωμένες εκθέσεις να παραχθούν σε μία τυποποιημένη αρχιτεκτονική έκθεση για να καταστεί δυνατή η εύκολη μεταφορά των μετρήσεων σε υπολογιστές, σταθμούς εργασίας.....

Οι τέσσερες παραπάνω δυνατότητες αποτελούν το πλήρες πακέτο *DICOM (FULL DICOM)*, είναι σαφής όρος χρησιμοποιείται πάντα σε όλες τις Διακηρύξεις του Ελληνικού Δημοσίου. Μετά από προσεκτική ανάγνωση και εξέταση...όλων των προσπέκτους, των πιστοποιητικών, του φύλλου συμμόρφωσης και του «πίνακα τεχνικής προσφοράς βασικής σύνθεσης του

Αριθμός απόφασης : 274/2018

3.» που κατέθεσε η εταιρίαη Επιτροπή ...καταλήγει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει FULL DICOM, το οποίο για να είναι FULL πρέπει να περιέχει τα DICOM Connectivity, DICOM Worklist, DICOM Modality Performed Procedure Step και DICOM structured reporting. Όλα αυτά αναφέρονται σαφώς στην σελίδα 17 και 18 του φυλλαδίου DATASHEET Παραπομπές φύλλου συμμόρφωσης που έχει επισκιάσει με αγκύλη...Όμως στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς Βασικής Σύνθεσης του 3 που κατάθεσε η εταιρία και δείχνει ποια περιλαμβάνονται στην βασική σύνθεση δεν εμπεριέχει τα DICOM Modality Performed Procedure Step και DICOM structured reporting, αλλά μόνο τα DICOM Connectivity και DICOM Worklist. Επιπρόσθετα η αναφορά της εταιρίαςστην τυχόν δυνατότητα του Νοσοκομείου μας να μην μπορεί να λειτουργήσει την συγκεκριμένη τεχνολογία με την υποδομή που διαθέτει, είναι ανεδαφική και χωρίς νόημα».

23. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς....κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

Αριθμός απόφασης : 274/2018

25. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100,ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης. »

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 « 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο

Αριθμός απόφασης : 274/2018

φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς,β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό.....6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

30. Επειδή, στο άρθ. 1.3 της διακήρυξης με τον τίτλο «**1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης**» προβλέπεται ότι : «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας.... Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:....
ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια δύο (2) Συστημάτων Υπερηχοτομογραφίας Καρδιολογικής Χρήσης 100.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ 24%. CPV: 33112100-9... **Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για το σύνολο της ανωτέρω προμήθειας, για κάθε τμήμα ξεχωριστά, ή για περισσότερα τμήματα.**» Και περαιτέρω, στο άρθ. 2.4 με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι : «**2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ... **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα... **2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται

Αριθμός απόφασης : 274/2018

από τον προσφέροντα..... .Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, η Α.Α. δίνει σχετικές οδηγίες στους οικονομικούς φορείς να επισυνάπτουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά) παραπέμποντας στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης και τα τυχόν υποδείγματα τεχνικής - οικονομικής προσφοράς **2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα... **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζειαποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης..» Περαιτέρω, στο άρθρ. 3.1.2 της διακήρυξης με τον τίτλο : «**3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**» προβλέπεται ότι : «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών... Ειδικότερα : β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές» Σύμφωνα με το Παράρτημα I της διακήρυξης, στο Μέρος Β «**ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (για τη Νοσηλευτική Μονάδα Καλαμάτας)**», μεταξύ των προς προμήθεια ειδών περιλαμβάνονται με α/α 3 και δύο (2) τεμάχια συστημάτων υπερηχοτομογραφίας «**ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ**» με CPV 33112100-9. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.... 3. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης : 274/2018

(CPV: 33112100-9)» προβλέπεται μεταξύ άλλων: « ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Σύστημα Υπερηχοτομογραφίας καρδιολογικής χρήσης ,τροχήλατο, ευέλικτο για εύκολη μετακίνηση, αποτελούμενο από : 1. Βασική μονάδα ,(όπως αναλυτικά προδιαγράφεται πιο κάτω). 2. Ηχοβόλο κεφαλή Phased Array ευρέος φάσματος συχνοτήτων (2-3,5MHz), κατάλληλη για καρδιολογικές και διακρανιακές εξετάσεις **A/A ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 4 ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ4.14 Contrast Harmonic Imaging NAI (Να προσφερθεί προς επιλογή)....9 ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ 9.1 Σύστημα επικοινωνίας DICOM ,υπηρεσίες Full DICOM ...**

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ 3. ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ (CPV: 33112100-9)

ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Σύστημα Υπερηχοτομογραφίας καρδιολογικής χρήσης, τροχήλατο, ευέλικτο για εύκολη μετακίνηση, αποτελούμενο από : 1. Βασική μονάδα ,(όπως αναλυτικά προδιαγράφεται πιο κάτω). 2. Ηχοβόλο κεφαλή Phased Array ευρέος φάσματος συχνοτήτων (2-3,5MHz), κατάλληλη για καρδιολογικές και διακρανιακές εξετάσεις...4. ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ...σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-A) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)....9 ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ 9.1 Σύστημα επικοινωνίας DICOM ,υπηρεσίες Full DICOM ...» Στο ίδιο Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» στην παράγραφο Β) με τον τίτλο «**B) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**» προβλέπεται ότι : « 7. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 7.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία των προσφερομένων μηχανημάτων κλπ πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών..... 7.1.2. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης : 274/2018

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης....»

31. Επειδή, κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια

Αριθμός απόφασης : 274/2018

που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

35. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

36. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε προσφορά που εκπληρώνει την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή 4.14, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της αναφέρεται γενικώς σε χρήση σκιαγραφικών και όχι ειδικώς σε συγκεκριμένες καρδιολογικές εξετάσεις. Όμως ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος καθώς σε πλήθος σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης αναφέρεται ότι ο προς προμήθεια υπερηχοτομογράφος, και συνεπώς άπασες οι λειτουργικότητες αυτού μεταξύ των οποίων και η χρήση σκιαγραφικού, προορίζονται απαρεγκλίτως ειδικά για καρδιολογική χρήση και όχι για γενική χρήση, όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή προβλέπεται προς επιλογή, όπως εξάλλου και άλλες τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου υπερηχοτομογράφου που δεν χρησιμοποιούνται για καρδιολογικές εξετάσεις, είναι απορριπτέος ως προεχόντως απαράδεκτος λόγω αοριστίας. Και τούτο επειδή η προσφεύγουσα ι) δεν αναφέρει ποιες είναι εκείνες οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που δεν χρησιμοποιούνται για καρδιολογικές εξετάσεις, αλλά ιι) ούτε και σαφώς ισχυρίζεται αν η επίμαχη προδιαγραφή περί σκιαγραφικού – κατά την άποψή της- χρησιμοποιείται σε καρδιολογικές εξετάσεις ή σε εξετάσεις άλλων οργάνων και ποιών. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος από την ίδια υπερηχοτομογράφος χρησιμοποιεί τα απαιτούμενα σκιαγραφικά – μεταξύ άλλων και – σε καρδιολογικές εξετάσεις και μάλιστα στην εξέταση LVO. Συγκεκριμένα, από την ενδεδεχθή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι : Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*Φύλλο συμμόρφωσης α.α 3 _final.pdf*» το οποίο περιέχει το φύλλο συμμόρφωσης του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, που επικαλείται στην προσφυγή της. Στην επίμαχη προδιαγραφή « *4.14 Contrast Harmonic Imaging*» η προσφεύγουσα δήλωσε «*Το σύστημα δέχεται προς επιλογή την τεχνική Cadence Contrast Agent Imaging για απεικόνιση με σκιαγραφικά μέσα*», και εν συνεχεία παρέπεμψε προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής στο «*Φυλλάδιο Datasheet* ΣΕΛ: 17». Η προσφεύγουσα κατέθεσε επίσης με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με

Αριθμός απόφασης : 274/2018

τον τίτλο «*Τεχνική προσφορά συστήματος τμήμα3.pdf*». Στην σελ. 13 αυτού, στην παράγραφο με τον τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -3.4 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3.4 ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ (σύμφωνα με προδιαγραφές διακήρυξης)*» η προσφεύγουσα δήλωσε «*ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Βλέπε Φύλλο συμμόρφωσης α.α.3*», παραπέμποντας δηλαδή στο ως άνω αναφερόμενο αρχείο. Σχετικά δε με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 4.14, και πάλι παρέπεμψε ρητά -όπως και στο παραπάνω αρχείο της- στο «*3.4.14 Φυλλάδιο Datasheet ΣΕΛ: 17*» Η προσφεύγουσα κατέθεσε επίσης με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο-φυλλάδιο προϊόντος με τον τίτλο «*..... DATASHEET Παραπομπές φύλλου συμμόρφωσης.pdf*», το οποίο επικαλείται στην προσφυγή, και στην σελ. 17 του οποίου ρητά παραπέμπει με τα ως άνω κατατεθέντα φύλλα της συμμόρφωσης, προκειμένου να αποδείξει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την επίμαχη προδιαγραφή. Πράγματι στην σελ. 17 του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, η προσφεύγουσα έχει σημάνει με την ένδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής «*4.14*» μία παράγραφο με τον τίτλο «*Cadence Contrast Agent Imaging (4) (Option)*» όπου ρητά αναφέρεται ότι η συγκεκριμένη απεικονιστική τεχνική με σκιαγραφικά «*είναι ιδανική για κεφαλή CH5-2 για κοιλιακές εφαρμογές*» (*optimized for CH5-2 transducer for abdominal applications*). Στην δε υποσημείωση (4) αναφέρεται ότι «*...η Υπηρεσία Τροφίμων και Φαρμάκων των ΗΠΑ επέτρεψε την χρήση σκιαγραφικών υπερήχων μόνο για χρήση στην εξέταση LVO...*» (*...the US FDA has cleared ultrasound contrast agents only for use in LVO*). Η προσφεύγουσα κατέθεσε επίσης με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*.....ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΙΔΗ.pdf*» όπου σε σχέση με την επίμαχη προδιαγραφή ρητά αναφέρει «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΙΔΗ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ*

□ *Cadence Contrast Pulse Sequencing technology CPS Τεχνική απεικόνισης με χρήση υπερηχογραφικών σκιαγραφικών ουσιών νεωτέρας γενιάς. Υπάρχει δυνατότητα ξεχωριστής απεικόνισης μόνο του σκιαγραφικού, ή μόνο συμβατική των ιστών ή και ταυτόχρονη προβολή στην οθόνη και των δύο αυτών στοιχείων. Η κατάλληλη κεφαλή είναι η CH5-2* ». Συνεπώς, σαφώς

Αριθμός απόφασης : 274/2018

προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσέφερε στον επίμαχο διαγωνισμό συγκεκριμένο υπερηχοτομογράφο που παρέχει μεν την δυνατότητα χρήσης σκιαγραφικής απεικόνισης, ο οποίος όμως, όσον αφορά στην χρήση σκιαγραφικού, είναι συμβατός με κεφαλή CH5-2 για χρήση σε εξετάσεις κοιλίας και όχι καρδιολογικές. Το γεγονός ότι η αμερικανική υπηρεσία FDA φέρεται να επέτρεψε την χρήση στις ΗΠΑ σκιαγραφικού υπερήχου μόνο σε εξέταση LVO, δεν σημαίνει ούτε ότι το επίμαχο συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος με την συμβατή κεφαλή CH5-2 (προς κοιλιακή χρήση) πράγματι εκτελεί εξέταση LVO με χρήση σκιαγραφικού, ούτε ότι η μόνη καρδιολογική εξέταση στην οποία γίνεται χρήση στην Ελλάδα σκιαγραφικής απεικόνισης είναι η LVO. Εξάλλου, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα φέρεται να έχει προμηθεύσει ιατρούς και κλινικές με το σύστημα δεν σημαίνει ούτε i) ότι έχει προμηθεύσει για καρδιολογική χρήση το συγκεκριμένο μοντέλο με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές που προσέφερε στον υπ' όψιν διαγωνισμό, ούτε ii) ότι οι αγοραστές χρησιμοποιούν το συγκεκριμένο μοντέλο με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές που προσέφερε στον υπ' όψιν διαγωνισμό για να εκτελούν καρδιολογικές –και όχι μόνο κοιλιακές- εξετάσεις, ούτε iii) ότι πληρείται από το συγκεκριμένο μοντέλο με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές που προσέφερε στον υπ' όψιν διαγωνισμό η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Αντίθετα, η εκπλήρωση της προδιαγραφής, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικά αποδεικνύεται με τον τρόπο και τα μέσα που προβλέπει η διακήρυξη μεταξύ των οποίων οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος, και όχι εξ αντιδιαστολής, συμπερασματικά και με προσομοίωση ή παρομοίωση πελατολογίων και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς είναι αβάσιμος και απορριπτέος ο πρώτος λόγος της προσφυγής και γίνεται δεκτός ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρέμβασης, επειδή απεδείχθη από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως κατατέθηκε στον διαγωνισμό, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή 4.14 σχετικά με την χρήση σκιαγραφικού σε καρδιολογικές εξετάσεις υπερηχοτομογραφίας.

37. Επειδή περαιτέρω, σχετικά με την προδιαγραφή 9.1 περί συστήματος επικοινωνίας FULL DICOM, η προσφεύγουσα ομολογεί ότι προσέφερε σύστημα επικοινωνίας με δύο λειτουργικότητες δηλαδή το DICOM Connectivity και το DICOM Worklist, και ότι δεν προσέφερε τις

Αριθμός απόφασης : 274/2018

λειτουργικότητες DICOM Structured Reporting και DICOM Data Transfer. Αλλά ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, οι δύο προσφερόμενες λειτουργικότητες ικανοποιούν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής δεδομένου του εξοπλισμού της, ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί ρητά την παροχή και των δύο λειτουργικοτήτων που η ίδια δεν προσέφερε, ότι ο όρος FULL Dicom δεν καλύπτει και τις τέσσερις ως άνω λειτουργικότητες και μάλιστα δεν καλύπτει τις δύο λειτουργικότητες που η ίδια δεν προσέφερε, και ότι σε κάθε περίπτωση ο υπερηχοτομογράφος που προσέφερε στον διαγωνισμό έχει την τεχνική δυνατότητα να παρέχει και τις τέσσερις λειτουργικότητες, εκ των οποίων όμως έχουν προσφερθεί εν προκειμένω μόνο οι δύο. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι εν πρώτοις απαράδεκτοι ως αόριστοι, επειδή η προσφεύγουσα παρότι αρνείται ότι ο όρος FULL Dicom περιλαμβάνει και τις δύο επί πλέον συγκεκριμένες λειτουργικότητες τις οποίες η ίδια δεν προσέφερε, όμως δεν παραθέτει κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει το ακριβές περιεχόμενο του όρου Full DICOM. Και ίδια δεν παραθέτει κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο επίμαχος όρος FULL Dicom περιλαμβάνει μόνο τις δύο συγκεκριμένες λειτουργικότητες που η ίδια προσέφερε. Αντ' αυτών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενες από την ίδια δύο λειτουργικότητες ικανοποιούν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής πλην όμως, και τούτο απαραδέκτως ως ανεπικαίρως προβαλλόμενο, επειδή στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν κρίνεται αν η τεθείσα προδιαγραφή είναι πρόσφορη, σκόπιμη και αναγκαία και ούτε εξ άλλου η προσφεύγουσα αμφισβήτησε ποτέ την νομιμότητα της τεθείσας τεχνικής προδιαγραφής Full DICOM. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο όρος Full DICOM περιλαμβάνει μόνον τις δύο λειτουργικότητες DICOM Connectivity και το DICOM Worklist, που η ίδια προσέφερε, και δεν περιλαμβάνει επί πλέον και τις δύο επίμαχες λειτουργικότητες DICOM MPPS Modality Performed Procedure Step και DICOM Structured Reporting. Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι : Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*Φύλλο συμμόρφωσης α.α 3 _final.pdf*» το οποίο περιέχει το φύλλο συμμόρφωσης του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου. Στην

Αριθμός απόφασης : 274/2018

επίμαχη προδιαγραφή « 9.1 Σύστημα επικοινωνίας DICOM ,υπηρεσίες Full DICOM » η προσφεύγουσα δήλωσε «Το σύστημα υπερήχου διαθέτει full DICOM για διαχείριση ιατρικής εικόνας μέσω δικτύου νοσοκομείου», και εν συνεχεία παρέπεμψε προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής στο «Φυλλάδιο Datasheet ΣΕΛ: 17,18». Η προσφεύγουσα κατέθεσε επίσης με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «Τεχνική προσφορά συστήματος τμήμα3.pdf». Στην σελ. 21 του οποίου, στην παράγραφο με τον τίτλο «3.9 ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (σύμφωνα με προδιαγραφές διακήρυξης)» η προσφεύγουσα και πάλι δήλωσε « ΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ 9.1 Το σύστημα υπερήχου διαθέτει full DICOM για διαχείριση ιατρικής εικόνας μέσω δικτύου νοσοκομείου», και πάλι παρέπεμψε ρητά -όπως και στο παραπάνω αρχείο της- ως εξής «Βλέπε Φύλλο συμμόρφωσης α.α. 3 3.9. Φυλλάδιο Datasheet ΣΕΛ. 17,18» Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο-φυλλάδιο προϊόντος με τον τίτλο «..... DATASHEET Παραπομπές φύλλου συμμόρφωσης.pdf», στις σελ. 17 και 18 του οποίου ρητά παραπέμπει με τα ως άνω κατατεθέντα φύλλα της συμμόρφωσης, προκειμένου να αποδείξει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την επίμαχη προδιαγραφή Full DICOM. Πράγματι στην σελ. 17 και 18 του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, η προσφεύγουσα έχει σημάνει με την ένδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής «9.1» τις παραγράφους με τους τίτλους «DICOM Connectivity», «DICOM Modality Worklist», «DICOM MPPS Modality Performed Procedure Step» και «DICOM Structured reporting». Συνεπώς η ίδια η προσφεύγουσα, αφού δήλωσε την πλήρη συμμόρφωσή της με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή Full DICOM, εν συνεχεία και προς απόδειξη της πλήρους συμμόρφωσής της παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος όπου παρατίθενται ρητά οι τέσσερις ως άνω λειτουργικότητες του Full DICOM. Όμως, στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα δεν προσέφερε τις δύο από τις τέσσερις απαιτούμενες λειτουργικότητες, δηλαδή, το «DICOM MPPS Modality Performed Procedure Step» και την «DICOM Structured reporting», όπως αναφέρεται στην προσφυγή, στην παρέμβαση και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής. Το γεγονός ότι ο όρος Full DICOM περιλαμβάνει τις τέσσερις ως άνω λειτουργικότητες που

Αριθμός απόφασης : 274/2018

αμφισβητείται από την προσφεύγουσα με την προσφυγή, έρχεται σε αντίθεση με τα έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς ως άνω. Και ίδια με την κατατεθείσα στον διαγωνισμό δήλωση της προσφεύγουσας ότι πληροί τη επίμαχη τεχνική προδιαγραφή Full DICOM, και με την παράθεση και σήμανση από την ίδια των τεσσάρων κατατεθειμένων στην προσφορά λειτουργιών του Full DICOM, ειδικά επί του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου του υπερηχοτομογράφου. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα τελικώς δεν περιέλαβε στην προσφορά του συγκεκριμένου υπερηχοτομογράφου τις δύο από τις τέσσερις λειτουργικότητες του Full DICOM i) δεν αναιρεί την ρητή και σαφή της δήλωση ότι συμμορφώνεται με την επίμαχη προδιαγραφή η οποία ομολογημένα από την προσφεύγουσα περιλαμβάνει τις τέσσερις επίμαχες λειτουργικότητες, αλλά ii) συναρτάται με την διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς, καθώς το προσφερόμενο συγκεκριμένο προϊόν περιλαμβάνει τις δύο από τις τέσσερις λειτουργικότητες ενώ οι υπόλοιπες δύο που τεχνικά υποστηρίζονται από το προϊόν, δεν προσφέρονται στον επίμαχο διαγωνισμό και προφανώς μπορούν να αποτελέσουν το αντικείμενο χωριστής κατ' επιλογήν προμήθειας. Πλην όμως, η συγκεκριμένη επίμαχη προδιαγραφή 9.1 Full DICOM έχει τεθεί προς υποχρεωτική συμμόρφωση του βασικού προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου και όχι προς επιλογή για τυχόν περαιτέρω προμήθεια, πράγματα τα οποία προκύπτουν ρητώς από την διακήρυξη και δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, η πλήρης σύνθεση του πρωτοκόλλου επικοινωνίας DICOM αποτελείται από τις ως άνω τέσσερις λειτουργικότητες, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα αλλά και η ίδια η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά ως άνω. Τούτο προκύπτει από την περιγραφή των χαρακτηριστικών του DICOM από την NEMA (National Electrical Manufacturers Association) στην οποία ανήκουν τα πνευματικά δικαιώματα του πρωτοκόλλου. Τα χαρακτηριστικά (standards) του DICOM περιγράφονται στο πρότυπο NEMA PS3, και περαιτέρω περιλαμβάνονται και στο σχετικό ISO standard 12052:2017. Μάλιστα οι δύο λειτουργικότητες τις οποίες η προσφεύγουσα αορίστως και παρά τις σαφείς και ρητές αντίθετες παραδοχές της ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνονται στην πλήρη σύνθεση του DICOM (στο Full DICOM), και ίδια το DICOM Modality Performed Procedure Step και

Αριθμός απόφασης : 274/2018

το DICOM Structured Reporting ρητά περιλαμβάνονται στις λειτουργικότητες του DICOM και μάλιστα ως κανονιστικές λειτουργικότητες (normative), σύμφωνα με το πρότυπο DICOM PS3.4 2018a της NEMA (σελ. 139 έως 156 και 66 έως 71, 197, 245 έως 248). Συνεπώς, είναι αβάσιμος και απορριπτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και γίνεται δεκτός ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρέμβασης, επειδή ίδια απεδείχθη από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως κατατέθηκε στον διαγωνισμό, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή 9.1 διότι δεν προσφέρεται στον διαγωνισμό με την πλήρη σύνθεση του δόκιμου πρωτοκόλλου DICOM (Full DICOM).

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

41. Επειδή ύστερα από την σκέψη 39, το παράβολο που κατέθεσε προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-3-2018 και εκδόθηκε την 12-4-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Βασιλική Μπάκου