

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-01-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 56/21.01.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., ΤΚ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 03/01/2020 υπ'αριθμ. Φ.600.1/1/410089 Σ.24 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το είδος «Κλινοσκεπάσματα» και να απορριφθεί η προσφορά της.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης:274 /2020

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 20-01-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... της Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του Τμήματος 2 «Κλινοσκεπάσματα» (CPV 39512000-4) της σύμβασης στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 300.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη Πρόσκλησης Συμμετοχής σε Διαδικασία με Διαπραγμάτευση Χωρίς Προηγούμενη Δημοσίευση του Άρθρου 32, Παρ. 2γ και 32Α του Ν.4412/2016 για την προμήθεια 5.000 τμχ Υπνόσακων, 15.000 τμχ Κλινοσκεπασμάτων, 5.000 τμχ Μαξιλαριών και 5.000 τμχ Μαξιλαροθηκών, προς κάλυψη κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή, εξαιτίας της αδήριτης και επείγουσας ανάγκης κάλυψης των αναγκών διαβίωσης των αυξημένων αριθμών προσφύγων/ μεταναστών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής ανά Τμήμα, προϋπολογισθείσας δαπάνης 558.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 6-12-2019 (Α.Δ.Α.Μ. ...).

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20-01-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

Αριθμός απόφασης:274 /2020

στις 8-01-2020 και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το επίμαχο Τμήμα και έχει καταταχθεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 21-01-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους διαμέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 73, 192 και 232/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 24-01-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 29-01-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 73/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 21-01-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης:274 /2020

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 19.02.2020 υπέβαλε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και την ασκηθείσα παρέμβαση. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 24.02.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, για το επίμαχο Τμήμα 2 «Κλινοσκεπάσματα», έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα από 17-12-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Τεχνικών Προσφορών καθώς και τα από 20-12-2019 Πρακτικό Ελέγχου Οικονομικών Προσφορών και Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Ειδικότερα, για το Τμήμα 2 η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος ως μειοδότη με τιμή 14,72 ευρώ ανά τεμάχιο έναντι της

Αριθμός απόφασης:274 /2020

προσφεύγουσας που κατατάχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας με 16,10 ευρώ ανά τεμάχιο άνευ ΦΠΑ.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι το υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης για το προσφερόμενο είδος «κλινοσκεπάσματα» δεν έχει συμπληρωθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης της διαδικασίας. Ειδικότερα:

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της Αρχής σας (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Έτσι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός – κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους,

απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Περαιτέρω, ενόψει της αρχής της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλεται, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Επιπροσθέτως, σημειωτέον ότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Στην υπό κρίση περίπτωση, η Διακήρυξη προβλέπει στο άρθρο 2.4.3. με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στην παράγραφο 2.4.3.2. αυτού υπό τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά»:

“Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:

(....)

2.4.3.2.3. Να συμπληρωθεί το συνημμένο Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με τους οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV-Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς.” Επιπροσθέτως, στην Τεχνική Προδιαγραφή του είδους «κλινοσκεπάσματα» στον όρο 2.4 προβλέπεται (με διατύπωση που απαντάται πανομοιότυπη σε όλα τα υπό προμήθεια είδη, ήτοι στον όρο 2.3. για τους υπνόσακους, στον όρο 2.4. για τα μαξιλάρια και στον όρο 2.3 για τις μαξιλαροθήκες):

«Υποχρεωτική η συμπλήρωση και υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης:274 /2020

(ΦΣ) που επισυνάπτεται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή και στο υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος “IV” της παρούσας. Το ΦΣ αποτελεί υπεύθυνη δήλωση/βεβαίωση αποδοχής εκ μέρους του υποψήφιου, του συνόλου των απαιτήσεων/τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 2.1 και 2.2. του παρόντος». Περαιτέρω, στη σελίδα 2 του παραρτήματος Ε στην τεχνική προσφορά των κλινοσκεπασμάτων όπου δίνονται οδηγίες για την συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:

- “Το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης. Στον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των Παραρτημάτων/Προσθηκών. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης, συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/ manuals κλπ.)”. Επίσης, σε έτερο σημείο της ίδιας σελίδας γίνεται μνεία ότι «...Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο Η ΣΑΦΗΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ (ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΣΕΛΙΔΑΣ/ΣΕΛΙΔΩΝ) ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Ή/ΚΑΙ ΣΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, Prospectus.....”.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.7 της Διακήρυξης -«Λόγοι απόρριψης προσφορών»:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

2.4.7.1. Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, Χρόνος και τόπος υποβολής προσφορών, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».

Από όλους τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι

Αριθμός απόφασης:274 /2020

το φύλλο συμμόρφωσης αποτελεί το ουσιωδέστερο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, με την αυξημένη ισχύ υπεύθυνης δήλωσης ως προς την συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις/τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ρητώς απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθεί συμπληρωμένο με παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς και των λοιπών εγγράφων αυτής, από τις οποίες σελίδες να προκύπτει η συμφωνία του προσφερόμενου προϊόντος με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο της προσφοράς που κατέθεσε η εταιρεία «...» για το είδος «κλινοσκεπάσματα» προκύπτει ότι κατέθεσε μεν το απαιτούμενο κατά τα ανωτέρω φύλλο συμμόρφωσης, τούτο όμως ήταν ελλιπές διότι η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» αυτού ήταν κενή και ΔΕΝ ΕΙΧΑΝ ΓΙΝΕΙ ΟΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή και στα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν είναι σύμφωνη με απαράβατους όρους της Διακήρυξης της υπό κρίση διαδικασίας.

Επισημαίνεται εξάλλου ότι δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας «...» διότι η κλήση για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών επιτρέπεται όταν έχουν κατ' αρχήν υποβληθεί προσηκόντως, όχι όταν αυτά που υποβλήθηκαν δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Είναι δε σαφές ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων στον προσφέροντα, αφορά μόνο ασάφειες των δικαιολογητικών και εγγράφων που υποβλήθηκαν νομίμως και προσηκόντως, από απόψεως τύπου και περιεχομένου και όχι για δικαιολογητικά τα οποία στερούνται του προβλεπόμενου επί ποινή απόρριψης κατά την Διακήρυξη περιεχομένου, προς άρση της σχετικής έλλειψης. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 184/2017) κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, για την οποία παράβαση η Διακήρυξη

Αριθμός απόφασης:274 /2020

προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παραβάσεως από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα της αναθέτουσα αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). Σημειώνεται επιπροσθέτως ότι εν προκειμένω η σχετική έλλειψη του φύλλου συμμόρφωσης είναι ουσιώδης, διότι καθιστά αδύνατη την ουσιαστική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφέρουσας και την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό και η σχετική απαίτηση περί αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης των σελίδων της Προσφοράς ή των τεχνικών φυλλαδίων που τεκμηριώνουν τις προδιαγραφές των ειδών που έχουν τεθεί επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς από την Διακήρυξη και το Φύλλο Συμμόρφωσης έχει περιβληθεί τον τύπο και την ισχύ υπευθύνου δηλώσεως. Άλλωστε, το ότι δεν επιτρέπεται κατά νόμο η συμπλήρωση της προσφοράς της «...», καθίσταται σαφές, αν ληφθεί υπόψιν ότι, στην πράξη, προκειμένου να γίνει κάτι τέτοιο, θα απαιτείτο η υποβολή εκ νέου αυτούσιου του Φύλλου Συμμόρφωσης, με την επ' αυτών επισήμανση των σελίδων με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών που απαιτούνται κατά την Διακήρυξη. Θα επρόκειτο δηλαδή για περίπτωση, η οποία σαφώς εμπίπτει στην απαγορευόμενη κατά το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 αντικατάσταση εγγράφων σε συμμόρφωση με όρους της Διακήρυξης, για εκ νέου δηλαδή υποβολή εγγράφων προς ίαση των μη νομίμως και προσηκόντως υποβληθέντος εγγράφων της προσφοράς [...].

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] α. Στο άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») της εν λόγω διακήρυξης, καθορίζονται μεταξύ άλλων: «2.4.3.2 (Τεχνική Προσφορά), Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1. Να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας».

β. Στις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος «Ε» (ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω

Αριθμός απόφασης:274 /2020

διακήρυξης ως προσθήκη «2» του Παραρτήματος «Α» αυτής, καθορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

(1) «Το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης. Στον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των Παραρτημάτων/Προσθηκών. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης, συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ).»

(2) «Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.»

(3) «Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία (με την τεχνική προδιαγραφή) και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του φύλλου συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. φύλλο συμμόρφωσης α/α 43).»

(4) Επιπλέον στο εν λόγω Παράρτημα, αναγράφεται ο παρακάτω πίνακας:

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Ακριβής σελίδα/ες)

(5) Διευκρινίζεται ότι A/A στον παραπάνω πίνακα σημαίνει αύξων αριθμός, δηλαδή απλή αρίθμηση των εισαχθέντων γραμμών του πίνακα.

γ. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, η διακήρυξη περιέλαβε στο κανονιστικό της πλαίσιο, περιεχόμενο που ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτό από όλους τους συμμετέχοντες, ρητές και αναλυτικές οδηγίες περί του τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω διακήρυξης, από τις οποίες προκύπτει σαφώς εν τέλει η υποχρέωση υποβολής με ποινή αποκλεισμού, φύλλου συμμόρφωσης, ενώ ο καθορισμός συγκεκριμένης μορφής πραγματοποιήθηκε με σκοπό τη διευκόλυνση αξιολόγησής του από την αρμόδια επιτροπή.

δ. Εν προκειμένω, κατά τον έλεγχο της προσφοράς (τεχνική προσφορά) της εταιρείας «...» η ... διαπίστωσε ότι, η εν λόγω εταιρεία για την προμήθεια «κλινοσκεπασμάτων», υπέβαλλε τα παρακάτω:

(1) Έντυπο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», στο οποίο δηλώνει μεταξύ άλλων ότι έλαβε γνώση των όρων των προς προμήθεια υλικών και των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνται και αναλύονται στην πρόσκληση και τους αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα στο σύνολό τους.

(2) Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παράγραφος 4 του Ν.1599/1986, στην οποία δηλώνει μεταξύ άλλων ότι τα υπό προμήθεια κλινοσκεπάσματα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού (ΕΚ) με αριθμ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώρηση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους Περιορισμούς των Χημικών Προϊόντων (...), σε ότι αφορά τα αζωχρώματα όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

(3) Φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο:

Αριθμός απόφασης:274 /2020

(α) Στη στήλη «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α», παραπέμπει στις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω διακήρυξης ως προσθήκη «2» του Παραρτήματος «Α» αυτής.

(β) Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», αναγράφει το κείμενο της αντίστοιχης παραγράφου της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής.

(γ) Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ», αναγράφει «ΝΑΙ», σε κάθε μια γραμμή του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης.

(δ) Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», δεν υφίσταται κείμενο, σε καμία γραμμή του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης.

ε. Από τις προρρηθείσες διατάξεις, του ειδικού κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, εναργώς προκύπτει ότι η εταιρεία «...», στην προσφορά της (τεχνική προσφορά), περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης συμπληρωμένο με παραπομπές στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής την οποία αποδέχεται στο σύνολό της και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, καλύπτοντας τοιουτοτρόπως τις απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε, η προσφεύγουσα επικαλείται τη μη συμπλήρωση της στήλης «παραπομπή τεκμηρίωση (ακριβή σελίδα/ες)» του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», καθώς αφενός μεν η υποχρέωση παραπομπής τεκμηρίωσης ικανοποιείται πλήρως με την αναγραφή/περιγραφή κάθε παραγράφου της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων» στη στήλη «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α» του φύλλου συμμόρφωσης αυτής, αφετέρου δε ο καθορισμός συγκεκριμένης μορφής του πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης έχει ως αποκλειστικό σκοπό τη διευκόλυνση αξιολόγησής του, από την αρμόδια επιτροπή. Γεγονός το οποίο διαπιστώνεται και ενισχύεται από την επισκόπηση της προσφοράς (τεχνική προσφορά) της ίδιας της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα του φύλλου συμμόρφωσής της, καθώς στη στήλη «Α/Α» αυτού αναγράφει με τον ίδιο προαναφερθέν τρόπο τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής στις οποίες αναφέρεται, ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Ακριβή σελίδα/ες)», παραπέμπει σε σελίδες από το έντυπο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΑ», το οποίο όμως έπειτα από επισκόπησή του και σύγκριση με την τεχνική προδιαγραφή

Αριθμός απόφασης:274 /2020

«κλινοσκεπασμάτων» προκύπτει να περιλαμβάνει το ίδιο κείμενο, στο οποίο μάλιστα συμπεριλαμβάνονται και μερικές ενδείξεις των Παραρτημάτων/Προσθηκών της τεχνικής προδιαγραφής [ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΩΝ (Μη Στρατιωτικής Χρήσης), καταγραφή των Παραρτημάτων της τεχνικής προδιαγραφής κλπ.] και ως εκ τούτου προκύπτει ότι αμφότερες οι προσφορές (τεχνικές προσφορές) των εταιρειών «...» και «...» για την προμήθεια κλινοσκεπασμάτων, περιλαμβάνουν φύλλα συμμόρφωσης συμπληρωμένα με λεπτομερή αναφορά στις αντίστοιχες παραγράφους της αντίστοιχης τεχνικής προδιαγραφής την οποία αποδέχονται πλήρως με υπεύθυνη δήλωσή τους και η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος διακήρυξης, καλύπτοντας τοιούτοτρόπως τις απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης.

στ. Από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα καθίσταται σαφές ότι, η προσφορά (τεχνική προσφορά) της εταιρείας «...» σχετικά με την προμήθεια «κλινοσκεπασμάτων», στο πλαίσιο υλοποίησης της διαγωνιστικής διαδικασίας της (γ) σχετικής πρόσκλησης, υποβλήθηκε σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στους όρους της εν λόγω διακήρυξης και την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της (Προσθήκη «2/Α»), χωρίς να διαφαίνεται ανάγκη παροχής διευκρινήσεων ή συμπλήρωσης της προσφοράς της εταιρείας «...», καθώς στην εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται να προκύπτουν ασάφειες ή ατέλειες, προς διευκρίνηση. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», για την προμήθεια κλινοσκεπασμάτων, κρίνεται κατά την άποψή μας ως προδήλως αβάσιμος [...].»

16. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρει ότι: «[...] Αξίζει να σημειωθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή:

1. Στην σελίδα 4 και στην υπό στοιχείο δ περίοδο αυτού συνομολογεί την αλήθεια και την βασιμότητα των ισχυρισμών μας αναφέροντας ότι «...(δ) Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», δεν υφίσταται κείμενο, σε καμία γραμμή του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης» της εταιρείας “...”.

2. Στην ίδια ως άνω σελίδα 4 σημειώνει ότι «.....η υποχρέωση παραπομπής τεκμηρίωσης ικανοποιείται πλήρως με την αναγραφή/περιγραφή κάθε παραγράφου της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων» στην στήλη “ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α” του φύλλου συμμόρφωσης αυτής, (“...”), αφετέρου δε ο καθορισμός συγκεκριμένης μορφής του πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης έχει ως αποκλειστικό σκοπό τη διευκόλυνση της αξιολόγησής του, από την αρμόδια επιτροπή....». Ωστόσο, το συμπέρασμα αυτό της Αναθέτουσας προκαλεί την κοινή λογική διότι αφενός η υποχρέωση παραπομπής τεκμηρίωσης μπορεί να ικανοποιηθεί ΜΟΝΟ με την συμπλήρωση της αντίστοιχης στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», την οποία η (“...” άφησε κενή, χωρίς να συμπληρώσει τίποτα) και αφετέρου διότι σε ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΕΝ αναφέρεται ότι ο καθορισμός συγκεκριμένης μορφής του φύλλου συμμόρφωσης έχει ως σκοπό μόνο την διευκόλυνση της επιτροπής. Πρόκειται για μία αυθαίρετη εκ των υστέρων ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής, προδήλως αντίθετη προς το γράμμα της Διακήρυξης, καθώς ο καθορισμός συγκεκριμένης μορφής του πίνακα του Φύλλου Συμμόρφωσης τίθεται ως όρος της Διακήρυξης, η τήρηση του οποίου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής έρχεται σε αντίθεση με τον σαφέστατο όρο της Διακήρυξης που προβλέπει ότι: «(1) ...Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης, συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ).»

(2) «Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.» και για λόγους ουσίας.

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων

Αριθμός απόφασης:274 /2020

συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Με βάση τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τα οποία επιχειρεί να ερμηνεύσει υπό όρους σκοπιμότητας σαφέστατους όρους της Διακήρυξης προκειμένου να τους καταστήσει ανεφάρμοστους -ενώ η τήρησή τους απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να απορριφθούν.

3. Στην σελίδα 5 καταλήγει ότι «..... χωρίς να διαφαίνεται ανάγκη παροχής διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης της προσφοράς της εταιρείας “...” καθώς στην εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται να προκύπτουν ασάφειες ή ατέλειες, προς διευκρίνιση....». Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα είχε νομίμως την διακριτική ευχέρεια να καλέσει την «...» για παροχή διευκρινίσεων διότι η κλήση για την συμπλήρωση των δικαιολογητικών,

Αριθμός απόφασης:274 /2020

σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, επιτρέπεται, όταν αυτά έχουν κατ' αρχήν υποβληθεί προσηκόντως, όχι όταν τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν ΔΕΝ πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έχουν τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, όπως έχει συμβεί εν προκειμένω. Πιο συγκεκριμένα, στο Παράρτημα «Ε» στην τεχνική προδιαγραφή κλινοσκεπασμάτων της υπό κρίση Διακήρυξης βρίσκονται οι Οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Στην τελευταία περίοδο της πρώτης παραγράφου των Οδηγιών σημειώνεται ότι «Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης, ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟ και ΜΕ ΠΛΗΡΕΙΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κλπ.)» [...]

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] I. Αβάσιμο του λόγου της προσφυγής.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η εταιρία μας υπέβαλε μεν Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο δηλώνει τη συμμόρφωσή της προς όλες, μία προς μία, τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εντούτοις η προσφορά μας θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν συμπληρώσαμε και την τελευταία στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης με τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ».

Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί, για τους ακόλουθους ειδικότερους λόγους:

Η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει, ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν «Φύλλο Συμμόρφωσης», στο οποίο υπάρχει και η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ». Όσον αφορά ειδικά τη στήλη αυτή οι οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρουν χαρακτηριστικά: «Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου

Αριθμός απόφασης:274 /2020

Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες...».

Από τη διατύπωση αυτή και ειδικότερα τη χρήση της φράσης «ιδιαίτερα επιθυμητή» όσον αφορά ειδικά τη συμπλήρωση της στήλης των παραπομπών προκύπτει σαφώς, ότι η συμπλήρωση αυτή δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού. Το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός, ότι στις ίδιες Οδηγίες η διακήρυξη προβλέπει, ότι η υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού. Διότι ο χαρακτηρισμός της συμπλήρωσης των παραπομπών είναι όλως ειδικός και υπερισχύει της γενικής διατύπωσης που αφορά την υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης (ΑΕΠΠ 69/2018 σκ. 6).

Το συμπέρασμα αυτό ενισχύεται ακόμα περισσότερο από το γεγονός, ότι η συγκεκριμένη διακήρυξη δεν απαιτεί την τεκμηρίωση, με υποβολή τεχνικών φυλλαδίων, της ανταπόκρισης του προσφερόμενου είδους στις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά αρκείται στη δέσμευση του προσφέροντος, ότι τα είδη που θα προμηθεύσει θα ανταποκρίνονται σε μία προς μία από αυτές. Και τούτο διότι από τη φύση τους τα συγκεκριμένα είδη (κλινοσκεπάσματα) κατασκευάζονται κατόπιν παραγγελίας και ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη, δεν είναι προτυποποιημένα και άρα οι κατασκευαστές τους δεν εκδίδουν φυλλάδια, στα οποία να περιγράφουν τα (τυποποιημένα) τεχνικά χαρακτηριστικά.

Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, κανένας από όλους τους συμμετέχοντες δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και κανένας (πλην της προσφεύγουσας, στην προσφορά της οποίας αναφερόμαστε πιο κάτω στον επόμενο λόγο της παρούσας) δεν συμπλήρωσε τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Συνεπώς η εκ μέρους μας μη συμπλήρωση της επίμαχης στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και ορθά αυτή έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

II. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος προβολής του λόγου της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης:274 /2020

Για την παραδεκτή υποβολή προδικαστικής προσφυγής απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος έννομο συμφέρον. Το συμφέρον είναι έννομο όταν (αθροιστικά): α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση. Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα, του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη, και ένας τέτοιος ισχυρισμός είναι απαράδεκτος (ΑΕΠΠ 434/2019 σκ. 44. 3/2020 σκ. 36, 31/2020 σκ. 40).

Εν προκειμένω, ακριβώς επειδή (όπως αναφέραμε στον προηγούμενο λόγο της παρούσας) τα συγκεκριμένα υπό προμήθεια είδη (κλινοσκεπάσματα) παράγονται κατά παραγγελία και δεν εκδίδονται τεχνικά φυλλάδια που να περιγράφουν τα χαρακτηριστικά τους, κανένας διαγωνιζόμενος (ούτε η προσφεύγουσα) δεν υπέβαλε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο, προσπέκτους ή άλλο τεκμηριωτικό υλικό για την τεκμηρίωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων ειδών.

Ειδικά η προσφεύγουσα, ενεργώντας εντελώς προσχηματικά, συνέταξε και υπέβαλε με την προσφορά της ένα πρόσθετο έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» στο οποίο έγγραφο απλώς παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να διαλαμβάνει και οποιαδήποτε τεκμηρίωση της πλήρωσής τους. Στη δε στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα έθεσε παραπομπές στα σημεία της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» που απλώς επαναλαμβάνουν (χωρίς τεκμηρίωση) τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές.

Εάν, λοιπόν, γινόταν δεκτό, ότι η συγκεκριμένη διακήρυξη απαιτεί τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με άλλα έγγραφα, που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά επιπλέον του Φύλλου Συμμόρφωσης (και στα οποία θα μπορούσε να γίνει παραπομπή), η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε και αυτή να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης:274 /2020

Συνεπώς η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τον μοναδικό λόγο της ένδικης προσφυγής της η οποία για τον λόγο αυτό πρέπει απορριφθεί [...].».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής

Αριθμός απόφασης:274 /2020

τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

Αριθμός απόφασης:274 /2020

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή

Αριθμός απόφασης:274 /2020

τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...]

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής [...] ».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]

1.3. Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

1.3.1. Αντικείμενο της σύμβασης

1.3.1.1. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια:

1.3.1.1.1. 5.000 τμχ Υπνοσάκων.

1.3.1.1.2. 15.000 τμχ Κλινοσκεπασμάτων.

1.3.1.1.3. 5.000 τμχ Μαξιλαριών.

1.3.1.1.4. 5.000 τμχ Μαξιλαροθηκών.

προς κάλυψη κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, εξαιτίας της αδήριτης και επείγουσας ανάγκης κάλυψης των αναγκών διαβίωσης των αυξημένων αριθμών προσφύγων/ μεταναστών [...]

1.3.1.5. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης και λεπτομερείς υποχρεώσεις των εμπλεκόμενων δίδονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ: [«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων «II»] αντίστοιχα τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της παρούσας πρόσκλησης [...]

1.3.4. Υποδιαίρεση της Σύμβασης σε Τμήματα

1.3.4.1. Η παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης υποδιαιρείται στα ακόλουθα τμήματα:

1.3.4.1.1. Τμήμα 1: Προμήθεια 5.000 τμχ υπνοσάκων, εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 100.000,00 € € πλέον ΦΠΑ 24%.

1.3.4.1.2. Τμήμα 2: Προμήθεια 15.000 τμχ κλινοσκεπασμάτων, εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 300.000,00 € € πλέον ΦΠΑ 24%.

1.3.4.1.3. Τμήμα 3: Προμήθεια 5.000 τμχ μαξιλαριών, εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 35.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%.

1.3.4.1.4. Τμήμα 4: Προμήθεια 5.000 τμχ μαξιλαροθηκών, εκτιμώμενης (καθαρής) αξίας 15.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%.

1.3.4.2. Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά, από ένα (1) έως και τέσσερα (4) τμήματα συνολικά και να αναδειχθούν ανάδοχοι για όσα από αυτά τα τμήματα μειοδότησαν.

Αριθμός απόφασης:274 /2020

Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα. [...]

2.4.3.2. Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:

2.4.3.2.1. Να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της παρούσας.

2.4.3.2.2. Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

2.4.3.2.2.1. Να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προς προμήθεια υλικών (αναλυτική τεχνική περιγραφή, σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ).

2.4.3.2.3. Να συμπληρωθεί το συνημμένο Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς.

2.4.3.2.4. Να αναφέρει το τμήμα της σύμβασης, το οποίο οι οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]

2.4.7. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

2.4.7.1. Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, Χρόνος και τόπος υποβολής προσφορών, Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης»

Αριθμός απόφασης:274 /2020

2.4.5.1 Περιλαμβάνει όλα τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α'74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της πρόσκλησης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

2.4.7.2. Χρόνος ισχύος των προσφορών), Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), Έλεγχος δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της παρούσας.

2.4.7.3. Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και με την παράγραφο 3.1.1.2 της παρούσας πρόσκλησης.

2.4.7.4. Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και με την παράγραφο 3.1.1.2 της παρούσας πρόσκλησης.

2.4.7.5. Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά.

2.4.7.6. Η οποία είναι υπό αίρεση.

2.4.7.7. Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών.

2.4.7.8. Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]

ΠΡΟΣΘΗΚΗ «2» ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΩΝ (Μη Στρατιωτικής Χρήσης) [...]

2.4 Υποχρεωτική η συμπλήρωση και υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) που επισυνάπτεται, στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή και στο υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος «IV» της παρούσας. Το ΦΣ αποτελεί υπεύθυνη δήλωση / βεβαίωση αποδοχής εκ

Αριθμός απόφασης:274 /2020

μέρους του υποψηφίου, του συνόλου των απαιτήσεων / τεχνικών προδιαγραφών των παραγράφων 2.1-2.3 του παρόντος. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΩΝ

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (Ακριβής σελίδα/ες)

Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης:

Το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης. Στον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των Παραρτημάτων/Προσθηκών. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποιινή αποκλεισμού, το Φύλλο Συμμόρφωσης, συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ).

Στη Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει «ΝΑΙ».

Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό

Αριθμός απόφασης:274 /2020

φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία (με την τεχνική προδιαγραφή) και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του φύλλου συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. φύλλο συμμόρφωσης α/α 43)[...].».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός απόφασης:274 /2020

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της

Αριθμός απόφασης:274 /2020

29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

31. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirpo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από

Αριθμός απόφασης:274 /2020

την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείπει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού

Αριθμός απόφασης:274 /2020

δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

38. Επειδή, στην προαναφερθείσα περίπτωση εφόσον δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου ως μοναδικής συνυποψήφιας για τα επίμαχα τμήματα. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

39. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

40. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε δεν έχει συμπληρωθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης και, ειδικότερα, η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ήταν κενή και δεν είχαν γίνει οι αντίστοιχες παραπομπές (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή και στα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά και, εν προκειμένω, δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ναι μεν η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο, ο καθορισμός της συγκεκριμένης μορφής πραγματοποιήθηκε με σκοπό τη διευκόλυνση αξιολόγησής του από την αρμόδια επιτροπή. Ως εκ τούτου, κατά την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά έντυπο με τον

Αριθμός απόφασης:274 /2020

τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια υλικών και ότι τους αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα στο σύνολό τους, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει μεταξύ άλλων ότι τα υπό προμήθεια κλινοσκεπάσματα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 1907/2006/EK καθώς και φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο στη στήλη «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α» παραπέμπει στις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής «Κλινοσκεπασμάτων» (προσθήκη 2 του Παραρτήματος Α), στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ» αναγράφει το κείμενο της αντίστοιχης παραγράφου της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» αναγράφει «ΝΑΙ» σε καθεμία γραμμή του φύλλου συμμόρφωσης και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» δεν υφίσταται κείμενο σε καμία γραμμή του φύλλου συμμόρφωσης, καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς το φύλλο συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένο με παραπομπές στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής την οποία αποδέχεται στο σύνολό της και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και, για τον λόγο αυτό, δεν διαφαίνεται ανάγκη παροχής διευκρινίσεων. Κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα προβάλλει αλυσιτελώς τη μη συμπλήρωση της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» διότι αφενός μεν αυτή ικανοποιείται πλήρως με την αναγραφή/περιγραφή κάθε παραγράφου της τεχνικής προδιαγραφής και αφετέρου διότι η μορφή του πίνακα έχει σκοπό τη διευκόλυνση της επιτροπής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι και η προσφεύγουσα στην ίδια στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει σε σελίδες από το έντυπο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΑ» το οποίο περιλαμβάνει το ίδιο κείμενο με την τεχνική περιγραφή «κλινοσκεπασμάτων» ώστε και οι δύο προσφορές καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης με αναφορά στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων».

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από τη χρήση της φράσης «ιδιαίτερα επιθυμητή» όσον αφορά ειδικά τη συμπλήρωση της στήλης των παραπομπών προκύπτει ότι η συμπλήρωση αυτή δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού και ότι τούτο δεν αναιρείται

Αριθμός απόφασης:274 /2020

από το ότι η Διακήρυξη προβλέπει την υποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού. Το συμπέρασμα αυτό, κατά την παρεμβαίνουσα, ενισχύεται από το ότι η επίμαχη Διακήρυξη δεν απαιτεί την τεκμηρίωση με υποβολή τεχνικών φυλλαδίων της ανταπόκρισης του προσφερόμενου είδους στις τεχνικές προδιαγραφές αλλά αρκείται στη δέσμευση του προσφέροντος ότι τα είδη που θα προμηθεύσει θα ανταποκρίνονται σε αυτές διότι τα κλινοσκεπάσματα κατασκευάζονται κατόπιν παραγγελίας και ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη και δεν είναι προτυποποιημένα και, άρα, οι κατασκευαστές τους δεν εκδίδουν φυλλάδια. Εξάλλου, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, κανείς από τους συμμετέχοντες δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και κανείς, πλην της προσφεύγουσας, δεν συμπλήρωσε τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της καθώς η ίδια εντελώς προσχηματικά συνέταξε και υπέβαλε με την προσφορά της ένα πρόσθετο έγγραφο στο οποίο απλώς παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπει, χωρίς τεκμηρίωση, και, ως εκ τούτου, και η δική της προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

41. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2.3. προβλέπεται ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπληρωθεί Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, στο άρθρο 2.4.7.1. ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται, μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ενώ στο άρθρο 2.4.7.3. απορρίπτεται επίσης προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Εξάλλου, στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, στο άρθρο 2.4 αναφέρεται ως υποχρεωτική η συμπλήρωση και υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης που επισυνάπτεται, στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή και στο υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος «IV» καθώς και ότι αποτελεί υπεύθυνη

Αριθμός απόφασης:274 /2020

δήλωση / βεβαίωση αποδοχής εκ μέρους του υποψηφίου, του συνόλου των απαιτήσεων/τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΩΝ παρατίθεται υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης και οδηγίες συμπλήρωσης αυτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης, ενώ στον ως άνω πίνακα αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των Παραρτημάτων/Προσθηκών και ότι οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κλπ). Περαιτέρω, αναφέρεται ότι στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει «ΝΑΙ» ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ως ιδιαίτερα επιθυμητή αναφέρεται η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ) και ότι αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία (με την τεχνική προδιαγραφή) και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του φύλλου συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. φύλλο συμμόρφωσης α/α 43).

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» είναι κενή, γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε από την ίδια ούτε από την αναθέτουσα αρχή. Η δε

Αριθμός απόφασης:274 /2020

προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης όπου στην επίμαχη στήλη παραπέμπει στο αρχείο «τεχνική περιγραφή» και αναγράφει και τον οικείο αριθμό της σελίδας. Στο δε αρχείο αυτό αντιγράφεται η τεχνική προδιαγραφή των κλινοσκεπασμάτων ως ακριβώς περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, ως βασίμως υποστηρίζουν τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή.

43. Επειδή απαραδέκτως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον οικείο λόγο διότι η τεχνική της προσφορά έχει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια καθώς δεν τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων από αυτήν ειδών και ότι θα έπρεπε επίσης να απορριφθεί εάν γινόταν δεκτό ότι η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με την υπό εξέταση προσφυγή την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αλλά επικαλείται την πλημμελή συμπλήρωση του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα μη ενιαίας αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς για τη θεμελίωση παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Ομοίως, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι, εντέλει, και η προσφεύγουσα τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με τον ίδιο τρόπο με την παρεμβαίνουσα ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς δεν αφορούν στην παράλειψη συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» αλλά σε μη τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με τις εν θέματι παραπομπές, ήτοι σε διαφορετική πλημμέλεια.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες, συμπεριλαμβανομένων των παραπομπών που τεκμηριώνουν την πλήρωση

Αριθμός απόφασης:274 /2020

των τεχνικών προδιαγραφών, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθεση με την πληρότητα των παραπομπών σε τεχνικά φυλλάδια ή στην τεχνική περιγραφή, αλλά και την διάταξη του φύλλου συμμόρφωσης υπό μορφή πίνακα, η οποία χαρακτηρίζεται ως «ιδιαίτερα επιθυμητή», καθώς έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Δεδομένου επίσης και ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, η παράλειψη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», γεγονός το οποίο και η ίδια δεν αμφισβητεί, καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Η δε παράλειψη αυτή δεν θα εδύνατο να συμπληρωθεί με αίτημα διευκρινίσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς να συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας (ΕΣ Ζ΄ Κλιμ. 189/20112) και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 217/2011, 867/2009, 584/2008). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η παρεμβαίνουσα αποδέχεται στο σύνολό τους τις τεχνικές προδιαγραφές και καλύπτει με τον τρόπο αυτό τις απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς αρκεί η δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης και ότι δεν χρειάζεται να προκύπτει η πλήρωσή τους από το ίδιο το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

45. Επειδή, περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει αλυσιτελώς ότι ουδείς από τους συμμετέχοντες υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια ή άλλο τεκμηριωτικό υλικό για την τεκμηρίωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων ειδών καθώς τούτο αφενός μεν δεν αίρει την πλημμέλεια της δικής της προσφοράς και αφετέρου, κατά την επίμαχη Διακήρυξη, θα ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της και η παραπομπή από τον διαγωνιζόμενο στην αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών που έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του τεκμηριώνουν τα στοιχεία του φύλλου συμμόρφωσης. Ο δε ισχυρισμός της ότι δεν εκδίδονται φυλλάδια με περιγραφή τεχνικών χαρακτηριστικών διότι τα συγκεκριμένα είδη κατασκευάζονται κατόπιν παραγγελίας και ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη προβάλλεται απαραδέκτως καθώς βάλλει εν τοις πράγμασι ανεπικαίρως κατά των όρων της Διακήρυξης. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

48. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 47, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ.600.1/1/410089 Σ.24 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ.

Αριθμός απόφασης:274 /2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ