

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 176/17-2-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 14-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 177/17-2-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δευτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς από 4-2-2020, Απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, με άρ. 37/2020 (Πρακτικό Συν. ΔΣ 5/29.1.2020), καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του πρακτικού νο 1 Επιτροπής Διαγωνισμού (δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών), κατά την πρώτη προσφυγή κατέστη αποδεκτή η προσφορά του τρίτου διαγωνιζόμενουκαι κατά τη δεύτερη προσφυγή απερρίφθη η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και κατέστη αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και του τρίτου διαγωνιζόμενου, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 241.935,49 ευρώ, που

απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-11-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-2-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜκαι στο ΕΣΗΔΗΣ συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 1.209,68 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατεβλήθη αντιστοίχως το με αρ.παράβολο ποσού 1.210,00 ευρώ, πληρώθηκε δε μέσω τραπέζης

2. Επειδή, οι εμπροθέσμως κατατεθείσες την 14-2-2020 προσφυγές, αμφότερες ασκούνται προς ακύρωση της από 4-2-2020 κοινοποιηθείσας στους προσφεύγοντες, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων, που μετείχε στο σύνολο των τεσσάρων τμημάτων της διαδικασίας στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της ταυτόχρονης αποδοχής και της προσφοράς του οικονομικού φορέαστα τμήματα 1, 2 και 3, επικαλούμενος ότι πρώτον, στην κατάσταση προσωπικού ΕΡΓΑΝΗ – ΙΚΑ ουδείς υπάλληλος από το προσωπικό που αναφέρεται ότι διαθέτει την ειδικότητα ηλεκτροτεχνίτη, αλλά υποβάλλει πιστοποιητικό εκπαίδευσης από το εργοστάσιο κατασκευής όπου αναφέρονται τα ονόματα κ. (ιδιοκτήτης τηςκαι κ. οι οποίοι όμως δεν αναφέρονται στην κατάσταση προσωπικού ΕΡΓΑΝΗ – ΙΚΑ, και οπωσδήποτε με αυτόν τον τρόπο δεν επαληθεύεται ότι οι ως άνω είναι πράγματι πιστοποιημένοι ηλεκτροτεχνίτες, δεύτερον, ότι ως προς τον δε κ., αυτός δεν ανήκει στο προσωπικό του υποψήφιου οικονομικού φορέα, διότι πρόκειται για εξωτερικό συνεργάτη για τον οποίο όμως δεν έχει υποβληθεί το ξεχωριστό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης μετά των λοιπών απαιτούμενων συνοδευτικών εγγράφων που προβλέπονται στη Διακήρυξη, έτσι ώστε να καλύπτονται οι προϋποθέσεις συμμετοχής ως προς την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας, τρίτον, ότι τα πιστοποιητικά CE που υποβληθεί συνιστούν απλά φωτοαντίγραφα, δίχως επικύρωση από την εκδούσα

αρχή ή από δικηγόρο, τέταρτον, ότι δεν έχει υποβληθεί αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, αντ' αυτού, ως τεχνική προδιαγραφή των μηχανημάτων, η συνιδαγωνιζόμενη εταιρεία έχει καταθέσει απλή αντιγραφή των προδιαγραφών που απαιτεί η Διακήρυξη, πέμπτον, ότι ο κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις έργων, δεν περιλαμβάνει εγκαταστάσεις συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού, και τούτο διότι αφορά τον εξοπλισμό κλιματιστικών, την προμήθεια ηλεκτρικών ειδών, μηχανήματα ψύξης κτλ, ενώ ως συναφή έργα με το Διαγωνισμό, αναφέρονται μόλις δυο έργα για την προμήθεια πλυντήρια ιματισμού τα οποία έχουν αξία από 5.000 έως 12.000 ευρώ με αποτέλεσμα να κρίνεται μη επαρκής η τεχνογνωσία και τεχνική επάρκεια της εταιρείας «.....» να αναλάβει τον εν λόγω διαγωνισμό, έκτον, ότι δεν έχει υποβληθεί πίνακας με παρόμοια ή ίδια εγκαταστημένα μηχανήματα ως των προσφερόμενων και έβδομον, ότι δεν έχει υποβληθεί πίνακας προέλευσης των υλικών ώστε να μην είναι δυνατή η εξακρίβωση προέλευσης των προσφερόμενων μηχανημάτων. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος ο δεύτερος προσφεύγων καταρχήν βάλλει κατά του αποκλεισμού του από το σύνολο των τεσσάρων τμημάτων της διαδικασίας που επήλθε με την αιτιολογία ότι το φύλλο συμμόρφωσης του δεν έχει τις ζητούμενες παραπομπές σε προσπέκτους, δεν κατέθεσε κατάσταση μεγάλων παρεμφερών παραδόσεων κατά τους όρους της διακήρυξης, ότι ως προς το είδος με α/α 1 προσέφερε πλυντηριοστυπτήριο με μεγαλύτερες από τις ζητούμενες διαστάσεις, μικρότερη από τη ζητούμενη ηλεκτρική ισχύ και μη κατάθεση πιστοποιητικού CE, ότι ως προς το είδος με α/α 2 προσέφερε πλυντηριοστυπτήριο με διαφορετικές από τις ζητούμενες διαστάσεις και μικρότερη από τη ζητούμενη ισχύ, ότι ως προς το είδος με α/α 3 προσέφερε στεγνωτήριο με μεγαλύτερο από το ζητούμενο βάρος, ενώ οι διαστάσεις του δεν τεκμηριώνονται από το οικείο προσπέκτους, ότι ως προς το είδος με α/α 3, η προσφερόμενη πρέσα γενικής χρήσης έχουν μεγαλύτερες από τις τις ζητούμενες διαστάσεις, ενώ δεν προκύπτει από τα τεχνικά της φυλλάδια το μέγιστο ύψος με ανασηκωμένη κεφαλή και ότι σε όλες τις επιμέρους προσφορές του παρατηρήθηκε απόκλιση στα στοιχεία μεταξύ των προσπέκτους και των αντίστοιχων βεβαιώσεων-δηλώσεων. Περαιτέρω, βάλλει κατά της αποδοχής των έτερων αποδεκτών διαγωνιζομένων επί τη βάση μη υποβολής εκ μέρους τους θεωρημένης από το ΙΚΑ ή τον ΟΑΕΔ αναλυτικής κατάστασης προσωπικού και λόγω υποβολής φύλλου συμμόρφωσης μη σύμφωνου με τη διακήρυξη, επιπλέον δε όσον αφορά τον πρώτο προσφεύγοντα και λόγω μη απάντησης σε συγκεκριμένο ερώτημα του φύλλου συμμόρφωσης. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται δε οι από 27-2-2020 παρεμβάσεις του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, μετά την από 17-2-2020 κοινοποίησή τους σε αυτόν, ομοίως δε αιτείται και η αναθέτουσα

με τις από 24-2-2020 Απόψεις της, τις οποίες αντικρούει ως προς τη δική του προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων με το από 28-2-2020 Υπόμνημά του. Επομένως, αμφότερες οι προσφυγές, ως και οι προς απόρριψη αυτών παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.2.6 «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) Να δηλώνουν τις κυριότερες παραδόσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. β) να παράσχουν τα απαιτούμενα δείγματα , περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται. γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.» και κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4-Β5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεση του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου" για την εκτέλεση του έργου γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας. δ) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα.». Κατά το δε προοίμιο του όρου 2.2.9.2 ρητά αναφέρεται με κεφαλαία ότι «**ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ**». Πλην όμως, στον βαθμό τυχόν που τα οριζόμενα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης ορίζονται ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, συγχρόνως, τότε προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση πρέπει να υποβληθούν και με την προσφορά, αλλά και με τα δικαιολογητικά

κατακύρωσης, λόγω αυτοτέλειας των διακριτών περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης, όρων, ενώ αντίστοιχα, εφόσον προβλέφθηκαν στη διακήρυξη δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς και έγγραφα προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία συγχρόνως αποτελούν αντικείμενο απόδειξης όρων τεθέντων ως κριτήρια επιλογής από τη διακήρυξη, προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση, ασχέτως της εσφαλμένης θέσπισης τέτοιων όρων ως κριτηρίων επιλογής, αφού σε κάθε περίπτωση αντιστοιχούν σε στοιχεία ρητά περιλαμβανόμενα στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, θα πρέπει να προσκομιστούν ήδη με αυτή και εν συνεχεία και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής περί μη αναφοράς οιοδήποτε υπαλλήλου με ειδικότητα ηλεκτροτεχνίτη στην κατάσταση προσωπικού που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων, προκύπτει ότι κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή και για τα 4 τμήματα της διαδικασίας, η απαίτηση ο οικονομικός φορέας *«Επιπρόσθετα η μηχανή θα φέρει απαραίτητα CE mark και ISO του προσφέροντος. Πέραν των ανωτέρω πρέπει οι προσφέροντες να υποβάλουν κατάσταση των μεγάλων παρεμφερών εγκαταστάσεων που έχουν πραγματοποιήσει τα τελευταία 3 χρόνια, με ύψος αξίας, ονόματα και στοιχεία, των αρμοδίων προσώπων. Να δηλώσει με αναλυτική κατάσταση θεωρημένη από την αρμόδια υπηρεσία ΙΚΑ ή ΟΑΕΔ των μονίμων τεχνικών που διαθέτει με πιστοποιητικά εκπαίδευσης από το εργοστάσιο κατασκευής, ώστε να αξιολογηθεί η τεχνική του δυνατότητα»*, χωρίς όμως ουδόλως να τεθεί ελάχιστη απαίτηση συγκεκριμένου αριθμού τέτοιων τεχνικών και άρα, ακόμη και ένας με τέτοιο πιστοποιητικό να προκύπτει, η προσφορά δεν μπορεί να απορριφθεί, ελλείψει συγκεκριμένης απαίτησης συγκεκριμένου αριθμού τεχνικών. Επίσης, ουδόλως απαιτήθηκε, κατά τον όρο 2.2.6, που ουδέν περί προσωπικού αναφέρει, τον όρο 2.2.9.2.B4 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ο παραπάνω τεχνικός να έχει τυχόν ειδικότητα ηλεκτροτεχνίτη ή οποιαδήποτε συγκεκριμένη ειδικότητα καταγεγραμμένη στην κατάσταση προσωπικού, αλλά απλώς να διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης από το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ουδέν έρεισμα ευρίσκουν στη διακήρυξη. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, πιστοποιητικά εργοστασίου για εκπαίδευση όσον αφορά πλυντήρια ταχείας περιστροφής τύπου υγειονομικού φραγμού, στεγνωτήρια, κυλίνδρους και πρέσες σιδερώματος, ήτοι το σύνολο των ζητούμενων καθ' όλα τα τμήματα της διαδικασίας, αγαθά, του και του, οι οποίοι αμφοτέρω αναφέρονται, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα αναφέρει ο προσφεύγων, στην κατάσταση προσωπικού του που υπέβαλε ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, τόσο ο πρώτος, όσο και ο δεύτερος, περί του ότι ο δεν ανήκει στο προσωπικό του παρεμβαίνοντος, λόγοι της προσφυγής είναι αμφοτέροι απορριπτέοι. Εξάλλου, κατά τα

ανωτέρω ούτε απαιτήθηκε οι πιστοποιημένοι τεχνίτες να είναι ειδικώς ηλεκτροτεχνίτες, όπως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, ενώ αρκούσε και ένας τέτοιος πιστοποιημένος τεχνίτης, οπότε ακόμη και αν οδεν άνηκε στο προσωπικό του παρεμβαίνοντος και πάλι εκ περισσού είχε συμπεριληφθεί, ήτοι πέραν των ζητούμενων της διακήρυξης και άρα, οιαδήποτε πλημμύεια σχετική με αυτόν δεν μπορεί να επάγεται αποκλεισμό της προσφοράς. Όσον αφορά τον περί μη επικύρωσης πιστοποιήσεων CE τρίτο λόγο της προσφυγής, αυτός προκύπτει ως αβάσιμος και άρα, απορριπτός, αφού σε αντίθεση με όσα αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του επικυρωμένο από δικηγόρο αντίγραφο CE που μάλιστα έχει εκδοθεί σε περισσότερες γλώσσες ομού, μεταξύ των οποίων και η ελληνική. Όσον αφορά, τον τέταρτο λόγο της προσφυγής περί μη υποβολής αναλυτικής περιγραφής τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, αφενός ουδόλως προκύπτει ότι απαιτήθηκε επί ποινή αποκλεισμού οτιδήποτε τέτοιο και δη, σχετικά με κάποιο ρητά ζητούμενο έγγραφο με ανάλυση περιγραφής τεχνικών προδιαγραφών, αφού η αναλυτική τεχνική περιγραφή αναφέρεται απλώς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, διαζευκτικά μεταξύ περισσότερων τύπων αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των απαιτήσεων του φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο μπορεί να παραπέμπουν οι προσφέροντες στο φύλλο αυτό και στην οικεία στήλη του, ενώ εναλλακτικά τούτο, κατά το ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ δύνατο να προκύπτει από τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών. Αφετέρου, εν προκειμένω, υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα και φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπές σε έγγραφα της προσφοράς του, ως ζητούσε η διακήρυξη και σύνολο τεχνικών φυλλαδίων περί των προσφερόμενων αγαθών, τα οποία τεκμηριώνουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές, μαζί με τα ζητούμενα πιστοποιητικά του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και ενώ ο προσφεύγων ουδόλως εντοπίζει κάποια τυχόν τεχνική προδιαγραφή, η οποία δεν καλύπτεται από όσα ο παρεμβαίνων προσκόμισε. Συνεπώς και αυτός ο λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτός, ως μη ερειδόμενος σε κάποια απαίτηση της διακήρυξης. Επιπλέον, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής περί προηγούμενων παραδόσεων, ο όρος 2.2.6.α δεν θεσπίζει καμία ελάχιστη απαίτηση αριθμού ή ελάχιστης αξίας προηγούμενων συμβάσεων εντός τελευταίας τριετίας ούτε απαιτήθηκε να έχουν εκτελεσθεί σε συγκεκριμένο αριθμό, ποσό και ειδική σύνθεση παραδοτέων προηγούμενες τέτοιες συμβάσεις με ειδικό μάλιστα περιεχόμενο ούτε προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο, από τον ομοίως γενικόλογο όρο 2.2.6 και τον ομοίως γενικόλογο όρο 2.2.9.2.B4, ως και κατά τον οικείο παρόμοιο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, αλλά απλώς ζητείτο η υποβολή ενός καταλόγου παραδόσεων για εν γένει παρεμφερείς εγκαταστάσεις χωρίς καμία άλλη ελάχιστη απαίτηση και άρα, ο ως άνω όρος δεν επαγόταν οιαδήποτε ποινή αποκλεισμού

σχετικά με το αντικείμενο των συμβάσεων του καταλόγου παραδόσεων. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τέτοιο κατάλογο που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων συμβάσεις τελευταίας τριετίας, μεταξύ άλλων για πλυντήριο ρούχων-επαγγελματικό εξοπλισμό ιματισμού με παραλήπτη τοτης 20/12/2017 και για εξοπλισμό ιματισμού παραλήπτη τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση της 6/6/2019 και άρα, σε κάθε περίπτωση κατέχει προηγούμενες συναφείς και παρεμφερείς με το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο παραδόσεις, χωρίς η διακήρυξη να έχει θεσπίσει απαίτηση ούτε περί ελαχίστου αριθμού αυτών ούτε περί ελάχιστης αξίας τους. Όσον δε αφορά τον έκτο και έβδομο λόγο περί μη υποβολής πίνακα με παρόμοια ή ίδια εγκατεστημένα μηχανήματα με τα νυν προσφερόμενα και πίνακα προέλευσης υλικών, ουδόλως υφίσταντο τέτοιες απαιτήσεις κατά τη διακήρυξη και άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ευρίσκουν κανένα επί αυτής έρεισμα ούτε εξάλλου ο ίδιος επικαλείται οιαδήποτε τέτοια εκ της διακήρυξης απαίτησης. Αντίθετα, απαιτείτο κατάλογος προηγούμενων συμβάσεων που κατά τα ανωτέρω υπεβλήθησαν, ενώ εξάλλου δεν ζητήθηκε τα ειδικώς παραδοθέντα σε αυτές μηχανήματα να είναι ίδια ή παρόμοια με τα ειδικώς εδώ ζητούμενα, αλλά απλώς να προκύπτουν εν γένει παρεμφερείς εγκαταστάσεις, ήτοι παραδόσεις εξοπλισμού της ίδιας εν γένει κατηγορίας με το νυν συμβατικό αντικείμενο, ήτοι πλυντήρια, στυπτήρια, στεγνωτήρια και πρέσες σιδερώματος/σιδερωτήρια. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και άρα, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της η πρώτη πρώτη προσφυγή.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προδήλως ασκούμενη άνευ προσωπικού εννόμου συμφέροντος, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα, όπως επικαλείται στη σελ. 4 της προσφυγής του ο δεύτερος προσφεύγων. Περαιτέρω, όσον αφορά το σκέλος της που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του ίδιου του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι στο σημ. 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III περί στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του φύλλου συμμόρφωσης, απαιτήθηκε να καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς που θα περιλαμβάνει ή τεχνικά φυλλάδια αριθμημένα ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές προς τεκμηρίωση των επιμέρους προδιαγραφών, ενώ στο σημ. 5 του ίδιου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ τέθηκε ως ιδιαίτερα επιθυμητή, πάντως όχι επί ποινή αποκλεισμού και προς απλή διευκόλυνση της αναθέτουσας κατά την αξιολόγηση, η πληρέστερη δυνατή συμπλήρωση των παραπομπών με αναφορά ανά επιμέρους προδιαγραφή σε σελίδα και παράγραφο επιμέρους φυλλαδίου και αντίστοιχη σημείωση στο παραπεμπόμενο σημείο του παραπεμπόμενου εγγράφου περί της επιμέρους αριθμημένης προδιαγραφής, αρίθμηση

που θα είχε λάβει χώρα εντός του φύλλου συμμόρφωσης από τους προσφέροντες, η οποία πληρούται από το οικείο σημείο που σημειώνεται σχετικά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III ... «4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. 5. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)»). Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ανά προσφερόμενο είδος ανέγραφε τα αρχεία που τεκμηριώνουν εν γένει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, όσον αφορά τη γραμμή με α/α 1 «Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αναλυτικά ορίζεται στο Μέρος Β της διακήρυξης». Τα δε παραπεμπόμενα αρχεία αναγράφονται στις ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ του φύλλου συμμόρφωσης με την ονομασία τους, ως υπεβλήθησαν με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, στα δε τεχνικά φυλλάδια και τα λοιπά έγγραφα που υπέβαλε ως παραπομπές δεν υπάρχει σημείωση συγκεκριμένων επιμέρους πληρούμενων απαιτήσεων ούτε στο ίδιο το φύλλο συμμόρφωσης υπάρχει επιμέρους παραπομπή σε συγκεκριμένο σημείο συγκεκριμένου εγγράφου περί πλήρωσης συγκεκριμένης προδιαγραφής. Προς τούτο δε, η αναθέτουσα με το από 16-1-2020 έγγραφο της κάλεσε τον δεύτερο προσφεύγοντα να υποβάλει νέο φύλλο συμμόρφωσης αναλυτικά συμπληρωμένο («Σας διαβιβάζουμε αίτημα της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού προκειμένου να καταθέσετε "άμεσα" συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης (απαίτηση-απάντηση-παραπομπή) σύμφωνα με το παράρτημα 3 σελίδα 59 της Διακήρυξης 36/2019 καθώς στις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρεται ότι οι πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά συμπληρωμένα σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει (επί ποινή απόρριψης).»). Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε ούτως νέο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, με ανάλυση ανά επιμέρους προδιαγραφή ανά ζητούμενο είδος και ανάλυση αντίστοιχα και του παραπεμπόμενου ως προς κάθε προδιαγραφή, εγγράφου της

προσφοράς, άνευ σημείωσης της σελίδας και του σημείου επί του εγγράφου για κάθε προδιαγραφή, υπέβαλε δε εκ νέου και τα τεχνικά φυλλάδια, με ειδική ανά προδιαγραφή σημείωση επί κάθε επιμέρους σημείου τους, για την τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής, ως αυτή αριθμήθηκε στο νέο φύλλο συμμόρφωσης. Πάντως, πρώτον, όσα όριζε το σημ. 5 τέθηκαν ως ιδιαίτερα επιθυμητά απλώς και άρα, η αναθέτουσα δεν μπορούσε να αποκλείσει προσφορά λόγω παράλειψης όσων εκεί ανέφερε, δύνατο δε προφανώς, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, όπως και έπραξε. Δεύτερον, τα έγγραφα που υπέβαλε ο προσφεύγων κατόπιν της κλήσης του προς διευκρινίσεις σε κάθε περίπτωση ήταν αναλυτικά σε σχέση με την υπόδειξη του τρόπου πλήρωσης κάθε επιμέρους προδιαγραφής, ενώ δεν του ζητήθηκε κάτι ειδικότερο δια της κλήσης του για διευκρινίσεις. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος κατά του αποκλεισμού του λόγος της προσφυγής του δεύτερου προσφεύγοντος. Όσον δε αφορά την έβδομη βάση αποκλεισμού του, περί απόκλισης μεταξύ των τεχνικών φυλλαδίων και των βεβαιώσεων-δηλώσεων του, αυτή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων είναι όλως αόριστη και ασαφής, χωρίς να προσδιορίζει καμία συγκεκριμένη προδιαγραφή που δεν τεκμηριώθηκε, πέραν όσων ορίζονται στην τρίτη έως και έκτη βάση αποκλεισμού του (οι οποίες θα εξετασθούν αυτοτελώς κατωτέρω), ενώ δεν επεξηγήθηκε ούτε κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με τις Απόψεις της αναθέτουσας και άρα, ο οικείος στρεφόμενος κατ' αυτής, έβδομος αντίστοιχος λόγος του δεύτερου προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του, πρέπει να γίνει δεκτός. Όσον αφορά τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω στη σκ. 3, στο πλαίσιο εξέτασης της πρώτης προσφυγής, ουδόλως απαιτήθηκε συγκεκριμένος ελάχιστος αριθμός προηγούμενων συμβάσεων, αξία αυτών ή ποσότητα παραδοθέντος συγκεκριμένου υλικού. Ο δε δεύτερος προσφεύγων στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα προς πλήρωση της οικείας απαίτησης, κατά τα δε ΕΕΕΣ τόσο αυτού όσο και του ως άνω τρίτου, προκύπτει η εκτέλεση τον Δεκέμβριο 2018 σύμβασης με τηπερί παράδοσης εξοπλισμού σιδηρωτηρίου, πλυντηρίων υγειονομικού φραγμού, στεγνωτηρίου και πρέσας σιδερώματος, με αποτέλεσμα σε κάθε περίπτωση να πληροί, όπως και η αναθέτουσα δια των Απόψεων της συνομολογεί, όσα η διακήρυξη απαίτησε, σε κάθε δε περίπτωση εμφανίζει προηγούμενη παράδοση παρεμφερούς με τον νυν ζητούμενο εξοπλισμό εντός της τελευταίας από την προσφορά του τριετίας. Συνεπώς, ο οικείος στρεφόμενος κατά της δεύτερης βάσης αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, δεύτερος κατά του αποκλεισμού του λόγος της προσφυγής του, πρέπει να γίνει δεκτός.

5. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη έως και έκτη βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου

προσφεύγοντος, εκάστη ως προς τη συμμετοχή του ειδικώς, στο αντίστοιχο πρώτο, δεύτερο, τρίτο και τέταρτο τμήμα της διαδικασίας, προκύπτουν τα ακόλουθα. Όσον αφορά το τμήμα 1, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι απαίτησε το πλυντήριοστυπτήριο 90 κιλών ατμοθερμαινόμενο να έχει εξωτερικές διαστάσεις που «δεν πρέπει να ξεπερνούν 1,75 X 1,4 X 2,1 μέτρα ύψος λόγω περιορισμών στον χώρο εγκατάστασης», να έχει «ηλεκτρική ισχύ μέχρι 16 kW» και να φέρει μεταξύ άλλων και CE. Ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε το προϊόν το οποίο κατά το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε έχει εξωτερικές διαστάσεις 2275X1615X1805 χιλιοστά, ηλεκτρική ισχύ 11,5 kW και φέρει CE, το οποίο προσκομίστηκε με την προσφορά. Επομένως, η αναθέτουσα έσφαλε όσον αφορά τον λόγο απόρριψης περί ηλεκτρικής ισχύος, αφού η διακήρυξη απαίτησε ισχύ έως 16 kW και όχι ισχύ ακριβώς 16 kW, ενώ εξάλλου όταν τα μηχανήματα περιγράφονται ως προς την ισχύ τους, αναφέρεται μία συγκεκριμένη ισχύς λειτουργίας τους, χωρίς να νοείται μια «ανώτατη ισχύς» λειτουργίας («έως 11,5 kW» ή «έως 16 kW») και άρα ο όρος, ως τέθηκε, ήτοι με ισχύ έως 16 kW, συνεπαγόταν την αποδοχή κάθε μηχανήματος με μικρότερη ισχύ, όπως αυτό του δεύτερου προσφεύγοντος. Ομοίως, η αναθέτουσα έσφαλε όσον αφορά την αιτίαση περί μη προσκόμισης δήλωσης CE, αφού η δήλωση συμμόρφωσης της 10.2.2015 του κατασκευαστή που υπέβαλε συνιστά τέτοια δήλωση, ενώ εξάλλου η αναθέτουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένα συγκροτούντα τη δήλωση CE επιμέρους πρότυπα προδιαγραφών, που η υποβληθείσα δήλωση δεν πληροί ή δεν αναφέρει. Όμως, σε κάθε περίπτωση, οι διαστάσεις του προσφερόμενου μηχανήματος είναι μεγαλύτερες, όπως και ο προσφεύγων δεν αντικρούει από τις σαφέστατα ανώτατες ζητούμενες και μάλιστα, το προσφερόμενο αγαθό υπερβαίνει τα ζητούμενα και επί των τριών διαστάσεων (πλάτους, βάθους, ύψος). Όσα δε αναφέρει σχετικά ο δεύτερος προσφεύγων περί φωτογραφικού όρου, μη σκοπιμότητας αυτού βάσει του χώρου εγκατάστασης και επίκαιρης αμφισβήτησης των όρων της διακήρυξης σχετικά με τις ζητούμενες διαστάσεις, προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού παρότι αυτός προσέφυγε κατά της διακήρυξης, η προσφυγή του απερρίφθη και άρα, οι προδιαγραφές έχουν πλήρη δεσμευτικότητα, ενώ η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επανέλθει επί των ήδη κριθέντων επί των όρων αυτών, πολλώ δε μάλλον πλέον στο στάδιο αυτό της διαδικασίας και άρα, απαραδέκτως ο δεύτερος προσφεύγων επανέρχεται επί της ουσίας πλέον επί των όρων της διαδικασίας. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα αναφέρει η απόρριψη του λόγω των διαστάσεων του μηχανήματος που προσφέρει είναι επαρκώς και πλήρως αιτιολογημένη και ορθή, αλυσιτελώς δε επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων το όλως άσχετο άρ. 208 Ν. 4412/2016 περί παραλαβής υλικών, το οποίο ουδόλως είναι εφαρμοστέο επί της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αλλά αφορά την εκτέλεση. Σε κάθε

περίπτωση, οι περί διαστάσεων ανώτατες αποδεκτές τιμές ήταν σαφείς, οιαδήποτε δε προσφορά, όπως του δεύτερου προσφεύγοντος, υπερβαίνουσα έστω και μία εξ αυτών, ήταν άνευ ετέρου και κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας απορριπτέα, χωρίς υποχρέωση της αναθέτουσας να αιτιολογήσει επιπλέον την ακαταλληλότητα αγαθού που αποκλίνει από τις ζητούμενες προδιαγραφές και μάλιστα σε βαθμό που δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί και άνευ εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, αφού η αναθέτουσα δεν έχει διακριτική τυχόν ευχέρεια, αλλά δεσμία κατά τα ανωτέρω αρμοδιότητα να τον αποκλείσει λόγω παράβασης συγκεκριμένα ορισμένης προδιαγραφής της διακήρυξης. Εξάλλου, κατά τον όρο 2.4.6.θ της διακήρυξης, αποκλείεται κάθε προσφορά που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, μόνη της δε η απόκλιση αυτή συνιστά επαρκή αιτιολογία για την ούτως ή άλλως υποχρεωτική για την αναθέτουσα και ουδόλως έχουσα διακριτική ευχέρεια αποδοχής της, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, ορθώς σε κάθε περίπτωση, έστω και για τη μία εκ των τριών σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του επί του τμήματος 1 και δη αυτή που αφορά τις διαστάσεις του προσφερόμενου αγαθού, απερρίφθη η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος σε αυτό, απορριπτομένου δε και του στρεφόμενου κατ' αυτής της απόρριψης του, οικείου λόγου. Τούτο καθώς η παράβαση έστω και μίας σαφούς ανώτατης ή ελάχιστης προδιαγραφής, αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς επί του συγκεκριμένου υπό ανάθεση είδους/τμήματος της διαδικασίας, ασχέτως σώρευσης και άλλων πλημμελειών επί του ίδιου είδους.

6. Επειδή, όσον αφορά τον αποκλεισμό του δεύτερου προσφεύγοντος στο τμήμα 2 για ηλεκτροθεραμινόμενο πλυντήριοστυπτήριο 18 κιλών, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε το αγαθό, το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι όριζε ότι οι εξωτερικές διαστάσεις του δεν έπρεπε «να ξεπερνούν 0,98Χ0,98Χ1,45 μέτρα ύψος λόγω στενότητας χώρου» και η ηλεκτρική ισχύς να είναι «μέχρι 19 kW». Το δε προσφερόμενο από τον δεύτερο προσφεύγοντα ως άνω αγαθό, κατά το υποβληθέν με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο, αναφέρει εξωτερικές διαστάσεις του ίδιου του μηχανήματος 884Χ918Χ1415 και άρα, μικρότερες ως προς όλες τις ανωτέρω, ανώτατες αποδεκτές διαστάσεις και όχι 960Χ1080Χ1700 που είναι, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο και ορθώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων, οι «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ» (οι δύο τύποι διαστάσεων διαχωρίζονται ρητά στο φυλλάδιο με πλαγιοκάθετο «ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ/ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ», ομοίως δε και με πλαγιοκάθετο διαχωρίζονται και οι αντιστοιχούσες επιμέρους διαστάσεις), ενώ η συνολική ισχύς, κατά το ίδιο φυλλάδιο, του όλου μηχανήματος είναι 12,75 kW για το ηλεκτρικό μοντέλο και 2,2 kW για το μοντέλο αμού/ζεστού νερού και άρα, σε κάθε περίπτωση, μικρότερη από την

ανώτατη αποδεκτή των 19 kW, η δε αιτιολογία της αναθέτουσας περί ισχύος προσφερόμενου αγαθού μη ταυτιζόμενης με τη ζητούμενη, είναι εσφαλμένη κατά τα ανωτέρω και με βάση όσα ήδη αναφέρθηκαν ως προς το τμήμα 1 σχετικά με τον αντίστοιχο λόγο απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Επομένως, εσφαλμένα κατ' αμφοτέρες τις αποκλίσεις που συγκροτούν την παραπάνω τέταρτη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος και δη την ειδική περί του τμήματος 2 βάση αποκλεισμού του, απερρίφθη η προσφορά αυτού, γενομένου δεκτού του αντίστοιχου λόγου της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά το τμήμα 3 περί στεγνωτηρίου 60 κιλών, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε το μοντέλοοι δε προδιαγραφές όριζαν κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ότι «Οι διαστάσεις του στεγνωτηρίου θα είναι 1.300X1.500X2.500 χιλ. ύψος περίπου και το καθαρό του βάρος θα είναι 500 κιλά περίπου», κατά το δε τεχνικό φυλλάδιο του προσφερομένου αγαθού που ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του, προκύπτουν εξωτερικές διαστάσεις χωρίς τη συσκευασία, 1270X1345X2380 χιλιοστά και όχι 1270X1577X2380 που είναι οι διαστάσεις του άλλου μη προσφερόμενου μοντέλου (που αναγράφονται σε διπλανή διακριτή στήλη στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο), ως και καθαρό βάρος 529 κιλά και όχι 657 κιλά όπως αναφέρει η αναθέτουσα, εσφαλμένα λαμβάνοντας υπόψη το βάρος του άλλου μοντέλου Οι μεν διαστάσεις του προσφερόμενου αγαθού είναι μικρότερες από τις προσεγγιστικά κατά ρητό όρο της διακήρυξης, ζητούμενες, κατά 2,3% ως προς το πλάτος, 10,3% ως προς το βάθος και 4,8% ως προς το ύψος, το δε καθαρό βάρος είναι μεγαλύτερο από το ομοίως προσεγγιστικά ζητούμενο κατά 5,8%. Άρα, σε κάθε περίπτωση, όλα τα παραπάνω μεγέθη πληρούν την απαίτηση για «περίπου», ήτοι προσεγγιστική διακύμανση περίξ των τεθέντων αντιστοιχών μεγεθών, χωρίς καμία ιδιαίτερα μεγάλη σε σχέση με αυτά απόκλιση και τούτο ενώ, η διατύπωση του όρου ήταν τέτοια, ώστε να μην μπορεί να συναχθεί επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη απαίτηση διάστασης ή βάρους, αλλά μια απαίτηση για προσέγγιση κοντά, κατ' εύλογη κρίση, στα ενδεικτικά οριζόμενα οικεία μεγέθη και χαρακτηριστικά ευρισκόμενα σε ένα εύλογο κοντινό εύρος σε σχέση με τα οριζόμενα. Εξάλλου, η αναθέτουσα έκρινε αποδεκτό στο πλαίσιο άλλης προσφοράς για το τμήμα 3, το μοντέλοπου αναφέρει βάρος 580 κιλών, δηλαδή βάρος με μεγαλύτερη απόσταση από την προσεγγιστική τιμή των 500 κιλών, σε σχέση με το εκ του δεύτερου προσφεύγοντος προσφερόμενο και δη 16% μεγαλύτερο από το προσεγγιστικά ζητούμενο. Συνεπώς, με δεδομένο τούτο, οι αντίστοιχες επί διαστάσεων και βάρους διαφορές του προσφερόμενου εκ του δεύτερου προσφεύγοντος αγαθού δεν προκύπτουν ως ιδιαίτερα μεγάλες, αντίθετη δε κρίση της αναθέτουσας θα έπασχε λόγω κακής χρήσης της διακριτικής της ευχέρειας

και άνισης μεταχείρισης συγκριτικά με άλλες προσφορές, στοιχεία κρίσιμα αφού εν προκειμένω οι προδιαγραφές τίθενται προσεγγιστικά και άρα κατ' εκτίμηση και δεν ορίζονται ως ακριβώς ζητούμενο μέγεθος. Η δε αιτιολογία απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντος στο τμήμα 2 είναι εσφαλμένη διότι λαμβάνει υπόψη της τα χαρακτηριστικά βάρους και διαστάσεων του μοντέλουκαι όχι του μοντέλου ενώ ομοίως εσφαλμένα αναφέρει ότι το προσπέκτους του μοντέλουδεν αναφέρει διαστάσεις, αφού οι ανωτέρω διαστάσεις αυτού, ήτοι του προσφερόμενου μοντέλου, ευρίσκονται σε ειδική διακριτή και εμφανώς αναφερόμενη από τον τίτλο της στο συγκεκριμένο μοντέλο επιμέρους στήλη εντός ενιαίου για τη σειρά περισσότερων μοντέλων, τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων με την προσφορά του. Η δε τεχνική περιγραφή κατασκευαστή και μεν αναφέρει τις διαστάσεις και το βάρος του μοντέλουκαι όχι του, πλην όμως το οικείο αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει τις διαστάσεις και τα βάρη ανά μοντέλο και αναλυτικά και άρα, η όποια μεταξύ των εγγράφων αυτή ασάφεια και αντίφαση, ούτως ή άλλως αίρεται ευχερώς από το τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνει ανάλυση των μοντέλων συγκριτικά και σε επιμέρους στήλες, ενώ εξάλλου ούτως ή άλλως, αν η αναθέτουσα δεν δύνατο να συνάγει τούτο, όφειλε κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να ζητήσει αποσαφηνίσεις. Εξάλλου, η διακήρυξη δεν όριζε συγκεκριμένο επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο περί απόδειξης προδιαγραφών, αλλά κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, σημείο 4 αυτής, αρκεί να προέκυπταν από κατάλληλα τεχνικά έγγραφα, όπως δε ενδεικτικά τίθεται (εκ της διατύπωσης «κλπ» στο σημείο 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ) είτε από τεχνικά φυλλάδια είτε από αναλυτικές περιγραφές, χωρίς συγκεκριμένο έγγραφο τα επ' αυτού αναγραφόμενα επί ποινή αποκλεισμού τυχόν δεσμεύουν ως προς τα χαρακτηριστικά που αναφέρουν. Άρα, ο αποκλεισμός του δεύτερου προσφεύγοντος στο τμήμα 3, έλαβε χώρα εσφαλμένα κατ' αμφοτέρες τις σωρευτικές βάσεις της και επομένως είναι ακυρωτέος, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

8. Επειδή, όσον αφορά το τμήμα 4, πρέσας γενικής χρήσης, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε το μοντέλο, οι δε προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ανέφεραν ότι «Οι εξωτερικές διαστάσεις του μηχανήματος δεν πρέπει να ξεπερνούν 140X110X140 εκατοστά ύψος και το μέγιστο ύψος με την κεφαλή ανασηκωμένη τα 170 εκατοστά.». Το δε ως άνω προσφερόμενο αγαθό κατά το υποβληθέν με την προσφορά του προσφεύγοντος τεχνικό φυλλάδιο έχει διαστάσεις πλάτους 125-170 εκατοστά, βάθους 120-135 εκατοστά και ύψους 140-180 εκατοστά (η αναθέτουσα στην αιτιολογία της αναφέρει τη δεύτερη διάσταση ως πλάτος, παρότι αναφέρεται στο βάθος που είναι 120-135 εκατοστά) και άρα, το προσφερόμενο αγαθό (όποια διάσταση και αν ληφθεί υπόψη ως αντιστοιχούσα στη δεύτερη διάσταση εκ των τριών ανώτατων που όριζει η διακήρυξη) σε

κάθε περίπτωση υπερβαίνει την ανώτατη οικεία προδιαγραφή διάστασης. Αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που ανάγονται σε αιτήσεις περί αναλογικότητας, αμφισβήτηση των προδιαγραφών και αναφορά του σε όσα είχε προβάλει στην ήδη απορριφθείσα κατά της διακήρυξης προσφυγή του, για την ταυτότητα του λόγου σε σχέση με όσα ήδη κρίθηκαν επί όσων αντιστοίχως επικαλείται περί του αποκλεισμού του λόγω διαστάσεων προσφερόμενου αγαθού, επί του ανωτέρω είδους με α/α 1. Περαιτέρω, όσον αφορά το μέγιστο ύψος με ανασηκωμένη την κεφαλή, τούτο αναφέρεται στην αναλυτική περιγραφή της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, χωρίς καμία αναφορά στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο και ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ δεν ανέφερε συγκεκριμένο είδος τεχνικού εγγράφου περί απόδειξης προδιαγραφών, αναφέροντας (ενδεικτικά) το τεχνικό φυλλάδιο ή την αναλυτική τεχνική περιγραφή. Όμως, όσον αφορά ειδικώς την υπέρβαση της ανώτατης ζητούμενης διάστασης 110 εκατοστών, ουδόλως προκύπτει ότι το προσφερόμενο αγαθό, όποια διάσταση εκ των αναφερόμενων στο τεχνικό του φυλλάδιο και αν ληφθεί υπόψη και μάλιστα σε όποιο μέγεθος εντός του εύρους που αυτό ανά διάσταση αναφέρει και δη, το ανά διάσταση χαμηλότερο και αν ληφθεί υπόψη και πάλι, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να πληροί την απαίτηση για μη υπέρβαση των 110 εκατοστών. Η δε αναλυτική τεχνική περιγραφή που υπέβαλε με την προσφορά του, αντιγράφει μεν τις προδιαγραφές, αντικρούεται όμως από το τεχνικό φυλλάδιο. Ακόμη δε και αν θεωρείτο ότι συγκροτείται ούτως ασάφεια, πάντως ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του ότι τούτο σημαίνει πως *«το μηχάνημα θα κατασκευαστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και οι διαστάσεις του θα είναι κατά παραγγελία 140X110X140 cm»*. Τούτο όμως, συνιστά συνομολόγηση ότι δεν διαθέτει αγαθό που νυν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά εν τέλει η αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπως κατά τα ανωτέρω συνάγεται από τη σελ. 17 της προσφυγής και όσα εκεί ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει, είχε την έννοια δέσμευσης περί χαρακτηριστικών, όχι προϊόντος που νυν υφίσταται, αλλά που τυχόν θα παραγγελθεί ειδικά και θα παραχθεί μελλοντικά, εφόσον ο δεύτερος προσφεύγων προφανώς καταστεί ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση όμως, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε συγκεκριμένο αγαθό με συγκεκριμένο φυλλάδιο που ο ίδιος υπέβαλε προς τεκμηρίωση ότι πληροί τις προδιαγραφές, το οποίο φυλλάδιο ο ίδιος στην προσφυγή του σελ. 17, αναφέρει ως το *«γενικό φυλλάδιο του μηχανήματος»*. Η δε διακήρυξη αφορούσε προμήθεια και όχι παραγγελία προς ειδική κατασκευή αγαθών, ενώ κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 οι προϋποθέσεις συμμετοχής ήδη πρέπει να πληρούνται κατά την υποβολή προσφορών και περαιτέρω, απαιτήθηκε να προσφερθεί συγκεκριμένο αγαθό και να αποδειχθούν προδιαγραφές του συγκεκριμένου προσφερόμενου αγαθού σε σχέση με τις

απαιτούμενες και όχι απλώς να δηλωθούν υποσχέσεις περί μελλοντικής κατασκευής αγαθού που δεν υφίσταται και άρα, δεν έχει κανένα χαρακτηριστικό και δεν πληροί καμία προδιαγραφή, ως μη υπάρχον κατά τον χρόνο της προσφοράς. Εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως προσδιορίζει και συγκεκριμενοποιεί τον αόριστο ισχυρισμό του ότι το ως άνω φυλλάδιο αναφέρεται σε πλήθος μοντέλων, αφού δεν αναφέρει ότι τυχόν το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο πληροί τις προδιαγραφές ούτε πώς προκύπτει αυτό. Επιπλέον, ούτως ή άλλως, ο ισχυρισμός του αυτός είναι και αβάσιμος, διότι το φυλλάδιο αυτό καλύπτει κατ' ειδικό τρόπο το σύνολο των μοντέλων της σειράς μεταξύ των οποίων και το, όπως φαίνεται από την παρουσίαση βάσεων πρέσσας εντός αυτού και άρα, ακόμη και ως περιγραφικό του συνόλου των χαρακτηριστικών της όλης σειράς, αναφέρει τα άκρα όρια διαστάσεων της όλης σειράς και του συνόλου των μοντέλων της. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, ουδεμία εκ των διαστάσεων κατά το φυλλάδιο, καίτοι όλες αναφέρουν εύρος διάστασης, προφανώς προς κάλυψη όλων των τύπων και των μοντέλων της σειράς, δεν εγγίζει τα 110 εκατοστά ούτε κατά το πλέον χαμηλό της όριο. Άλλωστε, οι προσφέροντες όφειλαν κατά τον όρο 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της διακήρυξης να αποδείξουν την εκ μέρους τους πλήρωση των προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και έφεραν το οικείο αποδεικτικό βάρος και συνεπώς, ευθύνονται για την εκ των προσκομισθέντων από αυτούς φυλλαδίων ανεπάρκεια απόδειξης και σαφώς, απόδειξη μη πλήρωσης των επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών. Άρα, το σύνολο των οικείων ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι. Επομένως, ορθώς απερρίφθη η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος επί του είδους με α/α 4 της διαδικασίας, έστω και υπό τη μία εκ των δύο σωρευτικών βάσεων απόρριψης του ειδικώς επί αυτής (δηλαδή, όσον αφορά το σημ. νί της αιτιολογίας της προσβαλλομένης), ήτοι αυτή περί υπέρβασης ανώτατης επιτρεπτής διάστασης 110 εκατοστών, απορριπτομένου δε του οικείου λόγου της προσφυγής. Τούτο καθώς η παράβαση έστω και μίας σαφούς ανώτατης ή ελάχιστης προδιαγραφής, αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς επί του συγκεκριμένου υπό ανάθεση είδους/τμήματος της διαδικασίας, ασχέτως σώρευσης και άλλων πλημμελειών επί του ίδιου είδους.

9. Επειδή, συνεπεία όλων όσων αναφέρθηκαν στις ανωτέρω σκ. 4-9, προκύπτει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα έκρινε την πρώτη, δεύτερη και έβδομη βάση (κατά την αρίθμηση i-vii της αιτιολογίας της προσβαλλομένης) αποκλεισμού του προσφεύγοντος, οι οποίες και αφορούν αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του επί του συνόλου των ειδών στα οποία αυτός μετείχε, δηλαδή το σύνολο των γενικών (ήτοι αναφερομένων ως προς το σύνολο των ειδών για τα οποία μετείχε) βάσεων αποκλεισμού της προσφοράς του είναι εσφαλμένες. Περαιτέρω, εσφαλμένα έκρινε η αναθέτουσα και ως προς τις ειδικές βάσεις

αποκλεισμού του επί του τμήματος/είδους με α/α 2 (υπό iv στην αιτιολογία της προσβαλλομένης) και επί του τμήματος/είδους με α/α 3 (υπό v στην αιτιολογία της προσβαλλομένης) και άρα, εν όλω και κατά το σύνολο των επιμέρους βάσεων αποκλεισμού του, γενικών και ειδικών (ανά είδος) απέκλεισε εσφαλμένα αυτόν ως προς τα είδη 2 και 3. Αντίθετα, ορθές προκύπτουν οι ειδικές βάσεις αποκλεισμού του, έστω και για μία καθ' έκαστη επιμέρους βάση επί των περισσότερων σωρευόμενων σε καθεμία εξ αυτών, σε σχέση με τα είδη 1 (υπό iii στην αιτιολογία της προσβαλλομένης) και 4 (υπό vii στην αιτιολογία της προσβαλλομένης) και άρα, ορθά σε κάθε περίπτωση απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων ως προς τα είδη 1 και 4.

10. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκ. 3, ανωτέρω, η διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αυτής και για το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας ζήτησε αναλυτική κατάσταση θεωρημένη από την αρμόδια υπηρεσία ΙΚΑ ή ΟΑΕΔ των μονίμων τεχνικών που διαθέτει έκαστος προσφέρων. Ο δε παρεμβαίνων, όπως και ο προσφεύγων υπέβαλαν καταστάσεις προσωπικού εκτυπωθείσες από το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ/ΙΚΑ, οι οποίες ούτως υπέχουν θέση πρωτοτύπου ως πρωτογενείς εκτυπώσεις ηλεκτρονικού εγγράφου. Η δε παραπάνω μνεία της διακήρυξης σε θεώρηση της κατάστασης προσωπικού έχει νόημα μόνο επί χειρογράφου τυχόν κατάστασης, η οποία ούτως θεωρείται ως προς την υποβολή της από την αρμόδια υπηρεσία, ενώ αντίθετα οι εκτυπώσεις ηλεκτρονικής κατάστασης δεν δύνανται εκ φύσεως τους να φέρουν τέτοιας θεώρησης, αφού ούτως ή άλλως εκδίδονται από την ίδια την αρμόδια υπηρεσία ως πιστοποιητικά υποβολής της οικείας κατάστασης με μοναδικό αριθμό υποβολής και ακριβή χρόνο αυτής, ενώ φέρουν την ένδειξη ότι μπορούν να χρησιμοποιούνται νομίμως, τα ηλεκτρονικά αυτά έγγραφα, ήτοι οι εκτυπώσεις τους για κάθε νόμιμη χρήση, κατ' άρ. 3 περ. δ' Ο δε δεύτερος προσφεύγων αλυσιτελώς υπέβαλε, όχι θεωρημένη κατάσταση, αλλά επικυρωμένο αντίγραφο εκ του ηλεκτρονικού πρωτοτύπου από την αρμόδια υπηρεσία, χωρίς η διακήρυξη να έχει απαιτήσει οτιδήποτε τέτοιο. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 88/2017, καθώς οι Αποφάσεις της ΑΕΠΠ και η ανά περίπτωση ερμηνεία που εφαρμόζουν, δεν δύνανται να μεταβάλουν τη νόμιμη ισχύ εγγράφων που εκδίδονται κατά τις διατάξεις της ειδικής κείμενης νομοθεσίας και τούτο ενώ, σε αντίθεση με τα εκεί αναφερόμενα, όχι μόνο δεν υφίσταται η έννοια της θεώρησης τέτοιας κατάστασης προσωπικού, αλλά ούτε η τυχόν «θεώρηση», υπό την έννοια της υπογραφής εκτυπωμένου αντιγράφου της, επιβεβαιώνει τη μη μεταβολή των στοιχείων που η κατάσταση περιλαμβάνει μετά την υποβολή της, αφού η κατάσταση υποβάλλεται περιοδικά και αποτυπώνει το κατά το σημείο υποβολής του

απασχολούμενο προσωπικό από τον εργοδότη. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά, τον περί φύλλου συμμόρφωσης των ως άνω συνδιαγωνιζομένων, λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III τέθηκαν υποχρεωτικές απαιτήσεις περιεχομένου αυτού, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται στη στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ να περιγραφούν αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαιτήσεις, στη δε στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ αναφέρθηκε ότι αυτή θα πρέπει να έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ σε περίπτωση προδιαγραφής με θετικό ή αρνητικό τρόπο πλήρωσης περί του ζητούμενου, υφιστάμενου ή μη, χαρακτηριστικού ή τη μορφή αριθμητικού μεγέθους περί του ζητούμενου χαρακτηριστικού. Σε κάθε περίπτωση, όχι μόνο δεν αποκλείσθηκε η δυνατότητα των προσφερόντων να υποβάλουν αναλυτικότερο από το παρατεθέν ως υπόδειγμα-δομή του οικείου φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, φύλλο συμμόρφωσης, με ανάλυση και εμβάθυνση ανά καθεμία επιμέρους προδιαγραφή, όπως και τυχόν να επεξηγήσουν αναλυτικά στην απάντηση τους, τον τρόπο με τον οποίο πληρούν την προδιαγραφή, αναλύοντας ούτως τη θετική απάντηση τους, αλλά αντίθετα, ο ανωτέρω τρόπος σύνταξης διασφαλίζει τον ευχερέστερο και πληρέστερο έλεγχο τους από την αναθέτουσα και το όργανο αξιολόγησης. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων και ο πρώτος προσφεύγων ουδόλως αφαίρεσαν πεδία από το υπόδειγμα, αλλά αντίθετα ανέλυσαν αυτό, χωρίς να προσθέσουν νέα πεδία, αλλά αναλύοντας τις όλως περιληπτικές και γενικόλογες γραμμές του περί συμφωνίας με προδιαγραφές, πιστοποίηση με ISO και προσφερόμενα προϊόντα πιστοποιημένα με σήμανση CE, επί τη βάση του περιεχομένου ανά είδος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και των εκεί αναλυτικών προδιαγραφών. Ο δε παρεμβαίνων απάντησε θετικά σε όλες τις γραμμές, σημειώνοντας «Ναι, πλήρης συμμόρφωση», ο δε πρώτος προσφεύγων ομοίως απάντησε θετικά στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ, ανά περίπτωση δε, αναφέροντας τα οικεία ποσοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά βάσει των οποίων πληροί την οικεία προδιαγραφή, αμφότεροι δε προέβησαν σε αναλυτικές παραπομπές ανά έκαστη προδιαγραφή. Η δε στήλη περιγραφής προδιαγραφής, η ίδια αναφερόταν σε αναλυτική περιγραφή των τεχνικών όρων της διαδικασίας και άρα, ευχερώς ένας καλόπιστος μετέχων συνάγει εκ τούτου, ότι όφειλε να αναλύσει τη στήλη αυτή στις περισσότερες επιμέρους αναλυτικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I, ουδόλως πάντως προκύπτει και δη με οιαδήποτε σαφήνεια, βάσει των ανωτέρω, ότι είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης η μη ανάλυση αυτής, ενώ συγχρόνως η στήλη περιγραφόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, ως το σημείο όπου θα περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι και υποχρεώσεις. Εξάλλου, δεν δύναται να αποκλεισθεί προσφορά επειδή το φύλλο

συμμόρφωσης ήταν αναλυτικότερο, περιγραφικότερο και πιο εμπειριστατωμένο, από την καταρχήν δομή του υποδείγματος και επειδή προσέφερε περισσότερες πληροφορίες από τις ζητούμενες, αφού ουδεμία εκ των ως άνω προσφορών δεν παρέκκλιε αυτού ούτε εμφάνισε έλλειψη επί των ζητούμενων στοιχείων του, αλλά αμφότερες παρέθεσαν κάθε ζητούμενο εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III στοιχείο και δη με κατατοπιστικότερη ανάλυση ανά πεδίο και γραμμή. Περαιτέρω, το σημ. 5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III ανέφερε ότι στη στήλη παραπομπών είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη δυνατή συμπλήρωση τους, με αναφορά ακόμη και σελίδας και παραγράφου του οικείου τεχνικού φυλλαδίου επί καθεμίας επιμέρους προδιαγραφής, όπως και ότι στο τεχνικό φυλλάδιο θα υπογραμμιστεί το επιμέρους σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία με την αντίστοιχη παράγραφο του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή, με αρίθμηση μάλιστα και της προδιαγραφής περί ης η συμφωνία στο οικείο φυλλάδιο και στο οικείο επιμέρους σημείο του, βάσει της αρίθμησης της προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσης. Τα παραπάνω προφανώς δεν μπορούν να λάβουν χώρα αν δεν αριθμηθούν οι επιμέρους προδιαγραφές στο φύλλο συμμόρφωσης διακριτά, όπως ορθά έπραξαν ο παρεμβαίνων και ο πρώτος προσφεύγων, σε αντίθεση με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ούτε εξάλλου, είναι δυνατή στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ η αναφορά ειδικότερου σημείου τεκμηρίωσης κάθε επιμέρους απαίτησης, αν δεν υπάρχει ανάλυση του φύλλου συμμόρφωσης ανά απαίτηση. Συνεπώς, ακριβώς βάσει των οδηγιών της αναθέτουσας στο ίδιο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III προκύπτει ότι ο ορθός και ακριβέστερος και πλέον σύμφωνος με αυτές, τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης ήταν αυτός που περιλαμβάνει ανάλυση προδιαγραφών, όπως ο παρεμβαίνων και ο πρώτος προσφεύγων έπραξαν. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III εννοούσε ότι αφενός θα πρέπει να υπάρχει επί ποινή αποκλεισμού μια γραμμή περί όλων των προδιαγραφών, αφετέρου να υπάρχει διεξοδική ανάλυση και μάλιστα με ιδιαίτερα επιθυμητή την υπόδειξη ειδικού σημείου του κάθε τεχνικού φυλλαδίου περί επαλήθευσης της κάθε ειδικής επιμέρους προδιαγραφής, τότε τα ανωτέρω προδήλως θα ήταν αντιφατικά και ασαφή και άρα, ουδόλως μπορεί να προκύψει εύλογη κατανόηση από κάθε καλόπιστο μετέχοντα περί του ότι θα έπρεπε να μην υπάρχει καμία ανάλυση των προδιαγραφών στο φύλλο αυτό, αλλά η συμμόρφωση με όλες μαζί να απαντηθεί με μία μόνο γενική απάντηση. Επιπλέον, ναι μεν όσα αναφέρει το σημ. 5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III τίθενται κατά την ανωτέρω σκ. 4, ως «ιδιαίτερα επιθυμητά» και όχι ρητά επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία, πλην όμως, προφανώς η τήρηση όσων τέθηκαν ως ιδιαίτερα επιθυμητά, δεν μπορεί να συνεπάγεται απόκλιση από τα ζητούμενα της διακήρυξης. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος της δεύτερης προσφυγής, ως και η δεύτερη προσφυγή στο

σύνολο της καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, ειδικώς καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος όσον αφορά τα είδη με α/α 2 και 3 της διαδικασίας. Να γίνουν δε δεκτές αμφότερες οι στρεφόμενες προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, καθ' ο μέρος αιτούνται την ακύρωση αποδοχής του παρεμβαίνοντος, παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος για τα είδη με α/α 2 και 3 της διαδικασίας.

12. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων και να επιστραφεί το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται αμφότερες τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει τη με αρ. 37/2020 (Πρακτικό Συν. ΔΣ 5/29.1.2020) Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα όσον αφορά τα είδη με α/α 2 και 3 της διαδικασίας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.209,68 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.210,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-3-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ