

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 16 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:, Ιωάννης Κίτσος - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1387/13.11.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα και κατέθεσε την από 22.11.2019 Παρέμβασή της, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της από 25.10.2019 Συνεδρίασης (θέμα Α1) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας για το είδος του διαγωνισμού με Α/Α 3.

Με την Παρέμβασή της η Παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: 28/2020**

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €625,80 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2019 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε με ανάρτηση τόσο στη διαδικτυακή πύλη του ΚΗΜΔΗΣ στις 14.03.2019 με ΑΔΑΜ ....., όσο και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ (.....) την ίδια ημερομηνία, προκηρύχθηκε, ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια ηθμών διάλυσης (Φίλτρων Μονάδας Τεχνητού Νεφρού), για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για 12 μήνες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 153.085,70 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 13% ή 172.986,84 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και με ημερομηνίες έναρξης - λήξης υποβολής προσφορών την 15.03.2019 και την 05.04.2019, αντίστοιχα και με ημερομηνία διενέργειας την 12.04.2019.

3. Επειδή, με την από 25-10-2019 (14η Συν Θεμ Α1) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με θέμα Α1 : «Υποβολή πρακτικών επιτροπής επί των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και επί των οικονομικών προσφορών, ανοιχτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης .../19 για την προμήθεια ηθμών διάλυσης (Φίλτρα Μονάδας Τεχνητού Νεφρού) προϋπολογισθείσας αξίας: 172.986,84 € με ΦΠΑ», εγκρίθηκαν το αρ. πρωτ. ..../05-09-2019 πρακτικό επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και το αρ.πρωτ. ..../26-09-2019 πρακτικό για την οικονομική αξιολόγηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Στο με αρ.πρωτ. ..../05-09-2019 πρακτικό επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, εγκρίθηκε η συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του εν θέματι διαγωνισμού (εκείνο της οικονομικής αξιολόγησης) τόσο της προσφοράς

## **Αριθμός απόφασης: 28/2020**

της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας για το είδος με Α/Α3. Εν συνεχεία με το αρ.πρωτ. ..../26-09-2019 πρακτικό για την οικονομική αξιολόγηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος με Α/Α 3.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με Α/Α 3, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.11.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, την 30.10.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.11.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της προμήθειας ιατρικών ειδών, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έγινε δεκτή παρανόμως, όπως υποστηρίζει η προσφορά της παρεμβαίνουσας ανταγωνίστριας εταιρείας, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 12.11.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου ..../21.11.2019 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

## Αριθμός απόφασης: 28/2020

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.11.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 22.11.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της για το τμήμα 3 του Διαγωνισμού και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, στους ειδικούς όρους της Διακήρυξης ορίζονταν οι κάτωθι προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια είδη:

### ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ

	<b>Κατηγορία</b>	<b>Μονάδα Μέτρησης</b>	<b>Ποσότητα</b>
<b>A2</b>	<b>" Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Κυψέλλο &gt;20ml/mmHg/h/1.0 m<sup>2</sup> και επιφάνεια μεμβράνης &gt; 1,5 m<sup>2</sup>( 1.5- 2.3) ή ισοδύναμο</b>  ❖ Μεμβράνη πολυσουλφόνης επικαλυμμένη εσωτερικά με γέλη τύπου Rexbrane ή ισοδύναμο της  Μεμβράνη κράματος πολυαιθεροσουλφόνης και πολυαρυλαίνης (polyester polymerealloy, PEPA) ή ισοδύναμο	<b>Κυψέλλο</b>	<b>1200</b>  <b>1200</b>
<b>B2</b>	<b>" Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Κυψέλλο &lt;20ml/mmHg/h/1.0 m<sup>2</sup> και επιφάνεια μεμβράνης &gt; 1,5 m<sup>2</sup>(1.5-2.2) ή ισοδύναμο</b>  ❖ Μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου pureta ή ισοδύναμο της  ❖ Μεμβράνη πολυσουλφόνης τύπου Nephropore ή ισοδύναμο της	<b>Κυψέλλο</b>	<b>1213</b>  <b>3600</b>

**Αριθμός απόφασης: 28/2020**

<b>Γ</b>	<b>Ειδικά φίλτρα για ασθενείς με αιμορραγική διάθεση. Μembrάνη κοίλων ιών κράματος Acrylonitrile and sodium me sulfonate copolymer heparin grafted, συνθετική, κατάλληλη αιμοκάθαρση χωρίς ηπαρίνη. Με επιφάνεια από 1,0 -2,2m 2 .</b>	<b>τεμάχιο</b>	<b>50</b>
----------	--	----------------	-----------

A/A	Περιγραφή	Ποσότ ητα	Τιμή Μονά ος	Κωδικ ός	Μερικό Σύνολο	ΦΠΑ 13 %	Γενικό Σύνολο
1	Κατηγορία <b>AZ</b> Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Kuf >20ml/mmHg/h/1.0 m2 και επιφάνεια μεμβράνης > 1,5 m2( 1.5- 2.3) ή ισοδύναμο.  Μεμβράνη πολυσουλφόνης επικαλυμμένη εσωτερικά με γέλη τύπου Rexbrane ή ισοδύναμο της	1200	23,8	30.1.6 1	28.560,00 €	3712,8 0€	32.272,8 0€
2	Κατηγορία <b>AZ</b> Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Kuf >20ml/mmHg/h/1.0 m2 και επιφάνεια μεμβράνης > 1,5 m2( 1.5- 2.3) ή ισοδύναμο.  Μεμβράνη κράματος πολυαιθεροσουλφόνης και πολυαρυλαίνης (polyester polymerealloy, PEPA) ή ισοδύναμο	1200	23,8	30.1.6 1	28.560,00 €	3712,8 0€	32.272,8 0€
3	Κατηγορία <b>BZ</b> Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Kuf <20ml/mmHg/h/1.0 m2 και επιφάνεια μεμβράνης > 1,5 m2(1.5-2.2) ή ισοδύναμο.  Μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου rurema ή ισοδύναμο της	1213	18,9	30.1.3. 1	22.925,70 €	2980,3 4€	25.906,0 4€
4	Κατηγορία <b>BZ</b> Φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες: IN VITRO Kuf <20ml/mmHg/h/1.0 m2 και επιφάνεια μεμβράνης > 1,5 m2(1.5-2.2) ή ισοδύναμο.  Μεμβράνη πολυσουλφόνης τύπου Nephrocore ή ισοδύναμο της	3600	18,9	30.1.3. 1	68.040,00 €	8.845,2 0€	76.885,2 0€
5	Ειδικά φίλτρα για ασθενείς με αιμορραγική διάθεση. Μembrάνη κοίλων ιών κράματος Acrylonitrile and methanyl sulfonate copolymer heparin grafted, συ κατάλληλη για αιμοκάθαρση χωρίς ηπαρίνη. Με επιφά από 1,0 -2,2m 2 .	50	100	Δ.Π	5.000,00 €	650,00 €	5.650,00 €

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ

## Αριθμός απόφασης: 28/2020

2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Από την επισκόπηση των αποδεικτικών στοιχείων και εγγράφων, που προσκόμισε η εταιρεία με την επωνυμία ..... και αφορούν το άνω επίμαχο είδος, προκύπτει με σαφήνεια ότι η μεμβράνη των προϊόντων της δεν είναι πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου *purema*, όπως προκύπτει από τη σχετική ανάλυση που προσκομίζουμε, αναρτημένη στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας ..... (.....) Όλες οι μεμβράνες ..... παράγονται σε μια διαδικασία SIPS από πολυαιθεροσουλφόνη (PES) με προσθήκη πολυβινυλοπυρρολιδόνης (PVP) για ιδανική ισορροπία μεταξύ υδροφιλικής ικανότητας και βιοσυμβατότητας". Στο επισυναπτόμενο *Prospectus* του Οίκου του Εξωτερικού ....., τα φίλτρα αιμοκάθαρσης τα οποία εμπορεύεται και προσέφερε (με Κωδικούς ....., ....., ....., .....) στον εν λόγω διαγωνισμό η εταιρεία ....., σχετικά με το αναφερόμενο είδος, αναγράφεται ως τύπος μεμβράνης μόνο Πολυαιθερική Σουλφόνη και όχι Πολυαιθερική Σουλφόνη τύπου ..... όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επιπλέον ο τύπος μεμβράνης ..... δεν αναγράφεται ούτε στην ετικέτα του φίλτρου όπως απαιτείται. Απεναντίας αναγράφεται ο τύπος μεμβράνης ..... και όχι ..... και που σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί έστω ισοδύναμό της. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο είδος με A/A 3 η αναθέτουσα αρχή ζητούσε «Φίλτρα Αιμοκάθαρσης Κατηγορίας B2 με συνθετική μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου *Purema* ή ισοδύναμό της με *In Vitro Kuf*<20ml/mmHg/h//lm2 και επιφάνεια μεμβράνης >1,5m<sup>2</sup> (1.5-2.2)». Από τα πιο πάνω συνάγεται ότι τα Φίλτρα Αιμοκάθαρσης που προσέφερε η εταιρεία ..... με κωδικούς ....., ....., ..... και ..... του Οίκου Εξωτερικού ....., δεν είναι Πολυαιθεροσουλφόνη τύπου *Purema* αλλά και ούτε και ισοδύναμό της. Η μεμβράνη *Purema* αποτελείται από Πολυαιθεροσουλφόνη εμπλουτισμένη με πολυβινυλοπυρρολιδόνη (PVP), προκειμένου να επιτευχθεί καλύτερη υδροφιλική συμπεριφορά και εξασφαλίζει καλύτερη βιοσυμβατότητα καθώς και καλύτερες

## Αριθμός απόφασης: 28/2020

αποδόσεις κάθαρσης για αποτελεσματικότερες θεραπείες. Συγκρίνοντας τις αποδόσεις κάθαρσης (σε συνθήκες  $QB=300\text{ ml/min}$ ,  $QD=500\text{ ml/min}$  και  $QF=10\text{ ml/min}$ ) των φίλτρων αιμοκάθαρσης που προσέφερε η εταιρεία μας Πολυαιθεροσουλφόνης τύπου *Purema*® με Κωδικούς ..... και ..... του Οίκου Εξωτερικού ..... (επισυνάπτεται το *Prospectus*) με εκείνες των Φίλτρων αιμοκάθαρσης που προσέφερε η εταιρεία ....., αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι οι αποδόσεις κάθαρσης που επιτυγχάνονται με τα φίλτρα που προσέφερε η εταιρεία μας είναι σαφώς ανώτερες και σε καμία περίπτωση δεν εξασφαλίζεται η έννοια του ισοδύναμου. Επιπροσθέτως και προς ενίσχυση των ανωτέρω, σας επισυνάπτουμε το *ad hoc* Πρακτικό .../2019 από 01.04.2019 της Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με την οποία ανακαλεί τη με αρ. ..../11.02.2019 Πράξη του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ..... κατόπιν προδικαστικής μας προσφυγής για τον ίδιο ακριβώς ως άνω λόγο. Πιο συγκεκριμένα στην Παράγραφο 3α στη σελ. 2 αυτής, αναφέρεται ότι «Απορρίφθηκε από τον εν θέματι διαγωνισμό συμπληρωματικά η προσφορά της εταιρείας ..... για όλα τα ανωτέρω είδη, επειδή η τεχνική προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή για τους λόγους που αναφέρονται στο από 27-02-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας, ήτοι επειδή τα προσφερόμενα φίλτρα τεχνητού νεφρού δεν έχουν μεμβράνη *purema*». Από το σύνολο επομένως των αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε η εταιρεία ..... προκύπτει σαφώς ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της δεν πληρούν τις άνω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές και για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβεί σε περαιτέρω έλεγχο αυτών εφαρμόζοντας τις προβλεπόμενες εκ του νόμου διαδικασίες και σε περίπτωση που επιβεβαιωνόταν τυχόν έλλειψή τους, όφειλε να αποκλείσει την άνω εταιρεία από τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών και να κάνει αποδεκτά τα δικά μας προσφερόμενα είδη στον κωδικό με Α/Α 3 του εν θέματι διαγωνισμού .»

12. Επειδή, η αναθέτουσα συνομολογεί την κρινόμενη προσφυγή και αναφέρει σχετικώς ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητάει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το προσφερόμενο είδος με α.α Δ/ξης 3 και επικαλείται ότι ο προσφερόμενος τύπος μεμβράνης των φίλτρων είναι μόνο πολυαιθερική σουλφόνη και όχι πολυαιθερική σουλφόνη τύπου *purema* όπως σαφώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Δ/ξης του διαγωνισμού . Μετά από την επανεξέταση της τεχνικής προσφοράς της

## **Αριθμός απόφασης: 28/2020**

*εταιρείας διαπιστώσαμε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» ορθά παρατηρεί ότι ο προσφερόμενος τύπος μεμβράνης δεν είναι τύπου *purema* και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή και η κατακύρωση να γίνει στην αμέσως επόμενη μειοδότηρια εταιρεία (την προσφεύγουσα). Σύμφωνα με τα παραπάνω η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας αναφορικά με το ότι ο προσφερόμενος τύπος μεμβράνης δεν είναι τύπου *purema* και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «.....» θα έπρεπε να απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή και η κατακύρωση να γίνει στην αμέσως επόμενη μειοδότηρια εταιρεία (την προσφεύγουσα) είναι ορθή και θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος αυτό . Κατά τα λοιπά, ουδεμία παραβίαση υπήρξε από πλευράς του Νοσοκομείου μας και ορθώς εξεδόθη η προσβαλλομένη αρ. απόφασης ΔΣ ...../30-10-2019.»*

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω οι αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτές.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας, ως προς το μέρος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά της Παρεμβαίνουσας για το είδος του διαγωνισμού με Α/Α 3.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €600,00 στην προσφεύγουσα.



**Αριθμός απόφασης: 28/2020**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16.12.2019 και εκδόθηκε την 07.01.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Βασιλική Κωστή**