

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.02.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.01.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 58/21.01.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ....., οδός .... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου .... «.....», που εδρεύει στην....., οδός ..... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 866/19.12.2019 απόφασης της 51<sup>ης</sup> Τακτικής Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..... «.....» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκαν το από 16-7-2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και το από 16-12-2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναφορικά με την υπ' αριθ. 19/2019 Διακήρυξη για την προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΓΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΎΣ ΑΝΑΛΥΤΕΣ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..... «.....», κατά το μέρος μόνο με το οποίο αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, «Εξετάσεις αναλυτών 23 παραμέτρων», ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης ως προς την εν λόγω Ομάδα και κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, καθώς και τη διενέργεια προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η εκτέλεση

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

της προσβαλλόμενης πράξης και διαταχθεί κάθε κατάλληλο προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α 44/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 670,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για το τμήμα της διακήρυξης σχετικά με το οποίο ασκείται η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι για την Ομάδα 1, προϋπολογισθείσας αξίας άνευ Φ.Π.Α. 87.460,98 ευρώ. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό για την Ομάδα 1, ανέρχεται σε 600,00 ευρώ, δεδομένου ότι κατά τις προδιαληφθείσες διατάξεις αυτό συνιστά το κατώτατο ύψος ποσού παραβόλου σε περίπτωση που το προς καταβολή ποσό παραβόλου υπολείπεται του ελάχιστου αυτού νομίμου ορίου, ως εν προκειμένω ( $87.460,98 \times 0,50\% = 437,30$ ). Στην υπό εξέταση περίπτωση και δεδομένου ότι καταβλήθηκε παράβολο ποσού 670 ευρώ, το, επί πλέον του νομίμου, καταβληθέν παράβολο ποσού 70,00 ευρώ ( $670,00 - 600,00$ ) θα πρέπει να αφαιρεθεί από το ποσό που έχει δεσμευθεί από την Α.Ε.Π.Π. και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, αφού σε περίπτωση απόρριψης της Προσφυγής της το ποσόν του παραβόλου που καταπίπτει, ανέρχεται σε 600,00€ ευρώ (πρβλ ΣτΕ Ε.Α. 184/2017, Α.Ε.Π.Π. 175/2017, 358/2018).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 19/2019 Διακήρυξη του Γ.Ν. .... «.....», προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, κάτω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

αντιδραστηρίων και αναλώσιμων για αυτόματους αιματολογικούς αναλυτές με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του άνω Νοσοκομείου, εκτιμώμενης αξίας 82.791,0127 με Φ.Π.Α. 24% και δικαίωμα προαίρεσης ποσού 82.791,0127€ με Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας 165.582,0254€ με Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.06.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό ..... Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο ομάδες, ήτοι: Ομάδα 1: «Εξετάσεις αναλυτών 23 παραμέτρων» εκτιμώμενης αξίας με ΦΠΑ 24% 108.451,6152 ευρώ, εφόσον ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι παράτασης της σύμβασης για ένα επιπλέον έτος και Ομάδα 2: «Εξετάσεις αναλυτών αιμόστασης» εκτιμώμενης αξίας με ΦΠΑ 24% 57.130,4102 ευρώ, εφόσον ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι παράτασης της σύμβασης για ένα επιπλέον έτος. Σύμφωνα με τους όρους της ως άνω Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για μία ομάδα εξετάσεων ή και όλες τις ομάδες εξετάσεων της προμήθειας, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε ομάδας. Κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ανά ομάδα εξετάσεων, ήτοι η κατακύρωση γίνεται στον ανάδοχο με τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών ανά ομάδα. Αναλυτική, τέλος, περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης δίδονται στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ αντίστοιχα της οικείας Διακήρυξης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή ανήκουσα στη Γενική Κυβέρνηση, της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (21.06.2019) της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 08.01.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η προθεσμία έληγε στις 18.01.2020, ημέρα Σάββατο, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 20.01.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, αιτούμενη την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για την Ομάδα 1, αφού έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε, παρανόμως ως ισχυρίζεται, η προσφορά της για την εν λόγω ομάδα του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. 1730/29.01.2020 έγγραφο απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή αιτείται, κατ' ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του εγγράφου της, όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη, ενώ και όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώς το από 21.02.2020 Υπόμνημά της επί του προαναφερόμενου εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται τη διενέργεια προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά τα ειδικότερα

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της. Σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, αλλά και τις ταυτόσημες διατάξεις του Π.Δ. 39/2018, η διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. δε διεξάγεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά εν συμβουλίω, χωρίς να παρίστανται τα μέρη (βλ. Πρακτικό Συνεδρίασης και Γνωμοδότησης υπ' αριθ. 51/2017 του Σ.τ.Ε.) και η διαδικασία που καθιερώνει το ανωτέρω θεσμικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία και την οργάνωση της Α.Ε.Π.Π. είναι αυτή του έγγραφου τύπου αναφορικά με την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών. Ωστόσο, θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον προσφεύγοντα λήψης γνώσης τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας (βλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018). Σε κάθε περίπτωση και με την ανωτέρω μνημονευθείσα (βλ. σκέψη 7 και 8 της παρούσας) τροποποίηση του άρθρο 365 με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), όπου ορίζεται η δυνατότητα υποβολής συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης από την αναθέτουσα αρχή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την εξέτασή της και η κατάθεση υπομνήματος επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής από τον προσφεύγοντα έως πέντε (5) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής, πληρούται και η προϋπόθεση της ουσιαστικής αντιμωλίας (Σ.τ.Ε ΕΑ 780/2019), δυνατότητες της υπόψη διάταξης, που εν προκειμένω, έλαβαν χώρα με την από 21.02.2020 κοινοποίηση του υπ' αριθ. 1730/29.01.2020 εγγράφου απόψεών της αναθέτουσας αρχής και βεβαίως, με την κατάθεση του από 21.02.2020 Υπομνήματος της προσφεύγουσας εταιρείας προς αντίκρουσή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ουδεμία περίπτωση προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης της προσφυγής συντρέχει, δοθέντος ότι πληρούται η προϋπόθεση της ουσιαστικής αντιμωλίας (Σ.τ.Ε ΕΑ 780/2019), κατά τα προαναφερόμενα. Περαιτέρω, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής, παρέχεται η δυνατότητα σε όλους τους εμπλεκομένους να θέσουν υπ' όψιν της Α.Ε.Π.Π. όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς τους πριν από την έκδοση της απόφασής της, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «(η) ΑΕΠΠ αποφαινεται

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος [...]». Στον προσφεύγοντα ειδικώς, μετά την νομοθετική μεταβολή που επέφερε το άρθρο. 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (και η οποία κατέλαβε την εξέταση της προσφυγής της αιτούσας από την Α.Ε.Π.Π.), δόθηκε η δυνατότητα ν' αντικρούσει εγγράφως και την συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής, που θα παρέθετε τυχόν η αναθέτουσα αρχή, προς διασφάλιση ουσιαστικής αντιμωλίας ήδη κατά το στάδιο της διοικητικής αυτής διαδικασίας (βλ. ρητώς επ' αυτού, σελ. 23 της από 07.02.2019 εισηγητικής έκθεσης επί του μετέπειτα Ν. 4605/2019, προδήλως κατόπιν των κριθέντων με την Σ.τ.Ε. ΕΑ 780/2019). Η νομοθετική αυτή ρύθμιση της διαδικασίας δεν φαίνεται να προσκρούει στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην έκταση που αυτή η διάταξη ήθελε ερμηνευθεί ότι επιτάσσει ως στοιχείο της «δίκαιης δίκης» την διεξαγωγή προφορικής ειδικώς διαδικασίας ενώπιον δικαστηρίου τουλάχιστον ενός βαθμού δικαιοδοσίας (εφ' όσον προβλέπονται περισσότεροι), έχοντας την εξουσία να δικάζει την υπόθεση κατά τον νόμο και την ουσία. Και τούτο, διότι, όπως έχει ήδη κριθεί, η απονεμομένη στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στα διοικητικά δικαστήρια από το Σύνταγμα (άρθρο 95 παρ. 1 εδ. α') και το Νόμο [άρθρο 45 παρ. 1 του κωδ. π. δ/τος 18/1989 (Α' 8)] ευρυτάτη εξουσία ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων με το -ρητώς χορηγούμενο από τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 - ένδικο βοήθημα της αίτησης ακύρωσης [η οποία περιλαμβάνει και τον έλεγχο της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας μεταξύ προϋποθέσεων και λαμβανομένου μέτρου (λ.χ. παραπτώματος και επιβληθείσης κύρωσης), τον έλεγχο του τρόπου άσκησης της διακριτικής εξουσίας της Διοίκησης, αλλά και τον έλεγχο της συνδρομής του σκοπού για τον οποίον εκδόθηκε η διοικητική πράξη], συγκεντρώνει όλα τα χαρακτηριστικά, ώστε το Συμβούλιο της Επικρατείας να χαρακτηριστεί ως δικαστήριο το οποίο πληροί τις τασσόμενες από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. προϋποθέσεις, όταν αυτό ελέγχει, μεταξύ άλλων, την νομιμότητα των πράξεων της Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 1299/2013, 1862/2014,

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

2925/2017· πρβλ. και ΣτΕ 1361/2013 7μ., 1522/2014, 4880/2014), ενώ και στο πλαίσιο της ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των διοικητικών δικαστηρίων διαδικασίας για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης, προβλέπεται δημόσια συζήτηση με δυνατότητα προφορικής ανάπτυξης των ισχυρισμών των διαδίκων κατ' άρθρο 26 και 33 του Π.Δ. 18/1989 (Σ.τ.Ε ΕΑ 179/2019). Κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της προσφεύγουσας περί διενέργειας προφορικής, κατ' αντιμωλίαν, διαδικασίας εξέτασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, νόμω και ουσία αβάσιμο.

6. Επειδή, με το από 16.7.2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης, αξιολογήθηκαν και απερρίφθησαν οι τεχνικές προσφορές και των δύο συμμετεχουσών στον διαγωνισμό για την Ομάδα 1 εταιρειών και σε αυτό αιτιολογούνται οι λόγοι απόρριψής των. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη «[...] διότι ενώ από τη διακήρυξη ζητούνται στην παράγραφο των *Ειδικών Όρων*: “12. να προσφερθούν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια, *controls*, *calibrators* και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του παρόντος Τμήματος.”, οι προσφερόμενες ποσότητες των *controls* δεν καλύπτουν το σύνολο των ποσοτήτων που απαιτούνται. Για τη διενέργεια των εξετάσεων, ως απαραίτητα *controls* νοούνται τα *controls* και των τριών επιπέδων (*low*, *normal*, *high*) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ιατρικής αλλά και των προτύπων του *EN ISO 9001/2015* που ακολουθεί το Νοσοκομείο μας. Η προσφορά της εταιρείας .... περιλαμβάνει 53 συσκευασίες από το *control Level2* ενώ θα έπρεπε, σύμφωνα με τα παραπάνω, να προσφερθούν από 53 συσκευασίες και των επιπέδων *Level1 & Level3*.».

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της είναι μη νόμιμη, διότι προσκρούει στο γράμμα της διακήρυξης καθώς και στις γενικές αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τον διαγωνισμό. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πλαίσιο των

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αφενός, το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι *«Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών»* και αφετέρου η ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εν προκειμένω από το γράμμα των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, ήτοι της 13ης προδιαγραφής του Αυτόματου Αιματολογικού Αναλυτή 23 τουλάχιστον παραμέτρων του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης που ορίζει ότι: *«...Η κατασκευάστρια εταιρεία του προμηθευόμενου αναλυτή, να παρέχει πρότυπο παρασκεύασμα ελέγχου (control) για όλες ανεξαιρέτως τις παραμέτρους, για τον εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο του αναλυτή και πρότυπο αίμα ρύθμισης του (calibrator) για όλες τις άμεσα μετρούμενες παραμέτρους...»* και του υπ' αριθ 12 ειδικού όρου του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης όπου προβλέπεται: *«12. Να προσφερθούν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα που απαιτούνται για την διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του παρόντος Τμήματος...»*, προκύπτει με σαφήνεια ότι για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς απαιτείται μονάχα να παρέχεται *«πρότυπο παρασκεύασμα ελέγχου (control)»*, σύμφωνα μάλιστα με την κατασκευάστρια εταιρεία και ο απαραίτητος αριθμός *«controls»* για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού, χωρίς να προσδιορίζεται από την αναθέτουσα αρχή ποιο είναι το ελάχιστο *«πρότυπο παρασκεύασμα ελέγχου (control)»*, ούτε τέτοιος προσδιορισμός να γίνεται σε κάποια άλλη διάταξη της διακήρυξης, αλλά, ενόψει και της χρήσης ενικού αριθμού στην άνω 13η προδιαγραφή, επαφίεται στην κατασκευάστρια εταιρεία να προσδιορίσει το απαραίτητο *«πρότυπο παρασκεύασμα ελέγχου (control)»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συμμορφούμενη με την άνω απαίτηση της διακήρυξης δήλωσε με την προσφορά της ως απαραίτητο *«πρότυπο παρασκεύασμα ελέγχου (control)»*, για τον προσφερόμενο αναλυτή της εταιρίας της, ένα επίπεδο ελέγχου, το φυσιολογικό (normal), δηλαδή το ....., και προσφέρθηκε και ο απαραίτητος αριθμός συσκευασιών του εν λόγω *«control»*, κάτι το οποίο δεν αμφισβητείται από την προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, η προσφεύγουσα



## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

παραπονεείται ότι κατά παράβαση της Διακήρυξης και των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τον διαγωνισμό κρίθηκε απαράδεκτη η τεχνική προσφορά της, διότι ούτε γενικώς και αορίστως «οι απαιτήσεις της ιατρικής», ούτε «τα πρότυπα EN ISO 9001/2015» μπορούν να αποτελέσουν βάση απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, αφού, αφενός, καμία τέτοια «απαίτηση της ιατρικής» δεν είχε αποτυπωθεί στη διακήρυξη, ούτε τέτοια απαίτηση υπάρχει κατά την ιατρική επιστήμη - η δε σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι προφανώς αόριστη- και, αφετέρου, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά τη δήλωσή της, ακολουθεί «τα πρότυπα EN ISO 9001/2015» δεν είχε αποτυπωθεί στη διακήρυξη, ώστε αυτά να είναι δεσμευτικά, όπως απαιτείται από το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι είχε υποβάλει την από 04.07.2019 και 05.07.2019 υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, με τις οποίες δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «...Αναλώσιμα, αντιδραστήρια και λοιπά υλικά που δεν περιλαμβάνονται στους αναλυτικούς πίνακες κόστους εξετάσεων της προσφοράς μας και τυχόν απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της σύμβασης για τη λειτουργία του αναλυτικού συστήματος θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο χωρίς επιβάρυνση...», η τεχνική προσφορά της δεν ήταν απορριπτέα.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 1730/29.01.2020 έγγραφο απόψεων της ισχυρίζεται ότι προέβη στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας βασιζόμενη αυτολεξεί στα εξής: «Α. στην παράγραφο των Ειδικών Όρων "12. Να προσφερθούν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του παρόντος Τμήματος" και την καθημερινή πρακτική του εργαστηρίου που χρησιμοποιεί τα controls και των τριών επιπέδων (low, high, normal) όπως επιβάλει η ιατρική και τα πρότυπα EN ISO 9001/2015 που ακολουθεί το Νοσοκομείο μας, για τη διασφάλιση της αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων του εργαστηρίου, Β. στην προάσπιση των συμφερόντων του Νοσοκομείου, καθώς στην περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα εταιρεία, θα έπρεπε να προμηθευτεί εξωσυμβατικά και με επιπλέον κόστος τα controls των μη προσφερόντων

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

*επιπέδων 1 και 3 (low & high), Γ. στις γενικές αρχές ίσης μεταχείρισης που διέπουν τον διαγωνισμό, καθώς η έτερη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία (.....) προσέφερε όλα τα απαραίτητα controls (προσφερόμενος κωδικός ..... που περιλαμβάνει τα ....., ....., ....)....». Κατά των ως άνω απόψεων η προσφεύγουσα με το από 21.02.2020 Υπόμνημά της προβάλλει ότι ουδόλως απαντώνται οι αιτιάσεις της υπό κρίση Προσφυγής της, αλλά η αναθέτουσα αρχή απλώς επαναλαμβάνει και επιβεβαιώνει τη δήθεν νομιμότητα της αόριστης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασής της, προσθέτοντας μόνο απλώς ότι τα controls τριών επιπέδων (low, normal, high) δήθεν προκύπτουν και από την «καθημερινή πρακτική του εργαστηρίου». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναφορά της αναθέτουσας αρχής στην προσφορά της έτερης συμμετέχουσας για το εν λόγω τμήμα του διαγωνισμού εταιρείας «.....» είναι αλυσιτελής, διότι η νομιμότητα μιας προσφοράς δεν συγκρίνεται με το περιεχόμενο άλλης προσφοράς αλλά εκτιμάται σε σχέση με το περιεχόμενο της διακήρυξης, άλλως ειπείν, εάν ένας διαγωνιζόμενος φορέας, αντιλαμβανόμενος εσφαλμένα το περιεχόμενο μίας διακήρυξης, προσφέρει περισσότερα από ό,τι απαιτείται, τούτο δεν καθιστά απαράδεκτες τις λοιπές προσφορές, ούτε τίθεται ζήτημα ίσης μεταχείρισης, εάν, δε, γίνει δεκτή η αντίθετη ερμηνεία, είναι σαν να γίνεται δεκτό ότι η προσφορά κάθε οικονομικού φορέα μεταβάλλει το περιεχόμενο της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναφέρεται στις ως άνω από 04.07.2019 και 05.07.2019 υπεύθυνες δηλώσεις της, με τις οποίες, ως διατείνεται, η προσφορά της δεν θα ήταν απορριπτέα, διότι, ακόμα και αν η διακήρυξη είχε την έννοια που της δίδει η προσβαλλόμενη, η εταιρεία της είχε δηλώσει ότι θα παραδίδει στο Νοσοκομείο αναλώσιμα, αντιδραστήρια και λοιπά υλικά χωρίς επιβάρυνση.*

9. Επειδή, το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

αιφόρου ανάπτυξης», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και περαιτέρω το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ότι «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

10. Επειδή, ο όρος 12 του Παραρτήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών –Ειδικοί Όροι», «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ -ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της Διακήρυξης ορίζει ότι «[...] 12. Να προσφερθούν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του παρόντος Τμήματος [...]».

11. Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. ΑΕΠΠ 69/2018, 236/2017, 246/2017). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ, σελ. 776). Συνεπώς, δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 18, 80/2018, 132, 233, 234, 237, 246/2017). Άλλωστε, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, C- 315/01, GAT, σκέψη 73, C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33, C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44, C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37).

12. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αποκλείστηκε διότι δεν προσέφερε αντίστοιχες ποσότητες controls, ήτοι από πενήντα τρεις (53) συσκευασίες και για τα επίπεδα low και normal ή άλλως Level 1 και Level 3. Από τη γραμματική ερμηνεία της υπόψη διάταξης (βλ. σκέψη 10 της παρούσας), η οποία και μόνο αποτέλεσε τη βάση απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και στην οποία ορίζεται ότι θα πρέπει «12. *Να προσφερθούν όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του παρόντος Τμήματος*», εναργώς προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς προς πλήρωση του υπόψη όρου της Διακήρυξης υποχρεούνταν να προσφέρουν με την τεχνική προσφορά τους τον απαιτούμενο για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του εν λόγω τμήματος αριθμό αντιδραστηρίων, controls, calibrators και αναλώσιμων, ήτοι και εν προκειμένω τα απαιτούμενα controls, πενήντα τριών (53) συσκευασιών για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων του εν λόγω τμήματος του διαγωνισμού. Περαιτέρω, στην ως άνω διάταξη, δεν ορίζεται σαφώς και το είδος των αντιδραστηρίων, controls, calibrators και αναλώσιμων και συγκεκριμένα δεν έχει αποτυπωθεί η υποχρέωση για προσφορά controls τριών επιπέδων -low, normal, high ή άλλως Level1, Level 2 Level 3- ούτε εξάλλου η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει σε άλλο σαφέστερο ή ειδικότερο όρο της Διακήρυξης, ώστε από την τυχόν συστηματική ερμηνεία του συνόλου των διατάξεων αυτής, να συνάγεται ευχερώς η απαίτηση περί προσφοράς controls τριών επιπέδων - low, normal, high ή άλλως Level1, Level 2 Level 3. Σε κάθε περίπτωση από

## **Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

την ερμηνεία του επιθετικού προσδιορισμού «*απαραίτητα*» της υπόψη διάταξης και ο οποίος προσδιορίζει τα αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα που απαιτούνται για τη διενέργεια του συνόλου των εξετάσεων, δεν προκύπτει τέτοια απαίτηση για προσφορά controls τριών επιπέδων -low, normal, high ή άλλως Level1, Level 2 Level 3, ενώ και τυχόν διασταλτική ερμηνεία του προσδιορισμού «*απαραίτητα*» αντίκειται στα οριζόμενα στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη θα πρέπει να ερμηνεύεται στενά ώστε να μην συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς, οι οποίες ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (πρβλ. σκέψη 11 της παρούσας). Εξάλλου, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί απαίτησης για προσφορά controls και των δύο άλλων επιπέδων -low και high- η οποία δικαιολογείται από την πρακτική του εργαστηρίου του εν λόγω Νοσοκομείου, που επιβάλλει η ιατρική επιστήμη και τα πρότυπα EN ISO 9001/2015, που ισχυρίζεται ότι ακολουθεί, αφού τούτο δεν τεκμαίρεται από τη γραμματική, συστηματική και σε κάθε περίπτωση τη στενή ερμηνεία της υπόψη διάταξης κατά τα προρρηθέντα. Άλλωστε, και αληθείς ακόμα υποτεθείς ο υπόψη ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, δε δύναται παραδεκτώς να προβάλλεται κατά διαγωνιζόμενου, πολλώ δε μάλλον να αποτελεί την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του, αφού αυτή, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει να εκφραστεί σαφέστερα και να προσδιορίσει όλα τα παραπάνω εντός του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι όπως προκύπτει και δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα προσέφερε πενήντα (53) συσκευασίες controls επιπέδου normal και, συνεπώς, δε δύναται νομίμως να απορρίπτεται η προσφορά της για το λόγο της μη προσφοράς της και επιπλέον προϊόντων-controls επιπέδων low και high- που δεν ορίζονται σαφώς στη Διακήρυξη, αλλά το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της. Ωσαύτως, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί απόδειξης της εν λόγω απαίτησης της Διακήρυξης, που προκύπτει από το περιεχόμενο της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος, εταιρείας «.....», διότι τυχόν σωστή ή

## Αριθμός απόφασης: 285 / 2020

εσφαλμένη ερμηνεία όρων της διακήρυξης από άλλον συμμετέχοντα, δεν μπορεί να αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου και εν προκειμένω της προσφεύγουσας. Και τούτο διότι, η νομιμότητα μιας προσφοράς δε συγκρίνεται με το περιεχόμενο άλλης προσφοράς, παρά μόνον εκτιμάται σε σχέση με το αληθές περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης. Τέλος και *obiter dictum*, ακόμα και αν ο υπόψη όρος της Διακήρυξης ήθελε αναχθεί επι το απώτατον, ήτοι ότι απαιτούνταν και controls επιπέδων low και high, χωρίς τούτο να ορίζεται ρητά ως προελέχθη και πάλι η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει τον υπόψη όρο και ουδόλως δύναται να αποβεί εις βάρος των συμφερόντων του Νοσοκομείου, ως αβάσιμα η αναθέτουσα ισχυρίζεται, αφού με τις από 04.07.2019 και 05.07.2019 προσκομιζόμενες υπεύθυνες δηλώσεις της προσφεύγουσας δηλώνεται ότι «...Αναλώσιμα, αντιδραστήρια και λοιπά υλικά που δεν περιλαμβάνονται στους αναλυτικούς πίνακες κόστους εξετάσεων της προσφοράς μας και τυχόν απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της σύμβασης για τη λειτουργία του αναλυτικού συστήματος θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο χωρίς επιβάρυνση...», εν ενί λόγω δηλαδή, η προσφεύγουσα έχει δεσμευθεί, και συνεπώς, οφείλει να προμηθεύσει, αν απαιτηθεί, δωρεάν, αντιδραστήρια, αναλώσιμα και λοιπά υλικά και ως εκ τούτου και controls επιπέδων low και high. Τούτων ούτως εχόντων, εσφαλμένως και κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει βάσιμος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 285 / 2020**

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 866/19.12.2019 απόφαση της 51<sup>ης</sup> Τακτικής Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..... «.....» κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, «Εξετάσεις αναλυτών 23 παραμέτρων».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Μαρτίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**