

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-1-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 65/21-1-2019 της εταιρείας με την επωνυμία ... Α.Ε., που εδρεύει στην ..., ...αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΣ ...Α.Ε., που εδρεύει στο ..., οδός ...αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο αναθέτων φορέας).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά *«Να ακυρωθούν η προσβαλλόμενη απόφαση 20015/9-1-2019 του ΔΣ της «...ΑΕ» με την οποία έγιναν δεκτά τα συμπροσβαλλόμενα ΠΡΑΚΤΙΚΟ Α' ΣΤΑΔΙΟΥ με ημερομηνία 29-11-2018 και ΠΡΑΚΤΙΚΟ Β' ΣΤΑΔΙΟΥ 10-12-2018 της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών.... αλλά και τα ίδια αυτά τα πρακτικά άλλως να τροποποιηθούν, προκειμένου να συμμετέχουμε στον διαγωνισμό και να αναδειχθούμε προσωρινοί αλλά και οριστικοί ανάδοχοι του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2. Να αποκλειστεί η εταιρεία «...» ...για το ΤΜΗΜΑ 2. »*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 9.995,54 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και το από 21-1-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς). Ειδικότερα, η προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 294/2019

αφορά στο τμήμα 2 του διαγωνισμού εκτιμώμενης αξίας 1.999.107 χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. .../...διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα διακηρύχθηκε Δημόσιος Διεθνής Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την «παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης της Γενικής Διεύθυνσης πελατών της ... Α.Ε. και συγκεκριμένα Διοικητική Υποστήριξη στο Γραφείο της Γενικής Διεύθυνσης, στις Διευθύνσεις Εξυπηρέτησης Πελατών, Διαχείρισης Εσόδων και Απαιτήσεων, Διαχείρισης Ειδικών Πελατών καθώς και Τεχνική Υποστήριξη της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εσόδων και Απαιτήσεων», διάρκειας 24 μηνών, CPV ..., εκτιμώμενης αξίας € 5.778.780 χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης «την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, **βάσει μόνο τιμής**», (άρθ. 1.1 της διακήρυξης). Οι υπό προμήθεια υπηρεσίες κατατάχθηκαν στη Διακήρυξη σε τέσσερα Τμήματα (άρθ 1.3), μεταξύ των οποίων το ήδη υπό εξέταση **ΤΜΗΜΑ 2 Διοικητική Υποστήριξη Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών και Υπηρεσιών αυτής** Αντικείμενο των παρεχόμενων Υπηρεσιών αποτελεί η παροχή υπηρεσιών Διοικητικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών και οργανωτικών μονάδων αυτής. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρέχει Υπηρεσίες Υποστήριξης των διαδικασιών επικοινωνίας πελατών, εξυπηρέτησης των πελατών (Γραμματεία, θέματα Παροχών και Λογαριασμών πελατών), επεξεργασίας δεδομένων/στατιστικής απεικόνισης και γραμματείας στις ακόλουθες οργανωτικές μονάδες : • Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών • Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών • Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού Β' Περιφερειακό Κέντρο Αθηνών – Γαλασίου • Περιφερειακό Κέντρο Ιλίου • Περιφερειακό Κέντρο Αμαρουσίου • Περιφερειακό Κέντρο Ελευσίνας » Σύμφωνα με το άρθ. 1.3 της Διακήρυξης **«Προσφορές υποβάλλονται είτε για όλα τα τμήματα είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα.»**

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 5-4-2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 6-4-2018 και έλαβε τον αριθμό 2018/S ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 11-4-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ...καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

Αριθμός απόφασης: 294/2019

4. Επειδή, στο αρθ. 1 με τον τίτλο «Αντικείμενο - Πεδίο Εφαρμογής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι διατάξεις του παρόντος αποτελούν προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις: ...β) της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις προμήθειες φορέων, που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση Οδηγίας 2004/17/ΕΚ...2. Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: ...β) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 2 και 222 έως 338), ...από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς ...Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού.... 6. Οι διατάξεις των άρθρων 200 έως 220 εφαρμόζονται στην εκτέλεση συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2, συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του Κεφαλαίου Ι του Μέρους Β' του Βιβλίου Ι (άρθρα 129 έως 133) ...»

5. Επειδή, στο αρθ. 222 με τον τίτλο «Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 222 έως 338) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης που πραγματοποιούνται από αναθέτοντες φορείς για συμβάσεις και διαγωνισμούς μελετών, ανεξαρτήτως της εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στα επιμέρους άρθρα του παρόντος Βιβλίου. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου, είναι η διαδικασία για την απόκτηση έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από έναν ή περισσότερους αναθέτοντες φορείς, εφόσον τα εν λόγω έργα, προμήθειες ή υπηρεσίες προορίζονται για την εκτέλεση μιας εκ των δραστηριοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234. ...».

6. Επειδή στο άρθ. 223 «Αναθέτουσες αρχές (άρθρο 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ως αναθέτουσες αρχές νοούνται το κράτος, οι αρχές περιφερειακής και τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί

Αριθμός απόφασης: 294/2019

δημοσίου δικαίου 4. Ως οργανισμοί δημοσίου δικαίου νοούνται οργανισμοί που έχουν όλα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) έχουν συσταθεί για το συγκεκριμένο σκοπό της κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος που δεν έχουν βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα· β) έχουν νομική προσωπικότητα· και γ) χρηματοδοτούνται, κατά το μεγαλύτερο μέρος, από το κράτος, τις αρχές περιφερειακής και τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου· ή υπόκεινται σε διαχειριστική εποπτεία από τις αρχές ή τους οργανισμούς αυτούς· ή έχουν διοικητικό, διευθυντικό ή εποπτικό συμβούλιο, του οποίου περισσότερα από τα μισά μέλη διορίζονται από το κράτος, τις αρχές περιφερειακής ή τοπικής αυτοδιοίκησης ή από άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθ. 2 παρ. 1 α) και παρ. 4 του ν. 4412/2016 και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 224 του ν. 4412/2016 « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234.... 2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπόζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπόζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης....» Και περαιτέρω, στο άρθ. 230 ορίζεται ότι: «Υδωρ (άρθρο 10 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν. 4412/2016: «1. Όσον αφορά στο νερό, οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις ακόλουθες δραστηριότητες: α) την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής πόσιμου ύδατος· β) την τροφοδότηση των εν λόγω δικτύων με πόσιμο ύδωρ....»

7. Επειδή εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 1068/1980 «Περί συστάσεως ενιαίου φορέως Υδρεύσεως – Αποχετεύσεως Πρωτευούσης», ως τροποποιημένος ισχύει, ενώ σύμφωνα με τον ν. 4389/2016, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4512/2018, μεταβιβάστηκε με ισχύ από 1.1.2018 το

Αριθμός απόφασης: 294/2019

σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στην Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (το λεγόμενο Υπερταμείο). Η Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 4389/2016 «Εφαρμοστ. Μνημονίου:ΚΦΕ,ΦΠΑ,Τέλη,φόρος διαμονής, Δηλώσεις περιουσ. κατάστασης κλπ», ως τροποποιημένος με τον ν. 4512/2018 ισχύει, στο άρθ. 184 του οποίου προβλέπεται «1. Συνιστάται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε.». Στις διεθνείς σχέσεις, η Εταιρεία θα χρησιμοποιεί την επωνυμία «Hellenic Corporation of Assets and Participations», («H.C.A.P.»)... 4. Η Εταιρεία δεν ανήκει στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός εκάστοτε ορίζεται. Οι διατάξεις που αναφέρονται σε δημόσιες επιχειρήσεις, υπό την έννοια του ν. 3429/2005 (Α`314), δεν εφαρμόζονται ως προς την Εταιρεία, εκτός αν αυτό ρητά προβλέπεται στον παρόντα νόμο.». Ακολούθως, στο άρθ. 185 προβλέπεται ότι «1. Η Εταιρεία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Συστήνεται για να εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό. Ειδικότερα, η Εταιρεία διαχειρίζεται και αξιοποιεί τα περιουσιακά της στοιχεία προκειμένου να:... 2. Στο πλαίσιο του σκοπού της, η Εταιρεία, κατέχει συμμετοχές του Δημοσίου σε επιχειρήσεις του ν. 3429/2005, τις οποίες διαχειρίζεται επαγγελματικά ... » Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθ. 187 του ν. 4389/2016 «1. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανέρχεται σε σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) ευρώ, διαιρείται σε σαράντα χιλιάδες (40.000) κοινές ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας χιλίων (1.000) ευρώ εκάστης. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας καλύπτεται στο σύνολό του από το Ελληνικό Δημόσιο. 2. Οι μετοχές της Εταιρείας είναι μη μεταβιβάσιμες. Ενόψει του ότι η λειτουργία της και των άμεσων θυγατρικών της, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 188 του παρόντος νόμου, εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της Εταιρείας, οι μετοχές των άμεσων θυγατρικών της, καθώς και οι τίτλοι που ενσωματώνουν το κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας του ν. 3864/2010 (Α` 119) («ΤΧΣ») αποτελούν πράγματα εκτός συναλλαγής κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 966 του Αστικού Κώδικα. 3. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας δύναται να αυξάνεται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του μοναδικού μετόχου, κατόπιν πρότασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία προσυπογράφεται από το Εποπτικό Συμβούλιο.» Εν συνεχεία, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 294/2019

με το άρθρ. 188 «1. Από την απόκτηση της νομικής προσωπικότητας της Εταιρείας τα κατωτέρω νομικά πρόσωπα, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ή οι τίτλοι που το ενσωματώνουν μεταβιβάζονται στην Εταιρεία ή συστήνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου άμεσες θυγατρικές (οι «άμεσες θυγατρικές»): ...δ. Η Εταιρεία Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε.... Δημόσιες επιχειρήσεις και νομικά πρόσωπα του ν. 3429/2005 που το μετοχικό τους κεφάλαιο ή ο έλεγχος μεταβιβάζεται στην Εταιρεία σύμφωνα με το άρθρο 197 θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου λοιπές θυγατρικές (οι «λοιπές θυγατρικές»)...» Σύμφωνα δε με το άρθρ. 197 «1. Το σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στις δημόσιες επιχειρήσεις που απαριθμούνται στα Παραρτήματα Δ', Ε' και ΣΤ', τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη του παρόντος νόμου, μεταβιβάζονται αυτοδικαίως και χωρίς αντάλλαγμα στην Εταιρεία...» Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' (Επιχειρήσεις που μεταβιβάζονται στην ΕΔΗΣ Ομάδα Β):... 2. ...Α.Ε....» Συνεπώς, σύμφωνα με τον συνδυασμό των άρθρ. 1, 2, 6, 222, 223, 224, 230 του ν. 4412/2016 και των άρθρ. 184, 185, 187, 188, 197, Παράρτημα Ε του ν. 4389/2016, ως τροποποιημένος ισχύει, η ...ΑΕ συνιστά αναθέτοντα φορέα κατά την έννοια του ν. 4412/2016, ως δημόσια επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στην παροχή και λειτουργία δικτύων ύδατος, στην οποία το Ελληνικό Δημόσιο ασκεί δεσπόμενη επιρροή λόγω κυριότητας, ως μέτοχος του –μη μεταβιβάσιμου- 100% του εταιρικού κεφαλαίου της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (του Υπερταμείου), της οποίας θυγατρική κατά 100% είναι η ..., καθόσον το σύνολο των μετοχών της μεταβιβάστηκαν στην Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (στο Υπερταμείο) μέσω της άμεσης θυγατρικής της Εταιρείας Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε. Ειδικότερα η ...ΑΕ συνιστά αναθέτοντα φορέα του ν. 4412/2016 και διέπεται από τις διατάξεις του, επί τη βάση μόνου του κριτηρίου της συμμετοχής και του ελέγχου επί του μετοχικού κεφαλαίου της ...ΑΕ, το οποίο ανήκει κατά 100% στο Ελληνικό Δημόσιο μέσω των ως άνω εταιρειών, ήτοι της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε και της Εταιρείας Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε, των οποίων επίσης το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά 100% στο Ελληνικό Δημόσιο, και τούτο ανεξαρτήτως της νομικής φύσης της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (του Υπερταμείου) στην οποία

Αριθμός απόφασης: 294/2019

μεταβιβάστηκαν οι μετοχές της ...ΑΕ, και επομένως ο υπό εξέταση διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν.4412/2016.

8. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.

9. Επειδή με το υπ' αριθ. πρωτ. 10550/18-5-2018 έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της *επικοινωνίας* και με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού την 18-5-2018, ήτοι προ της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού που είχε οριστεί για την 23-5-2018 (όρος 1.5 της διακήρυξης), ο αναθέτων φορέας παρείχε διευκρινήσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης ως εξής : « *Τα αποδεικτικά έγγραφα που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 γ) της Διακήρυξης και αφορούν στους υπευθύνους των ομάδων έργου, προσκομίζονται κατά την υποβολή της προσφοράς στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά».* Συνεπώς εφόσον δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως η νομιμότητά της, η παραπάνω διευκρίνιση εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον όρο της διακήρυξης στον οποίο αφορά (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013)

10. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν στο υπό εξέταση Τμήμα 2 η προσφεύγουσα, η ..., ηΑ.Ε. και η Μ... ΑΕ με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 94787, 98418, 95123 και 98134 αντίστοιχα.

11. Επειδή, την 30-5-2018 συνήλθε η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και εν συνεχεία επίσης σε διαδοχικές συνεδριάσεις, και εξέδωσε το Πρακτικό Α' σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε την υποβολή προσφορών για το Τμήμα 2^ο, από τους ως άνω τέσσερεις οικονομικούς φορείς (σκέψη 10) αποσφράγισε εξέτασε και αξιολόγησε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών ως εξής «*Όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς: □ Δήλωσαν τις απαιτούμενες στα μέρη Ι και ΙΙ του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ)*

Αριθμός απόφασης: 294/2019

πληροφορίες. Το μέρος I αφορά πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, ενώ το μέρος II αφορά πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα.....

□ Πληρούν τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που περιγράφονται στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης και δηλώνονται στο μέρος IV. Α του ΕΕΕΠ....□ Διαθέτουν την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 παρ. β και γ (ομάδα έργου τμημάτων και υπευθύνων αυτής) της διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο μέρος IV. Γ του ΕΕΕΠ και τα προσκομισθέντα αποδεικτικά έγγραφα. Για τη διαπίστωση των απαιτούμενων η επιτροπή απέστειλε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας σημειώματα για παροχή σχετικών διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς ...Α.Ε. και ...ΑΕ, οι οποίες και εδόθησαν. Σε ότι αφορά στην απαίτηση για την «πολύ καλή γνώση της αγγλικής» των υπευθύνων των ομάδων έργου η επιτροπή απέστειλε σχετικό ερώτημα προς τη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών (Σημείωμα υπ' αριθμ. 4/31.10.2018) και έλαβε σχετική απάντηση με το υπ' αριθμ. 96866/9.11.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών. Σύμφωνα με αυτή «βάσει της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, η απόδειξη της γνώσης της αγγλικής γλώσσας, όπου αυτή ζητείται –εν προκειμένω δε απαιτείται μόνο για τους υπευθύνους- γίνεται με το συγκεκριμένο πτυχίο ή άλλο αντίστοιχο εφόσον στο ανωτέρω άρθρο έχει αποτυπωθεί ρητά η συγκεκριμένη πρόβλεψη και δεν προβλέπεται κάποια παρέκκλιση αυτής σε άλλο άρθρο της διακήρυξης». Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή αποδέχτηκε την προσκόμιση πτυχίου αγγλικής Lower ή άλλου αντίστοιχου πτυχίου για τους υπευθύνους των ομάδων έργου. Σύμφωνα με τη διευκρίνιση υπ' αριθμ. 10550/18.05.2018 της Υπηρεσίας Διαγωνισμών σε συνδυασμό με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Γλώσσα» στο οποίο αναφέρεται «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα ». Ωστόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου των αποδεικτικών εγγράφων των συμμετεχόντων που αφορούν τη γνώση αγγλικής των υπευθύνων έργου, η Επιτροπή διαπίστωσε τη μη προσκόμιση επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα από ορισμένους οικονομικούς φορείς και για συγκεκριμένα τμήματα του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 294/2019

- Η εταιρεία ...Α.Ε. δεν έχει προσκομίσει σχετικές μεταφράσεις των αποδεικτικών της γνώσης αγγλικής γλώσσας των υπευθύνων των ομάδων έργου για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετείχε (δηλ. για τα τμήματα 1, 2 και 3).

- Η εταιρεία ...δεν έχει προσκομίσει σχετική μετάφραση του αποδεικτικού της γνώσης αγγλικής γλώσσας του υπευθύνου της ομάδας έργου για το τμήμα 2 του διαγωνισμού.

- Η εταιρεία ...ΑΕ δεν έχει προσκομίσει σχετικές μεταφράσεις των αποδεικτικών της γνώσης αγγλικής γλώσσας των υπευθύνων των ομάδων έργου για τα τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή απέστειλε σχετικό ερώτημα προς τη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών (Σημείωμα υπ' αριθμ. 4/31.10.2018) και έλαβε σχετική απάντηση με το υπ' αριθμ. 96866/9.11.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών. Σύμφωνα με αυτή «η εν λόγω πλημμέλεια της μη προσκόμισης νόμιμων μεταφράσεων μαζί με τα αποδεικτικά της γνώσης της αγγλικής γλώσσας δεν μπορεί να θεραπευθεί μέσω διευκρίνισης, διότι αυτό θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας και της διακήρυξης, ενώ θα μπορούσε να θεωρηθεί και χορήγηση αθέμιτου πλεονεκτήματος στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα έναντι των υπολοίπων». Ως εκ τούτου η επιτροπή θεωρεί ότι οι σχετικές παραλείψεις λόγω της φύσης τους δεν επιδέχονται συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους και η μεταγενέστερη δε συμπλήρωσή τους θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή

Απορρίπτει

Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...Α.Ε. για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετείχε (δηλ. για τα τμήματα 1, 2 και 3).

Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για το τμήμα 2 του διαγωνισμού.

Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...ΑΕ για τα τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού.

Αποδέχεται

Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...S.A. για τα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 294/2019

- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...Α.Ε. για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...ΑΕ για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού.

Συνεχίζει την επόμενη φάση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών όλων των οικονομικών φορέων και την αξιολόγηση όσων η Τεχνική Προσφορά έχει γίνει αποδεκτή για τα αντίστοιχα τμήματα.» Επομένως για το επίμαχο Τμήμα 2 του διαγωνισμού η Ειδική Επιτροπή έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας καθώς και των ..., και ...ΑΕ, και αποδεκτή τη προσφορά μόνο της ...Α.Ε.

12. Επειδή, την 10-12-2018 συνήλθε η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εξέδωσε το Πρακτικό Β΄ σταδίου αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο, αποσφράγισε, αξιολόγησε και κατέταξε όλες τις οικονομικές προσφορές ήτοι ακόμη και των οικονομικών φορέων των οποίων τις προσφορές είχε κρίνει απορριπτέες, με το προηγούμενο Πρακτικό της Α΄ ως εξής «

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ				
	...S.A.Α.Ε.	...Ρ Α.Ε.	...ΑΕ
	ποσό σε €	ποσό σε €	ποσό σε €		ποσό σε €
Τμήμα 1	799.641,60	710.841,60	792.532,80	772.721,28	870.722,16
Τμήμα 2		1.599.393,60	1.656.255,60	1.718.632,08	1.939.133,79
Τμήμα 3	906.261,12	853.009,92	921.191,04		1.034.204,69
Τμήμα 4 .1		1.101.804,48			1.349.619,35
4.2		358.262,40			438.871,44

Η Επιτροπή, κατόπιν ελέγχου, διαπίστωσε ότι όλες οι οικονομικές προσφορές έχουν συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης και είναι σύμφωνες με τα προβλεπόμενα της παραγράφου 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών». Κατόπιν των ανωτέρω, η κατάταξη

Αριθμός απόφασης: 294/2019

των συμμετεχόντων βάσει των οικονομικών προσφορών τους ανά τμήμα του διαγωνισμού, διαμορφώνεται ως ακολούθως:

1^ο ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1	...
2	...Α.Ε.
3	...Α.Ε.
4	...S.A.
5	...ΑΕ

2^ο ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

1	...
2	...Α.Ε.
3	...Α.Ε.
4	...ΑΕ

3^ο ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

1	...
2	...S.A.
3	...Α.Ε.
4	...ΑΕ

4^ο ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

1	...
2	...ΑΕ

Από την προηγηθείσα αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, όπως αυτή καταγράφεται στο Πρακτικό α' σταδίου, η Επιτροπή έχει αποδεχτεί: Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...S.A. για τα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού. Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού. Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...Α.Ε. για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...ΑΕ για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού. Συμπερασματικά, από

Αριθμός απόφασης: 294/2019

τον συνδυασμό των αξιολογήσεων των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, προσωρινοί ανάδοχοι αναδεικνύονται οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς ανά τμήμα του διαγωνισμού:

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ
Τμήμα 1	...
Τμήμα 2	...Α.Ε.
Τμήμα 3	...
Τμήμα 4	...

»

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 20015/9-1-2019 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση που λήφθηκε στην με αριθ. 1304 συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε ομόφωνα « Την έγκριση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διεθνή, δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, άνω των ορίων, Δ. ..., που αφορά στην παροχή Υπηρεσιών Διοικητικής και Τεχνικής Υποστήριξης της Γενικής Διεύθυνσης Πελατών της Α.Ε. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...», ως «προσωρινού αναδόχου» για όλα τα Τμήματα του ως άνω διαγωνισμού Δ. ..., με οικονομικές προσφορές αντιστοίχως ανά Τμήμα 710.841,60 €, πλέον Φ.Π.Α., 1.599.393,60 €, πλέον Φ.Π.Α., 853.009,92 €, πλέον Φ.Π.Α. και 1.460.066,88 €, πλέον Φ.Π.Α. Την πρόσκληση του ως άνω οικονομικού φορέα για την υποβολή των κατά νόμο δικαιολογητικών...» Συνεπώς, για το επίμαχο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε σαφώς αποδεκτή η τεχνική και οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας η οποία κατέλαβε την δεύτερη θέση μειοδοσίας έναντι της πρώτης θέσης την οποία κατέλαβε η ...και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος (και σκέψη 26 εκτενώς). Η προσβαλλόμενη απόφαση και τα ως άνω σχετικά Πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 10-1-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή την 16-1-2019 η αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κοινοποίησε προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την από 14-12-2018 ΕΙΣΗΓΗΣΗ της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς το Διοικητικό

Αριθμός απόφασης: 294/2019

Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, όπου περιέχονται αυτολεξεί το Πρακτικό Α΄ και το Πρακτικό Β΄ της Επιτροπής ως άνω (σκέψεις 11 και 12)

15. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης με αριθ. 20015/9.01.2019, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 21-1-2019 και ώρα 18:11:36, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 22-1-2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

16. Επειδή την 22-1-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, την 31-1-2019, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ και στους συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς τις απόψεις της επί της προσφυγής.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 92/2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

19. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : « **1) ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ** α) Διαβάζοντας προσεκτικά του συμπροσβαλλόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Β΄ Σταδίου Αξιολόγησης Οικονομιών Προσφορών της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμού Δ. ..., με ημερομηνία 10/12/2018, παρατηρείται ότι η Επιτροπή ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο του Τμήματος 2 την εταιρεία «...ΑΕ», παρά όλα αυτά με την κοινοποιηθείσα σε εμάς προσβαλλομένη απόφαση 20015/9-1-2019 του ΔΣ της «...ΑΕ» εντελώς αναιτιολόγητα,

Αριθμός απόφασης: 294/2019

αυθαίρετα και παράτυπα αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος όλων των Τμημάτων του διαγωνισμού η εταιρεία «...». Την 16/01/2019 21:55:19 η «... ΑΕ» μας κοινοποίησε συμπληρωματικά την από 14.12.2018 εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμού ..., η οποία εμμένει και ορίζει ως προσωρινό ανάδοχο στο Τμήμα 2 την «...ΑΕ» , **ΚΑΙ ΔΕΝ ΜΑΣ ΑΠΕΣΤΕΙΛΑΝ** την απροσδιόριστη, χωρίς αριθμό ή ημερομηνία εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της «...ΑΕ» κ. ...η οποία ενδεχομένως να έχει διαφορετική προσέγγιση χωρίς όμως να γνωρίζουμε το περιεχόμενο της εισήγησης αυτής και την αιτιολογία της **και η οποία φαίνεται να είναι ο καταλύτης εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Ως εκ τούτου η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της καλής πίστης, των συναλλακτικών ηθών αλλά και της αρχή της διαφάνειας. »**

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, αναφέρει ότι «...σημειώνουμε ότι η «εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου» αναγράφεται σε κάθε Απόφαση του Δ.Σ. καθώς ο ίδιος είναι ορισμένος από το Καταστατικό της Εταιρείας να εισηγείται όλα τα θέματα στο Δ.Σ. και υπάρχει η τυπική υποχρέωση αναγραφής αυτού σε κάθε Απόφαση, πράγμα που ισχύει και για την υπ' αριθμ. 20015/9.1.2019 Απόφαση ΔΣ.» Γίνεται μνεία ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής συνετάγησαν από την Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σύμφωνα με το από 24-1-2019 έγγραφό της, υπεβλήθησαν προς έγκριση στο Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με την από 28-1-2019 ΕΙΣΗΓΗΣΗ της Επιτροπής και εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 20075 απόφαση του ΔΣ που ελήφθη στην με αριθ. 1307 συνεδρίαση.

21. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : « **β)** Μελετώντας τα δεδομένα του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Α' ΣΤΑΔΙΟΥ Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών με ημερομηνία 29/11/2018 και μελετώντας προσεκτικά και τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά όλων των εταιριών που συμμετείχαν, παρατηρήθηκε ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «...», κατ' απαίτηση της παρ. 2.2.6.γ της Διακήρυξης, δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει ως υπεύθυνη για το Τμήμα 2 την κα ... (σημ. για κάθε τμήμα ορίζει διαφορετική υπεύθυνη), για την οποία όμως **προσκομίζει ΜΟΝΟ** το βιογραφικό της, τον πανεπιστημιακό της

Αριθμός απόφασης: 294/2019

τίτλο (πτυχίο) και το απολυτήριο Γενικού Λυκείου της **ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΚΑΝ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΟΥΤΕ ΚΑΠΟΙΟ ΑΛΛΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ ΤΗΝ ΓΝΩΣΗ ΤΗΣ ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΕΠΙΠΕΔΟΥ Γ2. Την επί ποινή αποκλεισμού παράλειψη αυτή, η αρμόδια επιτροπή, εντελώς παράνομα και καταχρηστικά, δεν την έλαβε υπόψη της στο προσβαλλόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Β'. ως εκ τούτου το πρακτικό αυτό πρέπει να ακυρωθεί ή να διαμορφωθεί αποκλείοντας εντελώς την εταιρεία «...» από τον διαγωνισμό αναφορικά με την συμμετοχή της για το **ΤΜΗΜΑ 2**. Ομοίως πρέπει να ακυρωθεί και η απόφαση 20015/9-1-2019 του ΔΣ της «...ΑΕ» που ορίζει την εταιρεία «...» ως προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 2 ενώ κατά το ανωτέρω λόγο έπρεπε να έχει ήδη αποκλειστεί. Επομένως, βάσει του ανωτέρω σκεπτικού, ο πίνακας κατάταξης συμμετεχόντων κατά αύξουσα οικονομική προσφορά του Τμήματος 2, πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: 1 ...ΑΕ 2 ... ΑΕ 3 ... ΑΕ »**

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, αναφέρει ότι «...σημειώνουμε ότι στα ψηφιακά υπογεγραμμένα αποδεικτικά έγγραφα των υπευθύνων έργου, αναφέρεται στο αντίστοιχο βιογραφικό η κατοχή πτυχίου Αγγλικών επιπέδου C2. Επίσης αναφέρεται και στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ, στο μέρος VI του οποίου ο οικονομικός φορέας δηλώνει επισήμως ότι «τα στοιχεία που έχω αναφέρει στα μέρη II έως V είναι ακριβή και ορθά και έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Η Επιτροπή θα μπορούσε να είχε ζητήσει την προσκόμιση του συγκεκριμένου τίτλου από τη στιγμή που αυτός αναφερόταν στα αποδεικτικά, ωστόσο δεν το έκανε καθώς και αυτό να προσκομίζονταν δεν θα μπορούσε να γίνει επουδενί δεκτή η εκ των υστέρων προσκόμιση της μετάφρασης, αφού αυτό θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας και της διακήρυξης και χορήγηση αθέμιτου πλεονεκτήματος έναντι των υπολοίπων. Εξάλλου η Επιτροπή ούτως ή άλλως εισηγήθηκε την απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς.»

23. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι : « 2) **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΑΠΟ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2.** Ως λεπτομερώς αναφέρθηκε

Αριθμός απόφασης: 294/2019

ανωτέρω, προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 2 θα έπρεπε να ορισθεί η εταιρεία μας έχοντας προσφέρει την οικονομικότερη προσφορά. Παρόλα αυτά αποκλειστήκαμε από τον διαγωνισμό **εντελώς αναίτια** και καταχρηστικά διότι **ΑΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΑΜΕ** το απαραίτητο πτυχίο αγγλικής γλώσσας του ορισθέντα από εμάς υπευθύνου του Τμήματος 2 κας ...εκ παραδρομής δεν προσαρτήσαμε μετάφραση του πτυχίου αυτού. Η εκ παραδρομής παράλειψη αυτή είναι προφανές ότι τυπολατρικά απέκλεισε την εταιρεία μας αφού βάσει του άρθρου 102 του Νόμου 4412/2016 θα μπορούσε να μας ζητηθεί συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και να την προσκομίσουμε. Η συμπλήρωση - αποσαφήνιση αυτή είναι προφανές ότι δεν θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας ούτε θα μπορούσε να θεωρηθεί χορήγηση αθέμιτου πλεονεκτήματος έναντι των υπολοίπων διότι δεν θα ήταν υποβολή εγγράφου το οποίο δεν προσκομίστηκε **αλλά θα επρόκειτο για αποσαφήνιση ενός εγγράφου που είχε ήδη κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως.** Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη ότι η μετάφραση δεν είναι αυτοτελές έγγραφο και δεν μπορεί να προσκομιστεί μεμονωμένα αλλά μαζί με το ξένο έγγραφο και με δεδομένο ότι το ξένο έγγραφο έχει ήδη κατατεθεί, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί η συμπλήρωση της μετάφρασης άνιση μεταχείριση ή διάκριση των οικονομικών φορέων αλλά μια τυπική εκ παραδρομής παράλειψη που χωρεί συμπλήρωση - αποσαφήνιση. Το αυτό ορίζει και το αντίστοιχο εδάφιο του προαναφερθέντος 102 του Νόμου 4412/2016.... και η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει στο 2.1.4 άρθρο της.... Αξίζει να αναφέρουμε, όσον αφορά την εφαρμογή των νόμων και των κανόνων, ότι, κατ' αναλογία, και το Ελληνικό Δημόσιο έχει καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για υπερβολική τυπολατρική ερμηνεία των νόμων με το σκεπτικό ότι πρέπει να υπάρχει εύλογη σχέση αναλογικότητας ανάμεσα στα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν και τον επιδιωκόμενο σκοπό (βλ. Υπόθεση Λούλη κατά Ελλάδος, απόφαση της 31-7-2008, Νομικό Βήμα 2008, σελ. 2513 επ., καθώς και τα σχόλια Β. Χειρδάρη, σελ. 2518 επ.) Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας εντελώς αναίτια, τυπολατρικά και καταχρηστικά αποκλείστηκε από το ΤΜΗΜΑ 2 του διαγωνισμού αφού κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα, πληροί όλες τις προϋποθέσεις και προσέφερε και την συμφερότερη τιμή. **Βάσει όλων των ανωτέρω, τυγχάνει**

πρόδηλο το γεγονός ότι πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, να συμμετάσχουμε στον διαγωνισμό και να ανατεθεί στην εταιρεία μας το ΤΜΗΜΑ 2 αποκλείοντας την εταιρεία «...» επειδή ΔΕΝ είχε προσκομίσει κανένα πτυχίο αγγλικής γλώσσας και προσπερνώντας την εταιρεία «...ΑΕ» με δεδομένο ότι η εταιρεία μας προσέφερε χαμηλότερη - συμφερότερη τιμή σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας αυτής....»

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του τρίτου λόγου της προσφυγής, αναφέρει ότι «...είναι εμφανές ότι η εταιρεία ... Α.Ε. αποδέχεται ότι όφειλε να είχε προσκομίσει τη μετάφραση του πτυχίου, και εκ παραδρομής δεν το έκανε. Σημειώνεται δε ότι το πτυχίο Αγγλικών δεν ανήκει στην κατηγορία των ενημερωτικών ή τεχνικών φυλλαδίων ή λοιπών εταιρικών εντύπων ή ειδικών εντύπων με τεχνικό περιεχόμενο των οποίων υπάρχει η δυνατότητα προσκόμισης τους δίχως τη συνοδεία της μετάφρασης. Η εκ των υστέρων προσκόμιση της μετάφρασης, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή, αφού αυτό θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας και χορήγηση αθέμιτου πλεονεκτήματος έναντι των υπολοίπων...»

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξηκατά παράβαση της νομοθεσίας...υποχρεούται...να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης...της αναθέτουσας αρχής.» Από την παραπάνω διάταξη σαφώς προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, δηλαδή, να παράγει έννομες συνέπειες. Όπως, εξάλλου έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που δεν διαφοροποιείται όμως ως προς το θέμα τούτο με τις διατάξεις του ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα, ουδεμία μεταβολή επιφέρουν στο νομικό κόσμο και δεν υπόκεινται, ως πράξεις μη εκτελεστές, σε προσφυγή (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η

Αριθμός απόφασης: 294/2019

έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμ., σελ.54-55, Δ. ΡΑΪΚΟΣ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, Αθήνα-Θεσ/νικη, 2017, σελ. 752, ΔΕΦΑΘ 169/2013 (ΑΣΦ), ΣτΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003). Σε κάθε δε περίπτωση, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης και συμπροσβάλλονται με αυτήν. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση των με ημερομηνία 30-5-2018 και 10-12-2018 αντίστοιχα Πρακτικού Α΄ σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και Πρακτικού Β΄ σταδίου αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, και της από 14-12-2018 *ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ* της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα διότι τα Πρακτικά και η Εισήγηση στερούνται εκτελεστότητας, καθόσον αποτελούν απλές γνωμοδοτήσεις, και εισήγηση με προτάσεις προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έγινε αποδεκτή για το επίμαχο Τμήμα 2^ο της προμήθειας, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 20015/9-1-2019 του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε ρητώς και σαφώς «*..Την έγκριση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στονδιαγωνισμό*» και συνεπώς ενέκρινε και την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (σκέψη 13), παρά την αντίθετη αξιολόγηση και εισήγηση του Πρακτικού Α της Επιτροπής του διαγωνισμού που είχε προτείνει την απόρριψη (σκέψη 11) της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για όλα τα τμήματα στα οποία συμμετείχε, μεταξύ των οποίων και το υπό εξέταση Τμήμα 2^ο. Περαιτέρω, η εγκυρότητα αυτή καθ΄ εαυτή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και μάλιστα η κατάταξη αυτής στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, ως αξιολογήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο Πρακτικό Β (σκέψη 12) υιοθετήθηκε με την προσβαλλόμενη, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι το αποφασίζον ΔΣ του αναθέτοντος φορέα έλαβε υπ΄ όψιν του το Πρακτικό Β. Η έγκριση, αποδοχή εγκυρότητα ισχύς και δεσμευτικότητα της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης ΔΣ δεν αμφισβητείται επειδή ι) Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έγινε ρητώς

Αριθμός απόφασης: 294/2019

και σαφώς αποδεκτή με την προσβαλλόμενη η οποία έκανε ρητά αποδεκτές όλες τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων σε όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού ii) Επ' αυτού, η προσβαλλόμενη ρητώς αναφέρει ότι έλαβε υπ' όψιν της το Πρακτικό Α της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο είχε αξιολογηθεί ως απορριπτέα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο επίμαχο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, ωστόσο διαφοροποιήθηκε πλήρως του σχετικού Πρακτικού Α και Εισήγησης και αποφάσισε ρητά την έγκριση όλων των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, σε όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού iii) Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ ρητώς αναφέρει ότι έλαβε υπ' όψιν της και το Πρακτικό Β της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο είχαν αξιολογηθεί όλες οι οικονομικές προσφορές –και της προσφεύγουσας- για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού, ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης iv) Επ' αυτού, η προσβαλλόμενη ρητώς αναφέρει ότι έλαβε υπ' όψιν της το Πρακτικό Β της Επιτροπής του Διαγωνισμού, χωρίς όμως να αποφασίσει διαφορετικά καθόσον αφορά στο αποδεκτό και στην κατάταξη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα –σε αντίθεση με όσα έκρινε σε σχέση με το Πρακτικό Α'. Παρότι η προσβαλλόμενη δεν αναφέρεται ρητά στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, όμως παραμένει αδιαμφισβήτητο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση i) αφ' ενός μεν ενέκρινε και αποδέχθηκε ως ισχυρές όλες τις τεχνικές και όλες τις οικονομικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων – μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα- και ii) αφ' ετέρου δε η προσβαλλόμενη ουδόλως τροποποίησε αλλά αντίθετα υιοθέτησε το Πρακτικό Β τόσο κατά το σκέλος του που αξιολόγησε ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης όλες τις οικονομικές προσφορές, όσο και κατά το σκέλος του που τις κατέταξε σε σειρά μειοδοσίας, όπου η προσφορά της προσφεύγουσας κατέλαβε την δεύτερη θέση στο επίμαχο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού. Τούτο προκύπτει αυταποδείκτως από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη ανακήρυξε ανάδοχο του Τμήματος 2^{ου} του διαγωνισμού την ... (σκέψη 13), της οποίας η τεχνική προσφορά είχε επίσης αξιολογηθεί με το Πρακτικό Α ως απορριπτέα, ως και της προσφεύγουσας (σκέψη 11), αλλά εν τέλει κρίθηκαν και οι δύο αποδεκτές με την προσβαλλόμενη. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη έχοντας ρητά υπ' όψιν το Πρακτικό Β –ως εμφανίζεται στο σώμα αυτής-, που

Αριθμός απόφασης: 294/2019

είχε κατατάξει την ...πρώτη μειοδότη για το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, υιοθετώντας και εγκρίνοντας την σειρά κατάταξης του Πρακτικού Β, τόσο ως προς την κατάταξη σε σειρά μειοδοσίας όσο και ως προς την κρίση περί συμμόρφωσης των οικονομικών προσφορών με την διακήρυξη. Διότι άλλως –κατά αναγκαία λογική νόμιμη και νομική ακολουθία- δεν θα ήταν δυνατόν να ανακηρύξει την ...μειοδότη του Τμήματος 2^{ου} της προμήθειας. Επομένως είναι αδιαμφισβήτητο ότι επειδή η προσβαλλόμενη ενέκρινε όλες τις υποβληθείσες προσφορές τόσο –ρητά- τις τεχνικές, όσο και -κατά αναγκαία ως άνω ακολουθία- και τις οικονομικές, με αιτιώδη συνάφεια προέβη στην ανακήρυξη αναδόχου των Τμημάτων του διαγωνισμού, δυνάμει της σειράς μειοδοσίας όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν και έχουν γίνει πλέον όλες αποδεκτές με την προσβαλλόμενη. Σε κάθε περίπτωση προκύπτει ότι : i) Η προσβαλλόμενη δεν ενέκρινε αλλά απέρριψε το Πρακτικό Α, κατά το μέρος του που εισηγήθηκε την απόρριψη των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας, της ...και της ...ΑΕ στο επίμαχο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, ii) η προσβαλλόμενη ρητά έκρινε αποδεκτές όλες τις τεχνικές προσφορές μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας, και iii) Η προσβαλλόμενη δεν ενέκρινε το Πρακτικό Β', κατά το μέρος του που εισηγήθηκε ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της ...Α.Ε. η προσφορά της οποία δεν είχε αξιολογηθεί απορριπτικά αλλά αποδεκτή με το Πρακτικό Α', και iv) Αντίθετα η προσβαλλόμενη απόφαση αφού αποφάσισε ρητά ότι όλες οι τεχνικές προσφορές είναι αποδεκτές, και χωρίς να απορρίψει καμία οικονομική προσφορά, εν συνεχεία επί τη βάση της σειράς μειοδοσίας όλων των οικονομικών προσφορών, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και της ..., ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την τελευταία για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, ενώ v) Πάντα ταύτα δεν αμφισβητούνται ούτε από τον αναθέτοντα φορέα στις απόψεις του επί της προσφυγής οι οποίες φέρονται επί της αιτιολογίας των Πρακτικών Α και Β της Επιτροπής του Διαγωνισμού και όχι επί της προσβαλλόμενης απόφασης αυτής καθ' εαυτής (σκέψεις 22 και 24). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η τεχνική και η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως δεύτερης μειοδότης, όπως εξ άλλου και της προσωρινής αναδόχου ...ως πρώτης μειοδότης έχουν γίνει αποδεκτές με την προσβαλλόμενη απόφαση και συνεπώς παρέλκει η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής και η λήψη

Αριθμός απόφασης: 294/2019

απόφασης της ΑΕΠΠ με την οποία να γίνεται αποδεκτή η συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, δεδομένου ότι η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας έχει ήδη αποφασιστεί με την προσβαλλόμενη απόφαση.

27. Επειδή, με την επιφύλαξη των σκέψεων 25 και 26, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με αποδεκτή προσφορά, η οποία κατετάγη στην αμέσως επόμενη δεύτερη σειρά μετά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, καθ' ής στρέφεται, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ

28. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 με τον τίτλο «*Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*», εννοιολογικά ταυτόσημη με το άρθ. 18, του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων...*»

29. Επειδή στο άρθ. 264 «*Ανοικτή διαδικασία (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Στην ανοικτή διαδικασία, κάθε*

Αριθμός απόφασης: 294/2019

ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού...Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από τον αναθέτοντα φορέα. »

30. Επειδή στο άρθρ. 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ...»

31. Επειδή στο άρθρ. 301 «Γενικές αρχές (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305...»

32. Επειδή στο άρθρ. 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν.4412/2016 ορίζεται ότι « 1. ...οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία ... μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό...2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 294/2019

επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό»

33. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΕ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «.. οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει της ...Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες ... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης ...».

34. Επειδή στο άρθρ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να

Αριθμός απόφασης: 294/2019

εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

35. Επειδή στο άρθρ. 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου I (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο I, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. ...»

36. Επειδή στο άρθρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση

Αριθμός απόφασης: 294/2019

του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. ...»

37. Επειδή στο άρθ. 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη ...της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.» Και περαιτέρω, στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ΜΕΡΟΣ II με τον τίτλο «Τεχνική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 : α) οι ακόλουθοι κατάλογοι : β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας ... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης ...»

38. Επειδή στο άρθ. 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.»

39. Επειδή στο άρθ. 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 294/2019

περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

40. Επειδή στο άρθρ. 100 « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ...όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, ...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. ...4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής,.... Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ... 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο»

41. Επειδή στον όρο «**2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής**» της διακήρυξης ορίζεται «...**2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον:... **Για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών (Γραμματεία Διεύθυνσης, Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού, Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών, Περιφερειακά Κέντρα: Β' Αθηνών - Γαλασίου, Ιλίου, Αμαρουσίου, Ελευσίνας) Έναν (1) Υπεύθυνο** για όλες τις παρακάτω Ομάδες Έργου, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο

Αριθμός απόφασης: 294/2019

πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής.....γ) να δηλώσουν τα ονόματα και τα επαγγελματικά προσόντα των **υπευθύνων** των ομάδων έργου για την εκτέλεση των υπηρεσιών, που συνοψίζονται παρακάτω: ... **Για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού** Τον Υπεύθυνο για όλες τις Ομάδες Έργου του τμήματος, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής.....Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την προαπόδειξη των ανωτέρω ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής (Τεχνικής Ικανότητας) συμπληρώνουν το αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ. Οι τίτλοι σπουδών και τα λοιπά δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας θα προσκομιστούν **μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο** κατά το στάδιο της κατακύρωσης (πλην των Υπευθύνων των Ομάδων Έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. γ). **2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής**

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων... 2.2.6 ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. **Επειδή η παρούσα προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώνουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά**.... **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα** Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης: ...γ) Για την απόδειξη της στελέχωσης των ομάδων έργου προσκομίζουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: i) Κατάλογο με τα ονόματα, τους τίτλους σπουδών και την

εμπειρία των μελών των ομάδων έργου. ii) Βιογραφικά σημειώματα των μελών των ομάδων έργου. iii) Τίτλοι σπουδών των μελών των ομάδων έργου iv) Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος (όπου αυτή απαιτείται). v) Πιστοποιητικό ECDL Η/Υ και πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο (όπου αυτά απαιτούνται). vi) Αποδεικτικά εμπειρίας των μελών των ομάδων έργου από τους αρμόδιους φορείς.....» Ακολουθώντας στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι «...Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα...**2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1.** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης_(Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα και γ) την εγγύηση συμμετοχής....
2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....» Εν συνεχεία στον όρο 2.4.6 με τον τίτλο «**Λόγοι απόρριψης προσφορών**» προβλέπεται ότι «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...**2.4.3.** (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές

προδιαγραφές της σύμβασης.» Εν συνεχεία, στο «**Παράρτημα I Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΜΕΡΟΣ Β: Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής (Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) Β.2. Κριτήρια Τεχνικής Ικανότητας**» ορίζεται ότι « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: **... Για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών (Γραμματεία Διεύθυνσης, Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού, Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών, Περιφερειακά Κέντρα: Β' Αθηνών - Γαλασίου, Ιλίου, Αμαρουσίου, Ελευσίνας) Εναν (1) Υπεύθυνο** για όλες τις παρακάτω Ομάδες Έργου, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής.....» Περαιτέρω, στο Παράρτημα II παρατίθεται το ΕΕΕΣ το οποίο υποχρεούνται να συμπληρώσουν και να καταθέσουν οι διαγωνιζόμενοι σύμφωνα με το άρθ. 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 35, 36) και τον όρο 2.4.3.1 ως άνω της διακήρυξης, στο Μέρος IV του οποίου με τον τίτλο «**Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής**», προσφέροντες οφείλουν να απαντήσουν – μεταξύ άλλων- στο εξής ερώτημα-πεδίο « **Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε** »

42. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Αριθμός απόφασης: 294/2019

43. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

44. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

45. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 294/2019

46. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

47. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pippo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

Αριθμός απόφασης: 294/2019

48. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

49. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

50. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας και της επιείκειας έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. ΣΤΕ 3160/2015, 2067/2004) της Διοίκησης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των ανωτέρω αρχών όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ, 13/2003, 1072/2003).

51. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

Αριθμός απόφασης: 294/2019

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επ. Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη 2017, 15^η έκδ., αριθ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (ΣτΕ 286/2012), περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (ΣτΕ 4720/2012).

52. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Ν. 2690/1999 «*Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας*» (Α' 45): «Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.». Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]».

53. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, *Assitur*, σκέψεις 21

Αριθμός απόφασης: 294/2019

και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käseerei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας .

54. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 294/2019

στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518).

55. Επειδή εν προκειμένω, όσον αφορά στον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, από την διατύπωση του όρου 2.2.6 γ) της διακήρυξης (σκέψη 41) όπως ρητώς και σαφώς διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. 10550/18-5-2018 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, που εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (σκέψη 9), προκύπτει ότι υφίσταται απαίτηση *προσκόμισης κατά την υποβολή της προσφοράς στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά αποδεικτικού εγγράφου που να αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθ. 2.2.6 γ) και αφορά στους υπεύθυνους των ομάδων έργου. Μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται για τους υπευθύνους των ομάδων έργου είναι και η πολύ καλή γνώση της Αγγλικής (όρος 2.2.6 γ) η οποία αποδεικνύεται με πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο (όρος 2.2.9.2 Β.4. ν).* Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4 της διακήρυξης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» δεν προσκομίζεται μόνον το ΕΕΕΣ αλλά και *τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά, και εν προκειμένω ρητώς και σαφώς το πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο των υπευθύνων των ομάδων έργου που δήλωσε ο διαγωνιζόμενος στην προσφορά του. Από το επίμαχο πτυχίο Lower απαιτείται να αποδεικνύεται, υποχρεωτικά ήδη από το αρχικό στάδιο του διαγωνισμού –ήτοι της υποβολής και αξιολόγησης του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», η εκπλήρωση του κριτηρίου πολύ καλής γνώσης της αγγλικής των δηλωθέντων υπευθύνων, και με τον τρόπο αυτό να πληρείται το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής*

Αριθμός απόφασης: 294/2019

ικανότητας των διαγωνιζομένων. Για τον λόγο αυτό είναι αλυσιτελής και περαιτέρω αβάσιμος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα περί απλής δήλωσης ύπαρξης του πτυχίου αγγλικής στο βιογραφικό της υπεύθυνης έργου της προσωρινής αναδόχου διότι δεν αρκεί σύμφωνα με την διακήρυξη η απλή δήλωση περί ύπαρξης πτυχίου αγγλικής αλλά απαιτείται η προσκόμιση αυτού τούτου του πτυχίου στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά».

56. Επειδή ως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού, όπως είναι αναρτημένα στην οικεία ηλεκτρονική σελίδα, η προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου Τμήματος 2 του διαγωνισμού κατέθεσε με την προσφορά της ι) Συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ χωριστά για το επίμαχο Τμήμα 2, ως απαιτείται στους όρους 2.4.3.1, 2.4, 2.2.6.β και γ, 2.2.9 της διακήρυξης (σκέψη 41), και στα άρθ. 79, 308, 75, 305, 264 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 36, 35, 34, 32, 29), και ιδία συμπληρωμένο κατά το *Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*, και στο δε ερώτημα-πεδίο «*Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε*» απάντησε «...: Υπεύθυνη για όλες τις Ομάδες Έργου του τμήματος 2, Πτυχιούχος Τμήματος Οικονομικών Επιστημών Πανεπιστημίου Αθηνών.8ετή επαγγελματική εμπειρία σε υλοποίηση/διαχείριση παρόμοιων έργων.», και ii) Κατέθεσε επίσης ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο 2.2.6.γ *Αποδεικτικά Στοιχεία Υπευθύνων Έργων_s* , όπου για μεν όλους τους λοιπούς υπευθύνους έργων των Τμημάτων 1, 3 και 4 του διαγωνισμού προσκόμισε πτυχία αγγλικής, αλλά δεν προσκόμισε πτυχίο αγγλικής σχετικά με την υπεύθυνη έργου του υπό εξέταση Τμήματος 2 του διαγωνισμού, όπως βάσιμα αναφέρεται στον δεύτερο λόγο της προσφυγής και επιβεβαιώνει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί της προσφυγής. Συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος και το αίτημα της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ...και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 2 του διαγωνισμού, ενώ αντίθετα η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα άρθ. 264, 75,

Αριθμός απόφασης: 294/2019

308, 80, 315, 94 και 100 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 29, 34, 36, 37, 38, 39 και 40 αντίστοιχα), και τους όρους 2.2.6 γ), 2.2.9.2 Β.4 γ) ν), 2.4 (α) (σκέψη 41) ως διευκρινίστηκαν σύμφωνα με το υπ' αριθ. 10550/18-5-2018 έγγραφο (σκέψη 9), και 2.4.6 α), θ) της διακήρυξης, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και της τυπικότητας (σκέψεις 42, 43, 44, 47, 48, 49) επειδή δεν πληροί τον τεθέντα απαράβατο όρο περί προσκόμισης στον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς του πτυχίου αγγλικής γλώσσας της υπεύθυνης των ομάδων έργου του Τμήματος 2 του διαγωνισμού.

57. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος φορέα διότι χωρίς αιτιολογία, αυθαίρετα έκανε αποδεκτή την προσφορά της ...και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 2 του διαγωνισμού. Όμως παρέλκει η εξέταση του λόγου αυτού, δεδομένου ότι ως αναλυτικά παρατίθεται στις παραπάνω σκέψεις (55 και 56), προέκυψε λόγος επί του οποίου βασίζεται αυτοδύναμα η απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου. Παρά ταύτα, και ανεξαρτήτως τούτου, ο προβαλλόμενος με την προσφυγή λόγος, κατά τον οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας, παρίσταται βάσιμος. Ειδικότερα, η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού (Πρακτικό Α' σταδίου σκέψη 11), ορθά αξιολόγησε ως απορριπτέα την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, αν και με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε μετάφραση του πτυχίου αγγλικής γλώσσας, ενώ προκύπτει από την προσφορά ότι δεν προσκομίστηκε καθόλου πτυχίο αγγλικής γλώσσας (σκέψη 56). Παρά ταύτα εν συνεχεία, η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή την επίμαχη προσφορά χωρίς να διαλαμβάνει καμία αιτιολογία παρότι όφειλε σύμφωνα με τον νόμο (σκέψη 52) και την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (σκέψη 53, 54). Επί πλέον ο αναθέτων φορέας στον παρόντα χρόνο, δεν αμφισβητεί αλλά αποδέχεται ρητά στις απόψεις του επί της προσφυγής την έλλειψη του συγκεκριμένου πτυχίου αγγλικής γλώσσας, όμως με πλημμελή αιτιολογία - φέρεται να- εκλαμβάνει (σκέψη 22) ότι τούτο δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, φερόμενος να αρκείται σε μόνη τη δήλωση στο βιογραφικό της υπεύθυνης των ομάδων έργου περί ύπαρξης πτυχίου αγγλικής, το οποίο δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στον νόμο ούτε στους

Αριθμός απόφασης: 294/2019

όρους της διακήρυξης τους οποίους η ίδια έθεσε (σκέψεις 41, 55, 56). Μάλιστα δε ως εμφανίζεται στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα επί της προσφυγής (σκέψη 22) στον παρόντα χρόνο θεωρεί απορριπτικά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, παρά την αντίθετη προσβαλλόμενη απόφαση, και ορθή την εισήγηση της Επιτροπής περί απόρριψης της προσφοράς, όλως αντιφατικώς σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση και χωρίς να παραθέτει καμία αιτιολογία για την αποδοχή της επίμαχης προσφοράς με την προσβαλλόμενη. Συνεπώς η προσβαλλόμενη σε κάθε περίπτωση στερείται νόμιμης αιτιολογίας και είναι ακυρωτέα, ως προς το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, όπως βάσιμα αναφέρει και αιτείται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής..

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

60. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 58, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28-02-2019 και εκδόθηκε την 20-03-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης

Αριθμός απόφασης: 294/2019