

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/01/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 60/21.01.2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ... .., οδός ... αρ. ... και ..., τκ ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και ειδικότερα: : (α) Η απόφαση του Πρύτανη της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγινε αποδεκτή η υπ' αριθ. ... Γνωμοδότηση (...) της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου ...και με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι (αα) αφενός νομίμως υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την εταιρεία «...Ε» με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της 'Επικοινωνίας' του ΕΣΗΔΗΣ και όχι στον ηλεκτρονικό χώρο των «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» και και (ββ) αφετέρου ότι η πλημμέλεια αυτή ως προς την υποβολή των δικαιολογητικών της ως άνω εταιρείας θα πρέπει ιαθεί με την κλήση της εταιρείας αυτής να αναρτήσει εκ νέου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» και την σχετική ενημέρωση της, (β) η υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 κλήση της εταιρείας «...» να αναρτήσει δικαιολογητικά κατακύρωσης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου σε συνέχεια της υπό (α) προσβαλλόμενης πράξης και (γ) η με αριθ. Πρωτοκόλλου: ... πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κοινοποίησε στην προσφεύγουσα ως συνημμένα με μήνυμα ηλεκτρονικού

ταχυδρομείου τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που φέρεται να είχε υποβάλει η εταιρεία «...», ως προβάλλεται αυτολεξεί από την προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 600,00 διότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ των Τμημάτων της σύμβασης για τα οποία υποβάλλεται η παρούσα προσφυγή ανέρχεται σε 86.774,19 ευρώ. Ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ... με αποδεικτικό πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της 20/01/2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο» και αναφέρεται ως αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη το Πανεπιστήμιο ... προκήρυξε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια φωτοαντιγραφικών μηχανημάτων για τις ανάγκες των Τμημάτων & των Υπηρεσιών του Πανεπιστημίου ...», εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ, 110.967,74€ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, ανά είδος. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών με βάση τη Διακήρυξη ορίστηκε για τις 15 Ιουλίου 2019 και ώρα 18:00. Ο συνολικός προϋπολογισμός του διαγωνισμού ανέρχεται σε 137.600 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και η χρηματοδότησή του θα γίνει από πιστώσεις του Τακτικού Προϋπολογισμού του Πανεπιστημίου (ΚΑΕ ...), με ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ 21/6/2019, ΑΔΑΜ ... και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) τμήματα (είδη), όπως αναλύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ως εξής (ανά είδος, ποσότητα και αξία): (α) ΤΜΗΜΑ 1 ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 1 Ποσότητα 1 Προϋπολογισθείσα αξία 10.483,88 €. (β) ΤΜΗΜΑ 2 ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 2 Ποσότητα 1. Προϋπολογισθείσα αξία 2.419,35. (γ) ΤΜΗΜΑ 3

ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 3 Ποσότητα 2. Προϋπολογισθείσα αξία 4.677,42 € ανά τμχ. και συνολικά 9.354,84 €. (δ) ΤΜΗΜΑ 4 ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 4 Ποσότητα 2. Προϋπολογισθείσα αξία 806,45 € ανά τμχ. και συνολικά 1.612,90 €. (ε) ΤΜΗΜΑ 5 ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ Ποσότητα 1. Προϋπολογισθείσα αξία 12.096,77 €. (στ) ΤΜΗΜΑ 6 ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 6 Ποσότητα 1. Προϋπολογισθείσα αξία 50.000,00 €. (ζ) ΤΜΗΜΑ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΙΚΟ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 7. Ποσότητα 1. Προϋπολογισθείσα αξία 25.000,00 €. Οι συμμετέχοντες είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο της ποσότητας ενός, περισσοτέρων ή όλων των υπό προμήθεια τμημάτων και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ανά τμήμα (είδος). Στον διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα για τα Τμήματα 1, 2, 3, 5, 6 και 7 και η εταιρεία «...» για τα είδη 1, 2, 3, 4, 6 και 7. Με την υπ' αριθ. πρωτ. Π.Π. ... απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής αναδείχθηκε η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 1 και 5 και η εταιρεία «...» προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 2, 3, 6 και 7, συνολικού προϋπολογισμού 86.774,19 ΕΥΡΩ πλέον ΦΠΑ. Ακολούθως, με το υπ' αριθ. Πρωτοκόλλου ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής κληθήκαν αμφότερες οι προσωρινές ανάδοχοι να υποβάλουν τα απαιτούμενα κατά το νόμο και τη Διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, εντός προθεσμίας 10 ημερών. Ωστόσο, η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε εντός της ανωτέρω προθεσμίας τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στον ηλεκτρονικό χώρο των «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». Το γεγονός αυτό γνωστοποίησε η προσφεύγουσα στην Αναθέτουσα Αρχή με την από 4.12.2019 επιστολή την οποία υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Σε απάντηση αυτής, της κοινοποιήθηκε στις 10.1.2020 το με αριθ. Πρωτοκόλλου 113/217/1165/10.1.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με «ΘΕΜΑ: Κοινοποίηση δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου ..., για τη Διακ. ...», με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή, επικαλούμενη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της (την υπ' αριθ. πρωτ. 440/45271/16-

Αριθμός απόφασης: 294/2020

12-2019 Γνωμοδότηση (13/2019) της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου ...), η οποία έγινε αποδεκτή από την Πρύτανη του Πανεπιστημίου, κοινοποίησε στην προσφεύγουσα σε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου - τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που φέρεται να υπέβαλε η εταιρεία «...». Δεδομένου όμως ότι ως παγίως γίνεται δεκτό η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η καθοριζόμενη από τον κανόνα που αυτή θέτει συμπεριφορά είναι αμέσως υποχρεωτική για τον διοικούμενο στον οποίο αφορά και εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων για τον παραβάτη (βλ. Δ. Παπανικολαΐδη, Δίκαιον των διοικητικών πράξεων, τεύχος Α'-παν/μιακαί παραδόσεις Θεσσαλονίκη 1982, σ.10., Κ. Γώγο, Η δικαστική προσβολή παραλείψεων της διοίκησης, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2005, σ. 45 επ.). Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη, η εκτελεστότητα είναι ένα εγγενές χαρακτηριστικό της διοικητικής πράξης, το οποίο ανάγεται στη φύση και στο είδος του περιεχομένου της, το οποίο πρέπει να συνίσταται στη ρύθμιση έννομης σχέσης και να μην αφορά απλώς σε πληροφορία, εκτέλεση ή προπαρασκευή άλλης ρύθμισης, ή και εμμονή σε αυτή (Δ.Κόρσος, Διοικητικό δίκαιο, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 3η έκδ. 2005, σελ. 340, Ευ.Κουτούπα-Ρεγκάκου, Πρόσθετοι ή παρεπόμενοι ορισμοί στην διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, σελ. 123 επ.) τα εν λόγω προσβαλλόμενα έγγραφα δεν εκλαμβάνονται από το Κλιμάκιο ως εκτελεστές διοικητικές πράξεις. Εν συνεχεία, κατόπιν σχετικής από 10.01.2020 αιτήσεως της προσφεύγουσας μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα στις 14.1.2020 με το υπ' αριθ. 144/304/1634/14.1.2020 έγγραφό της: (α) Την υπ' αριθ. 440/45271/16-12-2019 Γνωμοδότηση (13/2019) της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου ..., με την επ' αυτής επισημείωση ότι έγινε δεκτή από την Πρύτανη του Πανεπιστημίου, και β) Το υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 έγγραφο που κοινοποίησε στην εταιρεία «...» με θέμα «Κλήση προσωρινού αναδόχου για ανάρτηση δικαιολογητικών κατακύρωσης», με το οποίο η αναθέτουσα αρχή κάλεσε στις 20.12.2019 την ανωτέρω εταιρεία να υποβάλει σύμφωνα με την υπ' αριθ. 440/45271/16-12-2019 Γνωμοδότηση της Νομικής

Υπηρεσίας της-στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» του ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 20/01/2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι το σύνολο των εγγράφων που προσβάλλονται από την προσφεύγουσα της κοινοποιήθηκε στις 10/01/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει προσφορά για τα Τμήματα 2, 3, 6 & 7 στα οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...», έχει καταταχθεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας για τα είδη αυτά και επομένως διεκδικεί την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν σε περίπτωση απόρριψης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «...».

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 21/01/2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

7. Επειδή, επί της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 17/2/2020 τις απόψεις επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επισημαίνεται, ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν προς την προσφεύγουσα. Πλην όμως, δοθέντος του θεσμικού πλαισίου που διέπει την λειτουργία της ΑΕΠΠ και δη το άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), που ορίζει «*1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η*

αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α` της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...] Η παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. 2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β` της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων [...] 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές.» οι εν λόγω απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν λαμβάνονται υπόψη από την ΑΕΠΠ ως απαραδέκτως ασκηθείσες. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την τεολογική και συστηματική ερμηνεία των

Αριθμός απόφασης: 294/2020

διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 περί της έννομης προστασίας, η οποία σκοπεί στην επίκαιρη, άμεση και αποτελεσματική επίλυση των διαφορών των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. σελ. 70 της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 4412/2016 και άρθρο 1 παρ. 1 των “Δικονομικών Οδηγιών”, Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ, αναφορικά με την επιταγή ταχείας διεκπεραίωσης των διαφορών που προκύπτουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων). Τούτο διότι από την επισκόπηση των χρονικών σημείων κατάθεσης των ως άνω απόψεων και υπομνημάτων δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας των διαδίκων (ΣΤΕ 780/2019).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής: «Με την υπ' Αριθμ. ... Απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου ... με τίτλο «Σύσταση εσωτερικού οργάνου στο Πανεπιστήμιο ... με τίτλο «Πρυτανικό Συμβούλιο Πανεπιστημίου ...» (Β' 2115), συστάθηκε το Πρυτανικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, συλλογικό όργανο, στο οποίο ανατέθηκε μεταξύ άλλων η αρμοδιότητα για «1. Την έγκριση των σταδίων ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων έργων, δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, δημοσίων και διεθνών διαγωνισμών όπως ιδίως τη συγκρότηση επιτροπών διαγωνισμών, προσωρινή κατακύρωση αποτελεσμάτων, απόφαση επί αιτήσεων θεραπείας, ενστάσεων, προσφυγών, παράταση προθεσμιών, εκτός από τη δημοπράτηση και την έκδοση της οριστικής απόφασης κατακύρωσης των διαγωνισμών, που παραμένουν στην αρμοδιότητα της Συγκλήτου.». Από την ανωτέρω διάταξη σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 4009/2011 συνάγεται ότι αποφασιστική αρμοδιότητα για τη λήψη εκτελεστών αποφάσεων σε όλα τα στάδια ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων που αναθέτει η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή έχει το Πρυτανικό Συμβούλιο αυτής, πλην των πράξεων έγκρισης της δημοπράτησης και της οριστικής κατακύρωσης, οι οποίες υπάγονται στην αρμοδιότητα της Συγκλήτου της. Περαιτέρω, όπως ορίζεται στο άρθρο 221 παρ. 1 του ν. 4412/2016, για τα «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων»: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (...) ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των

προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, (...).». Η γνωμοδοτική δηλαδή αρμοδιότητα για όλα τα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης των υπαγόμενων στο ν. 4412/2016 συμβάσεων, ανήκει στις Επιτροπές των Διαγωνισμών, οι οποίες εισηγούνται επί των θεμάτων αυτών στα αρμόδια αποφασιστικά όργανα της Αναθέτουσας Αρχής. Εάν, δε, η αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή του Διαγωνισμού κρίνει ότι για την άσκηση της αρμοδιότητάς της απαιτούνται ειδικές - νομικές γνώσεις, δικαιούται να ζητήσει τη συνδρομή νομικού κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 14 παρ. 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999, όπως ισχύει). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ιστορικό που παρατίθεται ανωτέρω, όταν η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι η εταιρεία ...» δεν είχε καταθέσει στον ηλεκτρονικό χώρο των «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, δοθέντος ότι η πλημμέλεια αυτή εμφοχώρησε κατά το στάδιο της οριστικής κατακύρωσης, έπρεπε να επιληφθεί η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία είναι και η μόνη αρμόδια κατά το άρθρο 221 παρ. 1 περ. ε' και στ' του ν. 4412/2016 να γνωμοδοτήσει στο έχον αποφασιστική αρμοδιότητα για την κατακύρωση της εξεταζόμενης σύμβασης όργανο, δηλαδή τη Σύγκλητο εν προκειμένω και εάν οποιοδήποτε από τα δύο αυτά όργανα έκρινε ότι απαιτείτο η συνδρομή της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου, να την ζητήσει αρμοδίως προς της έκδοσης της εισήγησης ή απόφασής του αντιστοίχως. Αντ' αυτών των οργάνων, επελήφθησαν αναρμόδια όργανα της καθ' ης Αναθέτουσας Αρχής, και κατά παράκαμψη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, ζητήθηκε η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία εν συνεχεία αναρμοδίως έγινε αποδεκτή από την Πρύτανη του Πανεπιστημίου, παρόλο που το θέμα αφορά την κατακύρωση του διαγωνισμού και επομένως υπάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Συγκλήτου (άλλως αν ήθελε κριθεί ότι αφορούσε προηγούμενο της κατακύρωσης στάδιο υπάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Πρυτανικού Συμβουλίου), και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες

Αριθμός απόφασης: 294/2020

πράξεις με τις οποίες ελήφθησαν οι ακόλουθες εκτελεστές αποφάσεις της καθ' ης Αναθέτουσας Αρχής : (α) Η απόφαση του Πρύτανη της Αναθέτουσας Αρχής που έκανε αποδεκτή την υπ' αριθ. 440/45271/16-12-2019 Γνωμοδότηση (13/2019) της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου και με την οποία κατ' ουσίαν η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι (αα) αφενός νομίμως υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την εταιρεία «...» με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της 'Επικοινωνίας' του ΕΣΗΔΗΣ και όχι στον ηλεκτρονικό χώρο των «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» και (ββ) αφετέρου ότι η πλημμέλεια αυτή ως προς την υποβολή των δικαιολογητικών της ως άνω εταιρείας δεν επάγεται την απόρριψη της προσφοράς της αλλά δύναται να ιαθεί εάν αναρτηθούν εκ νέου τα δικαιολογητικά ενημερωθούν σχετικά οι λοιποί διαγωνιζόμενοι. (β) Η υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 πράξη-κλήση της εταιρείας «...» να αναρτήσει δικαιολογητικά κατακύρωσης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου», η οποία εκδόθηκε από τη Διεύθυνση Οικονομικού/Τμήμα Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής και (γ) Η με αριθ. Πρωτοκόλλου: 113/217/1165/10.1.2020 πράξη της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης Οικονομικού/Τμήματος Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία μας κοινοποίησε ως συνημμένα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που φέρεται να είχε υποβάλει η εταιρεία «...». Όλες οι ανωτέρω πράξεις-και προεχόντως η πρώτη εξ αυτών-έχουν εκδοθεί αναρμοδίως, για τους λόγους που αναλυτικώς εκτίθενται ανωτέρω και κατά συνέπεια πρέπει να ακυρωθούν. Επισημαίνεται ότι πρόκειται για εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οι οποίες παράγουν έννομες συνέπειες αφενός διότι η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει γίνει αποδεκτή από την Πρύτανη καθίσταται δεσμευτική για όλα τα όργανα της καθ' ης Αναθέτουσας Αρχής και αφετέρου διότι η υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 πράξη-κλήση και η με αριθ. Πρωτοκόλλου 113/217/1165/10.1.2020 πράξη έχουν εκδοθεί σε υποκατάσταση μη τηρηθέντος τύπου της διαδικασίας, ήτοι της ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών, τύποι οι οποίοι τηρούνται εκ του νόμου

αυτομάτως ηλεκτρονικά μέσω του ηλεκτρονικού χώρου «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και τους οποίους η αναθέτουσα αρχή με τις ανωτέρω δύο πράξεις της επιχειρεί να υποκαταστήσει με τη χρήση άλλης λειτουργικότητας του ΕΣΗΔΗΣ, αυτής της 'Επικοινωνίας', η οποία όμως δεν είναι ισοδύναμη (όπως αναλυτικώς προβάλλεται κατωτέρω στον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας). Τα δικαιολογητικά της εταιρίας ... δεν έχουν κατατεθεί νομίμως, δηλαδή με τον τρόπο που ορίζει η Διακήρυξη και ο νόμος. Ειδικότερα : 1. Στην απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, υπ' αριθμ. 56902/215/2017 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)" (Β' 1924) που διέπει τον διεξαγόμενο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, προβλέπεται στο άρθρο 8 για την «Επικοινωνία και τη Διακίνηση εγγράφων» τα εξής: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού
- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους:
 - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά»
 - «Οικονομική Προσφορά»
 - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». Στην ίδια ως άνω κανονιστική απόφαση ορίζεται στο άρθρο 15 ότι : «1. Υποβολή - Αποσφράγιση - Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός της προθεσμίας που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά

στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 1.3 Η αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου πραγματοποιείται εφαρμοζόμενων αναλόγως των οριζόμενων στο άρθρο 16 της παρούσης." Από τις ανωτέρω διατάξεις καθιερώνεται ως αποκλειστικός τρόπος για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης όχι η αποστολή τους μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» ούτε με οποιοδήποτε άλλο τρόπο μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά αποκλειστικώς και μόνον η υποβολή τους στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς». Ακολούθως ως μοναδικός τρόπος αποσφράγισης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου καθορίζεται ο προβλεπόμενος στο άρθρο 16 της ίδιας Υπουργικής Απόφασης τρόπος της ηλεκτρονικής αποσφράγισης. Όπως, δε, έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ. 132/2017) ο ανωτέρω προβλεπόμενος από την Υπουργική Απόφαση τρόπος ηλεκτρονικής υποβολής είναι αποκλειστικός και απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, διότι με τον τρόπο αυτό, ήτοι με την υποβολή σε σφραγισμένο φάκελο των δικαιολογητικών, η οριστική υποβολή των οποίων επιβεβαιώνεται ηλεκτρονικά με τις υπηρεσίες χρονοσήμανσης του συστήματος, αλλά και με την ειδική διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διασφαλίζεται ότι δεν λαμβάνεται νόμιμα υπόψη δικαιολογητικό κατακύρωσης που δεν περιλαμβάνεται στον σφραγισμένο φάκελο αφενός και αφετέρου παρέχεται η δυνατότητα στους λοιπούς συμμετέχοντες να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που έχουν υποβληθεί, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικώς τη διενέργεια των διαγωνισμών και εξυπηρετεί της ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και των δικαιολογητικών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (πρβλ. ΣΤΕ 3231/2012). Με βάση τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς και δη τους ηλεκτρονικώς διεξαγόμενους, ο μόνος νόμιμος τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο είναι στον Υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς, από τον οποίο και μόνον

Αριθμός απόφασης: 294/2020

γίνεται η αποσφράγιση. Εν προκειμένω με την από 2428/6512/37337/30.10.2019 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που λάβαμε έκαστος προσωρινός μειοδότης στις 30.10.2019 μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος κληθήκαμε εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, να καταθέσουμε τα δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου. Η εταιρία «...» αντί να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στον υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου» στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ, τα απέστειλε ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Διαγωνισμού. Τα επεσύναψε δηλαδή σε ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε αποκλειστικά και μόνο στην αναθέτουσα αρχή, μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, και δεν τα κατέθεσε ως συνημμένα έγγραφα στην ηλεκτρονική της προσφορά και συγκεκριμένα στον ηλεκτρονικό υποφάκελο Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου (κατακύρωσης) ως όφειλε και είναι και ο μόνος που διασφαλίζει ποια ακριβώς δικαιολογητικά κατατέθηκαν, πότε ακριβώς και σε αυτά και μόνον αποκτούν πρόσβαση οι λοιποί διαγωνιζόμενοι (και η εταιρεία μας) αυτομάτως, μόλις η Επιτροπή του Διαγωνισμού προβεί στην αποσφράγιση αυτών, ώστε με τον τρόπο αυτό να αποτρέπεται ο κίνδυνος αλλοίωσης των δικαιολογητικών και να υπηρετείται η αρχή της διαφάνειας. Ωστόσο η αποστολή από τον προσωρινό ανάδοχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος δεν συνιστά την απαιτούμενη κατά το νόμο (άρθρο 15 της Υ.Α 56902/2017) ηλεκτρονική υποβολή αυτών, και επομένως η εταιρεία ... ουδέποτε υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ούτε άλλωστε η αποστολή τους με ηλεκτρονικό μήνυμα μόνο στην αναθέτουσα αρχή ισοδυναμεί με τέτοια αφού δεν πληροί τις απαιτήσεις τυπικότητας και διαφάνειας που προβλέπονται στο νόμο, όπως έχει κριθεί νομολογιακώς (ανωτέρω ΔΕφΑθ. 132/2017). Ομοίως για τους ίδιους λόγους αλλά και λόγω μη τήρησης της προβλεπόμενης στην ανωτέρω Υπουργική Απόφαση 56902/2017 δημόσιας ηλεκτρονικής διαδικασίας αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, είναι παράνομη η αποστολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου από την Αναθέτουσα Αρχή στους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος και ως συνημμένων σε αυτό. Είναι προφανές ότι οι αρχές της δημοσιότητας, της τυπικότητας και

της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμού δεν επιτρέπουν η υποβολή των απαιτούμενων για την κατακύρωση δικαιολογητικών να αποτελεί προσωπική επικοινωνία μεταξύ του προσωρινού αναδόχου και της αναθέτουσας αρχής. Με το ίδιο σκεπτικό που και μία προσφορά σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό δεν επιτρέπεται εκ του νόμου να κατατεθεί μέσω της Επικοινωνίας και όχι στον επίσημο φάκελο. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές πως η εταιρία «...» δεν υπέβαλε/κατέθεσε ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως συνημμένα στην προσφορά της εντός του προβλεπόμενης στο νόμο και στην σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής δεκαήμερη προθεσμία, όπως προκύπτει και από τη σημερινή εκτύπωση του συστήματος που σας επισυνάπτουμε και κατά παράβαση νόμου κρίθηκε το αντίθετο με την προσβαλλόμενη απόφαση του Πρύτανη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έκανε δεκτή τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Πανεπιστημίου. Ακολούθως κατά παράβαση νόμου και δη των οριζόμενων στην Υπουργική Απόφαση 56902/2017 περί της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και αυτόματης εκ του συστήματος γνωστοποίησης των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν στους λοιπούς διαγωνιζόμενους και την εταιρεία μας, εκδόθηκε αφενός (α) η υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 πράξη-κλήση της εταιρείας «...» να αναρτήσει δικαιολογητικά κατακύρωσης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου», και αφετέρου (β) η με αριθ. Πρωτοκόλλου: 113/217/1165/10.1.2020 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία μας κοινοποίησε ως συνημμένα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που φέρεται να είχε υποβάλει η εταιρεία «...». Σημειωτέον ότι η εκ του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι γνωστή σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο και πάντως είναι μετά βεβαιότητας γνωστή στην εταιρία «...», η οποία λαμβάνει μέρος τακτικά σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, προσφάτως αναδείχθηκε ανάδοχος του διαγωνισμού για τη «Συντήρηση - Τεχνική Υποστήριξη - Λειτουργία των Φωτοαντιγραφικών Μηχανημάτων & Πολυμηχανημάτων του Πανεπιστημίου ...» με αρ. Διακ. ..., όπου υπέβαλλε [sic] τα δικαιολογητικά της στην ηλεκτρονική προσφορά της μέσω της ανωτέρω

προβλεπόμενης στο νόμο διαδικασίας, τα οποία μετά την αποσφράγιση του ηλεκτρονικού φακέλου Δικαιολογητικών Μειοδότη, εμφανίζονταν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του ως ηλεκτρονικός (υπό)φάκελος Δικαιολογητικά Μειοδότη και ήταν διαθέσιμα σε όλους τους συμμετέχοντες όπως φαίνεται και από την επισυναπτόμενη εκτύπωση. Επισημαίνεται, τέλος, πως η παρατυπία αυτή σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να θεραπευθεί με την κλήση της «...» για την εκ των υστέρων αποστολή των δικαιολογητικών, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412/2016 αφ' ενός η συμπλήρωση δικαιολογητικών μπορεί να γίνει μόνο για δικαιολογητικά που έχουν ήδη νομίμως υποβληθεί, αφετέρου μια τέτοια ενέργεια έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και συνεπώς την διάκριση και την άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων που μετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία και την ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου συμμετέχοντα. Ούτε δύναται να ιαθεί με την αποστολή στην εταιρεία μας μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...» διότι πρωτίστως δεν αποτελεί τον προβλεπόμενο εκ του νόμου τρόπο με τον οποίο οι λοιποί διαγωνιζόμενοι λαμβάνουν γνώση των δικαιολογητικών που κατέθεσε ο προσωρινός μειοδότης και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος αυτός δεν παρέχει τα εχέγγυα τήρησης της διαφάνειας και αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και των δικαιολογητικών, τα οποία διασφαλίζονται κατά το νόμο μέσω της κατάθεσης ως Συνημμένα της Ηλεκτρονικής Προσφοράς στον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου», δηλαδή σε σφραγισμένο φάκελο των δικαιολογητικών, η οριστική υποβολή των οποίων επιβεβαιώνεται ηλεκτρονικά με τις υπηρεσίες χρονοσήμανσης του συστήματος και η αποσφράγιση των οποίων λαμβάνει χώρα με την ειδική διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ΔΕΦΑΘ. 132/2017), ώστε να λαμβάνουν γνώση αυτών -και μόνον αυτών που πιστοποιείται που κατά τα ανωτέρω ότι νομίμως κατατέθηκαν -οι λοιποί διαγωνιζόμενοι.»

9. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 45 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) ορίζεται ότι «[σ]τις περιπτώσεις που ο νόμος επιβάλλει σε κάποια αρχή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής πράξης, η οποία υπάγεται στους όρους της παραγράφου 1, η αίτηση ακυρώσεως είναι δεκτή και κατά της

παράλειψης της αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια. Η αρχή θεωρείται ότι αρνείται την ενέργεια αυτή, όταν παρέλθει άπρακτη η ειδική προθεσμία που τυχόν τάσσει ο νόμος, διαφορετικά όταν παρέλθει τρίμηνο από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως στη Διοίκηση, η οποία είναι υποχρεωμένη να χορηγεί ατελώς βεβαίωση για την ημέρα υποβολής της αίτησης.....». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως συντελείται όταν ειδική διάταξη νόμου επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να ενεργήσει ή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες από την ειδική αυτή διάταξη προϋποθέσεις (ΣΤΕ 2213/2017, 2950/2016, 4531/2009 κ.ά.).

10. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[.].». Στο άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπεται στην παρ. 1 και 2 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση

της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης, κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]».

11. Επειδή, το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α' 52/01.04.2019) αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο

συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74

ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος». Συνεπώς παρέπεται με σαφήνεια από τις ανωτέρω διατάξεις ότι όταν δεν υποβάλλονται στο προκαθορισμένο διάστημα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης με τον προσήκοντα τρόπο (ήτοι ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ), η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να μην εξετάσει τα έντυπα δικαιολογητικά, να απορρίψει την προσφορά του και να αποφασίσει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής (βλ. ΑΕΠΠ 562/2019 σκέψη 22).

12. Επειδή, στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα « 1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που

γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.[...] 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Συγκροτείται τριμελές ή πενταμελές γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή διενέργειας/επιτροπή αξιολόγησης). Για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών 11 που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, συγκροτείται χωριστό γνωμοδοτικό όργανο τριμελές ή πενταμελές (Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων), τα μέλη του οποίου είναι διαφορετικά από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου που είναι αρμόδιο για τα υπόλοιπα θέματα που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης (αξιολόγησης προσφορών κ.λπ.). β) [...]ε) Για την επιλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του παρόντος άρθρου, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να διενεργούν κλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226).στ) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ζ)[...]. Εξάλλου, κατά το άρθρο 360 του ίδιου ν.4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί

συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1», ενώ κατά το άρθρο 367 αυτού, όπως ισχύει, «1. Η Α.Ε.Π.Π. αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή.....».

13. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α` 45) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. ... 2 . . 3. ... 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν. 5. 6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία. 7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για την νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.».

14. Επειδή, το άρθρο 17 της ΥΑ 56902/215/2017 (ΦΕΚ 1924/Β/2-6-2017) ως ισχύει ορίζει ότι «Άρθρο 17. 1. Υποβολή - Αποσφράγιση - Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου. 1.1 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός της προθεσμίας που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. 1.2 Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». [Εξάλλου στο άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»]. 1.3 Η αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου πραγματοποιείται εφαρμοζόμενων αναλόγως των οριζόμενων στο άρθρο 16 της παρούσης. 2. Κατακύρωση – σύναψη σύμβασης. 2.1 Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει, μέσω του Συστήματος, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. 2.2 Μετά την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.3 του άρθρου 105 και την παρ. 3 του άρθρου 316 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προσκαλεί, μέσω του Συστήματος και των πιστοποιημένων σε αυτό χρηστών της, τον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, κοινοποιώντας του σχετική έγγραφη ειδική πρόσκληση μέσω της

λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, εφαρμοζομένων των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, τη διακήρυξη και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα.

3. Μέσω του Συστήματος ιδίως:

- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού ειδοποιούν εγγράφως τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις και τα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά και στοιχεία.
- Πιστοποιημένοι χρήστες του προσωρινού αναδόχου υποβάλλουν τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.
- Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων λαμβάνουν γνώση των δικαιολογητικών που υπέβαλλε ο προσωρινός ανάδοχος μέσω του χώρου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
- Πιστοποιημένοι χρήστες των γνωμοδοτικών οργάνων του άρθρου 221 του ν.4412/2016 προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου και υποβάλλουν τα πρακτικά, γνωμοδοτήσεις, εισηγήσεις τους προς την αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα.
- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού κοινοποιούν την απόφαση κατακύρωσης στους προσφέροντες ή συμμετέχοντες πλην του προσωρινού αναδόχου, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών συμπεριλαμβανομένων των πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και τα αναρτούν στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού».
- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού προσκαλούν τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 του ν. 4412/2016.
- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού κοινοποιούν την απόφαση κατακύρωσης στον ανάδοχο.
- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού αποστέλλουν ειδική πρόσκληση στον ανάδοχο να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού της σύμβασης.
- Πιστοποιημένοι χρήστες του οικονομικού φορέα δύναται να προσκομίζουν ή συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016. Η υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας του ηλεκτρονικού

χώρου «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» του Συστήματος. Η προσκόμιση και συμπλήρωση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 103 καθώς και η υποβολή των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών σύμφωνα με την περ. γ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος. Με τον ίδιο τρόπο πραγματοποιείται ιδίως, υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των γνωμοδοτικών οργάνων, οι ειδοποιήσεις, κοινοποιήσεις και προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς και τον προσωρινό ανάδοχο καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων». Σχετικά στην οικεία διακήρυξη και δη στο άρθρο 3.2.1. προβλέπεται ότι «όσοι δεν έχουν αποκλεισθεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών (προσωρινού αναδόχου) που κατατέθηκαν» Ωσαύτως το περιεχόμενο της πρόσκλησης επαναλαμβάνοντας τις ως άνω διατάξεις ήταν απολύτως σαφές ως προς το περιεχόμενο της.

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή

να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

20. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει

Αριθμός απόφασης: 294/2020

συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

21. Επειδή, η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η καθοριζόμενη από τον κανόνα που αυτή θέτει συμπεριφορά είναι αμέσως υποχρεωτική για τον διοικούμενο στον οποίο αφορά και εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων για τον παραβάτη (βλ. Δ. Παπανικολαΐδη, Δίκαιον των διοικητικών πράξεων, τεύχος Α'-παν/μιακάι παραδόσεις Θεσσαλονίκη 1982, σ.10., Κ. Γώγο, Η δικαστική προσβολή παραλείψεων της διοίκησης, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2005, σ. 45 επ.). Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη, η εκτελεστότητα είναι ένα εγγενές χαρακτηριστικό της διοικητικής πράξης, το οποίο ανάγεται στη φύση και στο είδος του περιεχομένου της, το οποίο πρέπει να συνίσταται στη ρύθμιση έννομης σχέσης και να μην αφορά απλώς σε πληροφορία, εκτέλεση ή προπαρασκευή άλλης ρύθμισης, ή και εμμονή σε αυτή (Δ.Κόρσος, Διοικητικό δίκαιο, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 3η έκδ. 2005, σελ. 340, Ευ.Κουτούπα-Ρεγκάκου, Πρόσθετοι ή παρεπόμενοι ορισμοί στην διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, σελ. 123 επ.). Με βάση την αντίληψη αυτή, είναι σαφής η διάκριση μεταξύ υποστατού και εκτελεστότητας της διοικητικής πράξης, εφόσον η υπόσταση δεν συνδέεται με τη φύση και το είδος του περιεχομένου της πράξης, αλλά με την ύπαρξή της στον νομικό κόσμο, η οποία επέρχεται με την ολοκλήρωση της διαδικασίας έκδοσής της (Κ.Γώγος, Η ανυπόστατη διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, 1η έκδ., 2012, σελ. 15.). Οι μη εκτελεστές διοικητικές πράξεις κατανέμονται μεταξύ άλλων σε α) εσωτερικά διαβιβαστικά έγγραφα ήτοι έγγραφα εσωτερικής αλληλογραφίας της Διοίκησης τα οποία δεν απευθύνονται στον διοικούμενο αλλά σχετίζονται με τη συνεννόηση οργάνων της Διοίκησης προς αντιμετώπιση ορισμένου θέματος. (ΣτΕ 690/1990), β) σε συστάσεις-υποδείξεις, οι οποίες είναι έγγραφα τα οποία απευθύνονται στους διοικουμένους και τους προειδοποιούν για ορισμένη συμπεριφορά ή τους υποδεικνύουν την τήρηση των υποχρεώσεων τους (ΣτΕ 3054/1991) και γ) Πράξεις υποκείμενες σε έγκριση, όπου ο νόμος σε ορισμένες περιπτώσεις προβλέπει ότι πράξη διοικητικού οργάνου πρέπει να εγκριθεί υπό ετέρου διοικητικού οργάνου, οπότε εκτελεστή διοικητική πράξη

είναι μόνον η εγκριτική (ΣτΕ 3104/1990). Στη σύνθετη διοικητική ενέργεια υπάρχει περίπτωση να προηγηθούν της τελικώς εκδιδόμενης πράξεως άλλες εκτελεστές πράξεις ως ενδιάμεσες πράξεις της διοικητικής αυτής διαδικασίας. Η νομολογία δέχεται ότι μετά την έκδοση της τελικής οι προηγούμενες εκτελεστές ενσωματώνονται στην τελευταία και έτσι στερούνται του εκτελεστού χαρακτήρα τους, παραδεκτώς δε προσβάλλεται μόνον η τελική (ΣτΕ 2198/1975).

22. Επειδή, το προϊσχύσαν καθεστώς της συμπληρωματικής υποβολής των δικαιολογητικών, ήτοι η παρ. 2 του άρθρου 103 του ν.4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση της με την παρ. 12 του άρθρου 43 του ν.4605/2019, όπως είχε κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 29/2019, 204/2019), φαίνεται να είχε την έννοια, μεταξύ άλλων, ότι η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούταν, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που είχαν προσκομισθεί από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο μετά από την οριζόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 104 πρόσκλησή της, να καλέσει αυτόν να καλύψει, εντός της σχετικώς τασσόμενης προθεσμίας (κυμαινόμενης από πέντε μέχρι είκοσι ημέρες), τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών, δεδομένου ότι οι ελλείψεις αυτές επάγονταν απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο είχε ως συνέπεια ότι, αν η αναθέτουσα Αρχή παρέλειπε να προβεί σε συμπληρωματική κλήση για τα τυχόν ελλείποντα δικαιολογητικά, η μη υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο των εν λόγω μη ζητηθέντων δικαιολογητικών δεν συνεπαγόταν αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρέωνε, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη, κατά τα ανωτέρω, κλήση του προς συμπλήρωση των ελλειπόντων αυτών δικαιολογητικών.

23. Επειδή, τα κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο της νομιμότητας και η εκτελεστότητα (βλ. Σπηλιωτόπουλο Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, Νομική Βιβλιοθήκη, έκδ. Ιούνιος 2017, σελ. 98 επ.). Διοικητική πράξη καλυπτόμενη από το τεκμήριο νομιμότητας, δηλαδή σε ισχύ η οποία δεν έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση ή δεν έχει ανακληθεί ή καταργηθεί ή έχει παύσει η ισχύ της κατά οποιονδήποτε τρόπο, ανεξαρτήτως από το αν έχει νομική πλημμέλεια, παράγει όλα τα έννομα

Αριθμός απόφασης: 294/2020

αποτελέσματά της έναντι των διοικητικών αρχών (βλ. ΣΤΕ 264/2005, 768/2014) και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να εξεταστεί ως προς τη νομιμότητά της ούτε παρεμπιπτόντως, εξ αφορμής του ελέγχου νομιμότητας της προσβαλλόμενης ως αιτιολογικό έρεισμα αυτής στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (βλ. ΣΤΕ 1668/2012 και ΑΕΠΠ 846/2018, σκ.60).

24. Επειδή, η παράβαση ουσιώδους τύπου και η αναρμοδιότητα αφορούν την εξωτερική νομιμότητα της διοικητικής πράξης (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμο 2, 14η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ. 124-128). Η έννοια, δε, της αρμοδιότητας είναι άμεση απόρροια της αρχής της νομιμότητας, δεδομένου ότι η Διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο στις ενέργειες που προβλέπονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες δικαίου που τη διέπουν και, συνεπώς, τα διοικητικά όργανα μπορούν να εκδίδουν νομίμως διοικητικές πράξεις (ΣΤΕ 2006/1965, 1602/1987) ή να προβαίνουν σε προπαρασκευαστικές πράξεις (απλές γνώμες ή προτάσεις) ή να συνάπτουν συμβάσεις ή να προβαίνουν σε υλικές ενέργειες, μόνον εφόσον έχουν σχετική αρμοδιότητα (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμο 1, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 129).

25. Επειδή, τα κράτη μέλη στο πλαίσιο της διαδικαστικής τους αυτονομίας θεσπίζουν και θέτουν σε εφαρμογή τα ένδικα βοηθήματα μέσω των οποίων προστατεύονται τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που παρέχει το ενωσιακό δίκαιο. Ωστόσο, οφείλουν να σέβονται την διπλή επιταγή των αρχών της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας (Unibet, C-432/05, σκ. 38) : αφενός, οι διαδικαστικοί κανόνες του εθνικού δικαίου πρέπει να εφαρμόζονται σε κάθε διαφορά χωρίς να γίνεται διάκριση μεταξύ κανόνων εθνικής και ενωσιακής προέλευσης (Edis, C-231/96, σκ. 36, Sziber, C-483/16, σκ. 35), αφετέρου τα ένδικα βοηθήματα θα πρέπει να είναι αποτελεσματικά τόσο στο νόμο όσο και στην πράξη. Τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να παρέχουν ενεργή προστασία στα δικαιώματα που πηγάζουν από το ενωσιακό δίκαιο (βλ. σκ. 40), εγγυώμενα πραγματική και αποτελεσματική δικαστική προστασία [(VanColson, C-14/83, σκ. 23), Βασίλης Γ. Τζέμος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ), Ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ,

Ερμηνεία κατ' άρθρο, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, άρθρο 47, σελ. 545=σε ΑΕΠΠ 36/2020 με περαιτέρω παραπομπές).

26. Επειδή, η παροχή έννομης προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο σύμφωνα με την αρχή του επικαίρου της τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών ρητώς εδράζεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016, καθώς προβλέπεται αποκλειστική προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της βλαπτικής για τον προσφεύγοντα πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΑΕΠΠ 440/2018). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Κατ' εφαρμογήν της αρχής του επικαίρου της προσβολής των επιμέρους πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της δικονομικής οδηγίας 89/665 δεν επιτρέπεται επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξης του διαγωνισμού που εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αμφισβήτηση της νομιμότητας πράξης προηγούμενου σταδίου, η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί επικαίρως (ΣτΕ ΕΑ 48, 339/2010, 97/2011). Σε κάθε περίπτωση όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 637/2012), εν όψει της αρχής της επικαίρου τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών, σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όλων των οργάνων του διαγωνισμού (και όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική πράξη), όταν ασκούν αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (βλ. Ε.Α. 66/2012, 305/2011). Η αρχή αυτή έχει επιβεβαιωθεί και από τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, το οποίο έχει επανειλημμένως κρίνει ότι η οδηγία 89/665 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν

αντιτίθεται καταρχήν σε εθνική νομοθεσία, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας διαγωνισμού, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau* κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 79, της 27ης Φεβρουαρίου 2003, *Santex*, C-327/00, EU:C:2003:109, σκέψη 50, καθώς και της 11ης Οκτωβρίου 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψη 50). Η νομολογία αυτή βασίζεται στη σκέψη ότι η πλήρης επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία 89/665 θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau* κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 75, της 11ης Οκτωβρίου 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, σκέψη 51, καθώς και της 28ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψη 52). Ειδικότερα, μια τέτοια συμπεριφορά, καθόσον μπορεί να καθυστερήσει, χωρίς αντικειμενικό λόγο, την έναρξη των διαδικασιών προσφυγής, τη θέσπιση των οποίων επέβαλε στα κράτη μέλη η οδηγία 89/665, είναι ικανή να θίξει την αποτελεσματική εφαρμογή των οδηγιών της Ένωσης σχετικά με τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων (Απόφαση της 12ης Φεβρουαρίου 2004, *Grossmann Air Service*, C-230/02, EU:C:2004:93, σκέψη 38). Υπό την έννοια αυτή, δεν είναι επιτρεπτή μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επ' ευκαιρία αμφισβήτησης της νομιμότητας της τελειωτικής του διαγωνισμού κατακυρωτικής απόφασης, η αμφισβήτηση της νομιμότητας άλλων ενδιάμεσων πράξεων της διαγωνιστικής και αυτής καθ' εαυτής της διακήρυξης του διαγωνισμού.

27. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι ως προς την πρώτη προσβαλλόμενη απαραδεκτώς βάλλεται, καθώς πρόκειται για μη

εκτελεστή διοικητική πράξη, καθώς από τα στοιχεία του φακέλου ήτοι της σχετικής επισημείωσης «δεκτή» επί της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, δεν δημιουργήθηκε μια νέα νομική κατάσταση εκ μέρους της διοίκησης με στοιχεία εκτελεστότητας και καταναγκασμού σε σχέση με την υπό εξέλιξη οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Ωσαύτως, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου όπως ρητώς διαλαμβάνεται στα ουσιώδη στοιχεία του φακέλου την οποία ρητά έλαβε υπόψη το αποφασίζον όργανο, δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθόσον, ως έγιναν δεκτά στη ως άνω σχετική σκέψη της παρούσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο (πρβλ. ΣΤΕ 1604/2005, 3077/1997). Με τα δεδομένα αυτά, καθώς η πρώτη προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή, δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος καθώς η επισημειωματική πράξη της Πρυτάνεως στερείται εκτελεστότητας, υπό την έννοια ότι παράγει εσωτερικές μόνο συνέπειες -έναντι των υπηρεσιών του Ιδρύματος- και όχι εξωτερικές έναντι των τρίτων τους οποίους αφορά. Εξάλλου η ίδια η προσβαλλόμενη δεν φέρει το ως άνω οφειλόμενο εκ του νόμου στοιχείο της διοικητικής πράξης ήτοι την βέβαια χρονολογία επ' αυτής, καθώς οι διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν βεβαία χρονολογία, διότι από αυτήν κρίνεται το νομικό και πραγματικό καθεστώς που λαμβάνεται υπόψη για την έγκυρη έκδοσή τους (ΣΤΕ 1857/1977, Ολ. 2956/1964). Τούτο όμως ουδόλως αναιρούσε και αναιρεί την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εκδώσει στο εν λόγω χρονικό στάδιο υποστατή εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία θα απέρριπτε την προσφορά της εταιρίας «...», καθώς η ύπαρξη κράτους δικαίου και η απορρέουσα από αυτό αρχή της νομιμότητας «επιβάλλουν» την απόφαση της διοίκησης (Βλ. Γνωμοδότηση ΝΣΚ 19/2017). Εξάλλου, παγίως έχει κριθεί ότι αν το αποφασίζον όργανο δεν ζητήσει τη γνώμη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου τότε υφίσταται παράλειψη της διοίκησης να κινήσει τη διαδικασία έκδοσης της πράξης (ΣΤΕ 1399/2000, ΔιΔικ. 2000, σελ. 1384 και ΔΕΦΑΘ. 172/2011), περίπτωση που συντρέχει στην υπό εξέταση υπόθεση, αφής στιγμής το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής δεν ζήτησε την

γνώμη του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά αντιθέτως ζήτησε τη γνώμη ενός αναρμοδίου οργάνου ήτοι του νομικού συμβούλου. Τούτη δε η κρίση τελεί σε απόλυτη αρμονία με τα πορίσματα της ενωσιακής νομολογίας σύμφωνα με την οποία παράλειψη δεν συνιστά οποιαδήποτε αδράνεια, αλλά μόνον αυτή η οποία αφορά σε πρόσκληση προς έκδοση πράξης η οποία παράγει δεσμευτικές έννομες συνέπειες (βλ. απόφαση της 26ης Σεπτεμβρίου 2013, Pioneer Hi-Bred International κατά Επιτροπής T-164/10, EU:T:2013:503) για τον ενδιαφερόμενο ιδιώτη και η οποία θα μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή ακυρώσεως (ΔΕΚ 15/70, Chevalley/Επιτροπή). Κατά συνέπεια στον βαθμό και το μέτρο που δεν το έπραξε και ανεξαρτήτως του περιεχόμενου και της ως άνω πρώτης προσβαλλόμενης, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην παράλειψη της προσβλητής οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας να εκδώσει την εκτελεστή πράξη απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...» (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 722/2007).

28. Επειδή, περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της η υπ' αριθ. πρωτ. 3109/8471/46180/20.12.2019 πράξης-κλήσης, ως την αποκαλεί η ίδια η προσφεύγουσα - της αναθέτουσας αρχής προς τη εταιρεία «...» να αναρτήσει δικαιολογητικά κατακύρωσης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου», διότι η ως άνω κλήση ουδόλως συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη ως έγγραφο πληροφοριακού χαρακτήρα (πρβλ. ΣΤΕ 1212/1985, 2164/2011), συνεπώς ως μη τέτοια απαραδέκτως προσβάλλεται. Πλην όμως καθ' ερμηνεία του περιεχόμενου της προσφυγής ήτοι των πραγματικών και νομικών αιτιάσεων αυτής (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 408/2018), και στο μέτρο που η ως άνω κλήση επιβεβαιώνει την παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας υπολαμβάνοντας ως εκτελεστή πράξη την γνωμοδότηση μετά της οικείας επισημείωσης, παραδεκτώς προσβάλλεται η παράλειψη της νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την μη σύννομη υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή παρανόμως ζήτησε να επανυποβληθούν δικαιολογητικά τα οποία ο προσωρινός ανάδοχος δεν είχε συμπεριλάβει στον σφραγισμένο φάκελο, μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης, αντίθετα με τους ως άνω अपαράβατους όρους της διακήρυξης σχετικά με τον αποκλειστικό τρόπο ηλεκτρονικής υποβολής σε σφραγισμένο φάκελο, των

δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οριστική υποβολή των οποίων επιβεβαιώνεται ηλεκτρονικά με τις υπηρεσίες χρονοσήμανσης του συστήματος, αλλά και την ειδική διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ρυθμίσεις που αφενός εξασφαλίζουν ότι δεν λαμβάνεται νόμιμα υπόψη δικαιολογητικό κατακύρωσης που δεν περιλαμβάνεται στον σφραγισμένο φάκελο, αφετέρου παρέχουν τη δυνατότητα στους λοιπούς συμμετέχοντες να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που έχουν υποβληθεί, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικώς τη διενέργεια των διαγωνισμών και εξυπηρετεί της ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και των δικαιολογητικών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (πρβλ. ΣΤΕ 3231/2012, ΔΕΦΑΘ. 132/2017), όπως επίσης και αυτή καθεαυτή η επανυποβολή συνιστά πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με δεδομένο δε, ότι σύμφωνα με τον οικείο όρο της διακήρυξης που ρητά ορίζει ότι *«3.2.1 Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται, αν επέλθει άπρακτος ο χρόνος κατάθεσης των προδικαστικών προσφυγών, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών (από την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης από την Αναθέτουσα Αρχή) αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές»,* παρέπεται ότι δια

Αριθμός απόφασης: 294/2020

της δεύτερης προσβαλλόμενης, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των διοικητικών εγγράφων τα οποία έλαβε υπόψη κατά την έκδοση της, ρητά και αμετάκλητα έλαβε χώρα η ως άνω παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τα μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η οποία δεν δύναται να ανακληθεί ή να αρθεί σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο (ΣτΕ 2213/2017, 2950/2016, 4531/2009, 5500/2012, 881/2008, πρβλ. ΣτΕ 1401/2001, 2563/2000). Τούτο διότι, εφόσον ειδική διάταξη νόμου και της διακήρυξης επέβαλλε στη Διοίκηση την υποχρέωση να ενεργήσει ή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες από την ειδική αυτή διάταξη προϋποθέσεις, ήτοι εν προκειμένω να απορρίψει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως μη νομίμως υποβληθέντα, με την ως άνω κλήση της για εκ νέου προσκόμιση αυτών με τον προσήκοντα, τρόπο, αυτομάτως επιβεβαιώνεται ότι συνετελέσθη η ως άνω ακυρωτέα παράλειψη. Ενόψει, συνεπώς, του ότι με την προαναφερθείσα δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση εκδηλώθηκε η άρνηση της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην αυτοδίκαιη απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «...» και στον οριστικό αποκλεισμό αυτής, η απόφαση αυτή αποτελεί εκτελεστή πράξη (ΕΑ ΣτΕ 279/2019), η οποία παράγει έννομες συνέπειες βλαπτικές για την προσφεύγουσα εταιρεία (ΔΕφ.Πατρών Ν4/2020, σκέψη 10). Εξάλλου αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι μέχρι το χρονικό σημείο άσκησης της προσφυγής δεν έχει εκδοθεί καμία εκτελεστή πράξη, δεν έχει περατωθεί το οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και άρα η προσφεύγουσα, κατά την ερμηνευτική εκδοχή της αναθέτουσας αρχής, δεν έχει αποστερηθεί ουδενός δικαιώματός της έννομης προστασίας αφού θα μπορεί κάλλιστα να προσβάλει την εκτελεστή διοικητική πράξη οσέποτε αυτή εκδοθεί που θα είναι δυσμενής για τα συμφέροντα της. Τούτο διότι σύμφωνα με όσα διελήφθησαν στην ως άνω σχετική σκέψη υπ' αριθμ. 26 η προσφεύγουσα ως ήδη έπραξε επικαίρως έπρεπε στο εν λόγω σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας να προσβάλει την εκτελεστή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει επί δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της εταιρείας «...», διότι σε αντίθετη περίπτωση ήτοι δηλαδή μη επίκαιρης προσβολής θα «αποξενωνόταν» οριστικώς από το

έννομο δικαίωμα επίκαιρης προσβολής της ως άνω παράλειψης. Εξάλλου συνάγεται η καταρχήν πρόθεση της αναθέτουσας αρχής βάσει της ακολουθούμενης διαδικασίας στην οποία είχε εμπλακεί η Πρύτανης, να εκδοθεί εκτελεστή διοικητική πράξη καθώς και η εξ αυτής συντελεσθείσα παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει, ως όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα, την προσφορά της εταιρείας «... Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω τυγχάνει ακυρωτέα η ως άνω παράλειψη και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της προσφυγής ως βάσιμος.

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθ. Πρωτοκόλλου: 113/217/1165/10.1.2020 πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία της κοινοποίησε ως συνημμένα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που φέρεται να είχε υποβάλει η εταιρεία «...», διότι η ως άνω κοινοποίηση ουδόλως συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη ως έγγραφο πληροφοριακού χαρακτήρα (πρβλ. ΣΤΕ 1212/1985, 2164/2011), συνεπώς ως τέτοια απαραδέκτως προσβάλλεται.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό, την συναγόμενη κατά το σκεπτικό παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τα μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την εταιρεία «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24^η Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε την 13 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η Γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου