

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-1-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 76/22-1-2019 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στη ..., οδός ...αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΣ ...Α.Ε., που εδρεύει στο Δήμο ..., οδός ...αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο αναθέτων φορέας) και

Κατά της παρεμβαίνουσας ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, με τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στη ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά *«Να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 20015, της 1304 συνεδρίασης, της 09.01.2019 του διοικητικού συμβουλίου της ...Α.Ε. με την οποία αναδείχθηκε ως μειοδότης των τμημάτων 1 και 2 του διαγωνισμού η εταιρεία «...» και των συμπροσβαλλόμενων πρακτικών. Να ακυρωθεί η συμμετοχή των εταιρειών και αποκλειστούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού οι εταιρείες «...Α.Ε.» και «...Α.Ε.» Να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην εταιρεία μας»*

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...,

Αριθμός απόφασης: 296/2019

εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», το από 21-1-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην EUROBANK, και το από 21-1-2019 ηλεκτρονικό μήνυμα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με την τα στοιχεία του παραβόλου και την επιβεβαίωση της πληρωμής του). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού εκτιμώμενης αξίας αντίστοιχα 888.492 ευρώ και 1.999.107 χωρίς ΦΠΑ, και συνολικά σε 2.887.599 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 5948/2018 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα διακηρύχθηκε Δημόσιος Διεθνής Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την «*παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης της Γενικής Διεύθυνσης πελατών της ... Α.Ε. και συγκεκριμένα Διοικητική Υποστήριξη στο Γραφείο της Γενικής Διεύθυνσης, στις Διευθύνσεις Εξυπηρέτησης Πελατών, Διαχείρισης Εσόδων και Απαιτήσεων, Διαχείρισης Ειδικών Πελατών καθώς και Τεχνική Υποστήριξη της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εσόδων και Απαιτήσεων*», διάρκειας 24 μηνών, CPV ..., εκτιμώμενης αξίας € 5.778.780 χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης «*την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, **βάσει μόνο τιμής***», (άρθ. 1.1 της διακήρυξης). Οι υπό προμήθεια υπηρεσίες κατατάχθηκαν στη Διακήρυξη σε τέσσερα Τμήματα (άρθ 1.3), μεταξύ των οποίων τα ήδη υπό εξέταση «**ΤΜΗΜΑ 1 Διοικητική Υποστήριξη Υπηρεσιών της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών** Αντικείμενο των παρεχόμενων Υπηρεσιών αποτελεί η παροχή υπηρεσιών Διοικητικής υποστήριξης οργανωτικών μονάδων της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών . Ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρέχει Υπηρεσίες Υποστήριξης των διαδικασιών εξυπηρέτησης των πελατών (Γραμματεία, θέματα Παροχών και Λογαριασμών πελατών) στα ακόλουθα Περιφερειακά Κέντρα: • Α' Περιφερειακό Κέντρο Αθηνών – Σατωβριάνδου • Γ' Περιφερειακό Κέντρο Αθηνών – Κηφισίας • Περιφερειακό Κέντρο Γλυφάδας • Περιφερειακό Κέντρο Αγίας Παρασκευής ... **ΤΜΗΜΑ 2 Διοικητική Υποστήριξη Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών και Υπηρεσιών αυτής** Αντικείμενο των παρεχόμενων Υπηρεσιών αποτελεί η παροχή υπηρεσιών Διοικητικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών και οργανωτικών μονάδων αυτής. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρέχει Υπηρεσίες Υποστήριξης των διαδικασιών επικοινωνίας πελατών, εξυπηρέτησης των πελατών (Γραμματεία, θέματα Παροχών και Λογαριασμών πελατών), επεξεργασίας δεδομένων/στατιστικής απεικόνισης και γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 296/2019

στις ακόλουθες οργανωτικές μονάδες : • Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών • Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών • Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού Β' Περιφερειακό Κέντρο Αθηνών – Γαλασίου • Περιφερειακό Κέντρο Ιλίου • Περιφερειακό Κέντρο Αμαρουσίου • Περιφερειακό Κέντρο Ελευσίνας » Σύμφωνα με το άρθ. 1.3 της Διακήρυξης «**Προσφορές υποβάλλονται είτε για όλα τα τμήματα είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα.**»

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 5-4-2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 6-4-2018 και έλαβε τον αριθμό 2018/S ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 11-4-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ...καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή, στο αρθ. 1 με τον τίτλο «Αντικείμενο - Πεδίο Εφαρμογής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι διατάξεις του παρόντος αποτελούν προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις: ...β) της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις προμήθειες φορέων, που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση Οδηγίας 2004/17/ΕΚ...2. Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: ...β) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 2 και 222 έως 338), ...από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς ...Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται, με την επιφύλαξη των παραγράφων 3 έως 7, σε όλες τις συμβάσεις των περιπτώσεων α' και β', ανεξαρτήτως είδους και εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις αυτού.... 6. Οι διατάξεις των άρθρων 200 έως 220 εφαρμόζονται στην εκτέλεση συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2, συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του Κεφαλαίου Ι του Μέρους Β' του Βιβλίου Ι (άρθρα 129 έως 133) ...»

5. Επειδή, στο αρθ. 222 με τον τίτλο «Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 222 έως 338) θεσπίζει κανόνες για τις διαδικασίες

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προγραμματισμού και σύναψης που πραγματοποιούνται από αναθέτοντες φορείς για συμβάσεις και διαγωνισμούς μελετών, ανεξαρτήτως της εκτιμώμενης αξίας αυτών, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στα επιμέρους άρθρα του παρόντος Βιβλίου. 2. Διαδικασία σύναψης σύμβασης κατά την έννοια του παρόντος Βιβλίου, είναι η διαδικασία για την απόκτηση έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς που επιλέγονται από έναν ή περισσότερους αναθέτοντες φορείς, εφόσον τα εν λόγω έργα, προμήθειες ή υπηρεσίες προορίζονται για την εκτέλεση μιας εκ των δραστηριοτήτων που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234. ...».

6. Επειδή στο άρθ. 223 «Αναθέτουσες αρχές (άρθρο 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν. 4412/201 προβλέπεται ότι «1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ως αναθέτουσες αρχές νοούνται το κράτος, οι αρχές περιφερειακής και τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου 4. Ως οργανισμοί δημοσίου δικαίου νοούνται οργανισμοί που έχουν όλα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) έχουν συσταθεί για το συγκεκριμένο σκοπό της κάλυψης αναγκών γενικού συμφέροντος που δεν έχουν βιομηχανικό ή εμπορικό χαρακτήρα· β) έχουν νομική προσωπικότητα· και γ) χρηματοδοτούνται, κατά το μεγαλύτερο μέρος, από το κράτος, τις αρχές περιφερειακής και τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου· ή υπόκεινται σε διαχειριστική εποπτεία από τις αρχές ή τους οργανισμούς αυτούς· ή έχουν διοικητικό, διευθυντικό ή εποπτικό συμβούλιο, του οποίου περισσότερα από τα μισά μέλη διορίζονται από το κράτος, τις αρχές περιφερειακής ή τοπικής αυτοδιοίκησης ή από άλλους οργανισμούς δημοσίου δικαίου». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθ. 2 παρ. 1 α) και παρ. 4 του ν. 4412/2016 και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 224 του ν. 4412/2016 « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234.... 2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπόζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπόζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την

Αριθμός απόφασης: 296/2019

πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης....» Και περαιτέρω, στο άρθρ. 230 ορίζεται ότι: «Υδωρ (άρθρο 10 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν. 4412/2016: «1. Όσον αφορά στο νερό, οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις ακόλουθες δραστηριότητες: α) την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής πόσιμου ύδατος· β) την τροφοδότηση των εν λόγω δικτύων με πόσιμο ύδωρ....»

7. Επειδή εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 1068/1980 «Περί συστάσεως ενιαίου φορέως Υδρεύσεως – Αποχετεύσεως Πρωτευούσης», ως τροποποιημένος ισχύει, ενώ σύμφωνα με τον ν. 4389/2016, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4512/2018, μεταβιβάσθηκε με ισχύ από 1.1.2018 το σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στην Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (το λεγόμενο Υπερταμείο). Η Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 4389/2016 «Εφαρμοστ. Μνημονίου:ΚΦΕ,ΦΠΑ,Τέλη,φόρος διαμονής, Δηλώσεις περιουσ. κατάστασης κλπ», ως τροποποιημένος με τον ν. 4512/2018 ισχύει, στο άρθρ. 184 του οποίου προβλέπεται «1. Συνιστάται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε.». Στις διεθνείς σχέσεις, η Εταιρεία θα χρησιμοποιεί την επωνυμία «Hellenic Corporation of Assets and Participations», («H.C.A.P.»)... 4. Η Εταιρεία δεν ανήκει στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός εκάστοτε ορίζεται. Οι διατάξεις που αναφέρονται σε δημόσιες επιχειρήσεις, υπό την έννοια του ν. 3429/2005 (Α`314), δεν εφαρμόζονται ως προς την Εταιρεία, εκτός αν αυτό ρητά προβλέπεται στον παρόντα νόμο.». Ακολούθως, στο άρθρ. 185 προβλέπεται ότι «1. Η Εταιρεία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Συστήνεται για να εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό. Ειδικότερα, η Εταιρεία διαχειρίζεται και αξιοποιεί τα περιουσιακά της στοιχεία προκειμένου να:... 2. Στο πλαίσιο του σκοπού της, η Εταιρεία, κατέχει συμμετοχές του Δημοσίου σε επιχειρήσεις του ν. 3429/2005, τις οποίες διαχειρίζεται επαγγελματικά ... » Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρ. 187 του ν. 4389/2016 «1. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανέρχεται σε σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) ευρώ, διαιρείται σε

Αριθμός απόφασης: 296/2019

σαράντα χιλιάδες (40.000) κοινές ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας χιλίων (1.000) ευρώ εκάστης. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας καλύπτεται στο σύνολό του από το Ελληνικό Δημόσιο. 2. Οι μετοχές της Εταιρείας είναι μη μεταβιβάσιμες. Ενόψει του ότι η λειτουργία της και των άμεσων θυγατρικών της, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 188 του παρόντος νόμου, εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της Εταιρείας, οι μετοχές των άμεσων θυγατρικών της, καθώς και οι τίτλοι που ενσωματώνουν το κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας του ν. 3864/2010 (Α` 119) («ΤΧΣ») αποτελούν πράγματα εκτός συναλλαγής κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 966 του Αστικού Κώδικα. 3. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας δύναται να αυξάνεται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του μοναδικού μετόχου, κατόπιν πρότασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία προσυπογράφεται από το Εποπτικό Συμβούλιο.» Εν συνεχεία, σύμφωνα με το άρθ. 188 «1. Από την απόκτηση της νομικής προσωπικότητας της Εταιρείας τα κατωτέρω νομικά πρόσωπα, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ή οι τίτλοι που το ενσωματώνουν μεταβιβάζονται στην Εταιρεία ή συστήνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου άμεσες θυγατρικές (οι «άμεσες θυγατρικές»): ...δ. Η Εταιρεία Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε.... Δημόσιες επιχειρήσεις και νομικά πρόσωπα του ν. 3429/2005 που το μετοχικό τους κεφάλαιο ή ο έλεγχος μεταβιβάζεται στην Εταιρεία σύμφωνα με το άρθρο 197 θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου λοιπές θυγατρικές (οι «λοιπές θυγατρικές»)...» Σύμφωνα δε με το άρθ. 197 «1. Το σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στις δημόσιες επιχειρήσεις που απαριθμούνται στα Παραρτήματα Δ`, Ε` και ΣΤ`, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη του παρόντος νόμου, μεταβιβάζονται αυτοδικαίως και χωρίς αντάλλαγμα στην Εταιρεία...» Σύμφωνα με το Παράρτημα Ε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε` (Επιχειρήσεις που μεταβιβάζονται στην ΕΔΗΣ Ομάδα Β):... 2. ...Α.Ε....» Συνεπώς, σύμφωνα με τον συνδυασμό των άρθ. 1, 2, 6, 222, 223, 224, 230 του ν. 4412/2016 και των άρθ. 184, 185, 187, 188, 197, Παράρτημα Ε του ν. 4389/2016, ως τροποποιημένος ισχύει, η ...ΑΕ συνιστά αναθέτοντα φορέα κατά την έννοια του ν. 4412/2016, ως δημόσια επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στην παροχή και λειτουργία δικτύων ύδατος, στην οποία το Ελληνικό Δημόσιο ασκεί δεσπόζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, ως μέτοχος του –μη μεταβιβάσιμου- 100% του εταιρικού

Αριθμός απόφασης: 296/2019

κεφαλαίου της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (του Υπερταμείου), της οποίας θυγατρική κατά 100% είναι η ..., καθόσον το σύνολο των μετοχών της μεταβιβάστηκαν στην Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (στο Υπερταμείο) μέσω της άμεσης θυγατρικής της Εταιρείας Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε. Ειδικότερα η ...ΑΕ συνιστά αναθέτοντα φορέα του ν. 4412/2016 και διέπεται από τις διατάξεις του, επί τη βάση μόνου του κριτηρίου της συμμετοχής και του ελέγχου επί του μετοχικού κεφαλαίου της ...ΑΕ, το οποίο ανήκει κατά 100% στο Ελληνικό Δημόσιο μέσω των ως άνω εταιρειών, ήτοι της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε και της Εταιρείας Δημοσίων Συμμετοχών Α.Ε, των οποίων επίσης το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά 100% στο Ελληνικό Δημόσιο, και τούτο ανεξαρτήτως της νομικής φύσης της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. (του Υπερταμείου), στην οποία μεταβιβάστηκαν οι μετοχές της ...ΑΕ, και επομένως ο υπό εξέταση διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν.4412/2016.

8. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.

9. Επειδή με το υπ' αριθ. πρωτ. 10550/18-5-2018 έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της *επικοινωνίας* και με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού την 18-5-2018, ήτοι προ της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού που είχε ορισθεί για την 23-5-2018 (όρος 1.5 της διακήρυξης), ο αναθέτων φορέας παρέιχε διευκρινήσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης ως εξής : « *Τα αποδεικτικά έγγραφα που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 γ) της Διακήρυξης και αφορούν στους υπευθύνους των ομάδων έργου, προσκομίζονται κατά την υποβολή της προσφοράς στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά».* Συνεπώς εφόσον δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως η νομιμότητά της, η παραπάνω διευκρίνιση εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον όρο της διακήρυξης στον οποίο αφορά (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 296/2019

190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013)

10. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν στο μεν υπό εξέταση ι) Τμήμα 1 η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η ...ΑΕ ..., η ...ΑΕ και η ...ΑΕ με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 95123, 98418, 94787, 97492 και 98134 αντίστοιχα, και ιι) στο δε υπό εξέταση Τμήμα 2 η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα η ...ΑΕ ... και η ...ΑΕ.

11. Επειδή, την 30-5-2018 συνήλθε η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και εν συνεχεία επίσης σε διαδοχικές συνεδριάσεις, και εξέδωσε το Πρακτικό Α' σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε την υποβολή προσφορών για το Τμήμα 2^ο, από τους ως άνω οικονομικούς φορείς (σκέψη 9) αποσφράγισε εξέτασε και αξιολόγησε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών ως εξής «Όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς:

□ Δήλωσαν τις απαιτούμενες στα μέρη I και II του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) πληροφορίες. Το μέρος I αφορά πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, ενώ το μέρος II αφορά πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα.....□ Πληρούν τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που περιγράφονται στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης και δηλώνονται στο μέρος IV. Α του ΕΕΕΠ....□ Διαθέτουν την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 παρ. β και γ (ομάδα έργου τμημάτων και υπευθύνων αυτής) της διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο μέρος IV. Γ του ΕΕΕΠ και τα προσκομισθέντα αποδεικτικά έγγραφα. Για τη διαπίστωση των απαιτούμενων η επιτροπή απέστειλε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας σημειώματα για παροχή σχετικών διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς ...Α.Ε. και ...ΑΕ, οι οποίες και εδόθησαν. Σε ότι αφορά στην απαίτηση για την «πολύ καλή γνώση της αγγλικής» των υπευθύνων των ομάδων έργου η επιτροπή απέστειλε σχετικό ερώτημα προς τη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών (Σημείωμα υπ' αριθμ. 4/31.10.2018) και έλαβε σχετική απάντηση με το υπ' αριθμ. 96866/9.11.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών. Σύμφωνα με αυτή «βάσει της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης, η οποία

Αριθμός απόφασης: 296/2019

αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, η απόδειξη της γνώσης της αγγλικής γλώσσας, όπου αυτή ζητείται –εν προκειμένω δε απαιτείται μόνο για τους υπευθύνους- γίνεται με το συγκεκριμένο πτυχίο ή άλλο αντίστοιχο εφόσον στο ανωτέρω άρθρο έχει αποτυπωθεί ρητά η συγκεκριμένη πρόβλεψη και δεν προβλέπεται κάποια παρέκκλιση αυτής σε άλλο άρθρο της διακήρυξης». Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή αποδέχτηκε την προσκόμιση πτυχίου αγγλικής Lower ή άλλου αντίστοιχου πτυχίου για τους υπευθύνους των ομάδων έργου.

Σύμφωνα με τη διευκρίνιση υπ' αριθμ. 10550/18.05.2018 της Υπηρεσίας Διαγωνισμών σε συνδυασμό με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Γλώσσα» στο οποίο αναφέρεται «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα ». Ωστόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου των αποδεικτικών εγγράφων των συμμετεχόντων που αφορούν τη γνώση αγγλικής των υπευθύνων έργου, η Επιτροπή διαπίστωσε τη μη προσκόμιση επίσημης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα από ορισμένους οικονομικούς φορείς και για συγκεκριμένα τμήματα του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα:

- Η εταιρεία ...Α.Ε. δεν έχει προσκομίσει σχετικές μεταφράσεις των αποδεικτικών της γνώσης αγγλικής γλώσσας των υπευθύνων των ομάδων έργου για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετείχε (δηλ. για τα τμήματα 1, 2 και 3).
- Η εταιρεία ...δεν έχει προσκομίσει σχετική μετάφραση του αποδεικτικού της γνώσης αγγλικής γλώσσας του υπευθύνου της ομάδας έργου για το τμήμα 2 του διαγωνισμού.
- Η εταιρεία ...ΑΕ δεν έχει προσκομίσει σχετικές μεταφράσεις των αποδεικτικών της γνώσης αγγλικής γλώσσας των υπευθύνων των ομάδων έργου για τα τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή απέστειλε σχετικό ερώτημα προς τη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών (Σημείωμα υπ' αριθμ. 4/31.10.2018) και έλαβε σχετική απάντηση με το υπ' αριθμ. 96866/9.11.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών. Σύμφωνα με αυτή «η εν λόγω πλημμέλεια της μη προσκόμισης νόμιμων μεταφράσεων μαζί με τα αποδεικτικά της γνώσης της αγγλικής γλώσσας δεν μπορεί να θεραπευθεί μέσω διευκρίνισης, διότι αυτό θα

Αριθμός απόφασης: 296/2019

συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας και της διακήρυξης, ενώ θα μπορούσε να θεωρηθεί και χορήγηση αθέμιτου πλεονεκτήματος στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα έναντι των υπολοίπων». Ως εκ τούτου η επιτροπή θεωρεί ότι οι σχετικές παραλείψεις λόγω της φύσης τους δεν επιδέχονται συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους και η μεταγενέστερη δε συμπλήρωσή τους θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους. Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή

Απορρίπτει

- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...Α.Ε. για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που συμμετείχε (δηλ. για τα τμήματα 1, 2 και 3).
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για το τμήμα 2 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...ΑΕ για τα τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού.

Αποδέχεται

- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...S.A. για τα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...Α.Ε. για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.
- Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...ΑΕ για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού.

Συνεχίζει την επόμενη φάση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών όλων των οικονομικών φορέων και την αξιολόγηση όσων η Τεχνική Προσφορά έχει γίνει αποδεκτή για τα αντίστοιχα τμήματα.» Επομένως για το επίμαχο Τμήμα 1 του διαγωνισμού η Ειδική Επιτροπή έκρινε απορριπτικά μόνο τη προσφορά της ...Α.Ε., και αποδεκτές τις λοιπές προσφορές και για το επίμαχο Τμήμα 2 έκρινε αποδεκτή μόνο τη προσφορά της προσφεύγουσας και απορριπτικές όλες τις λοιπές προσφορές.

12. Επειδή, την 10-12-2018 συνήλθε η Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εξέδωσε το Πρακτικό Β΄ σταδίου αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο, αποσφράγισε, αξιολόγησε και κατέταξε όλες τις οικονομικές προσφορές ήτοι ακόμη και των οικονομικών φορέων των

Αριθμός απόφασης: 296/2019

οποίων τις προσφορές είχε κρίνει απορριπτές με το προηγούμενο Πρακτικό της Α΄, ως εξής «

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ				
	...S.A.A.E.	...A.E.	...ΑΕ
	ποσό σε €	ποσό σε €	ποσό σε €		ποσό σε €
Τμήμα 1	799.641,60	710.841,60	792.532,80	772.721,28	870.722,16
Τμήμα 2		1.599.393,60	1.656.255,60	1.718.632,08	1.939.133,79
Τμήμα 3	906.261,12	853.009,92	921.191,04		1.034.204,69
Τμήμα 4 .1		1.101.804,48			1.349.619,35
4.2		358.262,40			438.871,44

Η Επιτροπή, κατόπιν ελέγχου, διαπίστωσε ότι όλες οι οικονομικές προσφορές έχουν συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης και είναι σύμφωνες με τα προβλεπόμενα της παραγράφου 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών». Κατόπιν των ανωτέρω, η κατάταξη των συμμετεχόντων βάσει των οικονομικών προσφορών τους ανά τμήμα του διαγωνισμού, διαμορφώνεται ως ακολούθως:

1^ο ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1	...
2	...A.E.
3	...A.E.
4	...S.A.
5	...ΑΕ

2^ο ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΑΥΞΟΥΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

1	...
2	...A.E.
3	...A.E.
4	...ΑΕ

.....Από την προηγηθείσα αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων, όπως αυτή καταγράφεται στο

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Πρακτικό α΄ σταδίου, η Επιτροπή έχει αποδεχτεί: □ Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...S.A. για τα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού. □ Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...για τα τμήματα 1, 3 και 4 του διαγωνισμού. □ Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...A.E. για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. □ Την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ...AE για τα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού. Συμπερασματικά, από τον συνδυασμό των αξιολογήσεων των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, προσωρινοί ανάδοχοι αναδεικνύονται οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς ανά τμήμα του διαγωνισμού:

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ	ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ
Τμήμα 1	...
Τμήμα 2	...A.E.
Τμήμα 3	...
Τμήμα 4	...

»

13. Επειδή με την υπ΄ αριθμ. 20015/9-1-2019 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση που λήφθηκε στην με αριθ. 1304 συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε ομόφωνα « Την έγκριση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διεθνή, δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, άνω των ορίων, Δ.5948, που αφορά στην παροχή Υπηρεσιών Διοικητικής και Τεχνικής Υποστήριξης της Γενικής Διεύθυνσης Πελατών της ...A.E. Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...», ως «προσωρινού αναδόχου» για όλα τα Τμήματα του ως άνω διαγωνισμού Δ.5948, με οικονομικές προσφορές αντιστοίχως ανά Τμήμα 710.841,60 €, πλέον Φ.Π.Α., 1.599.393,60 €, πλέον Φ.Π.Α., 853.009,92 €, πλέον Φ.Π.Α. και 1.460.066,88 €, πλέον Φ.Π.Α. Την πρόσκληση του ως άνω οικονομικού φορέα για την υποβολή των κατά νόμο δικαιολογητικών....» Συνεπώς, για το επίμαχο Τμήμα 1 του διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε σαφώς αποδεκτή και η τεχνική και οικονομική προσφορά της ...A.E η οποία κατέλαβε την τρίτη θέση μειοδοσίας έναντι της δεύτερης θέσης την οποία κατέλαβε η προσφεύγουσα και της πρώτης θέσης που κατέλαβε η παρεμβαίνουσα. Στο επίμαχο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν σαφώς αποδεκτές οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ...A.E οι οποίες κατέλαβαν την πρώτη και την

Αριθμός απόφασης: 296/2019

δεύτερη θέση μειοδοσίας έναντι της προσφεύγουσας η οποία κατέλαβε την τρίτη θέση μειοδοσίας. Η προσβαλλόμενη απόφαση και τα ως άνω σχετικά Πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 10-1-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή την 16-1-2019 η αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κοινοποίησε προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την από 14-12-2018 *ΕΙΣΗΓΗΣΗ* της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, όπου περιέχονται αυτολεξεί το Πρακτικό Α΄ και το Πρακτικό Β΄ της Επιτροπής ως άνω (σκέψεις 11 και 12)

15. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης με αριθ. 20015/9.01.2019, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 21-1-2019 και ώρα 19:19:53, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

16. Επειδή την 22-1-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

17. Επειδή υπέρ της απόρριψης της προσφυγής και συνεπώς υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς της και κατά της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου για αμφότερα τα επίμαχα Τμήματα του διαγωνισμού, και παραδεκτώς, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 31-1-2019 την με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 70/2019 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 και 8 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της παρεμβαίνουσας, ενώ αυθημερόν επίσης ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την παρέμβαση στους συνδιαγωνιζόμενους

Αριθμός απόφασης: 296/2019

οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, την 31-1-2019, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ και στους συνδιαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς τις απόψεις της επί της προσφυγής.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 106/2018 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

20. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 1^{ου} και 2^{ου} του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι : **«1. Μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της «...Α.Ε.» ως ασυνήθιστα χαμηλή άλλως υπολειπόμενη του ελάχιστου κόστους της προσφερόμενης υπηρεσίας και παραβιάζουσας την υφιστάμενη εργατική νομοθεσία στα τμήματα 1 και 2 Η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων πρέπει να είναι σύμφωνη με την νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες αναφορικά με την αμοιβή του προσωπικού, εισφορών στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης, τήρησης των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία και πρέπει να καλύπτονται οι συνολικές δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ υπ' αριθμό 993/2018, σκ. 20). Εν προκειμένω στην υπό κρίση ενώπιον Σας περίπτωση, ο διαγωνισμός δομείται στη βάση προκαθορισμένου ελάχιστους μισθολογικού κόστους της υπηρεσίας επί της οποίας επιτρέπεται εργολαβική αμοιβή έως 25% της αξίας αυτής (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης). Το ελάχιστο μισθολογικό κόστος δεν ταυτίζεται με το ελάχιστο κόστος παροχής της υπηρεσίας, διότι όπως είναι λογικό και εύκολο να γίνει κατανοητό, πλέον του ελάχιστου μισθολογικού κόστους υφίστανται επιπλέον**

Αριθμός απόφασης: 296/2019

κόστη συνδεδεμένα την τήρηση της υφιστάμενης νομοθεσίας ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία και την διαχείριση της προσφερόμενης υπηρεσίας και την ύπαρξη ενός ελάχιστου εύλογου κέρδους του εκάστοτε μειοδότη. Η εταιρεία «...Α.Ε.» αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότη με προσφορά στα τμήματα 1 και 2 που είναι ίση ακριβώς με το ελάχιστο μισθολογικό κόστος, όπως ορίζεται αυτό στην διακήρυξη και ειδικότερα στο παράρτημα ΙΙΙ αυτής. Η προσφορά αυτή είναι προφανώς παράνομη ως ασυνήθιστα χαμηλή και προφανώς και κατά την κοινή λογική μικρότερη του συνολικού ελάχιστου κόστους παροχής της υπηρεσίας, πλέον του ελάχιστου μισθολογικού κόστους, περιλαμβάνον ενδεικτικά το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για το απασχολούμενο εκεί προσωπικό, το κόστος λογιστικής παρακολούθησης της υπηρεσίας και εκτέλεσης της μισθοδοσίας, το κόστος της νομικής συμβουλής για τη σύνταξη των σχετικών συμβάσεων εργασίας βάσει της συγκεκριμένης υπηρεσίας και ένα εύλογο κέρδος της αναδόχου εταιρείας. Το γεγονός ότι ενδεχομένως έχει ήδη η εν λόγω εταιρεία υπαλλήλους εργαζόμενους δεν σημαίνει ότι η υπηρεσία αυτή είναι «δωρεάν» ή «χωρίς κόστος». Είναι χαρακτηριστικό ότι η προσφορά της εταιρείας «...Α.Ε.» δεν υπερβαίνει ούτε κατά ένα (1) ευρώ το ελάχιστο μισθολογικό κόστος, δεν έχει συμπεριλάβει ούτε το κόστος του απαιτούμενου χαρτιού εκτύπωσης και υπογραφής των δεκάδων συμβάσεων εργασίας με τους εργαζομένους αυτής. Όπως ενδεικτικώς αναφερόμαστε στο ελάχιστο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Η εταιρεία μας θέτοντας υπόψη τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου για τα τμήματα 1 και 2, ζήτησε από την εξειδικευμένη εταιρεία «ΕΞΥΠΠ Εργοασφάλεια» την υποβολή προσφοράς για το κόστος του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας για τα τμήματα 1 και 2 της διακήρυξης. Από την προσφορά της «ΕΞΥΠΠ Εργοασφάλεια» προκύπτει ότι με μόνο τον υπολογισμό του κόστους τήρησης των διατάξεων υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία, η προσφορά της «...Α.Ε.» υπολογιζόμενη ακριβώς στο ποσό του ελάχιστου μισθολογικού κόστους, είναι μικρότερη του ελάχιστου κόστους παροχής της υπηρεσίας και μη βιώσιμη άλλως ζημιογόνα, χωρίς να υπολογίσει κανείς τις επιπλέον δαπάνες που συνδέονται με την παροχή της υπηρεσίας. Στο πίνακα που ακολουθεί παρατίθενται τα εν λόγω στοιχεία:

Αριθμός απόφασης: 296/2019

				Α.	Β.	Γ.	Δ.	
		ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΑΝΑ ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΑ ΤΟΥ ΑΝΑΓΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ)	ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΑΓΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ)	ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΚΑΤΑ ΚΟΣΤΟΣ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΝΔΕΙΚΤΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...	ΠΟΣΟ ΚΑΤΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ... ΤΟΥ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
								Δ – Γ =
ΤΜΗΜΑ 1	Διοικητική Υποστήριξη 4 Περιφερειακών Κέντρων της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών	480 Ανθρωπομήνες	1.480,92	710.841,60	1355,2	712.196,80	710.841,60	1.355,20
ΤΜΗΜΑ 2	Διοικητική Υποστήριξη Γραμματείας Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών, 4 Περιφερειακών Κέντρων, της Υπηρεσίας Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών και της Υπηρεσίας Στατιστικής και Συντονισμού	1080 Ανθρωπομήνες	1.480,92	1.599.393,60	1803,2	1.601.196,80	1.599.393,60	1.803,20

Για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...Α.Ε.» αναφορικά με τα τμήματα 1 και 2 ως μη νόμιμη διότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή, είναι μικρότερη του ελάχιστου κόστους παροχής της

Αριθμός απόφασης: 296/2019

υπηρεσίας, παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και είναι αντίθετη με τους κανόνες τήρησης ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία.»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, αναφέρει ότι « Η Επιτροπή διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων βάσει των προβλεπόμενων από την εγκεκριμένη από το ΔΣ της ...ΑΕ Διακήρυξη. Στην παράγραφο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά/τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 33) αναφέρεται ρητά ότι **«Το κόστος ανά ανθρωπομήνα δεν μπορεί να είναι κατώτερο για τα Τμήματα 1,2 και 3 από το ποσό των 1.480,92 € ...»**. Επίσης, «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης» και «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες : α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του ν. 4412 / 2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης...». Πέραν αυτών στην υπ' αριθμ. 10419/17.5.2018 Διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι « Το ελάχιστο κόστος ανά ανθρωπομήνα περιλαμβάνει όλες τις νόμιμες επιβαρύνσεις των ασφαλιστικών εισφορών των απασχολούμενων στις αντίστοιχες ομάδες έργου, ανάλογα με την ειδικότητά τους, όπως αυτές προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία». Συνεπώς, η Επιτροπή ενήργησε κατά τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, κάνοντας δεκτή την οικονομική προσφορά της ...Α.Ε. αφού αυτή είναι εντός των επιτρεπτών ορίων. Εκφράζει δε την άποψη ότι το συγκεκριμένο θέμα η προσφεύγουσα εταιρεία ίσως θα μπορούσε να το είχε θέσει υπόψη της αναθέτουσας αρχής σε προγενέστερη φάση του διαγωνισμού. » Γίνεται μνεία ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής συνετάγησαν από την Ειδική Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το από 25-1-2019 έγγραφό της, υπεβλήθησαν προς έγκριση στο Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με την από 28-1-2019 ΕΙΣΗΓΗΣΗ της Επιτροπής και εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 20075 απόφαση του ΔΣ που ελήφθη στην με αριθ. 1307 συνεδρίαση.

22. Επειδή η παρεμβαίνουσα, ειδικά επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 2.4.4 (σελ. 33) της διακήρυξης, τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας, αναφέρει ότι «...Α. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο διαγωνισμός δομείται στη βάση προκαθορισμένου ελάχιστου μισθολογικού κόστους της υπηρεσίας, το οποίο μάλιστα προσδιορίζει για τα τμήματα 1 και 2 σε ποσό 1480,92 Ευρώ δεν ερείδεται σε διάταξη της διακήρυξης αλλά αποτελεί αυθαίρετη ερμηνεία των όρων αυτής.... ούτε από το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης προκύπτει ότι το ποσό των 1480,92 Ε αφορά σε προκαθορισμένο ελάχιστο μισθολογικό κόστος. Η εταιρεία μας υπέβαλε σύμφωνα προς τους όρους της διακήρυξης την οικονομική της προσφορά για τα τμήματα 1 και 2 στην δε προσφερόμενη τιμή έχει συνυπολογίσει και συμπεριλάβει όλες τις υποχρεώσεις της οι οποίες προκύπτουν από την εργατική, ασφαλιστική, φορολογική, περιβαλλοντική και εν γένει ισχύουσα νομοθεσία, τα έξοδά της καθώς και περιθώριο κέρδους, έχει δηλαδή ενσωματωθεί στην οικονομική προσφορά της εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νομίμων κρατήσεων **ενώ σε καμία περίπτωση δε τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης.** Περαιτέρω η εταιρεία μας, μέλος του Ομίλου ...συμμορφώνεται καθόλα με τις υποχρεώσεις της που προκύπτουν από το άρθρο 18 παρ. 2 και 253 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ως και με την ισχύουσα νομοθεσία για την τήρηση των διατάξεων υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία, **διαθέτει δε νομική υπηρεσία, ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας.** Εάν ήθελε υποτεθεί ότι το αναφερόμενο για τα τμήματα 1 και 2 ποσό των 1480,92 Ε βάσει του Πίνακα οικονομικής προσφοράς αφορά σε ελάχιστο μισθολογικό κόστος, υφίσταται ασάφεια μεταξύ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία ασάφεια του εγγράφου της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του διαγωνιζομένου, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΑΕΠΠ 320/2018, σκέψη 39). Περαιτέρω, εάν ήθελε δε υποτεθεί ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 296/2019

88 και 313 του Ν. 4412/2016. Η δε υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μίας προσφοράς έχει κριθεί νομολογιακά ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν- όπερ δεν συμβαίνει εν προκειμένω- λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, ως ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 (και κατ' αντιστοιχία το άρθρο 313 του Βιβλίου ΙΙ, με το οποίο ενσωματώθηκε το άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25 ΕΕ) έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από την διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, **μόνον εφ' όσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες** οφείλει η αρμόδια επιτροπή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις. Τέλος να σημειώσουμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται χωρίς ειδικότερη αιτιολόγηση ή τεκμηρίωσή του, δεν δύναται δε να αποτελέσει τεκμηρίωση για την δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της εταιρείας μας η ενδεικτική, όπως η ίδια διαλαμβάνει, αναφορά της σε μία προσφορά ιδιωτικής εταιρείας (της εταιρείας «ΕΞΥΠΠ Εργοασφάλεια» για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας.»

23. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 1^{ου} και 2^{ου} του διαγωνισμού, επικαλούμενη τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης και ισχυριζόμενη με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ότι : « **2. Έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας...** Εν προκειμένω, στην υπό κρίση ενώπιόν σας περίπτωση η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν πληροί την αναγκαία προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, από το προσκομιζόμενο υπ' αριθμό 31198/21.01.2019 πιστοποιητικό του επιμελητηρίου Ξάνθης, το οποίο επισυνάπτουμε στην παρούσα, η εταιρεία «...Α.Ε.» δεν τηρεί την προϋπόθεση της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας αναφορικά με τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Το ειδικότερο αντικείμενο των υπηρεσιών των τμημάτων 1 και 2 προκύπτει από τις ειδικότερες σπουδές και απαιτήσεις για το προσωπικό που θα εκτελέσει τις υπηρεσίες των τμημάτων 1 και 2, όπως αναλυτικώς εκτίθενται στη διακήρυξη (σ. 18 - 19). Ωστόσο, από τη σύγκριση των απαιτούμενων

Αριθμός απόφασης: 296/2019

αυτών υπηρεσιών με τους σκοπούς της εταιρείας και το πιστοποιητικό του επιμελητηρίου καθίσταται σαφές ότι ουδεμία απολύτως συνάφεια δεν υφίσταται μεταξύ του αντικειμένου του διαγωνισμού και του αντικειμένου της δραστηριοποίησης της εταιρείας «...Α.Ε.», το οποίο είναι κατά κύριο λόγο οι τηλεφωνικές υπηρεσίες, βάσει των οποίων σχηματίζεται και η επωνυμία αυτής.....»

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.2.4 και 2.2.9.2 Β. 2 της διακήρυξης αναφέρει ότι « ... Για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (παρ. 2.2.4 της διακήρυξης) οι οικονομικοί φορείς έχουν συμπληρώσει στο ΕΕΕΣ το αντίστοιχο μέρος 'ΙV. Κριτήρια επιλογής' παρ. Α 'Καταλληλότητα'. Η εταιρεία ...Α.Ε. στο συγκεκριμένο μέρος του ΕΕΕΣ έχει δηλώσει την εγγραφή της στο οικείο επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο. Το σχετικό πιστοποιητικό που αποτελεί αποκλειστικό αποδεικτικό της καταλληλότητας της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, το οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται, ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης (συνεπώς μόνο ο ανάδοχος) πιστοποιητικό/ βεβαίωσης του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Εξάλλου η Επιτροπή από έρευνα βάσει του αρ. ΓΕΜΗ σε σχετική επίσημη ιστοσελίδα του διαδικτύου, διαπίστωσε συνάφεια των δραστηριοτήτων τόσο της εταιρείας ... Α.Ε. όσο και της προσφεύγουσας με το αντικείμενο της προς παροχή υπηρεσίας. Ενδεικτικά στο Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Ξάνθης για την εταιρεία ...Α.Ε. αναφέρονται μεταξύ άλλων ως σκοπός: «Η παροχή επ' αμοιβή υπηρεσιών άμεσου marketing και υποστήριξης πελατών ...», «Η δημιουργία, τεχνική υποστήριξη, λειτουργία και διοίκηση κέντρων εξυπηρέτησης πελατών ή χρηστών προϊόντων ή υπηρεσιών, για λογαριασμό τρίτων, φυσικών ή νομικών προσώπων», «...υπηρεσίες ανάπτυξης και αξιολόγησης πελατολογίου». Επιπροσθέτως είναι σαφές ότι η αποσπασματική και μόνο ερμηνεία της επωνυμίας μιας εταιρείας δεν αποκρυσταλλώνει εξ ολοκλήρου το αντικείμενο της δραστηριοποίησής της, ως η προσβάουσα ισχυρίζεται. Εξάλλου κάτι τέτοιο θα ίσχυε και με την αποσπασματική ερμηνεία της επωνυμίας της προσβάουσας (...ΑΕ) η οποία παραπέμπει σε τεχνικές δραστηριότητες.»

Αριθμός απόφασης: 296/2019

25. Επειδή η παρεμβαίνουσα, ειδικά επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης αναφέρει ότι «...Το ειδικώτερο αντικείμενο των υπηρεσιών των τμημάτων 1 και 2 αναγράφεται ρητά επομένως **στην διακήρυξη και δεν προκύπτει από τις σπουδές και τις απαιτήσεις** για το προσωπικό που θα εκτελέσει τις υπηρεσίες των τμημάτων 1 και 2, όπως διαλαμβάνει στην προσφυγή της η εταιρεία Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επιμελητήριο Ξάνθης (Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016) ενώ από το προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό, στο οποίο περιέχεται αυτούσιο το άρθρο 3 του Καταστατικού της εταιρείας μας (Σκοπός), υπό στοιχείο 14 αναφέρεται ότι, μεταξύ άλλων, ότι σκοπός της εταιρείας είναι η **δημιουργία, τεχνική υποστήριξη, λειτουργία και διοίκηση κέντρων εξυπηρέτησης πελατών ή χρηστών προϊόντων ή υπηρεσιών, για λογαριασμό τρίτων, φυσικών ή νομικών προσώπων ή οργανισμών, δημοτικών ή δημοσίων αρχών,** αντικείμενο το οποίο καλύπτει πλήρως την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης.»

26. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της ...ΑΕ στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ότι : «Το προτεινόμενο προσωπικό της εταιρείας και συγκεκριμένα ο υπεύθυνος της ομάδας έργου έχει πτυχίο «lower» το οποίο αποτελεί σύμφωνα με το Α.Σ.Ε.Π. αποδεικτικό «καλής γνώσης» της αγγλικής γλώσσας και όχι «πολύ καλής γνώσης» όπως απαιτείται από τη διακήρυξη (βλ. σ. 18). Αποδεικτικό «πολύ καλής γνώσης» αποτελεί το «advance» το οποίο όμως δεν αναφέρεται στην προσφορά της ως άνω εταιρείας. Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προτεινόμενο προσωπικό της εταιρείας «...Α.Ε.» δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και η εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.»

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ειδικά επί του τρίτου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της ...ΑΕ στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 και 2.2.9.2 Β. 4 της διακήρυξης καθώς και την αρχή της τυπικότητας αναφέρει ότι «Πράγματι στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» παρ. γ της διακήρυξης (σελ. 25) αναφέρεται ότι για όλα τα μέρη του διαγωνισμού ο υπεύθυνος ομάδας

Αριθμός απόφασης: 296/2019

έργου πρέπει να έχει πολύ καλή γνώση της αγγλικής. Ωστόσο στο άρθρο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» στην παρ. Β4 της διακήρυξης (σελ. 29) αναφέρεται ότι για την απόδειξη της στελέχωσης των ομάδων έργου προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης πιστοποιητικό ...και πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο (όπου αυτά απαιτούνται). Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 96866/9.11.2018 γνωμοδότηση των Νομικών Υπηρεσιών της ...ΑΕ επί σχετικού ερωτήματος της Επιτροπής, ο υπεύθυνος ομάδων έργου για κάθε τμήμα του διαγωνισμού εντάσσεται και αυτός στη στελέχωση των ομάδων, αφού δεν υπάρχει αντίθετη σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη και άρα το άρθρο 2.2.9.2 στοιχείο Β.4.γ ισχύει και για εκείνον. Ως εκ τούτου «βάσει της αρχής της τυπικότητας της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, η απόδειξη της γνώσης της αγγλικής γλώσσας, όπου αυτή ζητείται -εν προκειμένω δε απαιτείται μόνο για τους υπευθύνους- γίνεται με το συγκεκριμένο πτυχίο ή άλλο αντίστοιχο εφόσον στο ανωτέρω άρθρο έχει αποτυπωθεί ρητά η συγκεκριμένη πρόβλεψη και δεν προβλέπεται κάποια παρέκκλιση αυτής σε άλλο άρθρο της διακήρυξης».

28. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής σε σχέση με το Τμήμα 1^ο της προμήθειας, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με αποδεκτή προσφορά, η οποία κατετάγη στην αμέσως επόμενη δεύτερη σειρά μετά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, καθ' ής στρέφεται, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 1^ο του διαγωνισμού, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95, ΣτΕ 678/2016, ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτως ασκείται η υπό

εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

29. Επειδή η προσφεύγουσα -της οποία η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην τρίτη θέση (σκέψεις 11, 12 και 13)- ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι στο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού έκανε δεκτές, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις προσφορές των λοιπών δύο συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που κατετάγησαν ως οικονομικώς συμφερότερες από την δική της προσφορά, και ίδια της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου και της ...ΑΕ η οποία κατετάγη στην δεύτερη θέση. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όχι μόνο της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου αλλά και της έτερης προτασσομένης αυτής συνδιαγωνιζόμενης ...ΑΕ, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, νόμιμη και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, δοθέντος ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό με την υποβολή προσφοράς η οποία έγινε τυπικώς δεκτή και εξετάσθηκε κατ' ουσίαν, ως πληρούσα, κατ' αρχήν, τις νόμιμες προϋποθέσεις προς ανάληψη των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δηλαδή ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους

Αριθμός απόφασης: 296/2019

κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, ΔΕφΑΘ 311/2013 (ΑΣΦ), 711/2013 (ΑΣΦ), 873/2012 (ΑΣΦ), Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

30. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 με τον τίτλο «*Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*», εννοιολογικά ταυτόσημη με το άρθ. 18, του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «*1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. 2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου. ...5. Η υποχρέωση της παρ. 2 επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης και αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης κατά το άρθρο 335.»*

31. Επειδή στο άρθ. 264 «*Ανοικτή διαδικασία (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Στην ανοικτή διαδικασία, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού...Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από τον αναθέτοντα φορέα. »*

32. Επειδή στο άρθ. 281 «*Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης*» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής,*

Αριθμός απόφασης: 296/2019

καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ...»

33. Επειδή στο άρθ. 301 «Γενικές αρχές (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305...»

34. Επειδή στο άρθ. 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο 78 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. ...»

35. Επειδή στο άρθ. 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν.4412/2016 ορίζεται ότι « 1. ...οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία ... μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό...2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό»

36. Επειδή στο άρθ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί

Αριθμός απόφασης: 296/2019

να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

37. Επειδή στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΜΗΤΡΩΑ» ορίζεται «Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 296/2019

κράτος μέλος είναι:στην Ελλάδα,το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο»....»

38. Επειδή στο άρθρ. 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου I (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο I, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. ...»

39. Επειδή στο άρθρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ...»

40. Επειδή στο άρθρ. 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου I (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο I, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. ...»

41. Επειδή στο άρθρ. 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη ...της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. ...5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.» Και περαιτέρω, στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ΜΕΡΟΣ II με τον τίτλο «Τεχνική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 : α) οι ακόλουθοι κατάλογοι : β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας ... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης ...»

42. Επειδή στο άρθρ. 313 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την

Αριθμός απόφασης: 296/2019

πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253...»

43. Επειδή στο άρθ. 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.»

44. Επειδή στο άρθ. 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, ...γ) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 95 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης.»

45. Επειδή στο άρθ. 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του

Αριθμός απόφασης: 296/2019

άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»

46. Επειδή στο άρθ. 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι « ... 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμήτης παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση ...της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ...6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.»

47. Επειδή στο άρθ. 100 « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ...όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, ...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. ...4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής,.... Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των

σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας ... 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο»

48. Επειδή στον όρο «**1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης**» της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν». Ακολούθως στον όρο 2.1.1 με τον τίτλο «**2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης**» ορίζεται «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:♦ η με αρ. Δ5948 παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. ♦ το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] ♦ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.» Περαιτέρω στον όρο «**2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής**» της διακήρυξης ορίζεται «...**2.2.4 Κατάλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας** Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τουςΟι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι

εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα β) να διαθέτουν κατ'ελάχιστον: ... **Για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών** (Γραμματεία Διεύθυνσης, Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού, Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών, Περιφερειακά Κέντρα: Β' Αθηνών - Γαλατσίου, Ιλίου, Αμαρουσίου, Ελευσίνας) Έναν (1) Υπεύθυνο για όλες τις παρακάτω Ομάδες Έργου, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής.....γ) να δηλώσουν τα ονόματα και τα επαγγελματικά προσόντα των **υπευθύνων** των ομάδων έργου για την εκτέλεση των υπηρεσιών, που συνοψίζονται παρακάτω: ... **Για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού** Τον Υπεύθυνο για όλες τις Ομάδες Έργου του τμήματος, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής.....Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την προαπόδειξη των ανωτέρω ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής (Τεχνικής Ικανότητας) συμπληρώνουν το αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ. Οι τίτλοι σπουδών και τα λοιπά δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας θα προσκομιστούν **μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο** κατά το στάδιο της κατακύρωσης (πλην των Υπευθύνων των Ομάδων Έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. γ).

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής **2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων... 2.2.6 ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. **Επειδή η**

παρούσα προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και τα κριτήρια επιλογής ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώνουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο υποβάλλουν προσφορά.... 2.2.9.2 Αποδεικτικά

μέσα Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.....**B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης: ...γ) Για την απόδειξη της στελέχωσης των ομάδων έργου προσκομίζουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: i) Κατάλογο με τα ονόματα, τους τίτλους σπουδών και την εμπειρία των μελών των ομάδων έργου.ν) Πιστοποιητικό ECDL Η/Υ και πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο (όπου αυτά απαιτούνται). νi) Αποδεικτικά εμπειρίας των μελών των ομάδων έργου από τους αρμόδιους φορείς.....» Ακολουθως στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι «....Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα...**2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1.** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης_(Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα και γ) την εγγύηση συμμετοχής.... **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών** Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης: Α. Τιμές **Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών δίνεται σε**

ευρώ ανά ανθρωπομήνα για κάθε προσφερόμενο άτομο εκάστης ομάδας έργου. Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης επί της εκατό (%) ανά μονάδα μέτρησης, η τιμή προσφοράς ανά μονάδα μέτρησης, καθώς και η συνολική τιμή προσφοράς, χωρίς ΦΠΑ. Το κόστος ανά κατηγορία υπηρεσιών περιλαμβάνει όλες τις δαπάνες, τις πάσης φύσεως νόμιμες επιβαρύνσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία, τα πάσης φύσεως έξοδα και αποζημιώσεις του υποψηφίου οικονομικού φορέα για τη παροχή των Υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη και την τήρηση των σχετικών με αυτήν υποχρεώσεων της. **Το κόστος ανά ανθρωπομήνα δεν μπορεί να είναι κατώτερο για τα Τμήματα 1,2 και 3 από το ποσό των 1.480,92€ και για το Τμήμα 4 κατώτερο από τα ποσά των 1.480,92€ και 1.492,76€ αντίστοιχα.**Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ...Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, ...και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.» Εν συνεχεία στον όρο 2.4.6 με τον τίτλο «**Λόγοι απόρριψης προσφορών**» προβλέπεται ότι «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Περαιτέρω, στον όρο 3.2 με τον τίτλο «**3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου**» προβλέπεται ότι « Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η ...Α.Ε. αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική

πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει... τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία ...για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής.» Εν συνεχεία, στο «**Παράρτημα I Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ** ΜΕΡΟΣ Α : **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ** προβλέπεται «**2 Αντικείμενο Υπηρεσιών 1ου τμήματος διαγωνισμού (Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών/ Περιφερειακά Κέντρα: Α'Αθηνών - Σατωβριάνδου, Γ'Αθηνών - Κηφισίας, Γλυφάδας και Αγίας Παρασκευής).** Αντικείμενο των παρεχόμενων Υπηρεσιών αποτελεί η παροχή υπηρεσιών Διοικητικής υποστήριξης. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρέχει Υπηρεσίες Υποστήριξης στη διεκπεραίωση του αντικείμενου των Περιφερειακών Κέντρων Α'Αθηνών - Σατωβριάνδου, Γ'Αθηνών - Κηφισίας, Γλυφάδας και Αγίας Παρασκευής. **A.2.1 Απαιτούμενες Υπηρεσίες** Οι υπηρεσίες υποστήριξης τις οποίες καλείται να παράσχει ο υποψήφιος Ανάδοχος, αφορούν κατ' ελάχιστο στα ακόλουθα : - Γραμματειακή υποστήριξη, διαχείριση αλληλογραφίας (γραμματειακή εφαρμογή ΠΑΠΥΡΟΣ), τήρηση αρχείου, τηλεφωνική επικοινωνία, συντονισμός και διεκπεραίωση θεμάτων, σύνταξη υπηρεσιακών σημειωμάτων, εισηγήσεων, επιστολών . - Δια ζώσης, γραπτή (έντυπη και ηλεκτρονική) και τηλεφωνική επικοινωνία με πελάτες - Υποστήριξη σε θέματα αρμοδιότητας των τμημάτων Παροχών Πελατών, μέσω του πληροφορικού συστήματος *Billing Customer Care/BCC*): ο ενημέρωση αρχείου παροχών ο ενημέρωση αρχείου πελατών ο διεκπεραίωση αιτημάτων μεταβολής στοιχείων ιδιοκτήτη-ενοίκου ο διεκπεραίωση αιτημάτων χορήγησης ειδικών τιμολογίων ο διεκπεραίωση αιτημάτων χορήγησης νέων παροχών, μεταφοράς και μετατροπής παροχών - Υποστήριξη σε θέματα αρμοδιότητας των τμημάτων Λογαριασμών Πελατών, μέσω του πληροφορικού συστήματος *BCC*: ο ενημέρωση πελατών για θέματα οφειλών επεξεργασία και διεκπεραίωση αιτημάτων μείωσης λογαριασμών μέσω των ισχυουσών διαδικασιών αναμόρφωση λογαριασμών διεκπεραίωση αιτημάτων διακανονισμού οφειλής διεκπεραίωση αιτημάτων προσωρινής ή/και

οριστικής διακοπής υδροδότησης διεκπεραίωση αιτημάτων αποκατάστασης υδροληψίας (επανασύνδεσης) διεκπεραίωση αιτημάτων απώλειας, αντικατάστασης και ελέγχου ορθής λειτουργίας του υδρομετρητή έλεγχος αδυναμίας τιμολόγησης δρομολόγηση Τεχνικών Ενεργειών **A.3 Αντικείμενο Υπηρεσιών στο 2^ο τμήμα του διαγωνισμού (Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών/ Γραμματεία, Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού, Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών και Περιφερειακά Κέντρα: Β'Αθηνών - Γαλασίου, Ιλίου, Αμαρουσίου και Ελευσίνας).** Αντικείμενο των παρεχόμενων Υπηρεσιών αποτελεί η παροχή υπηρεσιών Διοικητικής υποστήριξης. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρέχει Υπηρεσίες Υποστήριξης στη διεκπεραίωση του αντικείμενου της Γραμματείας της Διεύθυνσης, της Υπηρεσίας Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών, της Υπηρεσίας Στατιστικής και Συντονισμού και των Περιφερειακών Κέντρων Β' Αθηνών - Γαλασίου, Ιλίου, Αμαρουσίου και Ελευσίνας. **A.3.1 Απαιτούμενες Υπηρεσίες Α. Υπηρεσίες Υποστήριξης στη Γραμματεία της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών.** Οι υπηρεσίες υποστήριξης τις οποίες καλείται να παράσχει ο υποψήφιος Ανάδοχος, αφορούν κατ' ελάχιστο στα ακόλουθα : -Γραμματειακή υποστήριξη, διαχείριση αλληλογραφίας (γραμματειακή εφαρμογή ΠΑΠΥΡΟΣ), τήρηση αρχείου, τηλεφωνική επικοινωνία, συντονισμός και διεκπεραίωση θεμάτων, σύνταξη υπηρεσιακών σημειωμάτων, εισηγήσεων, επιστολών . - Διαζώσης, γραπτή (έντυπη και ηλεκτρονική) και τηλεφωνική επικοινωνία με πελάτες και συνεργάτες. **B. Υπηρεσίες Υποστήριξης στην Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών.** Οι υπηρεσίες υποστήριξης τις οποίες καλείται να παράσχει ο υποψήφιος Ανάδοχος, αφορούν κατ' ελάχιστο στα ακόλουθα : - Γραμματειακή υποστήριξη - Υποστήριξη στην αξιολόγηση και δρομολόγηση, για τις κατά περίπτωση απαιτούμενες ενέργειες των αρμοδίων Διευθύνσεων, της πληροφορίας που συλλέγεται από το κοινό (μέσω του κέντρου 1022), τις Υπηρεσίες της ...και τα Περιφερειακά Κέντρα - Υποστήριξη στην τηλεφωνική εξυπηρέτηση κοινού για οτιδήποτε σχετικό με: βλάβες ύδρευσης- αποχέτευσης, θέματα ποιότητας, θέματα λογαριασμών (τιμολόγια, αλλαγές ονομάτων, λάθος καταμετρήσεις, οφειλές, τρόπους εξόφλησης, δοσιακές ρυθμίσεις, μεγάλες καταναλώσεις κλπ), ωράριο λειτουργίας, διευθύνσεις και τηλέφωνα υπηρεσιών, χρήση ιστοσελίδας της ...Υποστήριξη στην παροχή διαδικτυακής εξυπηρέτησης κοινού Υποστήριξη

Αριθμός απόφασης: 296/2019

στη διαχείριση των παραπόνων των πελατών Σύνταξη στατιστικών αναφορών
Γ. Υπηρεσίες Υποστήριξης στην Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού.

Οι υπηρεσίες υποστήριξης τις οποίες καλείται να παράσχει ο υποψήφιος Ανάδοχος, αφορούν κατ' ελάχιστο στα ακόλουθα : -Γραμματειακή υποστήριξη -

Γραπτή, προφορική, τηλεφωνική, ηλεκτρονική επικοινωνία στα πλαίσια συντονισμού των Περιφερειακών Κέντρων - Επεξεργασία ηλεκτρονικών αρχείων, ανάλυση και παρουσίαση δεδομένων, δημιουργία και επεξεργασία αναφορών - Στατιστική απεικόνιση δεδομένων αντικειμένου και αρμοδιότητας της Γενικής Διεύθυνσης Πελατών.

Δ. Υπηρεσίες Υποστήριξης στα Περιφερειακά Κέντρα Β'Αθηνών - Γαλασίου, Ιλίου, Αμαρουσίου και Ελευσίνας. Οι υπηρεσίες υποστήριξης τις οποίες καλείται να παράσχει ο υποψήφιος Ανάδοχος, αφορούν κατ' ελάχιστο στα ακόλουθα : -

Γραμματειακή υποστήριξη, διαχείριση αλληλογραφίας (γραμματειακή εφαρμογή ΠΑΠΥΡΟΣ), τήρηση αρχείου, τηλεφωνική επικοινωνία, συντονισμός και διεκπεραίωση θεμάτων, σύνταξη υπηρεσιακών σημειωμάτων, εισηγήσεων, επιστολών . - Δια ζώσης, γραπτή (έντυπη και ηλεκτρονική) και τηλεφωνική επικοινωνία με πελάτες Υποστήριξη σε θέματα αρμοδιότητας των τμημάτων Παροχών Πελατών, μέσω του πληροφορικού συστήματος Billing Customer Care/BCC): ο ενημέρωση αρχείου παροχών ο ενημέρωση αρχείου πελατών ο διεκπεραίωση αιτημάτων μεταβολής στοιχείων ιδιοκτήτη-ενοίκου ο διεκπεραίωση αιτημάτων χορήγησης ειδικών τιμολογίων ο διεκπεραίωση αιτημάτων χορήγησης νέων παροχών, μεταφοράς και μετατροπής παροχών -

Υποστήριξη σε θέματα αρμοδιότητας των τμημάτων Λογαριασμών Πελατών, μέσω του πληροφορικού συστήματος BCC: ο ενημέρωση πελατών για θέματα οφειλών ο επεξεργασία και διεκπεραίωση αιτημάτων μείωσης λογαριασμών μέσω των ισχυουσών διαδικασιών ο αναμόρφωση λογαριασμών ο διεκπεραίωση αιτημάτων διακανονισμού οφειλής ο διεκπεραίωση αιτημάτων προσωρινής ή/και οριστικής διακοπής υδροδότησης ο διεκπεραίωση αιτημάτων αποκατάστασης υδροληψίας (επανασύνδεσης) ο διεκπεραίωση αιτημάτων απώλειας, αντικατάστασης και ελέγχου ορθής λειτουργίας του υδρομετρητή ο έλεγχος αδυναμίας τιμολόγησης ο δρομολόγηση Τεχνικών Ενεργειών» Περαιτέρω, στο ίδιο Παράρτημα Ι στο **ΜΕΡΟΣ Β: Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής (Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) Β.2. Κριτήρια Τεχνικής Ικανότητας»** ορίζεται ότι « Όσον αφορά στην τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 296/2019

επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: **Για το ΤΜΗΜΑ 1 του Διαγωνισμού Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών (Περιφερειακά Κέντρα: Α' Αθηνών - Σατωβριάνδου, Γ' Αθηνών - Κηφισίας, Γλυφάδας, Αγίας Παρασκευής) Έναν (1) Υπεύθυνο για όλες τις παρακάτω Ομάδες Έργου, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής. Για την υποστήριξη του Α' Περιφερειακού Κέντρου Αθηνών – Σατωβριάνδου Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Δύο (2) Πτυχιούχους ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Δύο (2) Πτυχιούχους ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ Τρεις (3) Αποφοίτους Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Για την υποστήριξη του Γ' Περιφερειακού Κέντρου Αθηνών – Κηφισίας Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας. Έναν (1) Απόφοιτο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Για την υποστήριξη του Περιφερειακού Κέντρου Γλυφάδας Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Έναν (1) Απόφοιτο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Για την υποστήριξη του Περιφερειακού Κέντρου Αγίας Παρασκευής Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Δύο (2) Πτυχιούχους ΑΕΙ Δύο (2) Πτυχιούχους ΤΕΙ Δύο (2) Αποφοίτους Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. **Για το ΤΜΗΜΑ 2 του****

Διαγωνισμού Διεύθυνση Εξυπηρέτησης Πελατών (Γραμματεία Διεύθυνσης, Υπηρεσία Στατιστικής και Συντονισμού, Υπηρεσία Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών, Περιφερειακά Κέντρα: Β' Αθηνών - Γαλατσίου, Ιλίου, Αμαρουσίου, Ελευσίνας) **Εναν (1)** Υπεύθυνο για όλες τις παρακάτω Ομάδες Έργου, ο οποίος να διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες ή στη διοίκηση επιχειρήσεων ή ισότιμο τίτλο πανεπιστημίου της αλλοδαπής και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής. **Για την υποστήριξη της Γραμματείας της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών** Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: **Έναν (1)** Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. **Έναν (1)** Πτυχιούχο ΑΕΙ **Δύο (2)** Πτυχιούχους ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Βιβλιοθηκονομίας και Συστημάτων Πληροφόρησης. **Για την υποστήριξη της Υπηρεσίας Στατιστικής & Συντονισμού** Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: **Τρεις (3)** Πτυχιούχους ΑΕΙ τμημάτων Στατιστικής ή Στατιστικής και Ασφαλιστικής Επιστήμης ή Εφαρμοσμένων Μαθηματικών ή Μαθηματικών ή Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοικητικής Επιστήμης και Τεχνολογίας ή Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνίας. **Δύο (2)** Πτυχιούχους ΤΕΙ τμημάτων Λογιστικής ή Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης **Έναν (1)** Πτυχιούχο ΤΕΙ ή ΑΣΠΑΙΤΕ. **Για την υποστήριξη της Υπηρεσίας Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών** Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: **Δύο (2)** Πτυχιούχους ΑΕΙ τμημάτων Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. **Έναν (1)** Πτυχιούχο ΤΕΙ τμημάτων Πληροφορικής ή Μηχανικών Πληροφορικής ή Ηλεκτρονικών Υπολογιστικών Συστημάτων ή Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστικών Συστημάτων ή Εφαρμοσμένης Πληροφορικής και Πολυμέσων, ή Πληροφορικής και Τεχνολογίας Υπολογιστών ή Πληροφορικής και Επικοινωνιών ή Επιχειρηματικού Σχεδιασμού και Πληροφοριακών Συστημάτων ή Εφαρμογών Πληροφορικής στη Διοίκηση και στην Οικονομία ή Διαχείρισης Πληροφοριών ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης ή Τεχνολογίας

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Εμπορίας και Διαφήμισης. Δύο (2) Πτυχιούχους ΤΕΙ ή ΑΣΠΑΙΤΕ. Έναν (1) Απόφοιτο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή ΙΕΚ. Για την υποστήριξη του Β' Περιφερειακού Κέντρου Αθηνών – Γαλασίου Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Δύο (2) Πτυχιούχους ΑΕΙ. Δύο (2) Πτυχιούχους ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης ή Λογιστικής ή Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Δύο (2) Απόφοιτους Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Για την υποστήριξη του Περιφερειακού Κέντρου Ιλίου Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ τμημάτων Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ. Δύο (2) Πτυχιούχους ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης ή Λογιστικής ή Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Τρεις (3) Απόφοιτους Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή ΙΕΚ. Για την υποστήριξη του Περιφερειακού Κέντρου Αμαρουσίου Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Δύο (1) Πτυχιούχους ΑΕΙ τμημάτων Δημόσιας Διοίκησης ή Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων. Έναν (1) Πτυχιούχο ΑΕΙ. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης ή Λογιστικής ή Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ. Πέντε (5) Απόφοιτους Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή ΙΕΚ. Για την υποστήριξη του Περιφερειακού Κέντρου Ελευσίνας Η Ομάδα Έργου να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον: Δύο (2) Πτυχιούχους ΑΕΙ τμημάτων Λογιστικής και Χρηματοοικονομικής ή Οικονομικής Επιστήμης ή Οικονομικών Επιστημών ή Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ή Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Δημόσιας Διοίκησης. Έναν (1) Πτυχιούχο ΤΕΙ τμημάτων Διοίκησης Επιχειρήσεων ή Διοίκησης και Οικονομίας ή Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης ή Λογιστικής ή Λογιστικής και

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Χρηματοοικονομικής. Έναν (1) Απόφοιτο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή ΙΕΚ.....» Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ παρατίθεται το ΕΕΕΣ το οποίο υποχρεούνται να συμπληρώσουν και να καταθέσουν οι διαγωνιζόμενοι σύμφωνα με το άρθ. 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 35, 36) και τον όρο 2.4.3.1 ως άνω της διακήρυξης, στο Μέρος ΙV του οποίου με τον τίτλο «**Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής**», προσφέροντες οφείλουν να απαντήσουν –μεταξύ άλλων- στο εξής ερώτημα-πεδίο « Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε » Εν συνεχεία, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** παρατίθεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς με τις εξής –μεταξύ άλλων- στήλες «

A/A	Παρεχόμενη Υπηρεσία	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Κόστος ανά Μονάδα Μέτρησης
1	Διοικητική Υποστήριξη 4 Περιφερειακών Κέντρων της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών	Ανθρωπο μηνιας	480 (20 Μέλη Ομάδας * 24 μήνες)	1.851,025 Ε
2	Διοικητική Υποστήριξη Γραμματείας Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών, 4 Περιφερειακών Κέντρων, της Υπηρεσίας Κέντρου Επικοινωνίας Πελατών και της Υπηρεσίας Στατιστικής και Συντονισμού	Ανθρωπο μηνιας	1080 (45 Μέλη Ομάδας * 24 μήνες)	1.851,025 Ε
3	Διοικητική Υποστήριξη 4 Περιφερειακών Κέντρων της Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Πελατών	Ανθρωπο μηνιας	576 (24 Μέλη Ομάδας * 24 μήνες)	1.851,025 Ε
4				
4.1	Διοικητική υποστήριξη γραφείου Γενικής Διεύθυνσης Πελατών, Διεύθυνσης Διαχείρισης Εσόδων και Απαιτήσεων και της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ειδικών Πελατών	Ανθρωπο μηνιας	744 (31 Μέλη Ομάδας * 24 μήνες)	1.851,025 Ε
4.2	Τεχνική Υποστήριξη Διεύθυνσης Διαχείρισης Εσόδων και	Ανθρωπο μηνιας	240 (10 Μέλη Ομάδας *)	1.851,025 Ε

..... »

49. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

50. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός απόφασης: 296/2019

51. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

52. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

53. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002,

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

54. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pizzo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

55. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

56. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ ΕΑ 3703 1083, 1084 /2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 18, 53/2011, ΔΕΦΑΘ 18/2015, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012,σελ. 559). Ομοίως η διακήρυξη δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στην σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011).

57. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Ούτε επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (απόφαση της 2-6-2016 Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

58. Επειδή εν προκειμένω, όσον αφορά στον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, ως προς την προσφορά της ...ΑΕ, από την διατύπωση του όρου 2.2.6 γ) της διακήρυξης (σκέψη 48) όπως ρητώς και σαφώς διευκρινίστηκε με το υπ' αριθ. 10550/18-5-2018 έγγραφο του αναθέτοντος

Αριθμός απόφασης: 296/2019

φορέα, και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (σκέψη 9) προκύπτει ότι υφίσταται απαίτηση προσκόμισης κατά την υποβολή της προσφοράς στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά αποδεικτικού εγγράφου που να αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθ. 2.2.6 γ) και αφορά στους υπεύθυνους των ομάδων έργου. Μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται για τους υπευθύνους των ομάδων έργου είναι και η *πολύ καλή γνώση της Αγγλικής* (όρος 2.2.6 γ) η οποία αποδεικνύεται με *πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο* (όρος 2.2.9.2 Β.4. ν). Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4 της διακήρυξης στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» δεν προσκομίζεται μόνον το ΕΕΕΣ αλλά και *τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά*, και εν προκειμένω ρητώς και σαφώς το *πτυχίο αγγλικής γλώσσας Lower ή άλλο αντίστοιχο* των υπευθύνων των ομάδων έργου που δήλωσε ο διαγωνιζόμενος στην προσφορά του, από το οποίο συγκεκριμένο πτυχίο αποδεικνύεται, σύμφωνα με την ρητή και σαφή απαίτηση της διακήρυξης, η εκπλήρωση του κριτηρίου πολύ καλής γνώσης της αγγλικής των δηλωθέντων υπευθύνων.

59. Επειδή ως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού, όπως είναι αναρτημένα στην οικεία ηλεκτρονική σελίδα, η ...ΑΕ κατέθεσε με την προσφορά της 1 Συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ χωριστά για το επίμαχο Τμήμα 2^ο, ως απαιτείται στους όρους 2.4.3.1, 2.4, 2.2.6.β και γ, 2.2.9 της διακήρυξης (σκέψη 48), και στα άρθ. 79, 308, 75, 305, 264 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 39, 38, 36, 35, 31), και ίδια συμπληρωμένο κατά το Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στο ερώτημα-πεδίο «*Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε*» απάντησε «*Για το Τμήμα 2 του έργου θα απασχοληθούν συνολικά 45 μέλη για όλες τις Ομάδες έργου. Συγκεκριμένα: Υπεύθυνο για όλες τις παρακάτω ομάδες έργου την Σκουμπάφη Αγγελική, η οποία διαθέτει πτυχίο ΑΕΙ στις οικονομικές επιστήμες και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία με πολύ καλή γνώση της Αγγλικής*»,

Αριθμός απόφασης: 296/2019

και **ii)** Κατέθεσε επίσης ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΣΚΟΥΜΠΑΦΗ-ΤΜΗΜΑ 2*, όπου προσκομίστηκε πτυχίο αγγλικής *First Certificate in English* του Πανεπιστημίου του *Cambridge*, που είναι το ευρέως γνωστό ως *Lower*, όπως αναφέρεται και στην προσφυγή. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής δεδομένου ότι πληρείται ο τεθείς απαράβατος όρος περί προσκόμισης στον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς του πτυχίου αγγλικής γλώσσας *Lower* της υπεύθυνης των ομάδων έργου του Τμήματος 2 του διαγωνισμού (σκέψη 58). Ειδικότερα είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να προσκομιστεί πτυχίο *advance*, δεδομένου ότι τούτο όχι μόνο δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, αλλά αντίθετα προβλέπεται ρητώς και σαφώς η προσκόμιση συγκεκριμένα πτυχίου *lower*, το οποίο και προσκομίστηκε – ομολογουμένως με την προσφυγή. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της ισότητας και της διαφάνειας δεν θα ήταν δυνατή η απόρριψη της προσφοράς με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε δικαιολογητικό –ήτοι πτυχίο *advance*- το οποίο ούτε απαιτείται από την διακήρυξη αλλά και επί πλέον είναι διαφορετικό από το ρητώς και σαφώς απαιτούμενο, ήτοι το πτυχίο *lower* (σκέψεις 56, 57). Εξ άλλου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι όφειλε να προσκομιστεί πτυχίο *advance* διότι η διακήρυξη απαιτεί «πολύ καλή γνώση» της αγγλικής, η οποία σύμφωνα με το ΑΣΕΠ προκύπτει από κατοχή του πτυχίου *advance*. Και τούτο επειδή **i)** εν προκειμένω δεν πρόκειται περί διαγωνισμού ΑΣΕΠ για πρόσληψη στο Δημόσιο, όπου είναι εφαρμοστέες οι διατάξεις του ΠΔ 50/2001, ΠΔ 347/2003, ΠΔ 44/2005, ΠΔ 116/2006, ΠΔ 146/2007, ν. 4115/2013, ν. 4148/2013, περί Καθορισμού προσόντων διορισμού σε θέσεις φορέων του δημόσιου τομέα, και **ii)** ούτε η διακήρυξη παραπέμπει στις ως άνω διατάξεις ούτε εν γένει σε διατάξεις περί προσοντολογίου για πρόσληψη στο Δημόσιο ως ειδικό εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο, ενώ αντίθετα **iii)** ορίστηκε ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη ότι απαιτείται προσκόμιση συγκεκριμένα πτυχίου *lower*, το οποίο προσκομίστηκε στην επίμαχη προσφορά της ...ΑΕ, ομολογουμένως και από την προσφυγή. Εν τοις πράγμασι, η προσφεύγουσα εν προκειμένω βάλλει ανεπικαίρως κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης περί απόδειξης του τεθέντος κριτηρίου τεχνικής ικανότητας με προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 296/2019

πτυχίου lower, και όχι με πτυχίο advance ως θα απαιτείτο κατά την προσφεύγουσα, και συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής είναι απαράδεκτος και για τον λόγο της ανεπίκαιρης προσβολής όρου της διακήρυξης (ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012 κα). Σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς και περαιτέρω αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες του ΑΣΕΠ διατάξεις, και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής σχετικά με το Τμήμα 4^ο του διαγωνισμού δεδομένου ότι ορθά και σε απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου η προσβαλλόμενη αποφάσισε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη, ή αν δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα από την διακήρυξη. Ο τυχόν δε αποκλεισμός προσφοράς κατ' επίκληση ή έλλειψη δικαιολογητικού μη προβλεπόμενου από τη διακήρυξη θα ισοδυναμούσε με μη νόμιμη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού (σκέψεις 56, 57, 54, 55 και 48, και περαιτέρω ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΑΘ (Αναστ) 511/2011 και σκέψη 51). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, απαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

60. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*,

Αριθμός απόφασης: 296/2019

2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

61. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

62. Επειδή σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, καθώς και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 928/2004).

63. Επειδή η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και κατέλαβε τη τρίτη θέση μειοδοσίας (σκέψεις 11, 12 και 13) στο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτή, ενώ έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου εν σχέσει με το επίμαχο Τμήμα 2^ο. Όμως, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, με τον οποίο επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, και τον αποκλεισμό της

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προσφοράς της προσωρινής αναδόχου από το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού. Και τούτο διότι ακόμη και αν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί και το αίτημα της προσφυγής η ίδια η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτήν την ίδια, καθώς έχει καταταγεί στην τρίτη σειρά μειοδοσίας και κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων (58 και 59) ίσταται ισχυρή η προσφορά της δεύτερης καταταγείσας διαγωνιζόμενης ...ΑΕ για το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού. Επομένως, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας δεν είναι άμεσο, ενεστώς και ατομικό αλλά έμμεσο αβέβαιο και μελλοντικό. Και τούτο ίδια επειδή η προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης στην προσφεύγουσα δεν συνδέεται κατά άμεση και ενεστώσα αιτιώδη συνάφεια με την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, αλλά προσέτι απαιτείται να συντρέξουν και οι εξής σωρευτικές παραδοχές οι οποίες δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης, αλλά γεγονότα μέλλοντα και αβέβαια : i) Απαιτείται να κληθεί η δεύτερη μειοδότης όπως προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης κατ' άρθ. 103 του ν. 4412/2016, ii) Απαιτείται προσέτι να μην αναδειχθεί –για κάποιον νόμιμο λόγο- οριστική ανάδοχος η δεύτερη μειοδότης iii) Ή άλλως απαιτείται –για κάποιον νόμιμο λόγο- να μην συναφθεί η επίμαχη σύμβαση με την δεύτερη μειοδότης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή ως άνευ εννόμου συμφέροντος αλυσιτελώς ασκηθείσα ως προς την προσωρινή ανάδοχο, δεδομένου ίδια ότι η ωφέλεια της προσφεύγουσας από την επιδιωκόμενη ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι άμεση ενεστώσα βέβαιη και ατομική στο προσωπό της, καθώς σε κάθε περίπτωση παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου και ίδια της δεύτερης μειοδότης, ούτε προκύπτει από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται άμεσα τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα της προσφεύγουσας .

64. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σχετικά με το Τμήμα 1^ο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου του τμήματος τούτου ως μη πληρούσα *την αναγκαία προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*, διότι κατά την προσφυγή η προσωρινή ανάδοχος δεν δραστηριοποιείται σε συναφές με την σύμβαση αντικείμενο, ως απαιτεί η διακήρυξη. Με τον ίδιο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προσφοράς της παρεμβαίνουσας και σε σχέση με το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, και ανεξαρτήτως της έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας (σκέψη 63) ως προς το Τμήμα 2^ο, τα εν συνεχεία παρατιθέμενα στην παρούσα σκέψη ισχύουν ταυτοσήμως και σε σχέση με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού, ως είναι αναρτημένα στην οικεία ηλεκτρονική σελίδα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα ΕΕΕΣ χωριστά για το επίμαχο Τμήμα 1^ο και 2^ο, ως απαιτείται στους όρους 2.4.3.1, 2.4, 2.2.4, 2.2.9.1 β) της διακήρυξης (σκέψη 48), και στα άρθ. 264, 301, 304, 305, 75 παρ. 1 εδ. α) και παρ. 2, 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 31, 33, 34, 35, 36, 39). Στο **Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Α: Καταλληλότητα**, των ΕΕΕΣ, στα ερωτήματα-πεδία **«Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό»**, και **«Εγγραφή στο εμπορικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό »**, η παρεμβαίνουσα απάντησε «Ναι» και εν συνεχεία στα ΕΕΕΣ της καταχώρησε τον αριθ. ΓΕΜΗ και το Επιμελητήριο Ξάνθης στο οποίο δήλωσε εγγεγραμμένη. Συνεπώς η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε, σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.2.9.1.β) της διακήρυξης και τα άρθ. 315, 92, 93 και 100 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 43, 44, 45, 47), με μόνη την συμπλήρωση του οικείου ως άνω ερωτήματος-πεδίου του ΕΕΕΣ που υπέβαλε σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1, την συνδρομή στο πρόσωπό της του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του όρου 2.2.4 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στην προσφορά το καταστατικό της, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο **«καταστατικό ...16.02.15»**, στο άρθ. 3 του οποίου με τον τίτλο **«ΣΚΟΠΟΣ»** αναφέρονται οι εξής καταστατικές δραστηριότητες **«1) Η παροχή**

Αριθμός απόφασης: 296/2019

επ' αμοιβή υπηρεσιών άμεσου marketing και υποστήριξης πελατών...4) Η παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής επεξεργασίας δεδομένων...προς τρίτους, φυσικά ή νομικά πρόσωπα οργανισμούς5) ...η ανάληψη και παροχή προς τον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα ολοκληρωμένων ...εφαρμογών σε κάθε τομέα όμοιο ή παρεμφερή του σκοπού της7) Η παροχή υπηρεσιών ή και η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών με ίδιο προσωπικόστις εγκαταστάσεις πελατών της Εταιρείας, σύμφωνα με τις επί μέρους συμφωνίες με αυτούς12) Η παροχή υπηρεσιών μηχανοργάνωσης μηχανογράφησης καθώς και η παροχή κάθε είδους υποστήριξης αυτών ... 14) Η δημιουργία, τεχνική υποστήριξη, λειτουργία και διοίκηση κέντρων εξυπηρέτησης πελατών ή χρηστών προϊόντων ή υπηρεσιών, για λογαριασμό τρίτων, φυσικών ή νομικών προσώπων...υπηρεσίες ανάπτυξης και αξιολόγησης πελατολογίου...16) Η μηχανογράφηση, η επεξεργασία, η καταχώρηση και η τήρηση στοιχείων-δεδομένων για λογαριασμό τρίτων, φυσικών ή νομικών προσώπων ή οργανισμώνκαθώς και οι υπηρεσίες ανάπτυξης και αξιολόγησης πελατολογίου...». Συνεπώς, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το ποιοτικό κριτήριο της επαγγελματικής καταλληλότητας, δεδομένου ότι η εκπλήρωση του κριτηρίου τούτου έχει προκύψει στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού με προαπόδειξη όπως η διακήρυξη και ο νόμος απαιτούν, ήτοι με μόνη την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω η προσφεύγουσα αορίστως απαραδέκτως και αβασίμως ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δραστηριοποιείται κατά κύριο λόγο στις τηλεφωνικές υπηρεσίες, χωρίς να προσκομίζεται ουδέν σχετικό στοιχείο, ενώ αντίθετα σύμφωνα με τους καταστατικούς ως άνω σκοπούς της παρεμβαίνουσας προκύπτει η συνάφεια των δραστηριοτήτων της με το αντικείμενο της υπό εξέταση προμήθειας. Σε κάθε περίπτωση ούτε προβλέπεται ούτε είναι δυνατόν να κριθεί η συνάφεια των επαγγελματικών δραστηριοτήτων της παρεμβαίνουσας με την υπό εξέταση προμήθεια από μόνη την επωνυμία της –ως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα-, η οποία πάντως δεν εμφανίζει την αποκλειστική δραστηριοποίηση της παρεμβαίνουσας σε τηλεφωνικές υπηρεσίες. Επί πλέον, αλυσιτελώς αορίστως και περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το ειδικότερο αντικείμενο των υπηρεσιών των τμημάτων 1 και 2 προκύπτει από τις ειδικότερες σπουδές και απαιτήσεις για το προσωπικό που θα εκτελέσει τις

Αριθμός απόφασης: 296/2019

υπηρεσίες των τμημάτων 1 και 2. Και τούτο διότι το αντικείμενο της προμήθειας δεν ταυτίζεται με τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού που δηλώνει ο διαγωνιζόμενος. Αντιθέτως η διακήρυξη χωριστά και διακεκριμένα περιγράφει καταλεπτώς τόσο το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι τις προς παροχή υπηρεσίες, στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι, όσο και των επαγγελματικών προσόντων του προσωπικού στο Μέρος Β του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, και μάλιστα κατά τρόπο σαφή ώστε να μην μπορεί να δημιουργηθεί σύγχυση μεταξύ των παρεχομένων υπηρεσιών και των επαγγελματικών προσόντων του απαιτούμενου προσωπικού. Εξ άλλου, η επαγγελματική καταλληλότητα του διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με την διακήρυξη συνιστά σαφώς χωριστό και διακεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής (όρος 2.2.4 σκέψη 48), σε σχέση με τα επαγγελματικά προσόντα του παρεχόμενου προσωπικού (όρος 2.2.6) κατά τρόπο που να μην χωρεί σε καμία περίπτωση σύγχυση ή αλληλοεξάρτηση ή οποιαδήποτε αλληλεπίδραση μεταξύ των χωριστών τούτων κριτηρίων. Επιπροσθέτως, αλυσιτελώς και περαιτέρω αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εν γένει ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το ποιοτικό κριτήριο της επαγγελματικής καταλληλότητας, δεδομένου ότι ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη, η πλήρωση του όρου της επαγγελματικής καταλληλότητας χωρεί στο παρόν στάδιο μόνον προαποδεικτικά με την κατάθεση του ΕΕΕΣ –το οποίο δεν αμφισβητείται. Σε κάθε περίπτωση δεν χωρεί πλήρης απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της επαγγελματικής καταλληλότητας κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αλλά κατά το επόμενο στάδιο της προσκόμισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, η σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 2.2.9.2 Β.2, και 3.2 της διακήρυξης μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης χωρεί η ουσιαστική απόδειξη της επαγγελματικής καταλληλότητας την οποία δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει ο προσωρινός ανάδοχος, με τη προσκόμιση συγκεκριμένου εξ αντικειμένου στοιχείου ήτοι της *βεβαίωσης εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο*, έτσι ώστε να ελεγχθεί κατά το στάδιο εκείνο η συνάφεια της δηλωθείσας επαγγελματικής δραστηριότητας με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης και να προκύψει με πλήρη απόδειξη η εκπλήρωση του σχετικού κριτηρίου επαγγελματικής καταλληλότητας. Συνεπώς ορθά σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη η προσβαλλόμενη έκρινε αποδεκτή την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 296/2019

της παρεμβαίνουσας, όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί της προσφυγής, διότι κατά το παρόν στάδιο πράγματι προαποδείχθηκε τυπικά με μόνη την σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επαγγελματικής καταλληλότητας, μη προβλεπόμενης στο παρόν στάδιο ούτε πλήρους απόδειξης ούτε ουσιαστικής αξιολόγησης πραγματικής εκπλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου, ούτε αποκλεισμού της προσφοράς διαγωνιζόμενου ο οποίος προαπέδειξε ως η διακήρυξη απαιτεί την συνδρομή του επίμαχου κριτηρίου στο πρόσωπό του. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς σε κάθε ένα στάδιο χωριστά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40). Ως εκ τούτου, λόγω της δέσμιας υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα προς έλεγχο και διατήρηση της αρχής της νομιμότητας σε κάθε ένα από τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας χωριστά, δεν δύναται να παραβλέψει (ο αναθέτων φορέας) τη πλήρωση στο παρόν στάδιο του κριτηρίου επιλογής περί επαγγελματικής καταλληλότητας, η οποία πλήρωση προκύπτει σύμφωνα με τον προβλεπόμενο από την διακήρυξη τρόπο ήτοι προαποδεικτικά με μόνη την σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ. Και περαιτέρω ο αναθέτων φορέας δεν δύναται ούτε θα δικαιούτο να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι τούτο θα αντέβαινε στο ρητό και σαφή όρο 2.4.6 της διακήρυξης (σκέψη 48) ο οποίος προβλέπει την απόρριψη των προσφορών μόνο σε περίπτωση που η προσφορά δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζει η διακήρυξη. Και τούτο δεδομένου μάλιστα ότι σε κάθε περίπτωση, η αξιολόγηση των προσφορών απαιτείται σύμφωνα με το άρθρ. 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 (σκέψη 47) να διεξάγεται *σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης* προς τους οποίους συμμορφώνεται πλήρως η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρεται. Επομένως είναι αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, διότι σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη έγγραφα ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

Αριθμός απόφασης: 296/2019

από τη διακήρυξη ή αν δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με μη νόμιμη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού (σκέψεις 52, 53, 54, 56 και 57, και περαιτέρω ΣΤΕ 39/2017, ΔΕΦΑΘ (Αναστ) 511/2011 και σκέψη 51, και ad hoc ΔΕΦΘεσ/νίκης 6/2019 Τμ. Γ' ακυρωτικό επικυρώνουσα απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ). Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 1^ο και 2^ο του διαγωνισμού δεδομένου ότι ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα σε απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου η προσβαλλόμενη αποφάσισε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι άλλως θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως.

65. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύσαν νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, Τ 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕΦΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

66. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με τα άρθ. 88 και 313 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής*, T 148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, *PC Ware Information Technologies κατά Επιτροπής*, T 121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής*, T 422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T 698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux κατά Επιτροπής*, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

67. Επειδή, ειδικότερα, η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια όπου σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T-392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

68. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 1^ο και 2^ο του διαγωνισμού είναι ίση ακριβώς με το ελάχιστο μισθολογικό κόστος όπως αυτό ορίζεται στην διακήρυξη και για τον λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή καθώς δεν επαρκεί ούτε για να καλύψει το ελάχιστο κόστος παροχής της υπηρεσίας και ίδια ούτε το κόστος *ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, λογιστικής παρακολούθησης της υπηρεσίας και εκτέλεσης της μισθοδοσίας, νομικής συμβουλής για τη σύνταξη των σχετικών συμβάσεων εργασίας και ένα εύλογο κέρδος της αναδόχου εταιρείας*. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 296/2019

προσέφερε για τα επίμαχα Τμήματα 1^ο και 2^ο την ελάχιστη προβλεπόμενη από την διακήρυξη τιμή προσφοράς 1.480,92 ευρώ ανά ανθρωπομήνα. Ωστόσο ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς επί εσφαλμένης πραγματικής βάσης στηριζόμενος, και περαιτέρω αόριστος και αβάσιμος. Ειδικότερα ο πρώτος λόγος της προσφυγής στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο διαγωνισμός δομείται στη βάση προκαθορισμένου ελάχιστους μισθολογικού κόστους της υπηρεσίας επί της οποίας επιτρέπεται εργολαβική αμοιβή έως 25% της αξίας αυτής (βλ. Παράρτημα III της διακήρυξης). Όμως στην διακήρυξη ουδέν διαλαμβάνεται περί ελάχιστου μισθολογικού κόστους και ούτε προβλέπεται διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών επί τη βάσει ελάχιστου μισθολογικού κόστους. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4. της διακήρυξης προβλέπεται μεν ότι το κόστος ανά ανθρωπομήνα δεν μπορεί να είναι κατώτερο για τα Τμήματα 1,2 και 3 από το ποσό των 1.480,92 €, και στο δε Παράρτημα III προβλέπεται ανώτατη δυνατή προσφορά ίση με 1.851 ευρώ (ήτοι μέχρι 25% επί πλέον του ελάχιστου κόστους). Όμως πουθενά στην διακήρυξη δεν προβλέπεται, ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πολύ δεν λιγότερο δεν αποδεικνύει ότι το ελάχιστο προβλεπόμενο στην διακήρυξη ποσόν προσφοράς των 1.480,92 ευρώ ανά ανθρωπομήνα, ταυτίζεται με το ελάχιστο μισθολογικό κόστος σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία για την παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών. Ούτε ασφαλώς ο παραπάνω όρος της διακήρυξης περί ελάχιστης προσφοράς 1.480,92 ευρώ ανά μήνα μπορεί να ερμηνευθεί κατά την έννοια ότι απαιτείται από τον ανάδοχο να καταβάλει την συγκεκριμένη μικτή αμοιβή σε κάθε ένα εργαζόμενο που θα απασχολήσει, καθώς ούτε προκύπτει από την διακήρυξη ούτε θα μπορούσε έγκυρα να απαιτηθεί, ως αντίθετο στην ελευθερία των συμβάσεων σύμφωνα με την οποία ο εργοδότης συμφωνεί με τον εργαζόμενο τους όρους της απασχόλησης, εντός των πλαισίων της εφαρμοστέας νομοθεσίας. Επί πλέον, σύμφωνα με την διακήρυξη το ελάχιστο ποσόν των 1.480,92 ευρώ δεν έχει προβλεφθεί ουδέ καν συσχετίζεται με το ελάχιστο μισθολογικό κόστος, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεδομένου ότι σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 2.4.4 στην οικονομική προσφορά περιλαμβάνονται ρητά και όλες οι δαπάνες και τα πάσης φύσεως έξοδα και αποζημιώσεις του προσφέροντος και κάθε επιβάρυνση σύμφωνα με τον νόμο. Επομένως, παρά

Αριθμός απόφασης: 296/2019

τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο κατώτατο προβλεπόμενο ποσόν προσφοράς των 1.480,92 ευρώ ανά ανθρωπομήνα περιλαμβάνονται ρητά όλα τα διοικητικά κόστη και δαπάνες τα οποία αναφέρονται στην προσφυγή, καθώς και το κόστος του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, όπως και το κέρδος του αναδόχου. Υπό την σαφή αυτή έννοια της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά δεν μπορεί να υπολείπεται του ελάχιστου ποσού των 1.480,92 ευρώ ανά μήνα, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζεται με το ελάχιστο νόμιμο μισθολογικό κόστος αλλά το περιλαμβάνει, όπως επίσης περιλαμβάνει και τα πάσης φύσεως έξοδα, δαπάνες και αποζημιώσεις –του κέρδους περιλαμβανομένου- για την παροχή των υπηρεσιών. Ειδικότερα, παρά τα αντίθετα που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι ο προσφέρων υποχρεούται να προσθέσει οποιοδήποτε ποσόν στο ελάχιστο ποσόν προσφοράς των 1.480,92 ευρώ, αλλά αντίθετα προβλέπεται ότι οικονομική προσφορά ίση με το ποσόν τούτο είναι σαφώς αποδεκτή ως έγκυρη και ισχυρή. Για τον λόγο αυτό εξ άλλου, το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης δεν περιέχει στήλες περί μισθού, αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών, δώρων, κόστους αντικατάστασης, διοικητικών δαπανών, εργολαβικού κέρδους κλπ, διότι πάντα ταύτα περιλαμβάνονται άνευ ετέρου στην προσφορά, η οποία γίνεται αποδεκτή εφόσον κατ' ελάχιστον ισούται με 1.480,92 ευρώ ανά ανθρωπομήνα. Περαιτέρω αορίστως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας προσκρούει στην εργατική νομοθεσία και είναι αντίθετη με τους κανόνες υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία διότι δεν παραθέτει ούτε ποιο είναι το ελάχιστο νόμιμο μισθολογικό κόστος, ούτε παραθέτει την σχετική νομοθεσία, ούτε διαλαμβάνονται στην προσφυγή συγκεκριμένοι υπολογισμοί της νόμιμης αμοιβής του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, ούτε η σχετική ισχύουσα νομοθεσία, ούτε ίδια ο επιμερισμός της νόμιμης αυτής δαπάνης σε σχέση με την σύμβαση (αριθμός εργαζομένων ανά ιατρό και τεχνικό, ώρες απασχόλησης ιατρού και τεχνικού, νόμιμη αμοιβή ιατρού και τεχνικού ασφαλείας). Εξ άλλου εφόσον σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης προσφορά ύψους 1.480 ευρώ ανά ανθρωπομήνα –ως η προσφορά της παρεμβαίνουσας- είναι αποδεκτή, η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι είναι απορριπτέα ως υπερβολικά χαμηλή

Αριθμός απόφασης: 296/2019

βάλλει εν τοις πράγμασι κατά όρου της διακήρυξης. Επομένως ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής με τον οποίο βάλλεται ως μη σύνομος ο ρητός και σαφής όρος της διακήρυξης περί ελάχιστης αποδεκτής προσφοράς ποσού 1.480,92 ευρώ, είναι απαράδεκτος διότι προβάλλεται ανεπικαίρως (ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012 κα). Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής αόριστος απαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, και να γίνει δεκτή η παρέμβαση, επειδή ίδια δεν προέκυψε με ειδικά και ορισμένα στοιχεία και με βάσιμη και ορθή αναφορά στους όρους της διακήρυξης και της υπό ανάθεση σύμβασης ότι η επίμαχη προσφορά της παρεμβαίνουσας φαίνεται υπερβολικά χαμηλή.

69. Επειδή ανεξαρτήτως των παραπάνω σκέψεων, είναι δεκτό το αίτημα της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2^ο του διαγωνισμού, δεδομένου ότι ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη ως προς τούτο, δυνάμει της υπ' αριθ. 294/2019 απόφασης ΑΕΠΠ επί της με αριθ. 65/2019 προσφυγής της ...ΑΕ.

70. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

71. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή είναι εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με την σκέψη 69.

72. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

73. Επειδή ύστερα από τις παραπάνω σκέψεις 69 και 71, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 296/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28-02-2019 και εκδόθηκε την 20-03-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης