

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17-04-2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει την με 441/2018 Πράξης του Προέδρου του και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 373/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/60/18-12-2017 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ΔΑ 13, ..... και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ αυτής και Διευθύνοντα Σύμβουλό της, ..... κατά τον λόγο αυτής, για την εξέταση του οποίου, αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ εκ νέου η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή δυνάμει της με αριθμό 36/2018 Απόφασης του Γ' ακυρωτικού Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που επιδόθηκε στην ΑΕΠΠ την 29-03-2018, η οποία έλαβε νέο Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 298/30-03-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο Α.Ε.Π.Π. στις 30-04-2018 με ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ - ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ» που εδρεύει στο Αιγίνιο (οδός Κ. Καραμανλή αρ. 38), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και κατά της με αριθμό 130 από 7/12/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη), με την οποία εγκρίθηκε καθ' ολοκληρία το από 6/12/2017 πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631) (εφεξής διαγωνισμό) και

της παρεμβαίνουσας υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης και κατά της απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής Ανώνυμης εταιρείας και κατά τον λόγο αυτής που σήμερα εξετάζεται, Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....ΑΕ».

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επεδίωκε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων και κατά το μέρος που δεν απερρίφθη η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, ήτοι της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....ΑΕ», γιατί 1) δεν είχε επισυνάψει σχετική βεβαίωση για την κατασκευή του δοχείου του φίλτρου στην οποία να γίνεται αναφορά για τον εν λόγω διαγωνισμό και την σχετική Μελέτη 8/2016 και 2) δεν είχε υποβάλλει δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα, είχε δε υποβάλλει μόνο λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, καθώς οι παραπάνω ελλείψεις, δεν μπορούν να συμπληρωθούν ή διορθωθούν εκ των υστέρων, καθώς είτε η τήρηση τους τίθεται επί ποινή αποκλεισμού είτε αποτελούν ασάφειες και ελλείψεις που επηρεάζουν άμεσα την τεχνική αρτιότητα των προσφορών και το κοστολόγιο του εξοπλισμού.

Με την με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 Παρέμβαση της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....ΑΕ», η παρεμβαίνουσα αιτείτο την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της υπό εξέτασης Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της, γιατί α) σύμφωνα με την υπ' αρ. 13865/08 – 11 – 2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

Πύδνας - Κολινδρού, σημείο γ) 3) αναφέρεται για την βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου ότι: «.....η βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου που πρέπει να υποβληθεί, θα πρέπει να αναφέρει ότι η κατασκευή του δοχείου είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης.....» χωρίς να υπάρχει ξεχωριστή απαίτηση για αναφορά του τίτλου του διαγωνισμού ή άλλων επιπρόσθετων στοιχείων. περαιτέρω διότι, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ S.pdf), έχει προσκομίσει ακριβώς όμοια βεβαίωση με αυτή που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, στην οποία επίσης δεν δηλώνονται τα επιπρόσθετα στοιχεία, επομένως ο σε βάρος της λόγος προβάλλεται προεχόντως χωρίς έννομο συμφέρον, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, β) το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Φύλλο Ελέγχου Ποιότητας αναφέρεται τόσο σε ελέγχους, όσο και σε Δοκιμές του ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου IEC 61439 -1, το οποίο αντικατέστησε το πρότυπο EN-60439-1, το οποίο αναφέρεται στις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017) και στο οποίο δεν υφίσταται ξεχωριστό Δελτίο δοκιμών και ξεχωριστή Λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, πράγμα που αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η ίδια η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά έχει υποβάλει τα αρχεία ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΙΝΑΚΑ.pdf και ΔΕΛΤΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΟΚΙΜΩΝ EN 61439-1 ΗΛΕΚΤΡ ΠΙΝΑΚΑ.pdf, τα οποία είναι πανομοιότυπα έντυπα.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα ακόλουθα:

1. Επειδή, με την με αριθμό 74/30-1-2018 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. (η οποία αποτελεί μέρος ενιαίου κειμένου απόφασης με αριθμό 73, 74, 75, 76/30-1-2018, το οποίο καλύπτει το σύνολο των τεσσάρων προδικαστικών προσφυγών που ασκήθηκαν κατά της ίδιας απόφασης της

## **Αριθμός απόφασης: 299 / 2018**

Οικονομικής Επιτροπής, οι οποίες και εξετάστηκαν από κοινού, λόγω συνάφειας), η πιο πάνω προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», αφού κρίθηκε εν γένει παραδεκτή, έγινε εν μέρει δεκτή, η δε ασκηθείσα παρέμβαση απερρίφθη, και, συγκεκριμένα, έγινε δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής που έπληττε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (ο έτερος λόγος δεν εξετάστηκε διότι η εξέτασή του κρίθηκε αλυσιτελής), συνακόλουθα δε κρίθηκε ότι η εν λόγω προσφορά ήταν απορριπτέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 1.6 περί πιστοποιητικών ποιότητας του Τεύχους με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» που περιέχεται στην με αριθμό 8/2016 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια, σύμφωνα με όσα λεπτομερώς διαλαμβάνονται στο σκεπτικό και το διατακτικό της πιο πάνω προγενέστερης Απόφασης της ΑΕΠΠ (74/2018).

2. Επειδή, με την με αριθμό καταχώρησης AN21/9-2-2018 αίτηση αναστολής της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η παρεμβαίνουσα προσέβαλε την πιο πάνω Απόφαση της ΑΕΠΠ και, με την με αριθμό 36/2018 Απόφαση του Γ' Ακυρωτικού του Τμήματος, το Δικαστήριο, το μεν ανέστειλε την εκτέλεση της πιο πάνω Απόφασης της ΑΕΠΠ κατά σκέλος που ακύρωσε την προσβαλλόμενη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το δε ανέπεμψε την Προσφυγή στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου αυτή, επιλαμβανόμενη εκ νέου, να εξετάσει, μάλιστα, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προθεσμίας, η οποία έκρινε το Δικαστήριο ότι αναβιώνει μετά την αποδοχή της κριθείσας αίτησης αναστολής και εκκινεί από την επίδοση στην ΑΕΠΠ της απόφασής του, τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η προσφεύγουσα εταιρεία ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και με την με αριθμό 74/2018 απόφασή μας δεν είχε εξεταστεί ως αλυσιτελής.

3. Επειδή, επομένως, σε συμμόρφωση με το διατακτικό της πιο πάνω με αριθμό 36/2018 Απόφασης του Γ' Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και επειδή, όπως είχε κριθεί και με την προηγούμενη Απόφασή μας (74/21018), η υπό εξέταση προδικαστική

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

προσφυγή ασκήθηκε εν γένει παραδεκτώως, συνακόλουθα, πρέπει κατά άνω να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία ο 2<sup>ος</sup> λόγος του σκέλους αυτής που επεδίωκε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη που δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, ήτοι της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....ΑΕ».

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 12203 από 11-10-2017 Διακήρυξη της προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ (ΦΙΛΤΡΟΥ) ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΓΙΑΝΝΙΤΣΙ» Τ.Κ. ΑΛΩΝΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΠΥΔΝΑΣ – ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ». Η σύμβαση περιλήφθηκε στο υποέργο Νο 1 της Πράξης : «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στην θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων Δήμου Πύδνας – Κολινδρού» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Μακεδονία - Θράκη» με βάση την απόφαση ένταξης με αρ. πρωτ. 983/14-02-2017 του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας και έχει λάβει κωδικό MIS 5002929. Η σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους μέσω του Π.Δ.Ε. με ενάρθμο 2017ΕΠ00810025. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του μαγγανίου από την γεώτρηση στη θέση «Μοναστήρι» (Κρυονέρι) της Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, Ν. Πιερίας, στην οποία ανιχνεύτηκε μαγγάνιο πάνω από τα νομοθετικά όρια, σύμφωνα με την ΚΥΑ Υ2/2600/2001 Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ. Με το παραπάνω έργο επιτυγχάνεται η απομάκρυνση του μαγγανίου από το νερό, ώστε να αποκτήσει το νερό τιμές μαγγανίου εντός των επιτρεπτών νομοθετικά ορίων, για να καταστεί το νερό πόσιμο. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 42912300-5 και συμπληρωματικού CPV : ΚΑ09-6. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

στο ποσό των 321.160,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός : 259.000,00€ + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε 12μήνες και κριτήριο ανάθεσης είναι το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19/10/2017 με σειριακό αριθμό: 17PROC002111763. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά. Την 20/11/2017 συνήλθε η Επιτροπή του Διαγωνισμού προκειμένου να αποσφραγίσει ηλεκτρονικά τους (υπο)φακέλους των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων και να ελέγξει το ειδικότερο περιεχόμενό τους. Επακολούθησε την 6/12/2017 η έκδοση του πρακτικού Ι με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδότησε προς την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής α) την απόρριψη των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών με την επωνυμία «.....Α.Ε», γιατί «... η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε ισχύει για 320 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού δηλαδή έως τις 6-10-2018 και συνεπώς δεν καλύπτει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα έως τις 20-10-2018 ...» και «.....ΑΕΒΕ», γιατί «... υπέβαλε, σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 που απαιτείται από την μελέτη για το ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο, πιστοποιητικό του οποίου η ισχύ έχει λήξει στις 22-12-2013 ...» και β) την παραδοχή της προσφοράς και την πρόκριση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, της παρεμβαίνουσας, όσο και της προσφεύγουσας, καθώς και της ατομικής επιχείρησης «.....». Το εν λόγω πρακτικό υποβλήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή προς έγκριση, εγκρίθηκε δε ως έχει, με την με αριθμό 130/17 απόφαση της, και ήδη προσβαλλόμενη.

5. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος ... υποβάλλει τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ .Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008, ΑΕΠΠ 114/2017). Περαιτέρω, οι εκδοθείσες μέχρι την υποβολή των προσφορών πράξεις της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων αποτελούν πράξεις εκτελεστές, που εφόσον δεν αμφισβητείται η νομιμότητά τους, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. ΔΕφΑθ Ασφ. 437/2013, Ε.Α. 254/2012). Τέλος, εφόσον ο προσφέρων συμμετείχε στον διαγωνισμό χωρίς επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί παραδεκτώς να τους αμφισβητήσει με την προδικαστική του προσφυγή ή με την συνακόλουθη αίτηση αναστολής εκτέλεσης του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 184 και 346 έτους 2017) και για την ταυτότητα του νομικού

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

λόγου ούτε με την παρέμβαση για διατήρηση ισχύος της προσβληθείσας με προδικαστική προσφυγή πράξης της αναθέτουσας αρχής.

6. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή απαγορεύεται να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν ή προσκομίσουν τις απαιτούμενες δηλώσεις ή έγγραφα, των οποίων η προσκόμιση ήταν απαραίτητη σύμφωνα με την συγγραφή υποχρεώσεων και η οποία δεν πραγματοποιήθηκε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας υποβολής των προσφορών (ΕΑ ΣτΕ 346/2017). Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα,



## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών. (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

7. Επειδή, η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζει, στην παρ. 2.4 («Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών») του Κεφαλαίου 2 («ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») ότι: «2.1.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη, ... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) ... δ) την τεχνική προσφορά του προσφερόμενου εξοπλισμού από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα κριθεί η καταλληλότητα ή όχι του προσφερόμενου εξοπλισμού, με βάση τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. 2.4.4 ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ...». Εξάλλου, στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» της 8/2016 μελέτης, η οποία αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (παρ. 2.1.1 διακήρυξης), προβλέπονται τα εξής: «... 1.5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Τ.Κ. ΑΛΩΝΙΩΝ Στη Τ.Κ. Αλωνίων θα εγκατασταθεί ένα σύστημα φίλτρανσης συνολικής παροχής 50 m<sup>3</sup>/h. Το σύστημα θα αποτελείται από τα παρακάτω μέρη: i. ... xii Ηλεκτρικός Πίνακας Ισχύος, τροφοδοσίας του εξοπλισμού με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές ... Ο ηλεκτρικός πίνακας ισχύος θα είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο EN-60439-1...». Επίσης, στο Παράρτημα Α του ίδιου τεύχους, το οποίο τιτλοφορείται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» αναφέρεται ότι για τον Ηλεκτρικό Πίνακα Ισχύος απαιτούνται οι εξής πιστοποιήσεις ή πιστοποιητικά: Σύστημα διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2008, EN-60439-1 (για ηλεκτρικό πίνακα). Τέλος, στο με αριθμ. πρωτ. 13865/8-11-2017 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Τμήματος Τεχνικών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε ως προς τη νομιμότητά του, αναφέρεται

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

ότι: «... πρέπει να υποβληθεί δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο EN-60439-1, καθώς και λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα (από παρόμοιο ηλεκτρικό πίνακα) και τα οποία εκδίδει ο κατασκευαστής του ηλεκτρικού πίνακα ...».

8. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....ΑΕ», ήδη παρεμβαίνουσας, με αρ. προσφοράς 81698 προκύπτει ότι σε σχέση με τα πιστοποιητικά που αφορούσαν τον ηλεκτρικό πίνακα, εκτός του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 της εταιρείας ΚΑΥΚΑΣ, ο εν λόγω οικονομικός φορέας περιέλαβε έγγραφο που φέρει επικεφαλίδα «Έγγραφο Ε4-10 Φύλλο Ελέγχου ποιότητας», αφορά τον ποιοτικό έλεγχο ηλεκτρικού πίνακα στο Δ.Δ. Ελληνικού και έχει συνταχθεί από την εταιρεία ΚΑΥΚΑΣ. Επισημαίνεται ότι στο εν λόγω έγγραφο υπάρχει αναφορά του προτύπου 61439 -1 IEC 2011. Εν όψει των διατάξεων του άρθρου 1.5 xii του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές» και αυτών που τέθηκαν με τις διευκρινίσεις (Α.Π. 13865/8-11-2017) που παρείχε η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για τον προσφερόμενο ηλεκτρικό πίνακα, προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο EN-60439-1, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Την πλημμέλεια αυτή εμμέσως ομολογεί και ο ίδιος ο οικονομικός φορέας στην υπό εξέταση παρέμβασή του, καθώς αναφέρει ότι δεν υφίσταται ξεχωριστό Δελτίο δοκιμών και ξεχωριστή Λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα. Εξάλλου, με τον ισχυρισμό του ότι το πρότυπο EN-60439-1, το οποίο αναφέρεται στις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017) έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από το IEC 61439 -1, όπως αποδεικνύεται από το γεγονός πως και η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά έχει υποβάλει τα αρχεία ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΙΝΑΚΑ.pdf και ΔΕΛΤΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΟΚΙΜΩΝ EN 61439-1 ΗΛΕΚΤΡ ΠΙΝΑΚΑ.pdf, τα οποία είναι πανομοιότυπα έντυπα, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα επιχειρεί με την παρέμβασή της να αμφισβητήσει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, στο οποίο εντάσσονται

## Αριθμός απόφασης: 299 / 2018

και οι διευκρινίσεις, οι περιεχόμενες στο με αριθμ. πρωτ. 13865/8-11-2017 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 5, αφού δεν προβάλλει, ούτε προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου ότι συμμετείχε στον διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, ούτε αμφισβήτησε την νομιμότητα των διευκρινίσεων. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, απαραδέκτως με την παρέμβασή της και όχι με προδικαστική προσφυγή και όλως αορίστως υπαινίσσεται πλημμέλεια των σχετικών προσκομισθέντων πιστοποιητικών της προσφεύγουσας, επιπλέον δεν εγείρει, λόγω της πλημμέλειας αυτής της προσφεύγουσας, ένσταση ελλείψεως εννόμου συμφέροντός της να εγείρει την εδώ εξεταζόμενη αιτιάσή της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12), προκειμένου να δύναται το επιληφθέν Κλιμάκιο να την εξετάσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/16, πλημμέλεια πάντως που, έτσι όπως διατυπώνεται, δεν προκύπτει ότι είναι ίδια με αυτήν που η προσφεύγουσα εγείρει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, συνακόλουθα, αβάσιμα, η αναθέτουσα αρχή στις με αρ. πρωτ. 16612/22-12-2017 Απόψεις της ισχυρίζεται ότι σε σχέση με την απαίτηση υποβολής δελτίου δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με το πρότυπο EN-60439-1, η υποβολή εγγράφου που αναφέρεται στον έλεγχο πιστοποιεί την καταλληλότητά του ως προς τις προδιαγραφές του εν λόγω προτύπου και ότι η διευκρίνιση που δόθηκε δεν επιφέρει τροποποίηση των απαιτήσεων της διακήρυξης, αλλά επεξήγηση των ήδη διατυπωμένων και σε ισχύ απαιτήσεων, προεχόντως, γιατί το υπό εξέταση έγγραφο του οικονομικού φορέα «.....ΑΕ», σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας, δεν πιστοποιεί την καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού ως προς τις προδιαγραφές του προτύπου EN-60439-1, αλλά έχει συνταχθεί σύμφωνα με το πρότυπο 61439 -1 IEC 2011EN-60439-1, αλλά και γιατί ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ισότητας και της διαφάνειας, όπως γίνεται δεκτό και στην σκέψη 5 της παρούσας το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού

## **Αριθμός απόφασης: 299 / 2018**

(Διακήρυξη και διευκρινίσεις) δεσμεύει και την ίδια και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτό. Όφειλε, επομένως η αναθέτουσα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....ΑΕ», σύμφωνα με τα παραπάνω. Ούτε, άλλωστε, θα μπορούσε σε περίπτωση αμφιβολίας να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 6 της παρούσας η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς, ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών. (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

10. Επειδή, επομένως, κατά τα ανωτέρω γεγόμενα δεκτά, πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της που έκανε αποδεκτή και προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....ΑΕ».

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Κάνει δεκτή την Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά τον λόγο αυτής, για την εξέταση του οποίου, αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ εκ νέου η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή δυνάμει της με αριθμό 36/2018 Απόφαση του Γ' ακυρωτικού Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Ακυρώνει την με αριθμό 130 από 7/12/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε καθ' ολοκληρία το από 6/12/2017 πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περι

**Αριθμός απόφασης: 299 / 2018**

έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631), επιπλέον των όσων διελάμβανε η με αριθμό 73, 74, 75, 76/ 2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ και δεν ανεστάλη η ισχύς της δυνάμει της με αριθμό 36/2018 Απόφασης του Γ' ακυρωτικού Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, και κατά το σκέλος αυτής που έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) η προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....ΑΕ», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 17-04-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18-04-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ**